



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-05-167

1

בפני כב' השופט ליאור ברינגר

התובעת:

ת"ז, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד יניב גיל

נגד

הנתבע:

ת"ז, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד אבי אברהמוב

2

3

פסק דין בתביעה להגדלת מזונות

4

5

6

1. הצדדים ניהלו קשר משנת 2007 וביום 17.7.10 נולד בנם המשותף, בין 12 כיום.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

2. הצדדים נפרדו, ביום 6.6.19 נפסקו מזונותיו של הקטין ונקבע כי האב צריך לשלם לאם עבור מזונות הקטין 1,200 ₪ בחודש בצירוף מחצית הוצאות חריגות כפי שנקבע בפסק הדין בתלה"מ 18-01-63443.

3. התובעת עותרת בתביעה הנוכחית להגדלת המזונות שנפסקו כאשר לטענתה חל שינוי נסיבות המצדיק את הגדלת המזונות ושינוי הנסיבות הוא בשני עניינים:

א. הנתבע נהג לשלם לילדיו מנישואין קודמים 2,400 ₪ מזונות לחודש ואילו כיום פחת סכום המזונות ועומד על 1,200 ₪ בחודש, הואיל ואחד הילדים בגר. הנתבע מודה בעובדה זו, כפי שעולה מדבריו מפרוטוקול הדיון 3.5.21. לכאורה מדובר בסכום לא גדול, אולם לאור השתכרותם של הצדדים מדובר בשינוי נסיבות מהותי כאשר לטענת הנתבע הוא מרוויח כ- 5,000 ₪ בחודש כך שמדובר בהגדלת הכנסתו הפנויה ב- 24%.

ב. לטענת התובעת הנתבע אינו מקיים את זמני השהות שנקבעו. לדבריה הקטין אובחן על הרצף האוטטיסטי והטיפול בו גוזל זמן ואנרגיות רבות ולפיכך משעה שהנתבע אינו מקיים את זמני השהות שנקבעו יש בכך שינוי נסיבות מהותי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-05-24167

- 1
2
3 4. ביום 18.7.18 הסכימו הצדדים כי משמורתן של הקטין תהיה בידי האם והסכימו על זמני
4 השעות כדלקמן (ראה פסק דין בתיק 18-01-63488):
5 א. לאב יינתנו הסדרי ראייה נרחבים.
6 ב. הקטין ילון אצל האב בשבת.
7 ג. האב ייקח את הקטין לכל החג לסירוגין בכל שנה כאשר הכוונה לחג מלא כך שהאב
8 ייקח את הקטין לכל החג.
9 ד. האב ייקח את הקטין ביום א' מבית האם בשעה 17:15 וישיבו לביתה בשעה 20:00.
10 ה. האב ייקח את הקטין ביום ג' מבית האם בשעה 17:15 וישיבו למחרת בבוקר למוסד
11 החינוכי.
12 ו. האב יפעל להסדרת מקום מגורים שיאפשר לו להלין את הקטין אצלו והקטין ילון
13 אצלו בסוף השבוע שהוא מתראה אתו. עד להתקיים נסיבות אלה, האב ייקח את
14 הקטין ביום שישי מהמסגרת החינוכית וישיבו לבית האם בשעה 20:00 וביום שבת
15 יאסוף את הקטין משעה 09:00 וישיבו לבית האם בשעה 19:00.
16
17 5. מהאמור לעיל עולה כי כוונת הצדדים הייתה שהאב יקיים הסדרי ראייה נרחבים עם הקטין.
18 מדבריו של הנתבע עצמו בדיון ביום 3.5.2021 עולה כי הקטין כלל לא ישן אצלו, זאת למרות
19 שחלפו שלוש שנים מאז פסק הדין למשמורת.
20
21 6. מדברי הנתבע בחקירתו הנגדית עולה כי הוא רואה את הקטין לשעות ספורות בלבד. לדבריו,
22 ביום א' הקטין משתתף בחוג. האב לוקח את הקטין מהחוג בשעה 18:30 ומשיבו לאם בשעה
23 19:50 לערך. מכאן שהוא מתראה עם הקטין ביום א' בשבוע כשעה ועשרים דקות. לדבריו
24 הוא לוקח את הקטין בימי ג' בשבוע מבית האם בשעה 17:00 ומחזירו אליה בשעה 20:00,
25 שהייה של כ-3 שעות בערך.
26 נוסף לאמור, פעם בשבועיים ביום ו' הוא רואה את הקטין לדבריו מסיום הפעילות בבית
27 הספר ומחזירו לבית האם בשעה 19:00 וביום שבת הוא לוקח את הקטין מהאם בשעה 9:30
28 ומחזירו אותו אליה בשעה 19:00.
29
30 7. מהאמור לעיל עולה שלדברי האב עצמו הוא מתראה עם הקטין זמן מועט ביותר, סה"כ כ-50
31 שעות בחודש שהם כ-2 יממות מתוך 30 יממות בחודש.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 24167-05-20 י"נ'

- 1 8. האם טוענת שגם את הזמן המועט הזה האב אינו מקיים. היא נחקרה ארוכות על תצהירה
 2 ומצאתי את עדותה אמינה ומהימנה ואני מאמין לה שהאב אינו מקיים את זמני השהות
 3 באופן קבוע.
 4
- 5 9. ביום 19.4.21 הוגש תסקיר ממנו עולה כי האם היא ההורה הדומיננטי בחיי הקטין, הוא רוצה
 6 לבלות יותר זמן עם אביו, הוא כמהה אליו אולם חושב שאבא לא אוהב אותו מכיוון שכאשר
 7 הוא אתו האב רק מתעסק בטלפון הנייד שלו. שירותי הרווחה מציינים בתסקיר שהמפגשים
 8 עם הקטין הופסקו לחלוטין בחודשים ספטמבר, אוקטובר 2020 והקטין מושפע מכך לרעה.
 9 עוד נרשם בתסקיר כי האב אינו משתף פעולה עם שירותי הרווחה ואינו מגיע לטיפולים.
 10 הקטין אמר לעו"ס שהוא מבלה עם אביו רק שעתים כל פעם, משעמם לו כשהוא עם אבא
 11 והוא מבקש שהאב יתייחס אליו. שירותי הרווחה רושמים בתסקיר כי האב אינו מוכן לשתף
 12 פעולה עם שירותי הרווחה ואינו מוכן לדבר איתם. עוד נקבע בתסקיר כי הקשר של הקטין
 13 עם הורי הבעל, עם זוגתו הנוכחית ועם אחיו למחצה של הקטין "לא מי יודע מה". שירותי
 14 הרווחה מסיימים את התסקיר בהמלצה כי זמני השהות עם האב יתקיימו כמו היום, לשעות
 15 ספורות ללא לינה כאשר גם בחגים הילד לא יישן אצל אביו. העו"ס ממליצה על הדרכה הורית
 16 ותיאום הורי אולם האב סבור שאין בכך צורך. לדבריו אין לו על מה לדבר עם התובעת והוא
 17 לא רוצה לדבר אתה על שום נושא.
 18
- 19 10. מהתסקיר עולה תמונה קשה של ילד הכמהה לזמני שהות איכותיים עם אביו, האב אינו
 20 מספק לילד את צרכיו הרגשיים, אינו מקיים את זמני השהות הראויים ואינו מקיים את זמני
 21 השהות המינימליים שנקבעו, מה שתומך בגרסת התובעת וסותר את גרסת הנתבע.
 22
- 23 11. ביום 4.1.22 הוגש דיווח מטעם שירותי הרווחה. מהדו"ח עולה שהאם פנתה לשירותי הרווחה
 24 בבקשה להתקבל לתיאום הורי. האב סירב, אמר שמסכים לקבלת הדרכה הורית אולם לאחר
 25 מספר ניסיונות לתאם עמו מועד עלה שהוא אינו משתף פעולה ואינו מעוניין במאומה: לא
 26 תיאום הורי ולא הדרכה הורית. שירותי הרווחה בקשו לתאם עמו פגישה אולם לדבריו אינו
 27 יכול, "עקב עבודתו".
 28
- 29 12. התובעת צרפה לכתבי טענותיה תמליל של הקלטת סרטון ווידאו מיום 25.1.2021. האב אינו
 30 כופר בנכונותו של התמליל. התמליל גם הוא תומך בגרסת האם וסותר את גרסת האב. כפי
 31 שניתן לראות מהתמליל האב מודה שאינו מקיים את זמני השהות שנקבעו. לדבריו הוא אינו
 32 אחראי לכך הואיל והוא בשה"כ מקיים את רצונו של הקטין. האב טוען שהקטין לא רוצה
 33 להיות אתו כי משעמם לו עם האב ולכן הוא מחזירו לאם לפני המועד. האם מטיחה באב
 34 שהקטין לא אמור להחליט על זמני השהות ואילו האב משיב לה "ועוד איך הוא מחליט", הוא
 35 לא ילד בן 6...". האם מקשה על האב ושואלת אם הקטין יחליט לקפוץ מהגג האם גם לכך
 3 מתוך 8



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 24167-05-20

- 1 יסכים האב? תשובת האב "כן, אם הוא יחליט לקפוץ הוא גם לא ישאל אותך, אז הוא רוצה
2 לחזור בשעה 16:00 עד 17:00 הוא יגיד לך אמא אני חוזר הביתה... הוא רוצה לחזור מה את
3 רוצה... זה לא עניין שלי הוא רוצה לחזור זה ביניכם... אל תכניסי אותי הוא לא רוצה לבוא,
4 אני לא מכריח אל תכניסי אותי אני לא צד, הוא לא רוצה לבוא...אני לא בעניין שלכם... אם
5 הוא לא רוצה לבוא זה לא עניין שלי...". האם אומרת לאב כי עליו לבקש עזרה, שידריכו
6 אותו כיצד להתנהג עם הקטין. על כך משיב האב "איזו עזרה, הוא לא רוצה לבוא אני אבקש
7 עזרה שיעזרו לי ? ". האם מקשה ושואלת את האב מה לגבי שאר השבוע, באיזה ימים יכול
8 האב לקחת את הקטין ולהחזירו והאב משיב שאינו יודע, יש לו לוח זמנים, הוא יוצא בשש
9 מהבית ולא יודע. במשך השבוע אולי יודע.
10
11 13. כאמור, האב אינו כופר בתמליל והוא מסכים שהאמור בתמליל נכון. בחקירתו הנגדית מאשר
12 האב את הדברים. לטענתו הקטין הוא ילד מאוד דעתן ולכן הילד עצמו הוא שמחליט על זמני
13 השהות ולא האב. הקטין לא רוצה לשהות זמן ממושך עם האב, כי האב לא מתייחס אליו,
14 והאחרון מחליט שלא להכריחו. מכך עולה שתהא אשר תהא הסיבה, האב אינו מקיים את
15 זמני השהות. לשיטתי, האב זקוק להדרכה הורית ואמרתי לו את הדברים בדיון שהתקיים.
16 הבהרתי לאב כי הקטין אינו קובע ואינו אמור לקבוע את זמני השהות שלו עצמו עם מי
17 מהוריו. נושא זה נקבע על ידי ההורים, הם האפוטרופסים של הקטין, הם אלה שמגדלים
18 ומתחכים אותו, הם אלה שמפרנסים אותו והם אלה שקובעים מתי הוא יהיה עם האם, מתי
19 עם האב, מתי עליו ללכת לבית הספר, מתי עליו לשכב לישון וכו'. הקטין אינו אמור לקבוע
20 דברים אלה, עליו להקשיב להוריו ולקבל את קביעותיהם. אלה הם תפקידי ההורים וככל ומי
21 מההורים אינו מבצע את תפקידו ההורי, ראוי שיפנה לקבלת הדרכה הורית שהמדינה מספקת
22 וילמד כיצד יש להתנהל אל מול הקטין.
23
24 14. כך או אחרת תהא אשר תהא הסיבה, מדבריו של האב עולה שהוא אינו מקיים את זמני
25 השהות אשר נקבעו בין הצדדים.
26
27 15. האב הגיש תצהיר מטעם אמו, הגב' [REDACTED] מתצהירה של הגב' [REDACTED] עולה כי לטענתה
28 התובעת מאלצת את הקטין לשהות בבית הנתבע (הנתבע גר אצל הוריו) תוך שהיא נוקטת
29 בהפחדה ובסנקציות כנגד הקטין. לדבריה, ביתה פתוח בפני הקטין בכל עת והיא מוסיפה כי
30 עד גיל 8 הקטין הצליח להתזיק מעמד ולישון אצלם בבית, אבל הוא מתבגר, משתעמם
31 במהירות ורוצה את החברים שלו והמשחקים שלו. מכך עולה שהקטין לא לן אצל אביו לפחות
32 משנת 2018 (הקטין יליד 17.7.2010), מה שמחזק את גרסת האם לפיה האב אינו מקיים את
33 זמני השהות שנקבעו.
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-05-24167

16. בדיון שהתקיים ביום 18.10.2020 אמר הנתבע כי הוא גר בסמיכות, במרחק של מספר דקות מהתובעת. עוד אמר הנתבע, שנכון לאותו מועד הוא לא עובד. על רקע עובדות אלו שנטענו על ידי האב אני מתקשה להבין מדוע הוא לא לוקח את הקטין אליו לזמנים ממושכים הרבה יותר מאלה שהתחייב להם. משעה שהורי הקטין גרים לטענתו בסמיכות זה לזו ומשעה שתקופה מסוימת לא עבד (לטענתו נפגע בכתפו) יכול היה להרחיב את זמני השהות מיוזמתו ובכך להקל על האם ולהטיב את הקשר שלו עם הקטין, שכזכור כמהה לזמן איכות עם אביו. במקום זאת, לא רק שהאב לא הרחיב את זמני השהות, הוא נמנע מלקיים את המינימום שהיה עליו לקיים. שוכנעתי כי האם היא ללא ספק המטפלת העיקרית וכמעט הבלעדית בקטין והאב נמנע מלהשתתף ולעזור בגידול הקטין, מסיבות התלויות בו. הפניתי את הצדדים לתיאום הורי, במטרה לשפר את היחסים בן האב לקטין. ביום 11.5.22 הודיעו שירותי הרווחה כי האב אינו מעוניין להשתתף בהליך תיאום הורי.
17. מהאמור לעיל עולה כי חל שינוי נסיבות מהותי המצדיק את הגדלת המזונות כפי שמבקשת התובעת.
18. התובעת פרטה את הוצאותיו של הקטין ומדבריה, להם אני מאמין, עולה כי ההוצאות החריגות המיוחדות של הקטין עולות על גמלת הנכות שמתקבלת עבורו מהביטוח לאומי. האם פרטה את החוגים המיוחדים בהם משתתף הקטין בסך של 3,869 ₪ לחודש (חוג טיפול בכלבים, מנתחת התנהגותית, חוג מטעם אלוי"ט, מדבקות קשב וריכוז, לגו, משחקי מחשב, הסעה במוניות). נוסף לכך פרטה האם את ההוצאות השוטפות של הקטין הכוללות כלכלה וביגוד וכו' בסך 2,150 ₪, סכום שנקבע בפסיקה כסכום בגדרי המינימום. נוסף לכך עותרת התובעת לחיוב מדור כאשר היא משלמת משכנתא בסך 3,930 ₪ לחודש, 30% (חלקו של הקטין 1,179 ₪) והוצאות אחזקת מדור 1,000 ₪ לחודש כאשר יש לקחת בחשבון שיחד עם התובעת והקטין גרה אם התובעת ולפיכך חלקו של הקטין ברכיב זה מוערך על ידי ב- 150 ₪.
19. האם משתכרת כ- 8,500 ₪ כאשר סכום זה כולל שעות נוספות רבות, ישעות שהתובעת עובדת בביתה בלילות, בשבתות ובחגים. כך העידה התובעת ואני מאמין לדבריה.
20. התובעת מקבלת מהמוסד לביטוח לאומי סך של 2,600 ₪ לחודש עבור ההוצאות החריגות של הקטין, הוצאות הנובעות מכך שהוא לוקה באוטיזם. הנתבע כופר בצרכים המיוחדים של הקטין. לדבריו, לקטין אין שום בעיה, לא אוטיזם ולא בעיה אחרת. לטענת הנתבע אין שום סיבה לשלוח את הילד לחוגים ולטיפולים השונים. הילד אמר לו שהוא אינו מוצא עניין בחוג טיפול בכלבים, סתם זורקים מקל והכלב רץ להביא, כך לטענת האב. האב לא תמך את טענתו זו במסמך כלשהו, כאשר מנגד קיימים מסמכים רפואיים הקובעים במפורש כי הילד לוקה באוטיזם והמוסד לביטוח לאומי מכיר בכך. איני מקבל את אבחנתו של האב ועם כל הכבוד



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-05-24167-20 נ' [REDACTED]

- 1 לדעתו, אני מעדיף את מה שנרשם במסמכים הרפואיים, מה שנקבע על ידי המל"ל, ומה
 2 שמתארת אמו של הקטין, זו שנמצאת אתו יומם וליל, מטפלת בו ומספקת לו את מלוא צרכיו.
 3 האב כזכור שוהה עם הקטין שעות ספורות בשבוע ועם כל הכבוד לו דעתו אינה מקובלת עלי.
 4
- 5 21. נוסף לכך, האם מקבלת מהמל"ל קצבת ילדים בסך 150 ₪ כאשר 50 ₪ מופקדים לחיסכון
 6 לטובת הקטין ו- 100 ₪ משמשים אותה לצורכי הקטין.
 7
- 8 22. האב טוען שנפצע בתאונה ומאז אינו עובד במשרה מלאה. לדבריו, הוא עובד באופן זמני
 9 ומשתכר 5,000 ₪ עבור מספר שעות שהוא עובד כל יום, טענה שאינה עולה בקנה אחד עם
 10 דבריו לשירותי הרווחה כאמור בדו"ח מיום 4.1.22. הוא מודה שיש רכב לשימוש אולם
 11 לדבריו מדובר ברכב של חבר שרישיונו נשלל ולכן מתאפשר לו להשתמש ברכב, בפרט כאשר
 12 הוא עובד יחד עם אותו חבר לחלוקת סחורות עם לקוחות. קודם לכן, לפני שנפגע בתאונה
 13 השתכר האב 8,500 ₪ כפי שעולה מתיק המזונות הקודם שהתנהל בין הצדדים 18-01-63443.
 14
- 15 23. מהנספחים שצירף הנתבע לתצהירו עולה כי הביטוח הלאומי קבע לו אחוז נכות משוכלל
 16 בגובה 40% עד ליום 31.8.2021.
- 17 24. בנסיבות המתוארות לעיל, משעה שאני מעריך את פוטנציאל השתכרותו של הנתבע ב- 8,500
 18 ש"ח לחודש ומשעה שנקבעו לו 40% נכות אני מעמיד את שכרו באופן זמני על סך של 5,100
 19 ₪ לחודש עד ליום 31.8.2021. נוסף לכך, נכון לעת הזו, בתקופה בה מוכרים לנתבע 40% נכות
 20 הוא מקבל מהמל"ל 2,200 ₪ לחודש, כך שהכנסתו 7,300 ₪ לחודש כפי שעולה מדבריו שלו
 21 עצמו.
 22
- 23 25. הנתבע משלם מזונות לקטין מאם אחרת 1,200 ₪, הוא גר אצל הוריו אשר תומכים בו
 24 בהתאם לצרכיו כפי שעולה מתצהיר הגב' [REDACTED]. מכך עולה שהכנסתו הפנויה של
 25 הנתבע עומדת לכאורה על סך 6,100 ₪ לערך. הוא חי כאמור אצל הוריו ואין לו הוצאות מדור
 26 עבור עצמו.
 27
- 28 26. הנתבע לא פרט אם הוא משלם עבור כלכלתו או שאוכל על חשבון הוריו, הוא לא ציין אם
 29 הוא משתתף בהוצאות המדור בבית הוריו, אולם אני יוצא מתוך הנחה שלפחות חלק
 30 מהכנסתו משמשת אותו עבור צרכיו.
 31
- 32 27. סיכומו של דבר, אני סבור שהנתבע יכול וצריך להשתתף במימון הוצאות בנו הקטין.
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 20-05-24167

- 1 28. כעולה מהאמור לעיל, מצאתי כי חל שינוי נסיבות מהותיות המצדיק את הגדלת המזונות. הדין
 2 החל כיום נפסק בבע"מ 919/15 כאשר הרציונל העולה מפסק הדין הוא ששני הוריו של הקטין
 3 חבים במזונותיו באופן שווה, בהתאם להכנסותיהם ובהתאם לזמני השהות של כל אחד מהם
 4 עם הקטין.
 5
- 6 29. במקרה הנוכחי, מצאתי כי כמעט ולא מתקיימים זמני שהות של האב עם הקטין, למרות
 7 שהקטין רוצה בכך מאוד, למרות שהאם מעוניינת בכך, ולמרות שהאב יכול לקיים את זמני
 8 השהות שנקבעו ויכול אף להרחיב משמעותית את זמני השהות שנקבעו. בפועל, האב כמעט
 9 שאינו מתראה עם הקטין. רוב הזמן הקטין נמצא אצל אמו, היא המטפלת העיקרית בקטין
 10 והיא זו שדואגת לכל צרכיו הרבים ומספקת אותם בהתאם ליכולתה.
 11
- 12 30. משעה שהאב אינו תורם את חלקו במסגרת זמני השהות שמוצפה ממנו לקיים עם הקטין
 13 הדבר אמור להתבטא בסכום המזונות שעליו לשלם לתובעת.
 14
- 15 31. מהאמור לעיל עולה שהוצאות הקטין 3,480 ₪ לחודש (2,150 הוצאות שוטפות בצירוף 1,330
 16 מדור והוצאותיו). הכנסתה הפנויה של האם 4,570 ₪ (שכר פחות תשלום משכנתא) והכנסתו
 17 הפנויה של האב 6,100 ₪, כך שהיחס בין הכנסותיהם הוא 60% אב, 40% אם. מכיוון שהקטין
 18 אינו שווה עם האב, הוא אינו נושא במזונותיו בפועל ולפיכך עליו לשאת ב- 60% מהוצאותיו,
 19 בסך 2,087 ₪ לחודש.
 20
- 21 32. לאור האמור, האם ישלם לאם בכל יום 1 לחודש 2,087 ₪.
 22
- 23 33. סכום המזונות יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן הידוע היום ויתעדכן פעם בשלושה חודשים
 24 ללא חיובים לעבר.
 25
- 26 34. סכום המזונות ישולם עד הגיע הקטין לגיל 18 שנים או סיום ביה"ס התיכון לפי המאוחר
 27 ויעמוד על שליש מהסכום שהיה באותו מועד עד לסיום שירות החובה בצה"ל.
 28
- 29 35. המזונות ישולמו החל מיום 1.6.2022, לאתר מכך כל יום 1 לחודש בחודשים שלאחר מכך.
 30
- 31 36. בגין התקופה שמהגשת התביעה 1.6.2020 ועד 1.6.2022 ישלם האב מזונות כוללים בסך
 32 50,000 ₪ ב- 50 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ₪ כ"א החל מיום 1.6.2022
 33 ובכל יום 1 לחודש שלאחר מכך, בניכוי הסכומים שהאב שילם ע"ח המזונות באותה תקופה,
 34 עפ"י חיובו בפסק הדין מיום 6.6.2019.
 35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל"מ 20-05-24167-20

- 1 37. בנוסף למזונות יישר האב ב-60% מההוצאות שלהלן:
- 2
- 3 א. הוצאות רפואיות אשר אינן משולמות ע"י קופ"ח, לרבות טיפולי שיניים. אורתודנטיה,
- 4 משקפיים וטיפולים פסיכולוגיים.
- 5 ב. הוצאות חינוך שלהלן: שיעורים פרטיים, הוראה מתקנת, אגרת חינוך, וועד כיתה,
- 6 פעילות במסגרת בית ספר כגון טיולים, קייטנה בחופשת בית הספר, חוג אחד לכל ילד.
- 7 ג. מעון / צהרון או כל מסגרת דומה אחרת.
- 8
- 9
- 10 38. גמלת הנכות המשולמת עבור הקטין תשמש לצרכיו המיוחדים וככל שלא תספיק, יישאו
- 11 ההורים ביתרה כלהלן: האב 60% האם 40%. ככל שהגמלה תהיה גדולה מעלות הצרכים
- 12 המיוחדים, ייחסך ההפרש בחיסכון נפרד עבור הקטין.
- 13 39. כל תשלום המתקבל ע"י המל"ל בגין הקטינים ישולם לאם.
- 14
- 15
- 16 ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.
- 17

ליאור ברינגר, שופט

- 18
- 19
- 20
- 21