



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי

הקובל מאיר רבינוביץ' ת"ז [redacted]

נגד

הנאשם עמרם זהבי ת"ז [redacted]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22

נוכחים:

ב"כ הקובל – עו"ד גיא אבידן
ב"כ הנאשם – עו"ד עמית פרנטי
הנאשם

פרוטוקול

[redacted]

הכרעת-דין

הקובלנה, השתלשלות העניינים והמענה לה

בפני קובלנה פלילית מתוקנת (להלן: "הקובלנה"). במסגרת הקובלנה נטען כי הקובל משמש משנת 1993 בתפקידים ציבוריים במושב הדר עם בו מתגוררים הצדדים, ובהם חבר ויו"ר ועד האגודה, נציג המושב וחבר ועדת המשנה לתכנון ובנייה במועצה האיזורית עמק חפר, ובעת הגשת הקובלנה שימש כיו"ר הועד המקומי במושב. הנאשם שימש כחבר הועד המקומי בין השנים 1994 – 2012.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הרקע לקובלנה מתאר בהרחבה הליכים רבים שהתנהלו בין הצדדים לאורך השנים, ומפאת
2 הרלוונטיות שלו למסקנות הכרעת הדין, הוא יפורט להלן.
3
4 נטען כי מסוף שנת 2012 מנהל הנאשם מסע הכפשה נגד הקובל, במסגרתו הוא מפנה שלל טענות
5 כוזבות ופוגעות כלפי הקובל, אותן הוא מפיץ לגורמים רבים באופן גלוי ואנונימי. מדובר בעשרות
6 פרסומים חריפים ביותר, המופצים בתפוצה רבה שאינה ידועה במלואה לקובל, ומלמדת לשיטתו על
7 הכוונה לפגוע בו.
8
9 במאי 2013 הגיש הקובל בבית משפט השלום בנתניה קובלנה (ק"פ 13-05-36659) שהסתיימה
10 בהסכמת הצדדים לסילוק התביעה ללא צו להוצאות, מתוך תקווה של הקובל שבכך יסתיים מסע
11 ההכפשה נגדו.
12
13 מיד לאחר סילוק הקובלנה המשיך הנאשם במסע ההכפשה שהלך והחריף מפרסום לפרסום.
14 משהתברר שהנאשם פועל בכוונה גלויה לפגוע בו ואינו חדל, הגיש הקובל תביעה אזרחית בבית משפט
15 השלום בפ"ת (ת"א 15-03-66116), בגין שורת פרסומי לשון הרע. בפסק הדין אשר ניתן ביום 5.9.17
16 חויב הנאשם לשלם לקובל פיצוי בסך 150,000 ₪, שכן טרחה והוצאות משפט.
17 בפסק הדין נקבעו ממצאים עובדתיים כנגד הנאשם, ובהם כי היה בהתנהלותו זדון וחוסר תום לב, כי
18 עקב פגיעתו מכך שלא נבחר לתפקידים ציבוריים במושב האשים את הקובל במעשי שחיתות ומרמה
19 ללא ראיה, כי בפרסומיו הוא מציג דברים באופן חלקי ומניפולטיבי, וקביעות נוספות אליהן אתייחס
20 בהמשך הכרעת הדין.
21
22 ערעורי הצדדים לבית המשפט המחוזי מרכז נידחו בהסכמה במסגרת ע"א 17-10-51524, והנאשם
23 התחייב שלא לבצע פרסומים מנוגדים לדין, וכי עובר לפרסומים שיש לו לגביהם ספק ייוועץ בעורך
24 דין. ההסכמה קיבלה תוקף של פסק דין (להן: "פסק הדין שניתן בערעור").
25
26 ביום 17.8.17 הגיש הנאשם עתירה לבג"ץ נגד רשות מקרקעי ישראל והקובל. העתירה, במסגרת בג"צ
27 6508/17, נדחתה, תוך חיוב הנאשם בהוצאות משפט.
28 סמוך לאחר מכן המשיך הנאשם לפרסם לשון הרע נגד הקובל תוך הפרה של ההוראה האופרטיבית
29 בפסק הדין שניתן בערעור.
30
31 משכך, הוגשה בפברואר 19' תביעה אזרחית נוספת על ידי הקובל כנגד הנאשם, ת"א 19-02-10272,
32 אשר נדונה בבית משפט השלום בפתח תקווה. יאמר כבר עתה כי בסיכומי הקובל נטען כי מאז הגשת
33 הקובלנה ניתן פסק דין בתביעה זו, במסגרתו נקבעו קביעות חמורות כנגד הנאשם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 ביום 24.9.19 הגיש הקובל בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת בבית משפט השלום בנתניה (ה"ט
2 57971-09-19) לאחר שתושבת המושב פגשה בנאשם וזה איים באוזנייה כי יהרוג את הקובל אם יפסיד
3 במשפט נגדו. הנאשם טען כי הוא רציני באיום וביקש למסור זאת לקובל.
4 בדיון שנערך במעמד שני הצדדים ביום 26.9.19 התחייב הנאשם שלא לאיים על הקובל ולא להטריד
5 אותו, לאחר שהודה באמירת הדברים אך טען כי הם נאמרו באופן מטאפורי. הוא התחייב שלא להגיד
6 עוד שיהרוג את הקובל, ולא להיות בקרבתו הפיזית. ניתן צו הדדי למשך 6 חודשים.

7
8 לאחר מתן הצו החל הנאשם להסתובב ברחבי המושב ומחוצה לו עם מגפון, כשהוא קורא קריאות
9 רמות באמצעותו, בעצמה מחרישת אזניים ובאופן הפוגע בתושבים ובעוברים ושבים ומפר את שלוות
10 רוחם. נוכח העובדה שהטרדות הנאשם נמשכו ללא לאות, הגישה מזכירת המושב בשם הועד בקשה
11 לצו למניעת הטרדה מאיימת נגד הנאשם, ה"ט 20783-09-19. ביום 11.9.19 ניתנה החלטה האוסרת
12 על הנאשם להשתמש במגפון, מערכת כריזה ו/או מערכת הגברה למשך 8 חודשים.

13
14 ביום 30.4.20 הגישה רונית תירוש, תושבת המושב וחברה בוועד המקומי בקשה לצו למניעת הטרדה
15 מאיימת, במסגרת ה"ט 39100-04-20, וביום 7.5.20 ניתן צו האוסר על הנאשם להיכנס למבני ועד
16 הישוב ובית העם. כן נאסר עליו להשתמש במהלך ישיבות הועד באמצעי הגברה ברדיוס של 50 מ'
17 ממבנה הועד, למשך 6 חודשים.

18
19 סמוך לפקיעת צו ההטרדה הראשון, ביום 11.5.20, חזר הנאשם להשתמש במגפון והפעם בסמוך לבית
20 הקובל, תוך שהוא קורא קריאות חמורות וחרטיפות – כמתואר באישום הראשון להלן.
21 ביום 2.7.20, נוכח הקריאות הקולניות אותן השמיע הנאשם מאות פעמים במגפון בסמוך לבית הקובל,
22 הגישה תמי קרני, המתגוררת בסמוך לקובל, בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת (ה"ט 13674-07-20)
23 בבית משפט השלום בנתניה. ביום 8.7.20, לאחר שהקובל הצטרף כנציג הועד לבקשה, ניתן צו במעמד
24 צד אחד האוסר על הנאשם לקרוא קריאות במגפון ברחבי הישוב. בדיון שהתקיים ביום 14.7.20 טען
25 הנאשם כי הקובל מנסה להרוג את ילדיו, והודה בקריאות במגפון שיוחסו לו בבקשה. בסיום הדיון
26 הוארך הצו הזמני עד ליום 23.7.20, טרם החלטה סופית בבקשה.

27
28 מעובדות האישום הראשון עולה כי ביום 27.5.20 בשעה 19:00, הגיע הנאשם סמוך לביתו של הקובל
29 כשהוא אוזז בשלט עליו נכתב: "דם ילדינו בראשכם". עם הגיעו, החל הנאשם להשמיע באמצעות
30 רמקול נייד קריאה חוזרת כלפי הקובל: "מאיר רבינוביץ' היו"ר, דם ילדינו בראשכם". במועד מסוים
31 הוחלפה הכריזה האמורה בכריזה - "מאיר רבינוביץ' דם ילדינו בראשך" נטען כי מדובר בביטויים
32 מצמיתים ואלימים הפוגעים בשמו הטוב של הקובל, מציגים אותו בפני תושבי הישוב כאדם המסכן
33 את ילדיהם ומסוכן לילדים. נטען כי הכריזות הושמעו עשרות פעמים במשך כשעה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הקריאות נעשו בקול רם מאוד, כך שהשכנים והילדים בבתיים סמוכים ומרוחקים שמעו או היו יכולים
2 לשמוע אותן בבתיים, וכך גם עוברי אורח, הכל בכוונה לפגוע בקובל.
3 מאותו מועד, כמעט מדי יום חול התייצב הנאשם סמוך לבית הקובל, ליד הכניסה הקדמית או
4 האחורית, בשעה 07:00 ובשעה 18:00 למשך כשעה בכל פעם, כשהוא מנופף בשלט האמור ומשמיע
5 בקול רם את אחת הקריאות המצוינות לעיל, באופן מחזורי, עשרות פעמים בכל מועד, כך ששכנים,
6 תושבים ועוברי אורח שמעו אותה, הכל בכוונה לפגוע בקובל. שכנים ותושבים התרעמו על הקריאות
7 הפוגעות והמטרד הקשה להם, לילדיהם ולנכדיהם, אשר נחשפו לדברי הבלע הקשים והמפחידים.
8 לנאשם מיוחסות בגין מעשים אלו מאות עבירות לפי סעיף 6 בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965
9 (להלן: "החוק") ביחד עם סעיפים 1 ו-2 בחוק, שבוצעו עשרות פעמים ובמאות קריאות, ועבירה של
10 פגיעה בפרטיות בניגוד לסעיפים 1(2) ו-5 בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת
11 הפרטיות").

12
13 מעובדות האישום השני עולה כי ביום 19.6.20 פרסם הנאשם ברבים, באמצעות הדואר האלקטרוני
14 ובאמצעים דיגיטליים וסוללריים בתפוצה שאינה ידועה במלואה לקובל, ובכלל זה למזכירות ועד הדר
15 עם, מכתב שמוען לקובל ולגב' מירב יובל ששימשה עד זמן לא רב קודם לכן רכזת הקהילה ומזכירת
16 ועד האגודה, שכותרתו "מאיר רבינוביץ ומירב יובל – דם ילדינו בראשכם". במכתב נכתב בין היתר
17 כי הקובל ומירב יובל שיקרו באותו שבוע בבית המשפט במצח נחושה, כשהם מנסים לזכות בחיסיון
18 עובד ציבור על עוולות שהגו וביצעו. נטען במכתב כי מדובר בדיני נפשות ובצמד הסבור שקיבל ירשיון
19 להרוג, והנאשם מודיע בו כי הם לא יוכלו עוד להסתתר, להפר אמונים ולבצע עוולות תחת מסך
20 'הוועד'. נטען כי בדבריו אלה, התייחס הנאשם לתביעה קטנה שהגיש נגד מירב יובל בת"ק 2006-02
21, אשר נדחתה ביום 16.6.20 תוך חיוב הנאשם בהוצאות.
22 כן נטען כי הביטויים בהם השתמש הנאשם הם אלימים, פוגעים בשמו הטוב של הקובל, מציגים אותו
23 בפני תושבי היישוב כאדם המסכן את ילדיהם, וכי מדובר בביטויי שטנה קשים שיש בהם לשון הרע
24 חמורה, המייחסת לקובל התנהגות לא מוסרית וביצוע עבירות פליליות חמורות ובהן עדות שקר
25 והפרת אמונים.
26 כותרת המכתב ותוכנו מכילים לשון הרע, ולפיכך מואשם הנאשם בביצוע שתי עבירות לשון הרע כלפי
27 הקובל.

28
29 גם בגין כל אחד מהאישומים הבאים יוחסה לנאשם עבירה של לשון הרע:
30 מעובדות האישום השלישי עולה כי ביום 26.6.20 פרסם הנאשם ברבים, בדואר אלקטרוני ובאמצעים
31 דיגיטליים וסוללריים שאינם ידועים לקובל, ובכלל זה למזכירות ועד הדר עם, מכתב שמוען לקובל.
32 נטען כי המכתב רווי ביטויי שטנה כוזבים המלמדים על כוונתו של הנאשם לפגוע בקובל. בין היתר
33 נכתב בו: "מאיר רבינוביץ – זכור – דם ילדינו בראשך (בנושאי תעבורה)".





בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 טענות הקובל באשר למשמעות המילים האמורות, כפי שפורט במסגרת האישום הראשון, נטענו גם
2 לגבי אישום זה.
3

4 מעובדות האישום הרביעי עולה כי ביום 8.7.22 שלח הנאשם דואר אלקטרוני לתפוצה רחבה של
5 נמענים, שכותרתו - "הלוחש לכנופיית המושחתים הון-שלטון בהדר-עם". במייל נכתב בין היתר כי
6 הקובל גונב כספי ציבור, וצוין בהתייחס לקובל כי בדיון בבית המשפט ביום 14.7.22 יחקרו חברי
7 כנופיית הון-שלטון של הדר-עם שניצלו את כוחם בשלטון המקומי, וגנבו בצורה ישירה או עקיפה
8 כספי ציבור, ושדם ילדינו בראשם.
9 נטען כי הפרסום רווי השטנה וההכפשה כנגד הקובל, כולל כעובדה פרסום חמור אודות ביצוע מעשים
10 פליליים חמורים ע"י הקובל בתפקיד ציבורי, מציג אותו כלפי כולי עלמא כאדם המועל באמון הציבור
11 וכמבצע מעשים פליליים של גניבת כספי ציבור.
12 כן נטען כי אופן הפרסום, תוכנו ומועד שליחתו, מלמדים על כוונת הנאשם לפגוע בקובל.
13

14 מעובדות האישום החמישי עולה כי ביום 3.4.22 שלח הנאשם דואר אלקטרוני לתפוצה רחבה של
15 נמענים תחת הכותרת: "הלוחש לוועד – אנחנו הריבון נקה את הרקבון – ממשיכים". בפרסום זה
16 "דיווח" הנאשם לציבור אודות דיון שהתנהל בבית המשפט ביום 27.3.22. הפרסום מוען אל
17 הנהלת המועצה האיזורית עמק חפר ואל ועד מקומי הדר עם, ומתוכנו עולה כי המכתב נשלח
18 למזכירות מושבים במועצה האיזורית. בפרסום כתב הנאשם, בין היתר, אודות הקובל וב"כ דאז,
19 עו"ד ארד איילון, אשר מונה לאחר תחילת ההליך לכהונה בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן: "ארד
20 איילון"): "עמדו שם שני גנבים של כספי-ציבור... המתועב רוצה עוד-ועוד-ועוד... עמדו שני
21 המושחתים והזיעו כמו סוסים, שני הפושעים האלו, קרציות של כסף ומוצאי דם... מאיר רבינוביץ',
22 בעל-הון-שלטון שהורס את הכפר כבר 30 שנה, תוך ניגוד עניינים חריף, שהכסף נוזל לו מכל החורים
23 בגוף ותאוות הבצע הבזויה שלו נשפכת לו מפרצופו... עומדים בבית המשפט שני גנבי-כספי-ציבור-
24 רודפי-בצע-מתועבים, ומספרים כמו חברי ארגון פשע... מסתבר שגנב-כספי-הציבור המושחת הון-
25 שלטון הזה מגיש נגדי תביעת השתקה של מיליון שקל על זה שגיליתי ופרסמתי את השחיתות
26 הנוראה הזו... ועומד גנב-כספי-הציבור הזה, ועורך הדין הפושע שלו, ומשקרים במצח נחושה לבית
27 המשפט.. וראה זה פלא עומד גנב-כספי-הציבור, מאיר רבינוביץ', וגנב כספי-הציבור הסביר בבית
28 המשפט... הערה: עוד נדון על השקרים וסיכון מכוון של חיי אדם בנושא המצלמות, ... שלא לדבר על
29 נקמת דם כאשר חו"גנב-כספי-הציבור-המושחת הזה יגרום להרג של מישהו... כעת כאשר הגנב
30 הון שלטון הורג ילדים פוטנציאלי... בקרוב נפרוש בפניכם את דברי הגנבים-מקופת-הציבור,
31 המפלילים עצמם כמו פיהם, שני רודפי בצע מתועבים שדם ילדינו בראשם וכספי ילדנו
32 בכיסם... ולסיום – רבינוביץ' הזה, רודף הבצע החולני, שגונב לכם כספים ואתם לא מרגישים, התלונן



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

- 1 בבית המשפט, שברשימה שהגשתי לו לדיון על גישור, היה הכל, חוץ מהדרישה שהוא "יתלה את
2 עצמו"...תמסרו לו שחשבתי על זה רבות, ואני מוכן שאת התליה שלו אני אעשה בעצמי...".
- 3 נטען כי הפרסום רווי השטנה וההכפשה כנגד הקובל מכיל דיבה חמורה המוצגת כעובדה, אודות ביצוע
4 מעשים פליליים חמורים על ידי הקובל בתפקיד ציבורי, ומציג אותו כלפי כולי עלמא כאדם המועל
5 באמון הציבור ומבצע מעשים פליליים של גניבת כספי ציבור.
- 6 דברי הדיבה מציגים את הקובל כמי שמסכן חיי אדם, כמי שמשקר בבית המשפט, כמי "שהורג ילדים
7 פוטנציאלי", כאשר אופן הפרסום, תוכנו ומועד שליחתו מלמדים על כוונת הנאשם לפגוע בקובל.
- 8
9
- 10 טרם בחינת הראיות וטענות הצדדים לגופן יאמר כי הדיון בקובלנה החל בפני כב' הש' מורנו.
11 ביום 27.12.20 הורה השופט מורנו על ביטול הקובלנה, לאחר שקיבל את טענת ההגנה לפיה כתב
12 הקובלנה אינו מגלה עבירה, נוכח טענת הנאשם כי פעולותיו ואמירותיו הן בגדר חופש ההפגנה
13 ומותרות על פי החוק. ערעור הקובל על החלטה זו התקבל בבית המשפט המחוזי מרכז (עק"פ-38274-
14 01-21). בפסק הדין קבע בית המשפט המחוזי כי קיימת היתכנות להרשעה, ולפיכך בוטלה החלטת
15 בית משפט זה, והדיון בקובלנה הועבר לפתחי.
- 16
- 17 **גם בפניי טענה ההגנה טענות מקדמיות.** ביום 24.6.21 דחיתי את הטענות כי קיימים פגמים בחלק
18 הכללי של הקובלנה, וכי חלק זה כולל התייחסות להליכים משפטיים קודמים שהתנהלו בין הצדדים,
19 ופירוט עובדתי מגמתי ומטעה. קבעתי כי נוכח טענת הקובל כי הוא מבקש ללמד באמצעות הפירוט
20 הרב על אודות הכוונה לפגוע, טענתו כי הקובלנה הוגשה רק משכלו כל הקיצין וטענתו כי העדיף לכלול
21 את הפירוט האמור על מנת שלא ייטען כנגדו בהמשך כי הוא מבקש לטעון טענות עובדתיות אשר לא
22 פורטו בקובלנה – באתי לכלל מסקנה כי אף אם ניתן היה להימנע מפירוט עובדתי מסוים, הרי שאין
23 בפירוט הקיים כדי להוות פגם או פסול המצדיקים מחיקה או תיקון.
- 24 כן טען הנאשם כי נוכח התפקיד הציבורי בו נושא הקובל, והזכות להביע ביקורת כלפי נושאי תפקיד
25 ציבורי, הוא ראוי להגנת זוטי הדברים. בהחלטתי קבעתי כי בהתאם לפסיקה יש לבחון נסיבותיו של
26 כל מקרה בזהירות טרם קבלת טענה זו, וכי רק במקרים נדירים תתקבל הטענה טרם שמיעת הראיות.
27 לפיכך, בשלב זה נידחו הטענות.
- 28
29 **במענה לכתב הקובלנה** שהוגש ביום 3.8.20, טען הנאשם כי מעשיו הם בגדר הפגנה ומחאה המותרות
30 על פי החוק, וכי הם נעשו בשל סירוב הקובל להתייחס לטענותיו ולביקורות שלו. עוד נטען כי לא ניתן
31 לפרש את אמירותיו של הנאשם ככאלו המקימות עבירה.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 ביום 22.2.22 ניתן מענה נוסף לכתב הקובלנה, משהובהר נוכח החלטת בית המשפט המחוזי בערעור
2 כי יש לשמוע את הראיות בתיק. הנאשם טען כי החלק הכללי של הקובלנה אינו רלבנטי לאישומים
3 המיוחסים לו, וכי הוא נועד להכפישו ולביישו. חלק זה הוכחש.
4 אשר לאישומים, נטען כי הקובל הוא נבחר ציבור המחזיק בידו כוח רב ולכן צריך להיות חשוף
5 לביקורת על התנהלותו. נטען כי כתב הקובלנה מהווה תביעת השתקה כנגד אזרח הנוקט בפעולות
6 מחאה לגיטימיות מבלי לעבור על החוק, פעיל מרכזי בפעילות מחאה שונות. מדובר במחאה מקומית
7 של אדם בודד המתייחס באופן קונקרטי למפגע תעבורתי המצוי ממש על מפתן ביתו.
8 הנאשם טען כי במשך שנים היה פעיל בעמותה שעוסקת בבטיחות בדרכים ומניעת תאונות דרכים.
9 הוא נהג לקבל ממזכירות הכפר קבצי וידאו ממצלמת הכפר בהם מתועדות עבירות תעבורה מסכנות
10 חיים בכביש הסמוך לביתו, והעבירם לתחנת משטרה. כך היה עד ינואר 20', אז פסקה העברת הקבצים
11 ללא הסבר, והוא ביקש למחות על כך.
12 נטען כי הביטוי "דם ילדינו בראשכם" אינו ביטוי מצמית ואינו לשון הרע כמשמעותו בחוק. הנאשם
13 אישר כי השתמש בביטוי, לדבריו - במחאה לגיטימית. לחילופין, אף אם מדובר בלשון הרע, נטען כי
14 מתקיימות הגנות, וכי לא הוכחה כוונה מיוחדת לפגוע.
15 כך נטען גם לגבי עבירת הפגיעה בפרטיות.
16 נטען כי הכריזה לא הייתה בעוצמה גבוהה מאד וכי אין ראיות שזה היה לאוזני ילדים. הנאשם
17 התקשה לזכור כמה פעמים ביצע את פעולת המחאה, אולם הודה כי הדבר היה בתדירות גבוהה.
18
19 אשר לאישום שני – לטענת הנאשם בכל יום נטען במסגרת הליכים משפטיים שעדי תביעה משקרים,
20 ואין המדובר בלשון הרע. הפרסום עצמו אינו מוכחש, ואף אם ייקבע כי מדובר בלשון הרע, הרי
21 שעומדות לו הגנות מכוח החוק, ולא הוכחה כוונתו לפגוע.
22
23 הנאשם הודה גם בפרסום נשוא האישום השלישי, אך טען כי לא הייתה לו כוונה לפגוע, וכי מכל מקום
24 מדובר בזוטי דברים.

25
26 האישומים הרביעי והחמישי הוספו בשלב מאוחר יותר, ולא ניתן להם מענה נפרד.
27

ממצאים שבעובדה

28
29 כעולה ממענה הנאשם לקובלנה, הרי שרוב העובדות הנטענות כלל אינו במחלוקת, וכך גם מהימנות
30 עדי התביעה. למעשה אין חולק בדבר הפרסומים הנטענים, אשר חלקם כלל לא הוגש לבית המשפט,
31 נוכח הודאת הנאשם בפרסומים אלו.
32 יובהר כי חרף ההסכמה למסד העובדתי מצאתי לפרט את עדויות עדי התביעה על מנת להמחיש את
33 גודל עוגמת הנפש, המבוכה והכאב שנגרמו לקובל ולבני משפחתו כתוצאה ממעשי הנאשם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הקובל העיד כי הוא משרת בהתנדבות כאיש ציבור משנת 93' במושב הדר עם, בין היתר כיו"ר וחבר
2 ועד האגודה, בועד המקומי, וכנציג היישוב במועצה האזורית. הוא הסביר כי נבחרים לתפקיד
3 בבחירות בהן משתתפים תושבי הכפר, וכי בשנים האחרונות יש בועד המקומי 7 חברים והוא משמש
4 כיושב ראש הועד מחודש אוקטובר 2018. הוא פועל בהתנדבות בתפקידו זה, ללא שכר.
5
6 אשר למעמדו בועד הסביר כי דעת הרוב קובעת, ולו אין יתרון בהקשר זה כיו"ר הועד.
7 עוד העיד כי קיימת שקיפות מלאה של פרוטוקולים והחלטות, וכי הדר עם הוא אחד המושבים
8 היחידים בעמק חפר המשדר באופן ישיר את הישיבות באמצעות הפייסבוק, וכל מי שרוצה יכול
9 להיכנס ולשמע. הפרוטוקולים נחתמים ומופיעים באתר הישוב.
10 בשנים בהן הוא מכהן כיושב ראש הועד המקומי, הנאשם מופיע כמשקיף באופן כמעט קבוע, רואה
11 את התנהלות הועד ואת ההחלטות, ואף יכול לצפות בישיבות המוקלטות.
12
13 הנאשם עצמו היה חבר בועד הישוב מ-1994 עד 2013. ב-2013 הגיש מועמדות להיות חבר בוועד
14 האגודה, אך לא התקבל. הנאשם התמודד מולו לתפקיד נציג הישוב במועצה האזורית, וגם שם הפסיד,
15 ומאז הוא מנהל מערכה למולו - הכוללת הכפשות ולשון הרע.
16
17 לפיכך, בשנת 2013 הגיש לראשונה נגד הנאשם תביעה בגין לשון הרע, לאחר שהנאשם השווה אותו
18 לרודף מטבעות ול"דנקנרים", והוציא דיבתו במסגרת מכתבים. התביעה הסתיימה בהסכמת הצדדים
19 לסילוקה (בעמ' 33 לפרוטוקול הוסכם ע"י ב"כ הנאשם כי אכן כך היה). הקובל העיד כי סבר שהנאשם
20 יחדל מההכפשות והוצאת לשון הרע, ויניח לו ולחברי הועד האחרים. ואולם, הנאשם הסלים את
21 ההתקפות כנגדו.
22
23 בשנת 2015 הגיש תביעה נוספת בגין לשון הרע, בשל פרסומים של הנאשם שייחסו לו את היותו מושחת
24 וגונב כספי ציבור. רשימת הנמענים של הפרסומים לא נחשפה לפניו, ולפיכך לתחושתו לא יכול היה
25 להתגונן בפני פרסומים אלו שכן לא ידע לאן הם הגיעו. מפניות אנשים אליו התברר לו כי הנאשם שלח
26 את המכתבים לא רק לתושבי הכפר אלא גם לכפרים אחרים, והנושא הגיע אף לחברי המליאה
27 במועצה.
28 לשיטתו לאמירות לא היה כל בסיס והן נועדו לפגוע ולענות אותו. אנשים פנו וניסו לברר מה האמיתות
29 מאחורי הפרסומים, ומי שלא הכיר את הנושא וידע את האמת, נטה לחשוב שיש דברים בגו.
30 ערעורים הדדיים לבית המשפט המחוזי נמחקו בהסכמה. לעדות הקובל, הוא סבר כי הנאשם בשלב
31 זה יניח לו ולא יכפישו עוד, אולם שוב – המצב רק הסלים.
32





בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 בהמשך עתר הנאשם נגדו ונגד מנהל מקרקעי ישראל לבג"ץ, וגם במסגרת העתירה טען שהקובל נטל
2 כספים אסורים בהתנהלותו בכפר.
3 בעתירה, במסגרת בג"ץ 6508/17 עמ"ס זהבי נ' רשות מקרקעי ישראל והקובל, מיום 24.7.18 (ת/ת),
4 להלן: "בג"ץ 6508/17", עתר הנאשם להורות לרמ"י לחלט כספים שלכאורה נטל הקובל לכיסו שלא
5 כדין בהיקף של מאות אלפי שקלים במסגרת תפקידו באגודה השיתופית במושב, ולהעמידו לדין פלילי.
6 העתירה נדחתה על הסף והנאשם חויב בהוצאות.
7 יאמר כבר עתה כי בפסק הדין של בית המשפט העליון מצויה סקירה של תלונותיו ופניותיו של הנאשם
8 למשטרה, לפרקליטות, לרשם האגודות השיתופיות ועוד, אשר נדונו, טופלו ונסגרו מחוסר אשמה
9 לאורך שנים.
10 עוד עולה מפסק הדין, כי הקובל טען בתשובה לעתירה כי מדובר בנדבך נוסף במסע נקמה אישי שמנהל
11 נגדו הנאשם לאחר סיום כהונת הנאשם בוועד המקומי, ולאחר שהפסיד לו במועמדות לנציגות המושב
12 במועצה האזורית.
13 בהחלטה צוין כי סמיכות הזמנים בין סיום כהונת העותר בוועד המקומי לבין המועד המאוחר בו החל
14 לטעון לראשונה נגד התנהלות המשיב מעוררת תמיהה בלשון זהירה.
15
16 הקובל העיד עוד כי בשנת 2018 איים הנאשם בפניי אישה בשם גילה כהן כי יהרוג אותו, כי ישב על
17 כיסא גלגלים, הוסיף אמירות בנוסח תמות נפשי עם פלישתים, ועוד, אשר מאוד הפחידו את הקובל
18 (עמ' 41). מאז אותו אירוע איומים נטען ועד היום, הוא ואשתו מצוידים בגז לפלל, וסוגרים את דלתות
19 הבית במשך היום.
20
21 הקובל הוסיף והעיד כי בני המשפחה חיים תחת איומי הנאשם ותחת מתקפותיו מדי שבוע, כשהנאשם
22 מוציא מסמך ב"תפוצת נאט"ו", בו הוא טוען כי הקובל מושחת, גונב כספים ועוד. בנוסף למכתביו,
23 הנאשם גם מפעם לפעם מאיים בפגיעה בו (עמ' 41).
24
25 עקב חששו מפני הנאשם פנה לבית המשפט בבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, בעקבותיו נלקח
26 אקדחו של הנאשם.
27
28 יובהר בשלב זה כי מטעמים מובנים לא נחשף בפניי האם הוגש כתב אישום בעקבות האיום הנטען,
29 ואיני מוצאת גם לקבוע אם אכן התרחש האירוע האמור, לו לא היה הקובל עצמו עד. הדברים מובאים
30 על מנת לעמוד על מסכת ההכפשות בה עמד הקובל, ומדוע בסופו של יום הוגשה הקובלנה שבפניי.
31 לצד דברים אלו יצוין כי החלטת בית המשפט בבקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת הוגשה (ת/ת - 4 - ה"ט
32 19-09-57971 מיום 26.9.19), וממנה עולה כי על פניו הנאשם לא הכחיש את האמירה הנטענת, אך טען
33 כי אמר את הדברים באופן מטאפורי.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 לעדות הקובל, בחודש מאי 2020 החל הנאשם לקרוא עם מגפון מול ביתו. תחילה קרא - "דם ילדינו
2 בראשכם" ובהמשך - "מאיר רבינוביץ דם ילדינו בראשך".
3 הקריאות זעזעו את בני המשפחה, ונשמעו בכל פינה בבית. הן נעשו פעמיים ביום, ב- 7 בבוקר ובסמוך
4 ל-6 בערב, למשך כשעה, כשהנאשם קורא במגפון במרחק של מספר מטרים מחזית בית הקובל, ואוחז
5 בשלט תואם.
6
7 הקובל העיד כי הנאשם הפנה את המגפון לעבר כל מי שעבר בחזית ביתו, כדי שישמע את הדברים.
8 הוא ציין כי הדבר הטריד את השכנים, וכי - "זה פשוט נכנס מתחת לעור כי בכל בבית שומעים את
9 זה אפילו אם סוגרים דלתות וחלונות, וזה הטריד אותי את כל בני משפחתי ואורחים שבאים לפעמים
10 אז צריך להסביר להם במה מדובר פה בעניין הזה וכן"ל גם השכנים" (כך במקור, עמ' 43 ש' 24 -
11 29).
12 לעדותו, בנו, כלתו שהייתה בהריון ונכדו בן ה-3, אשר התגוררו באותו בית הושפעו מהקריאות, עימן
13 היה צורך להתמודד כאמור משך שעותיים כל יום.
14 נכדתו נשאלה בבית ספר אם הוא רוצח, והגם שהובהר לנאשם כי שינוי התנועה המתוכנן בכפר - אליו
15 אתייחס להלן - ישפר את מצב התנועה בכפר, טען הנאשם כי הקובל הורג לו את הילדים, באופן
16 המלמד לשיטת הקובל על זדון בדברי הנאשם.
17
18 אשר לטענות כי הנאשם מחה מול ביתו בשל הסכנה למשתמשים בדרך, תהה כיצד בטיחות בדרכים
19 קשורה להאשמתו בגניבת כספי ציבור, כפי שעשה הנאשם במסגרת המיילים אותם שלח.
20 כן הבהיר כי הכריזה "דם ילדינו בראשך" אינה מקושרת באופן מובהק לסוגייה של בטיחות בדרכים,
21 ולשיטתו מדובר ברצון לפגוע בו, כפי שעושה הנאשם משך שנים.
22
23 לדבריו, ההטרדות והכריזות פסקו רק לאחר כחודש וחצי, עת הוגשה על ידי שכנה בקשה למתן צו
24 למניעת הטרדה מאיימת, ובית המשפט הרחיק את הנאשם מקרבת ביתו.
25 החלטת בית המשפט בבקשת השכנה (ה"ט 13674-07-20 מיום 30.9.20 - ת/5), מלמדת כי השכנה טענה
26 כי הנאשם מסתובב ביישוב עם מגפון שעתיים ביום - בוקר וערב, ומטריד את מנוחתם, שלוותם ושגרת
27 חייהם. אל מול טענות הנאשם בדבר חופש הביטוי וההפגנה נקבע כי התהלכות יומית עם מגפון,
28 כמתואר לעיל, היא פעולה מטרידה, ואף אם ייקבע כי מדובר בהפגנה, הרי שיש לאזן את הזכויות
29 האמורות נוכח העובדה כי המעשים נעשים בסמוך לבתי מגורים.
30 בנסיבות אלו הותר לנאשם להמשיך לפעול באזור התכנסות הועד בלבד, ובאמצעים שאין בהם משום
31 הטרדת התושבים.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

- 1 בשנת 2019 הגיש הקובל תביעה נוספת, שהתבררה בעת עדותו בבית המשפט בכפ"ס, וכן תביעה בשנת
2 2021, מאוחרת להגשת הקובלנה.
- 3 לדבריו הגיש את התביעות שכן סבר שאנשים המקבלים את המכתבים בתפוצות עצומות, סוברים
4 שאין כל כך הרבה עשן בלי אש, שמשוהו מהנטען כלפיו אולי נכון, ולכן דרכו היחידה להתגונן נגד
5 הנאשם היא בבתי המשפט.
- 6
- 7 לעדות הקובל, לאחר החלטת בית המשפט בבקשה למניעת הטרדה מאיימת, הגביר הנאשם את קצב
8 משלוח המכתבים והפרסומים, ואלו נשלחו פעם בשבוע, כמעין "פרשת השבוע" בימי שישי, ברשימה
9 הולכת וגדלה של אנשים ממקומות שונים, ובכללם אנשים שהתגוררו בחו"ל.
- 10 לדבריו, המיילים הכילו "עשרות הכפשות".
- 11
- 12 כך, במסגרת מייל שסומן כת/6 ומתייחס לאישום הרביעי נכתב בין היתר, בהתייחס אליו - "יחקרו
13 הללו, שניצלו את כוחם בשלטון המקומי, ועשו לביתם כהנה וכהנה, ומסרבים לשלם את המגיע
14 לציבור מהם, והנהלת המועצה מכסה על חברי כנופיית ההון-שלטון, בהעתקה מוחלטת לסיאוב
15 שנחשף לעניינו של הנאשם ומשפחתו וחבריו בשלטון המרכזי. על ניסיונותיהם לאפשר "רצח" של
16 הילדים שלנו, בתעלולי שליטתם בהון-שלטון-משפט-מספח עוד נבוא איתם חשבון. על "הגופות"
17 שלנו, איש מכנופיית המסואבים לא ימשיך לחגוג!!!".
- 18
- 19 לעדותו, תחילה קיבל את המיילים אותם שלח הנאשם באופן עקיף משכניו או מהמזכירות, ובשנתיים
20 האחרונות אשתו ובנו נכללו ברשימת התפוצה של הנאשם וכך נחשף אליהם. במכתבים התייחס אליו
21 הנאשם כאל מי שגנב כספים מהציבור, מי שדם ילדים בראשו, כאל מושחת, אדם מזוהם, וכיוצא בזה
22 (עמ' 47 ש' 27 – 33).
- 23
- 24 הגם שניתנו מספר החלטות שיפוטיות כפי שתואר לעיל, וכן נעשה ניסיון גישור מצד ראשת המועצה,
25 לא היה באלו כדי להועיל, שכן הנאשם נוהג כלפיו באופן אובססיבי, מסלים, ואינו נרגע: "אני לא יודע
26 מה הוא רוצה מחיי פשוט לא יודע מה, חלקם יש עליהם פסקי דין והוא עוד פעם חוזר על הדברים"
27 (עמ' 48 ש' 2–3).
- 28 על מנת להתפשר הציב הנאשם כ-70 סעיפים - שיתפטר מתפקידו, שישיב את הכספים שנפסקו לטובתו
29 בבית המשפט, וכיוצא בזה.
- 30
- 31 לפיכך, עת מפיץ הנאשם עשרות מיילים באופן אובססיבי כנגדו, מאשימו כמושחת, כגונב כספי
32 ציבור, ופוגע בכולם, הוא מבקש את סיוע בית המשפט במסגרת הקובלנה. הקובל הבהיר כי לשיטתו
33 אין המדובר בביקורת לגיטימית או בהשתקת הנאשם: "אני מסביר לך שאם כל שבוע היית מקבל



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 בתפוצת נטו שאתה לא יודע לאן בכלל המכתבים מגיעים, עונה לחברים שלך באמריקה, כן? על זה
2 שאני מושחת, שאני זה, יש לי עוד עסקים חוץ מהדר עם, אני לא צריך לקבל פתאום תגובות מכאלה
3 שבכלל המכתבים מגיעים בצפון הארץ וכל העולם, אם אני כל שבוע מקבל ואשתי לא רוצה לפתוח
4 את זה כי רע לה מהמכתבים האלה, כן? שאני מופיע כגונב, כמושחת, כזה, אז אני לא רואה פה את
5 הלגיטימציה של לכתוב דברים כאלה" (עמ' 127 ש' 29 – עמ' 128 ש' 2).

6
7 אשר לכוונת הנאשם בביטוי "דם ילדנו בראשכם", העיד כי הישוב יזם הקמת צומת מטעמים של גישה
8 מהירה יותר לישוב. הצומת נמצא קרוב לבית הנאשם, הסבור שהתכנון מסוכן, הגם שהתכנון אושר
9 על ידי מהנדסים, וערעורי הנאשם לועדה המקומית ולועדה המחוזית נדחו. הקובל הבהיר כי מהנדסי
10 תנועה מצאו כי התכנון משפר את המצב הקיים, אך לגבי הנאשם - "עובדות לא מבלבלות אותו והוא
11 ממשיך דם ילדנו בראשך" (עמ' 52 ש' 23 – 24), וסבור כי הקובל אחראי לכך, הגם שקול הקובל שווה
12 לקולו של כל חבר ועד אחר. להבנתו הנאשם רואה אותו כמוביל נושאים הקשורים לתפקידו הציבורי,
13 ולכן מוציא את דיבתו.

14
15 יאמר כבר עתה כי מסמכים הקשורים בערר שהגיש הנאשם נגד הועדה מקומית לתו"ב עמק חפר,
16 בענין תכנית התנועה ברחוב הוגשו לעיוני ומלמדים כי הערר נדחה פה אחד. בהחלטה פורט כי נוכח
17 טענות הנאשם הוגשו לועדה חוות דעת תחבורתיות ונשמעו בהרחבה עמדות יועצי תנועה, אשר הבהירו
18 כי התכנית מגדילה את שדה הראיה הלקוי כיום.
19 הנאשם טוען כי הקובל שיחד את המהנדסים, ערריו עיכבו את הרחבת הצומת, אך הוא לא הציג כל
20 חוות דעת הסותרת את העמדה המקצועית שהוצגה.

21
22 אשר לרחוב מגוריו של הנאשם, העיד הקובל כי הכביש היה בעבר דו סטרי, אך כיום הרחוב חד סטרי.
23 יש מי שנוסע בניגוד לתמרור כ-80 מטר, לשם קיצור הנסיעה. הרחבת הכביש המתוכננת נועדה למנוע
24 גם סיטואציה זו. בעבר מזכירת הישוב נהגה לתת לנאשם צילומי וידאו ממצלמות הכפר המתעדים
25 נסיעה באין כניסה, והוא העבירם למשטרה. הוא לא ידע כמה פעמים התנהלה המזכירה באופן
26 האמור.

27 לשאלת ב"כ הנאשם השיב כי אף אחד לא נפגע באותו קטע כביש, ובקושי נוסעים שם.

28
29 הקובל הסביר כי לחברי הועד ולמזכירה אין גישה לארכיון המצלמות, ולמיטב ידיעתו כשהנאשם פנה
30 למזכירה, המזכירה פנתה לבעל המערכת וקיבלה ממנו את הצילום. כך נעשה עד שבעל המערכת אמר
31 למזכירה שהדבר מנוגד לחוק, והועד בהמשך לכך אכן קיבל חוות דעת משפטית כי לא ניתן להמשיך
32 למסור לנאשם את הצילומים שהתבקשו על ידו. משהובהר לוועד כי יהא חשוף לתביעות ככל שימשיך
33 הנאשם לקבל את הצילומים האמורים, התקבלה החלטת הוועד לחדול מכך.





בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הקובל הציג לבקשת ב"כ הנאשם את חלופת המיילים בנושא, והחלטת הוועד, הגם שהוא עצמו סבר
2 כי ניתן להמשיך למסור לנאשם את הצילומים.
3
4 כן הקריא מהכתובים את ההצעה כי המזכירה תציע לנאשם כי בקשתו תידון בישיבת הוועד, וכך היה.
5 לנאשם אף הוצע לקבל את חוות הדעת המשפטית שקיבל הוועד, אך הנאשם סירב.
6 הנאשם קיבל מענה מנומק בו הובהר כי בהתבסס על חוות דעת משפטיות אין להעביר לתושבים
7 סרטים ממצלמות האבטחה.
8
9 עוד העיד הקובל, כי הנאשם איים גם על מזכירת הכפר, ועקב הפחד שלה מפניו היא עזבה את תפקידה.
10 היא התקשתה לקבל עבודה במקום אחר משום שהנאשם כתב למושבים שונים שהיא מועלת בכספים,
11 ושאי אפשר לסמוך עליה.
12
13 כחמישה חודשים לאחר קבלת ההחלטה שלא להעביר לנאשם את צילומי מצלמות האבטחה, החל
14 הנאשם להפגין מול ביתו. לדבריו עסקינן בהטרדה ולא בהפגנה, והוא תהה מדוע נעשה הדבר דווקא
15 ליד ביתו ולא במזכירות.
16
17 הוא אישר כי פנה מספר פעמים למשטרה כדי להתלונן נגד מעשי הנאשם כשהוגדשה הסאה, לדבריו
18 בגין הטרדה מאיימת, והופנה לבקש צו מבית המשפט. לטענתו, הצו הופר, אך הוא לא זכר אם פנה
19 עקב כך למשטרה או לבית המשפט.
20 מספר פעמים גם אשתו או שכניו התקשרו למשטרה בעת ההפגנה, שכן הנאשם הפריע לשכנים ואף
21 ברחובות סמוכים, ו"הוציא אותם מדעתם".
22 מספר פעמים המשטרה חקרה את הנאשם, ובפעמים אחרות נאמר לו כי אין מה לעשות.
23
24 בסוגיה אחרת, הבהיר הקובל בחקירה נגדית כי אין לו סמכויות לעשות שימוש על דעת עצמו בכספי
25 הוועד.
26 כן השיב כי תרומת הנאשם לכפר נעשתה עד שנת 2013, ומאז שלא נבחר הוא מנסה לפגוע ולהתנגד
27 כמעט לכל פעילות של וועד האגודה והוועד המקומי, גם באמצעות פנייה לגורמים חיצוניים כרשם
28 האגודות.
29
30 באופן חריג התרתי לנאשם עצמו לחקור את קובל, לאחר חקירת הקובל ע"י ב"כ הנאשם.
31 במסגרת חקירה זו טען הנאשם כי הקובל בנה מבנה לא חוקי בביתו, כי לא נשלחו אליו פקחים כיוון
32 שהיה חבר בוועדת המשנה לתכנון ובנייה של המועצה, וכי הקובל התנכל לו באופן אישי. הקובל שלל
33 את כל הטענות, ויאמר כבר עתה כי לא הוצג ולו שמץ של ראיה לנכונות טענות אלו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

- 1 עפרה רבינוביץ, אשת הקובל (להלן: "עפרה"), תמכה בעדות הקובל בכל הנוגע להשלכות התנהלות
- 2 הנאשם על חיי המשפחה. יוזכר כי אין מחלוקת עובדתית ממשית בדבר עצם המחאה שנעשתה אל
- 3 מול בית הקובל, פעמיים ביום למשך שעה לאורך תקופה, ובאשר לתוכנה.
- 4
- 5 בנסיבות אלו יצוין כי עפרה העידה כשהיא נסערת, על סף בכי כשצפתה בסרטונים שצולמו על ידה
- 6 ומתעדים את כריזת הנאשם מול ביתם. היא העידה כי הזדעזעה ונחרדה עת החל הנאשם לכרוז כ-17
- 7 מטרים מביתם.
- 8 אחד הסרטונים אותם צילמה צולם מחלון חדר השינה בבית העדה, ולעדותה הכריזות נשמעו – **"בכל**
- 9 **מקום בבית, בחדר שינה, בשירותים, במקלחת...בסלון, ברחתי מזה, במטבח בכל מקום, בחצר, בכל**
- 10 **מקום שמעו את זה בצורה נוראית, נוראית"** (עמ' 147 ש' 28 – 31).
- 11 עפרה העידה כי היא מפחדת מפני הנאשם, ולכן את אחד הסרטונים צילמה כשהיא מסתתרת מפניו
- 12 (עמ' 148 ש' 8 – 12).
- 13
- 14 אשר לסרטונים יאמר בתמצית, משאין חולק למעשה על הנאמר בהם, על תדירותם ועל המקום בו
- 15 נאמרו הדברים, כי לבית המשפט הוגשו סרטונים המתעדים חלק מ"הפגנות" הנאשם מול בית הקובל
- 16 (ת/8).
- 17 בסרטונים השונים נראה הנאשם אוהז במגפון ובשלט עליו כתב - "דם ילדינו בראשכם", ונשמעת
- 18 קריאה חוזרת - "מאיר רבינוביץ דם ילדינו בראשכם". הנאשם פוסע הלוך ושוב על הכביש בסמוך
- 19 לבית הקובל. ניכר על פניו כי המשפט מוקלט, שכן הוא נשמע גם כשפניו של הנאשם אינן צמודות
- 20 למגפון.
- 21 כל הכריזות נשמעות היטב ובעוצמה רבה מתוך הבית והחצר.
- 22
- 23 עפרה העידה כי תוכן הכריזה מלמד כי אם חלילה יקרה דבר מה לכל ילדי המושב, הדבר יהיה באשמת
- 24 בעלה (עמ' 163 ש' 8 – 9).
- 25
- 26 לעדות עפרה, למעשי הנאשם הייתה השפעה גדולה על חייהם. כלתם שהייתה בהריון לא ישנה בלילות,
- 27 אורחים שהגיעו לביתם נחשפו לקריאות, ילדיהם ונכדיהם שגרים בישוב נחשפו לכריזות, וגם הילדים
- 28 שעלו להסעה ב-7 בבוקר שמעו את הדברים מתחנת ההסעה. באחד הימים שאלה הנכדה כאמור, אם
- 29 סבא רוצח.
- 30
- 31 באחת הפעמים שתתה קפה אצל שכנה עם חברות; כשזיהה הנאשם את הדבר, עמד מול בית השכנה
- 32 ולא איפשר להן לדבר, עד שהן התפזרו שכן לא ניתן היה לקיים שיחה.
- 33 הנאשם גרם לסבל יום יומי. היא כמעט לא יצאה מהבית, לא רצתה לפגוש אנשים ולא לדבר עימם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 גם קריאותיה למשטרה לא הועילו. כאשר הגיעו שוטרים למקום הנאשם הציג להם כי הוא כורז בתדר
2 מותר, ושכנע את השוטרים שמותר לו להפגין במקום. כשנשאל הנאשם ע"י השוטרים מדוע הוא מפגין
3 במקום, השיב שיפסיק אם ישכנעו את הקובל לתאם לו פגישה עם ראשת המועצה, הגם שלדברי העדה
4 לבעלה אין השפעה על פגישות ראשת המועצה.

5
6 בשלב מסוים שכנה צילמה את הנאשם, פירסמה את הדברים במושב, ונכתבה עצומה עליה חתמו 140
7 אנשים. בסופו של יום הוצא כאמור צו למניעת הטרדה לבקשת אחת השכנות, וניתן לנאשם לכרוז
8 מספר שעות בשבוע ליד המזכירות, במקום בו מתקיימות ישיבות הועד.
9 לדבריה, הנאשם מפר את הצו. הוא אמנם אינו כורז ליד ביתה, אך עושה כן ברחוב אחר.

10
11 אשר למיילים, אישרה כי קיבלה אותם בכל יום שישי, ולפני שהכניס אותה הנאשם לרשימת התפוצה,
12 קיבלה את המיילים מהשכנים וחברים, ובהם חברה שעזבה את הדר עם 20 שנה קודם לכן והתגוררה
13 בארצות הברית. נודע לה כי למעשה כל המושב, מושבים שכנים וחברים, מכותבים על המיילים.
14 מדובר ב-"מכתב נורא ואיום, בכל מכתב, בכל מכתב מאיר רבינוביץ' מככב שהוא מועל בכספי
15 הציבור, שהוא מועל בקופה הציבורית, שהוא גונב כסף מהקופה הציבורית, שהוא נותן שוחד לכל
16 מיני, שהוא, כל מיני, עכשיו בנוסף...בנוסף, איומים עליו, מוזכרים שם חבל תלייה, מוזכר שם
17 מצבה, מוזכר שם כיסא גלגלים שהוא יישב, אני כבר לא זוכרת אבל מיילים נוראיות ואיומות" (עמ'
18 151 ש' 13 – 19).

19
20 המיילים הביכו אותה, ביישו אותה וגרמו לה לסבל גדול. היא השתדלה לא לשוחח עם אנשים
21 אודותיהם, ותהתה מדוע אלו נשלחו דווקא לקובל, שעה שהוועד מונה 7 חברים.
22 עפריה ציינה כי מדובר ב-"איומים שהוא יישב על כיסא גלגלים, תקרא מיילים שהחבל תלייה,
23 שהמצבה, פרחים, הוא יהיה מתחת לפרחים, דברים איומים שהוא כותב" (עמ' 158 ש' 14 – 15)

24
25 לדבריה, הנאשם רודף את בעלה מזה כעשור, בצורה נקמנית, אובססיבית וחולנית (עמ' 164 ש' 21 –
26 25), כשעל מנת לסיים את הרדיפה הוא מבקש כי בעלה יתפטר, יחזיר כסף שהנאשם חויב לשלם לו
27 בהליכים קודמים, ועוד.

28
29
30 הגר רבינוביץ', כלתו של הקובל המתגוררת בסמיכות אליו, תמכה בעדות הקובל ואשתו בכל הנוגע
31 למצוקה ולנזק שנגרמו לבני המשפחה וסביבתם בגין מעשי הנאשם.
32 היא העידה כי כריזות הנאשם נעשו בכל מקום במושב (עמ' 174 ש' 11 – 15).



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 כשעמד מאחורי הבית, היה זה בסמוך לתחנת הסעת הילדים לבית הספר, בשעות בהן הילדים
2 מתקבצים במקום. לדבריה הרעש היה מחריש אוזניים, ילדיה הפסיקו ליסוע בהסעה שכן צחקו
3 עליהם בהסעות שסבא שלהם רוצח וכיוצא בזה, ומפאת גילם הם לא ידעו כיצד להגיב להצקות.
4
5 התנהלות הנאשם הייתה סיוט עבורם ושיבשה את חי בני המשפחה תקופה ארוכה. העדה עבדה
6 מהבית באותה תקופה, התעוררה עם כריזות הנאשם בבוקר, ושמעה אותן שוב בעת השכבת הילדים.
7 כל אדם בו נתקלה במושב שאל אותה מה קורה עם "המשוגע הזה", מדוע הם אינם פועלים כנגדו –
8 "כל בן אדם שאתה נתקל בו בדרך אתה כל הזמן צריך להסביר ולספר ולתאר, זה היה נורא מציק"
9 (עמ' 175 ש' 22 – 26).
10 הכריזות הפכו לשגרת חיים עד שבשלב מסוים, בנה הקטן החל לשיר באמבטיה – "מאיר רבינוביץ',
11 דם ילדינו בראשך", ובני המשפחה אף פסקו מלהסתובב בישוב נוכח הצקות הנאשם והצורך
12 להתמודד עם שאלות התושבים (עמ' 175).
13
14 הקובל ואשתו החלו לנעול את ביתם, שהיה פתוח עד אותה עת, הם החלו להסתובב עם גז פלפל,
15 ותקופה ארוכה חששו שהנאשם עלול לפגוע בהם ממש. גם ילדיה פחדו תקופה ארוכה ללכת לבד
16 במושב, והנושא העסיק את בני המשפחה (עמ' 177).
17 העדה פחדה מהנאשם, ובאחד הימים לאחר שצילמה אותו הנאשם אף נסע אחריה ברכבו, כשהוא
18 פונה אחריה ברחובות הכפר.
19
20 אשר למיילים אותם שלח, העידה כי הנאשם שלח אותם לכל תושבי המושב בכל יום שישי. הגם שהיא
21 עצמה אינה מכותבת עליהם, יש מי שדואג לשלוח לה אותם. גם אנשים שאינם תושבי המושב מקבלים
22 את המיילים, ובכלל זה אמא של חברה שלה שהתגוררה בארצות הברית.
23 הנאשם התנהל כ- "...תמות נפשי עם פלישתים, אל תתפלאו אם הכתובת הייתה על הקיר, שלא
24 תגידו שלא אמרתי, כל מיני דברים כאלה שאני רואה בזה כאיום" (עמ' 188 ש' 9 – 11).
25
26 בחקירה נגדית אישרה כי ההפגנות פסקו לאחר שהתקבל צו בענין זה, לדבריה לאחר "הרבה משטרות
27 ותחנונים".
28
29 אשר לתוכן הכריזה, הבהירה כי הסביבה תפסה את דברי הנאשם כהאשמה ברצח ילדים: "אנשים
30 במושב לא הבינו את זה ככה...ומבחינתם...ילדים שלי, ילדים של אחרים, אנשים במושב לא
31 התעמקו ולא ניסו להבין מה התכוון המשורר, מבחינתם ראו מאיר רבינוביץ' וראו דם וראו ילדים
32 והם עושים את הקשר לבד, בעובדה הילדים באו ולא פעם, לא פעמיים ולא שלוש ושאלו מה סבא





בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 שלך עשה? מה סבא שלך רוצח ילדים? כל מיני אמרות כאלה ולאורך תקופה של זמן... " (עמ' 182

2 ש' 9-23).

3

4

5 **גילה כהן**, עדת תביעה נוספת, המתגוררת בכפר כ-15 שנים, העידה כי היא מקבלת את המיילים של

6 הנאשם, ובכלל זה גם מייל שנשלח אליה במהלך ניהול התיק, ימים לפני עדותה.

7 לעדותה הקובל ואשתו נפגעים מאוד ממיילים אלו.

8

9 רוב התושבים בכפר מקבלים את המיילים, והיא שומעת את תגובותיהם לכך – בין אמירות כי הנאשם

10 מטורף, שוטה הכפר, לאנשים המזועזעים ממעשיו, וחוששים ממעשיו בעתיד. העדה העידה כי יש

11 במיילים איומים והפחדות, הגורמים לתחושת סכנה מפני הנאשם.

12 תושבים ותיקים מתייחסים לדברים באופן מסוים, שעה שתושבים חדשים מזדעזעים, חוששים כי

13 הקובל אכן מושחת ועושה דברים נוראיים, ושואלים "מי זה המאיר המושחת הזה", הגם שהקובל

14 נבחר שוב ושוב בבחירות ולא הוכח מעולם שעשה דבר מהמיוחס לו.

15

16 לדבריה, הקובל נקלע לסיפור קפקאי, בו יום אחד החליט הנאשם לרדוף אותו ולהתעלל בו ללא קשר

17 למעשיו.

18

19 בחקירה נגדית הבהירה כי אינה רואה בדברים משום ביקורת כלפי נבחר ציבור, או "לשון מושחתת",

20 אלא משום איומים והכפשות מרושעות. היא טענה כי יש להתייחס לאיומי הנאשם ברצינות, וכי עקב

21 חששה לקובל מפני האיומים לא תבחר בו עוד, שכן לדעתה הדבר **מסוכן עבורו**.

22

23 היא הבהירה בתוקף - "מחאה זה לא תקיפה וזה לא איומים וזה לא דם ילדינו על ראשך וזה לא אני

24 אחזיר לך כסף רק כשאתה תהיה מתחת לפרחים, זה לא תמסרי למאיר שאני אהרוג אותו, תמסרי

25 למאיר עוד פעם שאני אהרוג אותו. .. אני יכולה להראות לך את הניסוח המדויק ולשאל אותך אם

26 אתה באמת חושב שזה קוריוז, אם במדינת ישראל 2022 אנחנו עדיין יכולים להרשות לעצמנו

27 להתייחס לדברים כאלה כאל קוריוז ולא אל משהו שיכול לצאת לפועל" (עמ' 207 ש' 17 – 23).

28

29 לדבריה, הנאשם מציק לאנשים, הורס אירועים, מפריע, ופועל במכוון כדי לפגוע, בין היתר תוך הפרעה

30 לילדים לישון באמצעות כריזותיו במגפון.

31

32 אשר לאמירה - "דם ילדינו בראשכם", העידה כי מדובר במשפט מפחיד מאוד ומזעזע, וכי הוא נאמר

33 הגם שהחלטה על שינוי הדרך ליד בית הנאשם נעשתה לאחר היוועצות במומחה תנועה ובדיקת

34 חלופות. לדבריה אין המדובר בביקורת או בהתנגדות למעשים, אלא ב-"**האשמה ברצח, ברצח, הדם**



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 של הילדים שלנו יהיה על הראש שלך...כן, אתה עם המעשים שלך תגרום לזה שהילדים שלנו ימותו
2 ובגלל שאתה ידעת שאתה אשם אז זה יהיה רצח, זה לא יהיה הריגה, אתה מבין? זה עוד יותר גרוע...
3 (עמ' 211).

4
5
6 **גם השכנה תמי קרני** העידה כי היא מתגוררת קרוב לקובל מזה שנים ארוכות, סביב אותה רחבה,
7 ומכירה היטב את כלל המעורבים.
8 לדבריה, כריזות הנאשם באמצעות המגפון בוקר וערב במילים קשות מאד נשמעו על ידי הסביבה. היא
9 הבינה כי בדבריו האשים את הקובל בדבר נורא שיקרה לילדים, וכי גם נכדיה שמעו את הדברים
10 והזדעזעו.
11

12 היא ושכנים אחרים הזמינו מספר פעמים את המשטרה. שוטר שהגיע אמר לה שאין מה לעשות ויעץ
13 לה לפנות לבית המשפט. ואכן, לאחר מספר חודשים, התייאשה ועשתה כן, אז ניתן צו כנגד הנאשם
14 נוכח דבריו הקשים וההפרעה הממשית והמתמשכת אותה גרם לה ולשכנים.
15

16 בעבר הייתה חברה של הנאשם, אשר שנים רבות "מחפש" את הקובל, מאשים אותו ללא סיבה
17 ברמאויות שונות, מציק וכותב נגדו מכתבים.
18
19

20 **טרם בחינת עדותה של גב' מירב יובל**, מי שהייתה בתקופה הרלוונטית מזכירה במושב, אציין כי
21 התנהלות הנאשם כלפיה בעת הדיון, באולם בית המשפט, העידה באופן ברור ושאינו משתמע לשתי
22 פנים על התנהלותו הבריונית והמאיימת. יובהר כבר עתה כי איני מוצאת לדון במסגרת הכרעת דין זו,
23 אשר אינה עוסקת באיומים, בשאלה האם מדובר באיומים כלשונם בחוק העונשין, אלא להבהיר כי
24 נהיר וברור כי הלכה למעשה הילך הנאשם אימים על העדה בבית המשפט, כשגם נוכחות שופטת
25 באולם לא מיתנה את דבריו.
26 יובהר בהקשר זה כי העדה אישרה לבקשת ההגנה, טרם עדותה, כי יש בינה לבין הנאשם הסכמה
27 שקיבלה תוקף של פסק דין בתביעה אזרחית שנידונה ביניהם, כי השניים יימנעו מלהזכיר אחד את
28 השני בפני כל גורם. עם זאת הובהר באותה הסכמה כי העדות בפניי הוחרגה, ואם תזומן למתן עדות
29 בתיק זה, תציית לזימון.
30 כשהתברר לנאשם כי הצעתו לעדה במסגרת הדיון בפניי שלא להעיד, או לקובל לחזור בו מהקובלנה,
31 לא התקבלה, ולאחר שהקובל ציין כי העדה מפחדת מפני הנאשם, אמר הנאשם – "אני אצטרך אגב
32 בעקבות העדות שלה לטחון אותה הלאה" (עמ' 239 ש' 31-32).
33 נוכח דברים אלו הבהרתי לקובל כי מדובר לשיטתי באיומים בתוך כתלי בית המשפט, ומשמר בתי
34 המשפט הוזמן לאולם (עמ' 240).



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 לאחר דברים אלו העידה העדה כשהיא נרגשת מאד, על סף בכי, וניכר מעבר לכל ספק כי עדותה נעשתה
2 תוך חשש משמעותי מהנאשם נוכח המתואר לעיל.
3 עוד בטרם נשאלה שאלה, העידה שבחרה למשוך תביעה כנגד הנאשם, משהנאשם איים עליה בין כתלי
4 בית המשפט בעת הדיון באותה תביעה, באומרו - **"אני ממליץ לך לבדוק את ביטוח החיים שלך"** (עמ' 240
5 ש' 30 – 31).
6 לדבריה, נוכח דברים אלו הגיעה להסכמה עם הנאשם לפיה לא יכתוב עליה יותר, עקב תחושתה כי
7 היא מאוימת על ידו: **"אני הרגשתי שאני, עדיף לי חיי בשקט מאשר אולי ניצחון בבית משפט"** (עמ'
8 261 ש' 11 – 15).
9
10 משהנאשם המשיך להתנגד לעדותה בפניי הוא הוצא מהאולם על ידי המשמר, ושב לאולם לאחר דקות
11 ספורות.
12
13 העדה העידה כי עבדה בהדר עם 11 שנים, תחילה כמזכירת היישוב ובהמשך כמרכזת היישוב.
14 מרגע שהנאשם, שהיה חבר הועד המקומי, לא נבחר בבחירות הבאות, ואף הפסיד לקובל בבחירות על
15 תפקיד נציג הישוב במליאה, **הפך הנאשם לעומתי כלפיו**.
16 לדבריה, הדברים הלכו והסלימו, הן במלל והן בתפוצה: **"בהתחלה באמת הוא דיבר על פעילות לא**
17 **חוקית שהוא עושה. הוא דיבר על התנהלות שלו. הוא דיבר על שחיתות"** (עמ' 244 ש' 2 – 3). הנאשם
18 כתב כי לקובל יש בנייה לא חוקית בחצר, קשרים לא תקינים עם מוסדות המועצה, ושהוא משתמש
19 בכספו וכוחו לטובתו האישית. כן אמר שהוא רוצה שהקובל יפסיק את כל תפקידיו הציבוריים בהדר
20 עם (עמ' 247).
21
22 תחילה מדובר היה בתפוצת מיילים בתוך היישוב, ובהמשך התרחבה התפוצה. מטלפונים, מיילים
23 ושאלות שקיבלה מאנשים שונים, מיישובים אחרים במועצה ולא במועצה, הבינה את גודל התפוצה.
24 לדברים הייתה תהודה רבה, ואנשים פנו אליה על מנת לשאול מה קורה בישוב.
25
26 מיד לאחר מכן הנאשם החל להפגין ליד בית הקובל: **"הוא עבר עם מגפון ברחבי הדר עם והיישוב**
27 **הסמוך כפר ידידיה"** באמירות נגד הקובל, עם שלט ומגפון קולני. כן ניסה להפריע באופן דומה גם
28 בישיבות הועד (עמ' 244 ש' 30 – 32 ועמ' 245 ש' 1).
29
30 את הביטוי דם ילדינו בראשך, פירשה כ-**"ביטוי שאומר שאתה מסכן את ילדנו כן. אתה רוצח"** (עמ'
31 260 ש' 27-28).
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 לעדותה, בשנים הראשונות הייתה ביחסים תקינים עם הנאשם, אולם בשלב מסוים הנאשם ראה
2 אותה כמחויבת לפעילות הועד והחל להכפיש גם אותה במיילים ששלח.
3
4 אשר לסוגיית המצלמות, העידה כי בהסכמת יו"ר הועד הקודם סוכם שהנאשם יקבל סרטון של כל
5 מי שהנאשם מזהה כעובר ברחוב בניגוד לחוק, ויעביר את הסרטון למשטרה. בשלב מסוים, מי שהעביר
6 לה את הסרטונים, אליהם לא הייתה לה גישה ישירה, הסב את תשומת לבו לסוגייה של צנעת הפרט,
7 והמליץ לה לבדוק את הדבר. היא פנתה לועד, והתברר שאכן יש ממש בטענה.
8
9 חברי הועד הורו לה שלא למסור את הסרטונים, והיא עדכנה את הנאשם בדבר ואמרה לו מפורשות
10 שאם יקבל אישור מהמשטרה להמשיך לפעול כפי שפעלו עד אז, יוכל להמשיך בכך. הנאשם הציג פתק
11 מבוחר תנועה, וכלל חברי הועד ובראשם הקובל סברו כי ניתן להמשיך למסור לנאשם את הצילומים,
12 אולם עו"ד עמד על כך שהדבר אינו חוקי. לאחר בחינת הסוגיה עם היועץ המשפטי של המועצה ועם
13 עורכי דין נוספים, נאסר עליה להעביר לידי את הסרטונים.
14
15 מאותה עת הנאשם סימן אותה כפועלת נגדו, ופתח נגדה במערכת הכפשות קשה ובתפוצה גדולה.
16
17 הגם שהבהירה כי אינה פועלת על דעת עצמה, והגם שהזמינה את הנאשם לשיבת ועד על מנת לדון
18 בסוגייה, הוא תבע אותה בבית משפט לתביעות קטנות בגין סירוב ליתן לו שירות.
19 תביעתו נדחתה, כמו גם ערעור אותו הגיש.
20
21 משסימן אותה הנאשם, כתב עליה דברים קשים במיילים אותם הפיץ בימי שישי - "הוא נהג לכתוב
22 עלי בימי שישי דברים איומים, ברמה של רוצחת" (עמ' 247 ש' 11 – 12), וכן - "הוא כתב עלי שאני
23 מסכנת חיי אדם" (עמ' 245 ש' 12 – 13).
24 באחד הימים אף חשה מאוימת כשהנאשם נכנס למשרד, ושלחה קריאת עזרה בקבוצת הוועד, בה
25 ביקשה כי אחד מחברי הועד יגיע להיות עמה.
26 בסופו של דבר סיימה לעבוד בכפר בשל התנהלות הנאשם.
27
28 **במסגרת הבאת הראיות הוגשה אסופה של 62 מיילים שנשלחו על ידי הנאשם החל מיום 26.6.20**
29 **ועד 26.8.22 (ת/7)**. בגין חלק מהמיילים מיוחסות לנאשם העבירות נשוא אישומים 2-5, וחלקם
30 משלימים את התמונה בכל הנוגע להתנהלות הנאשם כלפי הקובל, לאובססיביות שלו, לתפוצת
31 המיילים לגורמים שונים, ולמידת הפגיעה בקובל עקב כך.
32 בתמצית יפורטו להלן חלק מהמיילים, הן חלק מהמיילים בגינם מואשם הנאשם במסגרת הקובלנה,
33 והן מיילים נוספים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 חלק מכותרות המיילים או הקבצים שצורפו להם, ואשר מופנות כלפי הקובל, מציינות מפורשות כי
2 עניינן "בשחיתות ומעילה לכאורה בכספי ציבור...", "הוצאת רבינוביץ לנבצרות...", "הלוחש
3 לשופטים...", "הלוחש לכנופיית המושחתים הון-שלטון בהדר-עם", ועוד.
4
5 המייל נשוא האישום השלישי, מיום 26.6.20, הוכתר בכותרת – "הלוחש לועד – עושים ניקיון גם
6 בשלטון המקומי" ונכתב בו בין היתר כי הקובל הרוויח מאות אלפי שקלים בגין בניית מבנה לא חוקי
7 במזיד, וכי התחמק מתשלום דמי שימוש, קנסות וחילוט בזכות קשריו. כן נכתב בו כי הקובל עושה
8 עוולות חריפות בנושאי תעבורה, ומצוין כי שקרים בבית המשפט לא יועילו, כי "דם ילדינו בראשך
9 (בנושאי תעבורה)", ועוד.
10
11 יאמר בהקשר זה כי במייל נוסף, מיום 14.7.20, כתב בין היתר הנאשם כי הקובל נחשב לתומך חשוב
12 לראש המועצה, שגמל לו באי שליחת פקח ואי פתיחת תיק, קנס וחילוט. הנאשם תוהה מי מתושבי
13 העמק לא היה רוצה לחמוק מעונש על בנייה בלתי חוקית במזיד ובידיעה.
14 התייחסות אל הקובל כעבריין בנייה ומושחת מוצאת ביטוי גם במיילים מהתאריכים 14.8.20,
15 11.9.20, 7.9.21 ו-10.9.21, בהם מתייחס הנאשם אל הקובל כאל עבריין ומושחת, המבצע עבירות בניה
16 ושחיתויות נוספות, ולפרוטקציה באי מיצוי הדין עימו עקב קשריו.
17 במייל מיום 11.7.20, שכותרתו – "שחיתות ומעילה לכאורה בכספי ציבור בוועד מקומי הדר עם",
18 נכתב בין היתר כי הקובל ואחרת אישרו לעצמם בתוקף שליטתם בקופה טובת הנאה פרטית על חשבון
19 חברי הכפר, בכך שאישרו תשלום שכר טרחה בגין תביעה פרטית שהגיש נגדם, בתנאי מירמה ומעילה
20 לכאורה (כל ההדגשות שלי).
21 הנאשם קורא לציבור להביע שאט נפש משליחת היד לקופה הציבורית ולהעמידם לדין.
22 גם במייל מיום 6.11.20, טוען הנאשם כי הקובל מושחת וכי אישר ולקח לעצמו שכ"ט עו"ד.
23 במייל מיום 5.3.21 מתייחס הנאשם אל הקובל ואל ארד איילון כרודפי בצע ומסואבים.
24 במייל מיום 17.5.21 מתייחס הנאשם אל הקובל, ארד איילון ומירב כאל חבורת מסואבי הון שלטון
25 רודפי כוח וכסף, ששלחו יד בקופה הציבורית, ושואל מטאפורית, לדבריו, אם צריך להמתין לאסון
26 הבא ולפעול בשיטת עין תחת עין או לפעול בשיטת הקס להורגך השכם להורגו.
27 במייל מיום 3.12.21 קורא הנאשם לקובל לשלם את הכספים שלקח/מעל/גנב.
28 במייל מיום 25.6.21 הנאשם מתייחס לקובל כאל מי ששולח ידיו לקופה הציבורית ובמיילים
29 מהתאריכים 16.7.21, 25.7.21, 31.7.21, ו-6.8.21 מתייחס אל הקובל ואל אחרים כאל מושחתים,
30 חבורת הון-שלטון, וכיוצא בזה.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 במייל מיום 22.7.20, בו מתייחס הנאשם לסוגיית התעבורה במושב, הוא כותב כי הקובל **ביצע מעשה**
2 **של רוע טהור וכן כי חבורת רוע מוחלט של הון שלטון עולם תחתון, מתנקשת בחיים כ"חוק".** במייל
3 מיום 28.2.21 מזהיר הנאשם את הקובל כי אם ימשיך בניצול מעמדו כדי להמשיך בשינויי התעבורה,
4 הוא יראה בכך התנקשות מכוונת בחיי משפחתו ובחיי אזרחים אחרים.
5 ביום 9.4.21 **התריע כי תכנית התעבורה נעשתה בניגוד לחוק, למוסר ולמינהל תקין.** הנאשם ציין כי
6 הוא רואה בכך ניסיון להריגה מצד הקובל, וכי איש לא יוכל להלין על הגנה עצמית ופעולות למניעת
7 הריגה שיתרחשו במידת הצורך. הנאשם שואל אם צריך להיות יותר ברור מזה(!), ומתריע כי ירדוף
8 את הקובל ואת ארד איילון עד יום מותו או מותם.

9
10 במייל מיום 15.9.21 טוען הנאשם הן כי הקובל מושחת וגנב כספים, והן כי פעל בנושא התעבורה **תוך**
11 **רמיה מוחלטת ושוחזר למהנדסים.**

12 במייל מיום 7.8.20 הוא מתייחס אל חברי הועד כאל מושחתים, וכך גם במייל מיום 4.9.20, בו הוא
13 **פונה לקובל ומתייחס לשחיתות ולשימוש בכספי הציבור לטובת הנאה אישיות.**

14 במיילים שונים התייחס הנאשם לקובל כאל דיקטטור, טרוריסט, איש מתועב ובזוי.
15 כן טען כי הקובל שיקר בבית המשפט.

16
17 במייל מיום 8.7.22 מתייחס הנאשם לחקירה בבית המשפט של "כנופיית הון שלטון", אשר ניצלה את
18 כוחה וגנבה בצורה ישירה או עקיפה כספי ציבור ושדם הילדים בראשם, בהתייחס למעשיו של הקובל.

גרסת הנאשם

19 **מעדות הנאשם עולה כי ידו בכל והכל סובב סביבו, מזה עשרות שנים.** לעדותו, אשר לא נתמכה בראיה
20 כלשהי בסוגיות הבאות, הוא מומחה מספר 2 בהפגנות בארץ, כשעדיין מחפשים את המומחה מספר
21 אחד. בנוסף, חלק מתקנות משרד התעבורה תוקנו בהתבסס על מומחיותו; הוא יועץ בוועדה למינוי
22 שופטים בבית הנשיא, שם הוא בן בית; הוא ש"העביר" את חוק שתי הקדנציות, הוא "לוקח על כתפיו"
23 חלק מהסתגרות בגין בביתו, טוען כי בעקבות עוולות אותן גילה פנה בעבר לנשיא המדינה, לרמטכ"ל,
24 למפקד חיל האוויר ועוד, וכי בעקבות מפגשים עם אישים אלו תוקנו עוולות שונות (עמ' 222). עוד
25 בנוסף, הוא היה בין הראשונים בארץ שסימנו מספרי בתים בכפרים, הוא פיתח סימון לבאמפרים, יש
26 לו השפעה בממשלה, הוא הגורם העיקרי להפלת ראש המועצה הקודם, ועוד ועוד.

27
28 דומה כי אין חולק שהנאשם מפגין כנגד גורמים רבים מזה שנים רבות (בנ/3 מצויות תמונות של
29 הנאשם מפגין כנגד מינוי ארד איילון לשיפוט, כנגד חבר הכנסת רוטמן, כנגד שר המשפטים לוי, כנגד



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 ראש הממשלה נתניהו, ועוד). כן הוגשו כתבות מעיתונים מהן עולה כי הנאשם התראיין לעיתון
2 בסוגיית פתיחת שערי קיבוץ ניר דוד, ועוד.
3
4 לענייננו, טען כי ארד איילון הוא התובע האמיתי בתיק, וכי מאחר שהוא כעת שופט בית המשפט
5 המחוזי, הוא יקבע את גורלו של מותב זה, ומכאן שלא אוכל לדון בסוגיות שבפניי בשל ניגוד עניינים.
6
7 הנאשם העיד אודות פועלו בכפר בנושאים שונים, ובמסגרת עדותו הוגשו מסמכים ותמונות המלמדים
8 על פועלו בישוב, לדבריו, ובהם אלפון בית העלמין, תערוכה שהקים בבית העם, פעולותיו בנושא
9 מצלמות הכפר, צביעת מעברי חציה בישוב, פניותיו למשטרה, לועד, תאריכים בהם הגיעו ניידות
10 משטרה על מנת להפסיק את ההפגנה וחזרו לדבריו כלעומת שבאו, ועוד.
11
12 יאמר כבר עתה כי הנאשם העיד ללא כל תימוכין או ראיה מסייעת בנושאים שעל הפרק, **כשניכר כי**
13 **הוא מייחס לקובל עוולות רבות והתנכלות שיטתית כלפיו**, ללא ראיה בדבר מעורבות הקובל במעשים.
14 כך, הוא טען כי הקובל ירד לחייו בצורה בלתי אנושית, כי ניצל את כוחו כיו"ר הועד ומתוך כוונה
15 להרע לו השמיד את כל העבודות שעשה הנאשם למען הכפר, כי הקובל השמיד אתר אינטרנט אותו
16 בנה בו נסקרו הקברים בבית העלמין של הכפר, הקובל השמיד שיטה מיוחדת לאיסוף גזם אותה פיתח
17 הנאשם, הקובל שלח אליו את אחד מחברי הועד על מנת להכותו, ועוד ועוד.
18
19 הנאשם הלין על הכוונה להפוך את הכביש מול ביתו לדו סטרי, כוונה שאף היא נעוצה ברצון לנקום
20 בו, לדבריו. לטענתו, ההחלטה בסוגיה הועברה בניגוד לחוק, ובאופן המסכן את חיי הילדים ואת
21 המשתמשים בדרך.
22 הוא הלין על סירוב הועד לאפשר לו להציג פתרונות אפשריים, נוכח מומחיותו הנטענת בתחום, כאשר
23 לשיטתו מדובר ב"צומת דמים". לדבריו, לא ניתנה לו זכות הדיבור בוועד, ואף הכריזו על הישיבה
24 כסגורה, הוציאו אותו ודנו בנושא מבלי שקולו נשמע.
25
26 לצד דברים אלו טען כי נפגש אין ספור פעמים עם סגן ראש המועצה בסוגיה, אולם לא קיבל סיוע,
27 כשלטענתו במועצה קיבלו הוראה שלא לדבר עימו (עמ' 226).
28 כן אישר הנאשם כי ערריו לועדות השונות אודות תכנית התעבורה נידחו.
29
30 לטענתו, הגיע להסדר עם משטרת התנועה, כי ימסור למשטרה סרטונים המתעדים נסיעה בניגוד
31 לתמרור אין כניסה ברחוב, והמשטרה תנפיק הודעת קנס מתאימה.
32 הוא תבע את המזכירה אשר מסרה לו בשלב מסוים כי אינה יכולה להעביר לו עוד את הסרטונים,
33 מחמת צנעת הפרט, ואולם בדיון שיקרו העדים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 אשר להפגנות, העיד כי זה מה שנוותר לו לעשות לאחר שקולו לא נשמע, והוא משתמש בחופש ההפגנה
2 והביטוי לשם כך, כשהוא לדבריו לוקח לעיתים "עד הקצה" את חופש הביטוי.
3
4 לטענתו וידא עם מפקד תחנת המשטרה כי מותר להפגין בהתאם לחוק מבחינת השעות ועוצמת
5 הכריזה, ואז הודיע שהוא מתחיל להפגין בכל רחבי הכפר ומול בית הקובל (עמ' 227 ש' 23 – 27).
6 הוא כרז מול בית הקובל כ-25 פעמים למיטב זכרונו. 14 פעמים הוזמנה משטרה למקום, ובכל פעם
7 השוטר מסר בשמו לקובל כי כל מה שהוא רוצה הוא שידברו איתו, אך הקובל לא הסכים להקשיב
8 (עמ' 227 ש' 30 - עמ' 228 ש' 4). כן העיד כי הוא מעריך שאמר שאם ראשת המועצה תתן לו מענה
9 כתוב, יפסיק את ההפגנות מול בית הקובל.
10
11 לדבריו, נקט בדרך זו בלית ברירה, ועשה כן כאמצעי לחץ על מנת שהקובל וראשי המועצה יתייחסו
12 אליו ויתנו לו זכות דיבור, שירות וזכויות אזרח בסיסיות.
13 לטענתו הפגין גם מול ישיבות הועד, מול כינוסים של הכפר, ועוד. הוא שלל את הטענה כי כוחו של
14 הקובל שקול לכוחו של כל חבר ועד אחר, התייחס אליו כאל כוחו של ראש הממשלה, וטען כי הוא
15 קבע הכל, כולל שוחד (עמ' 236).
16
17 אשר לביטויים בהם השתמש בכריזותיו ובשלטים, טען כי הוא מומחה מספר 2 בארץ לניסוחים, וכי
18 קיימים מעט אנשים בארץ ברמת ההתנסחות שלו וכושרה. לטענתו, כמי שלמוד תביעות לשון הרע
19 שהוגשו נגדו, הוא זהיר ויודע כיצד להתנסח. הנאשם טען כי אין המדובר בלשון הרע וכי הוא עומד
20 מאחורי כל מילה אותה כתב (עמ' 228).
21
22 לדבריו, בביטוי בו השתמש (גם במיילים אותם שלח) התכוון שאם חס וחלילה ילד יידרס, זה יהיה
23 באשמת הקובל ובאחריותו, משמנע ממנו את התצלומים. לשיטתו, באי מסירת התצלומים עודד
24 הקובל אחרים לעשות מעשה פשע, וכוונת הקובל לסלול "צומת דמים" שקולה לניסיון לרצח (עמ'
25 228).
26
27 כאמור, הנאשם הלן על מעשים שונים של הקובל, מבלי להציג ולו ראשית ראיה לנכונות טענותיו.
28 כך, הוא טען כי הקובל חסם דרך שמובילה לבית הספר בניגוד לחוק, מאחר שהיא סמוכה לביתו.
29 כן טען כי הקובל התגונן משפטית על חשבון הציבור, כי הסית והדיח נגדו תושבים, כי חברי מועצה
30 קיבלו הוראה שלא לדבר איתו, וכי הקובל קובע הכל.
31 כשנתבקש להציג ראיה אחת המלמדת על כוחו הרב של הקובל, כגון טענתו כי הקובל הוא בעל היכולת
32 לקבוע את הסדרי התחבורה בכפר, השיב כי אינו יכול כעת, וכי הציג בענין משפטי אחר ראיות
33 המוכיחות כי הקובל גנב כספים ומעל בתפקידו (עמ' 238).



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הנאשם אמנם טען כי קל להביא לעדות אנשים מהמועצה ומהוועד, אשר יוכיחו את מעשיו ומעורבותו
2 הנתענים של הקובל, אך נמנע מלעשות כן.
3
4 אשר למיילים אותם שלח, טען כי הקובל שולט בכל מנגנוני הביטוי והעלונים בכפר, וכי בעלונים אלו
5 נכתב כנגדו, מבלי שניתנה לו ההזדמנות להגיב. לפיכך, פנה לכתובת מיילים, כדרך להשמיע את קולו.
6 גם טענות אלו נטענו ללא בדל של ראיה – הן באשר לשליטת הקובל בתכני העלונים או המיילים, הן
7 באשר לטענה כי הייתה בהם התייחסות לנאשם, והן באשר לטענתו כי ביקש להגיב וסורב.
8
9 הנאשם טען כי הקובל "מגה מושחת", יותר מראש הממשלה, לדבריו, ומשפיע על חייו יותר מראש
10 הממשלה.
11 יובהר בהקשר זה כי לאחר שהסתיימה עדות הנאשם ניתנה לו הזדמנות להגשת מסמכים נוספים
12 מטעמו, והוא אכן הגיש מסמכים, לגביהם נחקר שוב. "ראית הזהב" לכך שהקובל מושחת, לשיטתו,
13 נעוצה במסמכים אותם פירסם הקובל עת ביקש להיבחר שוב (7/7 ור' גם 5/5), בהם ציין את השפעתו
14 על החלטות שונות, ציין את הקשרים הטובים שיצר, שסייעו לדבריו ביתרון בקידום נושאים חשובים
15 לכפר ובאזון קשבת - ראיה המלמדת לשיטת הנאשם על קשרים מושחתים בין הקובל לראש המועצה.
16
17 אשר לאישומים שעניינם במשלוח המיילים, בהתייחס לאישום השני אישר כי כתב את המייל וטען כי
18 האמור בו הוא אמת (עמ' 232-233).
19 הנאשם טען שהקובל ניהל משא ומתן עם עצמו כיו"ר הוועד לגבי קניית אדמתו על ידי האגודה, באופן
20 שהביא להתעשרותו כשהוא יושב משני צידי השולחן. בכך הוא רואה גניבה. שוב – לא הוצגה כל ראיה
21 לטענות.
22
23 לטענתו, מירב והקובל שיקרו בבית המשפט כשהעידו שהייתה ישיבה בנושא המצלמות, ומירב אף
24 הזמינה את אחד מחברי הוועד אשר תקף אותו.
25
26 הוא כתב לגביהם כי הם קיבלו רישיון להרוג, שכן לשיטתו מדובר בדיני נפשות, סכנת חיים על ידי מי
27 שנסעו בכביש בכוונה באופן מסכן חיים.
28
29 הקובל ומירב הפרו אמונים נוכח חובתם כאנשי ציבור לדאוג לציבור, נוכח סכנת חיי האדם עליה הלין,
30 ועודדו כך עבריינים.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 אשר לאישומים השלישי והרביעי, גרס כי הקובל הוא איש ציבור, מגה מושחת וגנב, מועל ומרצח
2 פוטנציאלי, השולט כבר 30 שנים. לטענתו הקובל בנה מבנה לא חוקי, והמועצה נתנה הנחייה שלא
3 לפעול כנגדו.
4 מדובר לפיכך בגניבה.
5 כן טען, כאמור, כי הקובל שיקר בבית המשפט.
6
7 בהתייחסו לאישום החמישי, מייל בו דיווח אודות דיון בבית המשפט ומוען לגורמים בהנהלת מועצת
8 עמק חפר וגורמים נוספים, במסגרתו התייחס לקובל ולארד איילון כאל גנבים, מתועבים ומושחתים,
9 טען כי זכותו לכתוב את שהוא חושב עליהם, וכן – "הכל מוכח כמו שהראיתי הם שהם לקחו לעצמם
10 כספים" (כך במקור, עמ' 234 ש' 29 – 30).
11 הוא טען כי ארד איילון מונה בישיבה חסויה כעוה"ד של הועד, במהלך שהוא - "שיא שחיתות עלי
12 אדמות, זה נקרא מוצצי כסף, בהחלט. אני עומד אחרי כל מילה" (עמ' 234 ש' 31 – 32).
13
14 משנשאל להשפעת מעשיו, כשנטען בפניו כי אנשים חושבים שאין עשן בלי אש, וכשהם שומעים פעם
15 אחר פעם שהקובל מושחת ושהוא גנב כספי ציבור הם מתחילים להאמין בזה, טען כי הוא מקבל הדים
16 חיוביים מהקהילה ומעודדים אותו להמשיך לפעול כפי שהוא עושה.
17 כן אישר כי ייתכן שמירב פחדה ממנו עת אמר לה בדיון בפניי כי "יטחן" אותה, כפי שלדבריו משפיעות
18 הפגנות על ראשי ממשלה ועל היועמ"ש.
19
20 לא למותר לציין כי לעדות הנאשם, הוא פנה עם הראיות הרבות להן הוא טוען לרשויות אכיפת החוק,
21 פגש בחוקר הבכיר ביותר בלהב 433 ובבכיר ברמ"י, וכן פנה לשר הפנים, אך פניו הושבו ריקם.
22 לדבריו - "אף אחד לא מקשיב לי, אף אחד לא מתייחס אלי, אין לי מול מי לפעול, הוא ההוצאה
23 לפועל, הוא בית המשפט, הוא הממשלה. אין לי למי לפנות" (עמ' 239 ש' 19 – 21).
24
25 לטענתו, הקובל רודף אותו, מונע ממנו זכויות ונטילת חלק בקהילה, וכל מעשיו הם בגדר התגוננות.
26 לשיטתו, הקובל מנסה להשתיקו באמצעות בתי המשפט, אולם – "זה לא יעזור לו, אי אפשר להשתיק
27 אותי לא עם משטרה, לא עם בימ"ש, לא איומים ומכות, אי אפשר להשתיק אותי, רק במוות. במוות
28 או בהסכמה הדדית" (עמ' 243 ש' 20 – 22).
29
30 יצוין כי הנאשם לא חסך את לשונו הבוטה גם במסגרת ההליך בפניי. הגם שהוא מיוצג על ידי סניגור
31 מיומן ומנוסה, הוא הגיש שוב ושוב מסמכים בעצמו, ניתן לו באופן חריג לחקור חלק מהעדים לאחר
32 שאלו נחקרו על ידי בא כוחו, הוא הגיש סיכומים ובקשות לבית המשפט לצד הסיכומים והבקשות
33 שהוגשו על ידי בא כוחו, ועוד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 יאמר כבר עתה, כי אין חולק כי לא כל התבטאות בוטה של הנאשם מהווה לשון הרע. עם זאת, על
2 מנת לעמוד על סגנונו והתנהלותו של הנאשם יפורטו להלן מקצת פניותיו לבית המשפט, אשר נעשו
3 בלשון משתלחת ובוטה כלפי בית המשפט, הקובל ובא כוחו.

4
5 כך, ביום 28.1.22 הגיש הנאשם הודעה מטעמו שאורכה 22 עמודים ועניינה בעיקר הטחת האשמות
6 בארד איילון. הוא טען להתנכלות, השפלה וביזוי על ידי ארד איילון, טען שארד איילון עושה שימוש
7 בשופטים ובעורכי דין, והתריע שהשיטה שלו עלולה להסתיים במוות. הוא התייחס אל ארד איילון
8 כאל דמיאניוק, איים שאם ימשיך במעשיו, גורל ארד איילון ובני משפחתו יהיה כגורל הנאשם ובני
9 משפחתו, ועוד.

10 הנאשם התריע כי כללי המשחק השתנו, נוכח הפעילות העבריינית של ארד איילון, לדבריו.
11 נוכח היותו מיוצג, קבעתי באותה עת כי הנאשם לא יגיש מסמכים באופן עצמאי, אלא דרך סניגורו
12 ולאחר סינון השפה.

13
14 חרף זאת, ביום 10.6.22 הגיש שוב מסמך לבית המשפט, בו התייחס לכנופייה-המשפטית המנהלת את
15 הקובלנה, ביקש להעביר ברשת הקשר הפנימית של השופטים ולנשיאות של מגדל השן של המורמים
16 מעם, את משנתו והתייחס למנהג הגזעני של שופטים להתנשא, לזלזל ולהתעלם מזכות הדיבור
17 והכתיבה שלו. נטען כי מינוי שופטים הוא כניעה להון-שלטון, אפרטהייד וסינדיקט משפטי, תוך שהוא
18 מטיח עלבונות בארד איילון ומכנה את השופטים ועורכי הדין "כנופייה". הנאשם הטיח גם במותב זה
19 אמירות קשות, והתייחס אל הקובל ואל ארד איילון כמושחתי הון-שלטון.

20
21 ביום 3.9.22 הגיש הנאשם 34 עמודים בהם הלין שוב על ארד איילון, הלין על החלטת בית המשפט
22 המחוזי במסגרת הערעור להשיב את עניינו לדיון בבית המשפט, וטען כי קצה נפשו בתופעת חוסר
23 הכבוד לאזרח הקטן על ידי חברי המועדון המשפטי האטום והמתנשא.

24
25 ביום 3.2.23, במסגרת בקשה לזימון ארד איילון לעדות, טען כי קיים נוהג מגונה ומסואב של מערכת
26 המשפט למנוע ביקורת על השופטים, על החוקים ועל עורכי-דין.
27 הוא הכפיש שוב ושוב את מערכת המשפט, את המערכת הפוליטית, את ארד איילון, וכיוצא בזה, וכינה
28 את השופטים והפרקליטים מתנשאים, אטומים, חסרי שכל-ישר, חסרי לב ועוד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 לאחר כל אלו, הגיעה העת לבחון אם במעשיו ביצע הנאשם עבירות כלפי הקובל.

2 הזכות לפרטיות מוגדרת בסעיף 2 בחוק הגנת הפרטיות. בין היתר מוגדר כי פגיעה בפרטיות היא אחת
3 מאלה:

4
5 "(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת".

6 בהתאם להלכה הפסוקה מדובר בזכות חוקתית, המכירה בזכותו של אדם למרחב פרטי ולשלווה,
7 כשלאדם יש יכולת לחיות את חייו ולשלוט על מידת החשיפה, ההתערבות או החדירה לחייו. בכלל
8 זאת זכותו של אדם להיעזב במנוחה.
9

10
11 העבירה על חוק זה נידונה בהרחבה במסגרת רע"פ 4743/20, **מרדכי לייבל נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום
12 21.7.22 (פורסם בנבו) (להלן: "ענין לייבל"). באותו ענין פרסם המבקש את פרטיה של עובדת סוציאלית
13 ראשית לחוק האימוץ במשרד הרווחה, באמצעות תליית כרזות בגנותה סמוך לביתה באופן חד פעמי.
14 בכרזות נכתבו שמה, תפקידה וכתובתה, וכן כי היא מתמחה בניתוק ילדים מהוריהם, ויוחסו לה
15 ולמשרד הרווחה "סחר בילדים, רשעות, אטימות ורוע לב". תושבי הסביבה "הוזהרו" כי יש לברוח
16 ממנה, שמא תחטוף את ילדיהם.
17

18 בית המשפט העליון עמד על כך שיש להגן על הזכות לפרטיות כחלק מהשמירה על שלום הציבור והסדר
19 הציבורי, התייחס לסכנה ליכולתו של עובד הציבור למלא תפקידו ככל שתפגע פרטיותו, וקבע כי יש
20 לבחון את אופי הפרסום ותוכנו, תדירותו, מעמד המפרסם ונפגע העבירה, תפקידם, מידת פומביות
21 הפרסום, ועוד.
22

23 נקבע כי הטרדה יכולה לכלול גם משמרת חד פעמית ליד בית, אשר יש בה כדי לפגוע בתחושת הבטחון,
24 וכי הטרדה היא יצירת אי נוחות, הגורמת לאדם להתעסקות בנושא הטרדה. כן הוטעם כי הפגיעה
25 בזכות לפרטיות בדרך של הטרדה עלולה לפגוע באופן קשה בביטחון האישי, בזכותו של אדם שלא
26 להימצא בדריכות מתמדת, ביכולת הפרט לנהל את חייו בשלווה, וביכולתו לשלוט על המידע אודותיו
27 ועל האופן בו הוא נחשף לציבור.
28

29 באותו ענין נקבע כי מדובר בעובדת ציבור ולא בנבחרת ציבור, וכי המבקש היה מודע לקיומה של
30 חלופה אפקטיבית להביע את מחאתו בענין תפקודה, אך בחר במכוון להביע את מחאתו דווקא ליד
31 ביתה הפרטי, כשהתכלית היא להטרידה ולהפעיל עליה לחץ. נקבע בהקשר זה כי תליית הכרזות ליד
32 ביתה לא היתה בזיקה הדוקה לתכליות שבבסיס חופש הביטוי.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 בשים לב לטיב הפרסום, לאזהרה מפני אותה עובדת ולחשיפת הפרטים אודותיה, נקבע כי מדובר
2 במקרה קיצוני וחריג, בתוכן ובצורה, העולה כדי הטרדה האסורה בחוק.
3
4 לצד דברים אלו הוטעם כי יש לנהוג בזהירות בשים לב לכך שעסקינן במשפט פלילי, ולצמצם בעת
5 פירוש העבירה, נוכח מעמד עקרון החוקיות והחשש לפגיעה גדולה מדי בחופש הביטוי.
6 לפיכך, לא כל הטרדה שיש בה פגיעה בפרטיות מהווה עבירה פלילית.
7
8 **בנוסף, בעשורים האחרונים התרבו המקרים שהובאו לפתחו של בית המשפט העליון בשאלת זכות**
9 **ההפגנה בכלל, וליד בתיאם של נבחרי ציבור בפרט, שעה שהפגנות ופעולות מחאה ליד מעונם הפרטי**
10 **של אנשי ציבור - בין נבחרי ציבור ובין עובדי ציבור - הפכו לתופעה רווחת.**
11 **במסגרת בג"ץ 2481/93, דיין נ' ניצב וילק מפקד מחוז ירושלים ואח', ניתן ביום 9.2.94 (פורסם בנבו),**
12 **נדון קיום הפגנה מול בית איש ציבור. נקבע כי קיום הפגנה הוא מזכויות היסוד של האדם בישראל,**
13 **לצד וכלק מחופש הביטוי, וחלק ממשפחת הזכויות המעצבות את אופי המשטר בישראל כמשטר**
14 **דמוקרטי. אם יש במימוש הזכות כדי לפגוע באינטרסים ובערכים של אחרים, יש לאזן בין זכויות אלו,**
15 **כאשר לא כל פגיעה בסדר הציבורי מצדיקה את הגבלת הזכות להפגין. בית המשפט עמד באותו ענין**
16 **על החשש כי הפגנות ליד ביתם הפרטי של אנשי ציבור עלולות להרתיע אנשי ציבור פוטנציאליים**
17 **מלעסוק בפעילות ציבורית, ועל החשש שלחץ ההפגנה או לחץ בני משפחת איש הציבור, בשל ההפגנה,**
18 **ישפיע על איש הציבור לשנות את דעתו שלא מטעמים ענייניים (ר' גם בג"ץ 2557/05, מטה הרוב ואח'**
19 **נ' משטרת ישראל ואח', ניתן ביום 12.12.06 (פורסם בנבו) בסוגיה זו).**
20
21 נקבע כי הזכות להפגין משתרעת גם על שכונת מגורים, לצד הצורך לשמור על זכויות שכני איש הציבור
22 לפרטיות. לפיכך, במקרים שונים הורחקו המפגינים מקרבת ביתם של אנשי הציבור והוגבלה זכות
23 ההפגנה. כן נקבע כי ניתן שלא להתיר הפגנה או משמרת מחאה ליד ביתו של איש ציבור, בין היתר
24 כשקיימת חלופה אפקטיבית אליה ניתן להפנות את המפגינים, כגון משרד איש הציבור (בג"ץ 1983/17,
25 **מני נפתלי ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה, ניתן ביום 27.4.17 (פורסם בנבו)).**
26 בית המשפט עמד על כך שהפגנה ליד ביתו של איש ציבור מכוונת בדרך כלל להפעיל עליו לחץ כדי
27 להשפיע על שיקול דעתו או להרתיעו מביצוע תפקידו, ועל כך שבמקרים אלו חזקה כי תכליתה העיקרית
28 של הפעולה אינה לממש את חופש הביטוי וההפגנה אלא ניסיון להשפעה לא לגיטימית על איש הציבור,
29 באמצעות יצירת לחץ אישי עליו ועל משפחתו. לפיכך נקבע כי ככלל יש לאסור הפגנה או עצרת מחאה
30 ליד מעון פרטי, וכי גם כאשר תתאפשר הפגנה שכזו, ניתן להגביל את השעות ואת האמצעים בהם יעשה
31 שימוש (ר' עע"מ 1775/20, **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' עיריית ירושלים, ניתן ביום**
32 **24.9.20 (פורסם בנבו)).**



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 בהתאם לפסיקה, אין אדם רשאי להשמיע קולות רמים ללא כל מגבלה, באופן הגורם הפרעה בלב שכונת
2 מגורים, והמשטרה רשאית להתנות את מימוש זכות ההפגנה בתנאים הנוגעים לזמן, למקום ולאופן
3 מימוש הזכות (בג"ץ 5318/21, עיריית רעננה נ' משטרת ישראל, ניתן ביום 18.5.22 (פורסם בנבו)).
4
5 עוד נקבע, במסגרת בג"ץ 6536/17, התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל, ניתן ביום
6 8.10.17 (פורסם בנבו) (הידוע בכינויו "בג"ץ כיכר גורן"), כי יש לסגל, כבכל מדינה מתוקנת, רמת סיבולת
7 ויכולת הכלה של הפגנות, על אף הפגיעה בשגרת החיים ואי-הנוחות הכרוכה בהן לעיתים.
8 משכך, גם כאשר נטען כי הפגנות גורמות לפגיעה קשה בחופש התנועה של שכני איש הציבור ומשבשות
9 את חייהם בדרכים שונות, נדחתה עתירה שלא לאפשר את קיום ההפגנות ליד מעונו הרשמי של ראש
10 הממשלה (בג"ץ 5078/20, פדידה ו-60 אח' נ' משטרת ישראל ואח', ניתן ביום 19.8.20 (פורסם בנבו)).
11
12 לענייננו - אין ספק בליבי כי התנהלות הנאשם יצרה הטרדה משמעותית לבני המשפחה ושיבשה את
13 מהלך החיים - הן נוכח כמות ההטרדות והן נוכח תוכן. שוכנעתי כי זכותם לשלוה נפגעה. מעשי
14 הנאשם יצרו אי נוחות והסיחו את דעת בני המשפחה מענייניהם, גרמו להם למבוכה, דאגה, בלבול
15 והתעסקות במושא ההטרדה (ר' רע"פ 10462/03, הראר נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 30.6.05 (פורסם
16 בנבו)).
17
18 הנאשם כרז באופן מטריד, פעמיים ביום לאורך תקופה, סמוך לבית הקובל באופן ששיבש את חיי בני
19 המשפחה, עד כי נכדיו של הקובל הפסיקו להשתמש בהסעה לבית הספר. התיאור כיצד הנכד זמזם
20 באמבטיה את מנגינת הכריזה, מלמד כאלף עדים על חדירת הכריזה לתוככי הבית ועל הפגיעה בשלוות
21 הנפש ובשגרת היום יום.
22 שוכנעתי גם כי כריזות הנאשם נשמעו בחלקי הבית השונים, בסמוך לתחנת הסעת הילדים, ובבתי
23 שכנים.
24
25 עם זאת, כאמור בענין לייבל, לא כל הטרדה שיש בה פגיעה בפרטיות מהווה עבירה, נוכח מעמדו של
26 חופש הביטוי, עמימות הגדרת העבירה בחוק הגנת הפרטיות, והצורך לאזן בין הזכות לפרטיות לחופש
27 הביטוי וההפגנה.
28 יוזכר כי בענין לייבל נחשפה זהותה של עובדת הציבור, תפקידה ומקום מגוריה, ונוכח תפקידה הרגיש
29 היה בכך משום סיכון עבודה. בענייננו לא נחשפו פרטים אישיים אודות הקובל; כמו כן אין המדובר
30 בעובד ציבור אלא בנבחר ציבור, אף אם בזעיר אנפין.
31 מנגד, בשונה מענין לייבל, בענייננו הייתה ההטרדה מתמשכת ומתוכננת.
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 לאחר שבחנתי את מכלול טענות הצדדים בסוגיית חופש המחאה והביטוי, אל מול זכות הקובל
2 לפרטיות, באתי לכלל מסקנה כי זכאי הנאשם להינות מחמת הספק כי מחאתו נועדה לשם קידום
3 ענין אותו ביקש לקדם – כגון מפגש עם ראשת המועצה. אף אם לטענת הקובל אין ביכולתו לקדם
4 מפגש שכזה, הרי שאין הדבר מלמד כי כך תפס זאת הנאשם, המייחס כידוע לקובל יכולות והשפעות
5 רבות. לא שוכנעתי כי ההפגנות נעשו במנותק מתפקידו של הקובל וכי המטרה הייתה כטענת הקובל
6 בסיכומיו, פגיעה אישית בקובל שאינה תלויה בתפקידו.

7
8 עוד יאמר, כי חרף טענת הנאשם כי הקובל משפיע על חייו יותר מאשר ראש הממשלה, נהיר שמעמד
9 הקובל רחוק ממועמדו של ראש ממשלה, ואין לאפשר פגיעה בחייו כפי שעל ראש הממשלה לשאת. עם
10 זאת, הפסיקה שפורטה בסוגיית ההפגנות עסקה בזכות ההפגנה ובשאלה אם יש להגבילה, כאשר באף
11 אחד מהמקרים האמורים לא נידונה כלל שאלת פליליות המעשים והאם הפגיעה בפרטיות מגיעה כדי
12 עבירה, הגם שבחלק מהמקרים מדובר על פניו בפגיעה קשה ומתמשכת יותר בפרטיות מאשר הפגיעה
13 הנידונה לפניי.

14
15 אין בכך גם כדי ללמד כי הקובל מחוייב להשלים עם הפגנות הנאשם ליד ביתו, שכן המציאות מלמדת
16 כי לאחר שהוצא צו למניעת הטרדה, חדל הקובל מההפגנות.
17 יאמר בהקשר זה כי חלק מעדי התביעה העידו כי הנאשם הפר את הצו, אולם לא הוצגו ראיות לתמוך
18 כי הנאשם המשיך להפגין ליד בית הקובל לאחר קבלת הצו, ותמי קרני אף אישרה כי למיטב זיכרונה
19 הנאשם חדל להפגין לאחר הדיון בבית המשפט.

20
21 בסופו של יום, עסקינן במחאה שהובעה אל מול בית הקובל, הנושא בתפקיד בכיר ביישוב, אף אם
22 התנדבותי, ואף אם כטענת הקובל מדובר באיש ציבור במובן המתון ביותר של המילה, ביישוב קטן.
23 לא ניתן כאמור לשלול את טענת הנאשם כי ביקש בדרך זו להשפיע על סוגיות שעניינן בהתנהלות
24 הקובל במסגרת תפקידו ביישוב.

25 זאת ועוד, הנאשם טען כי הגביל את עצמו לעוצמת כריזה המותרת בחוק, בשטח ציבורי, ואין חולק
26 כי המשטרה אשר הוזעקה מספר פעמים לא מבוטל למקום לא מצאה כי מבוצעת עבירה כלשהי.

27 נוכח מכלול הנסיבות, ובהינתן שעסקינן בקובלנה פלילית המוגשת על ידי אזרח, ובמידת הזהירות
28 לה נדרש בית המשפט בבואו להרשיע בגין עבירה של פגיעה בפרטיות בנסיבות שתוארו, וכאשר
29 גורמי אכיפת החוק לא מצאו כי התבצעה עבירה הגם שנקראו למקום בזמן אמת מספר פעמים,
30 מצאתי לזכות את הנאשם מביצוע העבירה של פגיעה בפרטיות.

31



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 אשר לעבירה שעניינה לשון הרע, הרי שהחוק נועד להגן על שמו הטוב של האדם, באופן המאזן בין
2 זכות זו לבין חופש הביטוי.
3 סעיף 1 בחוק קובע כי לשון הרע הוא דבר שפרסומו עלול –

- 4
5 **"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;**
6 **(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;**
7 **(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלה ידו**
8 **או במקצועו;..."**

9
10 העבירה מוגדרת בסעיף 6 בחוק, הקובע:

11 **"המפרסם לשון הרע, בכוונה לפגוע, לשני בני-אדם או יותר זולת הנפגע, דינו -**
12 **מאסר שנה"**

13
14
15 בהתאם להלכה הפסוקה יש לקבוע דבר קיומו של פרסום, דבר קיומה של לשון הרע בפרסום, כוונה
16 לפגיעה בשמו הטוב של אדם באמצעות הפרסום, והוכחה כי זו הגיעה לכל הפחות לשני בני אדם זולת
17 הנפגע. כן יש לבחון האם עומדת למפרסם אחת ההגנות המנויות בסעיפים 13 - 15 בחוק.

18
19 משמעות הביטוי נבחנת על פי מבחן אובייקטיבי, כפי שהיה מתקבל או מתפרש על ידי אדם סביר
20 ובשים לב להקשרו ולנסיבות החיצוניות לפרסום (ר' ע"א 1104/00, **אפל נ' חסון**, ניתן ביום 10.1.2002
21 (פורסם בנבו) וע"פ 8735/96, **ביטון נ' קופ**, ניתן ביום 12.1.98 (פורסם בנבו)).

22
23 אשר לכוונה לפגוע, נפסק כי לא חלה בענין זה הלכת הצפיות (ע"פ 677/83, **בורוכוב נ' יפת**, ניתן ביום
24 1.8.85 (פורסם בנבו)), אולם ניתן להסיק כוונה זו **"מתוך הפרסום ומתוך הראיות"** (ע"פ 506/89, **נעים**
25 **ואח' נ' רוזן**, ניתן ביום 28.11.90 (פורסם בנבו)).
26 כן נפסק באותו ענין:

27
28 **"אין זה מן הנמנע כי מן הפירסום הפוגעני נלמד על הכוונה תוך יישום "הנחת**
29 **הכוונה", לפיה מניחים אנו כי אדם התכוון לתוצאות הטבעיות של מעשהו וחפץ**
30 **בהן.... ככל שהפירסום פוגעני יותר (כגון שנעשה בו שימוש במלות גנאי חריפות),**
31 **כן יקשה על הנאשם לשכנע כי חפץ אחר, שאינו החפץ לפגוע, הוא שהניע אותו**
32 **לפרסם את שפירסום. שכן על בית המשפט יהא לשקול גם את היחס בין בוטות**
33 **הפירסום לבין החפץ החלופי לו טוען הנאשם."**



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 בהתאם להלכה הפסוקה, בעת בחינה אם פרסום מהווה לשון הרע יש להבחין בין פרסום המהווה
2 הבעת דעה לבין פרסום הנחזה להיות קביעה עובדתית. בהקשר זה נקבע במסגרת רע"א 817/23,
3 **עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר**, ניתן ביום 30.5.23 (פורסם בנבו), כי יש לבחון כיצד
4 נתפסת האימרה בעיני האדם הרגיל - כמסקנה אישית של המפרסם או כנתון עובדתי המתאר את
5 המציאות. באותו ענין נקבע כי משאדם מן הישוב יודע כי חה"כ זוהר אינו חייל בארגון פשע
6 שבראשותו ניצב ראש הממשלה, הרי שזו הבעת דעה, וכזו החוסה תחת הגנת תום הלב שבסעיף 15(4)
7 בחוק.

8
9 מנגד, כאשר מדובר היה בפוסטים בפייסבוק, בהם יוחסו לתובע כינויים כגון "שקרן" ו- "מושחת",
10 נקבע כי השימוש במילים אלו, תוך ייחוס לתובע מעשים בעלי אופי פלילי, יש בו כדי לפגוע בשמו
11 הטוב, לבזותו להשפילו ולפגוע במשרתו. נקבע כי אין המדובר בהעברת ביקורת לגיטימית והדברים
12 מהווים לשון הרע (ת"א (פ"ת) 44048-04-18, **ד"ר לוי נ' טייקאייר**, ניתן ביום 7.2.20 (פורסם בנבו)).

13
14 בענייננו אין חולק כי הנאשם פרסם את הדברים המיוחסים לו בכל האישומים. המחלוקת עניינה
15 בשאלות האם מדובר בלשון הרע, האם עומדות לנאשם הגנות החוק, והאם הוכחה הכוונה לפגוע.

16
17 לפיכך, יש לבחון בשלב זה האם כל אחת מהאמירות בהן מודה הנאשם, מהווה לשון הרע, כאשר יש
18 לזכור כי לאדם קיימת זכות להטיח ביקורת בלשון בוטה, חריפה ואף מתלהמת, ויש לאזן בין חופש
19 הביטוי לזכות לכבוד ולשם טוב. בפסיקה צוין כי לעיתים הפרסום נמצא על קו התפר, כאשר מתווספת
20 הבעת דעה ליסוד העובדתי; או אז יש לבחון את הרושם הכולל שנוצר ממקרא הדברים (רע"א
21 10520/03, **בן גביר נ' דנקנר**, ניתן ביום 12.11.06 (פורסם בנבו)).

22
23 אם נפתח בביטויים "**מאיר רבינוביץ היו"ר, דם ילדינו בראשכם**" או "**דם ילדינו בראשך**", סבורתני
24 כי לא ניתן לנתקם מהמכלול שהוצג בפניי, במסגרתו הלין הנאשם ללא הרף על תכנית התעבורה,
25 המסכנת לשיטתו את חיי הילדים ובכלל. יאמר כבר עתה כי שוכנעתי שלא היה ממש בטרוננייתו זו של
26 הנאשם, ולא הוכח בשמץ של ראיה כי התכנית סיכנה תושב או ילד כלשהו. כך גם לא הוכח בשמץ של
27 ראיה כי לקובל הייתה השפעה יתרה על קביעת תכנית התעבורה. עם זאת, בעת בחינה האם מדובר
28 בהבעת דעה או בהצגת עובדה, סבורתני כי האדם הסביר יפרשם כהבעת דעה ולא כקביעת עובדה,
29 ולכל הפחות קיים ספק בענין זה.

30
31 אמנם לדברי חלק מעדי הקובל, יש מי שהבין מהדברים כי הקובל עשה מעשה, ואולם לאחר שבחנתי
32 את המלל עצמו ואת מכלול הנסיבות, לרבות פעילות המחאה המתמשכת של הנאשם כנגד התנהלות
33 הקובל, המשפיעה על הדרך בה יראה את הדברים אדם מן הישוב, סבורתני כי מן הראוי לראות את



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הדברים כפרשנות של הנאשם למעשים אותם הוא מייחס לקובל, ולא כקביעה עובדתית כי מדובר
2 חלילה ברוצח.

3
4 נוכח דברים אלו מזוכה הנאשם מכל שמיוחס לו במסגרת האישום הראשון.

שונה הדבר באשר ליתרת האישומים.

5
6
7 כמפורט לעיל, הוכח בפניי כי הנאשם שלח עשרות מיילים לגורמים שונים ומרובים, בתוך הישוב
8 ומחוצה לו, בהם הכפיש שוב ושוב את הקובל ואחרים. הנאשם אמנם מואשם במסגרת ארבעה
9 אישומים במשלוח מיילים ספציפיים ולא מיוחסת לו לשון הרע ביחס למיילים הנוספים, אולם על מנת
10 לפרש את מעשיו ולבחון את כוונתו, יש מקום להתייחס גם למיילים הנוספים בגינם לא הואשם.

11
12 הנאשם אישר את משלוח כלל המיילים, ואף העיר בפניי כי הוא גאה בהם. בחלקם ייחס לקובל סיכון
13 מכוון.

14 הוא אישר כי כתב במייל נשוא האישום השני, בין היתר, כי הקובל ומירב שיקרו בבית המשפט במצח
15 נחושה. הוא כתב כי הם ביצעו עוולות, כי הם סבורים שקיבלו 'רשיון להרוג', וטען כי הם מפריס
16 אמונים.

17 זאת, הגם שהתביעה שהגיש כנגדם נדחתה והוא חויב בהוצאות.

18
19 במייל נשוא האישום השלישי צוין כי הקובל הרוויח מאות אלפי שקלים בגין בניית מבנה לא חוקי
20 במזיד, והתחמק מתשלום דמי שימוש, קנסות וחילוט בזכות קשריו. כן נכתב כי הקובל עושה עוולות
21 חריפות בנושאי תעבורה, מצוין כי שקרים בבית המשפט לא יועילו, כי "דם ילדינו בראשך (בנושאי
22 תעבורה)", ועוד.

23
24 במייל נשוא האישום הרביעי התייחס ל"כנופיית המושחתים הון-שלטון בהדר-עם", כתב כי הקובל
25 גונב כספי ציבור, וכי הוא ואחרים ניצלו את כוחם בשלטון המקומי, וגנבו בצורה ישירה או עקיפה
26 כספי ציבור.

27
28 במייל נשוא האישום החמישי כתב בין היתר, כי הקובל וארד איילון הם שני גנבים של כספי ציבור,
29 כי הם מושחתים, קרציות של כסף ומוצצי דם, כי הקובל פועל תוך ניגוד עניינים חריף, כי הם שיקרו
30 במצח נחושה לבית המשפט, ועוד. כן נכתב על הקובל באותו מייל כי הוא הורג ילדים פוטנציאלי.

31
32 **לא למותר לציין כי הנאשם לא הציג כל ראיה לטענותיו כנגד הקובל**, הגם ששיבות הועד מוקלטות.
33 טענותיו באשר לתכנית התעבורתית נדחו בעררים אותם הגיש, והנאשם לא הציג כל ראיה כי השינוי



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 התעבורתי המתוכנן – ככל שהובל על ידי הקובל – מסכן חיי אדם. מהראיות עולה כי ההיפך הוא
2 הנכון.
3 חרף זאת, חלק מהאמירות הבוטות במיילים אלו, כגון "דם ילדינו בראשך" והטיותיו של משפט זה,
4 והאמירה כי מדובר בהורג ילדים פוטנציאלי, חוסים תחת הפרשנות של הבעת דעה כמפורט לעיל, ולו
5 מחמת הספק.
6
7 ואולם התייחסות אל הקובל כאל מי ששיקר בבית המשפט במצח נחושה, כמי שהוא גנב כספי ציבור,
8 בנה מבנה לא חוקי והתחמק מתשלום עבורו, מושחת, מבצע עוולות בענייני תעבורה, מפר אמונים
9 ועוד, אינה בגדר הבעת דעה אלא מוצגת באופן פסקני ונחרץ, כעובדה.
10 אמירות אלו מציגות את הקובל כמי שביצע עבירות, כמי שמשקר בבית המשפט, וכדומה.
11
12 לא הוכח ולו בבדל ראיה כי הקובל מתנהל בדרך פסולה או לא תקינה, הגם שלטענת הנאשם קיימות
13 ראיות לכך. משכך, הימנעות הנאשם מלהעיד עדים אשר יכולים היו לאשש את טענתו העיקרית בדבר
14 שחיתותו של הקובל, או כל טענה אחרת אותה טוען הנאשם כלפיו, משמשת כראיה לחובתו (ע"פ
15 6101/16, עווד נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 28.6.17 (פורסם בנבו)).
16 יוזכר כי הנאשם עצמו טען כי פנה למשטרה, למשרד הפנים ולגורמים נוספים, כפי שאף עולה
17 מההחלטה בבג"ץ 6508/17. ואולם כל הגופים המוסמכים לחקור את טענותיו דחו את הטענות.
18 הנה כי כן, ענין לנו בנאשם הבודה סכנות והאשמות, ומטריד ומכפיש את זה אשר פועל למען הכלל,
19 ואשר כל חטאו הוא כנראה בעצם בחירתו לתפקידים שונים והעדפת הציבור אותו על פני הנאשם.
20
21 בנסיבות אלו לא עומדת לנאשם ההגנה שבס' 15 בחוק, במסגרתה יוגן המפרסם ככל שפרסם את דבריו
22 בתום לב. סעיף זה נועד ליתן הגנה ולאפשר להביע דעה על התנהגותם של אנשי ציבור. ואולם בנסיבות
23 המקרה שבפניי נמצא כי הפרסומים הפוגעניים נוסחו כאמור כעובדה ולא כהבעת דעה.
24
25 כמפורט לעיל, החלק הכללי בכתב האישום פורש בפנינו מספר הליכים במסגרתם הבהירו בתי המשפט
26 לנאשם כי הוא מפיץ לשון הרע כלפי הקובל, או טוען טענות שאינן מבוססות. בפסק דינה של כב' הש'
27 מימון שעשוע, שניתן ביום 5.9.17 בת"א 66116-03-15 (ת/1), צוין בהלימה לעדות הקובל בפניי, כי
28 תביעה משנת 2013 נדחתה לאור הערות בית המשפט, לאחר שבית המשפט המליץ כי הנתבע יפרסם
29 התנצלות.
30 נקבע בפסק הדין כי הנאשם הוציא לשון הרע כנגד הקובל במסגרת פרסומים שונים בדואר או בדואר
31 אלקטרוני לתפוצה רחבה של נמענים, כולל בעלי תפקידים באגודה.
32 בחינת פסק הדין מלמדת על דמיון ממשי בין אותם פרסומים לפרסומים הנידונים בפניי, עת גם אז
33 שלח הנאשם מכתבים, בין היתר לרשם האגודות השיתופיות ולראש המועצה האזורית עמק חפר, בהם



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 כתב כי הקובל מעל בכספי קופת האגודה בהדר עם, האשימו כי כיו"ר הועד לקח לעצמו כספים
2 ואדמות מהאגודה, העביר מאות אלפי ש"ח שלא כדון, הצהיר הצהרת שקר, ניהל "מסע התעשרות
3 ללא גבול על חשבון הציבור", רמז כי פעל תמורת טובת הנאה, ועוד.

4
5 בפסק הדין הובהר כי דברי ההשמצה ברורים וחד משמעיים, ונכתבו באופן פסקני ונחרץ, ללא סימני
6 שאלה, במסגרתם הואשם הקובל במעשי שחיתות, מרמה, ושליחת יד בקופה הציבורית.
7 כן נקבע כי אין המדובר בהעלאת טענות או חשדות לצורך בדיקה וקבלת תשובות, אלא בשזירת חצאי
8 אמיתות והשערות לכדי תאוריית קונספירציה והצגתן כעובדות מוכחות "תוך תיאור התובע כארכי-
9 מושחת ועבריין פלילי", בטענות גורפות וסתמיות.

10
11 עוד נקבע בפסק הדין, ואין לי אלא להצטרף למסקנה זו גם בחלוף השנים, כי דרכו של הנאשם לא
12 התאפיינה בתום לב וניכרה בה זדון כלפי הקובל:

13
14 **"בדרך התנהלותו במהלך המשפט, הוכיח הנתבע השקפת עולם קוטבית, מתלהמת**
15 **ולעומתית, לפיה הוא לבדו הוא "הטוב", הפועל למען תיקון סביבתו החברתית ועשיית**
16 **צדק, ואילו כל מי שנתפס בעיניו כעומד כנגדו – בין אם מדובר בעורכי דינו של התובע**
17 **ובין אם בעדים שזומנו להעיד מטעמו - הינו "רע" – אדם מושחת הפועל למען בצע כסף**
18 **או "מריונטה" חסרת עמוד שדרה הפועלת במצוות אדוניה (התובע). הנתבע רואה עצמו**
19 **קורבן ל"תביעת השתקה" שמגיש התובע "איש ההון והשלטון", ועיוור לחלוטין**
20 **לפגיעה הקשה שגורמים פרסומי החוזרים ורבי התפוצה, הבוטים, המשמיצים**
21 **ובחלקם הגדול נטולי הביסוס העובדתי, כלפי התובע ואחרים".**

22
23 ניתן לגזור ממסקנות פסק הדין לעיל, לאירועים הנידונים בפניי, משל לא עברו מספר שנים בין
24 האירועים, ולא הובהר לנאשם מפורשות במסגרת אותו פסק דין ובפסקי דין אחרים, כיצד ניתן
25 להעביר ביקורת ראויה, ומתי נחצה קו הגבול אל עבר לשון הרע.

26
27 מסקנות פסק הדין אינן משמשות ראיה בתיק זה באשר לשאלה אם הנאשם הוציא לשון הרע גם
28 במקרים שבפניי. ואולם יש בהן כדי ללמד על כך שהליכים רבים מוצו כנגד הנאשם טרם הבחירה
29 לפעול בנתיב המחמיר יותר של קובלנה פלילית, ועל כך שחרף התראות שונות שב הנאשם ופעל בדיוק
30 באותן דרכים לגביהן קבע בית המשפט כי הן מהוות לשון הרע, מבלי לשנות מדרכיו או לסייג את
31 דבריו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 באותו ענין נקבע כי הפער בין חומרת ההאשמות והלשון הנחרצת לבין דלות או אפסות הראיות שוללת
2 מהפרסומים את הסבירות הנדרשת לצורך עמידה במבחן תם הלב, כי הרושם הוא שהנאשם נעלב
3 מהדרתו מתפקידים ציבוריים ביישוב והחליט לצאת למלחמת חורמה נגד הקובל. דברים אלו יפים
4 גם נוכח המסכת העובדתית שנפרשה בפניי.

5
6 על פסק הדין הוגשו ערעורים הדדיים לבית המשפט המחוזי. הערעורים נמחקו בהסכמה והנאשם
7 התחייב שלא לבצע פרסומים מנוגדים לדין, וכי בפרסומים לגביהם יש לו ספק יוועץ בעורך דין
8 (פרוטוקול ופסק דין בע"א 51359-10-17 ו-51524-10-17 ביהמ"ש מחוזי לוד מיום 4.7.18 - ת/3).

9
10 חרף זאת, לא חדל הנאשם ממעשיו, לא מיתן את הביקורת ולא עמד בהתחייבותו בפני בית המשפט
11 המחוזי שלא לבצע פרסומים מנוגדים לדין, וכי עובר לפרסומים שיש לו לגביהם ספק יוועץ בעורך
12 דין.

13
14 אסופת המיילים שהוגשה לעיוני מלמדת כי כאשר רוצה הנאשם, הוא יודע לציין כי מדובר בשחיתות
15 ומעילה "לכאורה", כי "דם ילדינו בראשך" הוא בנושאי תעבורה, ועוד. מכאן, שהנאשם יודע להבהיר
16 כי מדובר בהבעת דעה כשהוא חפץ בכך. הוא לא נהג כך באישומים המפורטים לעיל.

17
18 **הדברים אותם כתב הנאשם במיילים נשוא האישומים 2-5, המייחסים לקובל שחיתות, גניבת כספי**
19 **ציבור, הפרת אמונים, שקרים בבית המשפט ועוד, מכפישים את הקובל ומבזים אותו. לשונו אינה**
20 **מלמדת על כוונה לתקן אלא על כוונה לפגוע והדברים מהווים נוכח מכלול הנסיבות לשון הרע.**

21 יובהר בהקשר זה כי במסגרת האישום השלישי צוטט אמנם משפט אחד מתוך המייל, אולם לשון
22 האישום מפנה למייל כולו, עת נכתב כי המייל רווי ביטוי שטנה כוזבים המלמדים על כוונה לפגוע.
23 משכך, בעת בחינה האם המייל כולל הוצאת לשון הרע, נבחן מלוא המלל המצוי בו, ולא רק המשפט
24 שצוטט באישום.

25
26 דברי הנאשם באישומים 2-5 הוצגו כעובדות ולא כהבעת דעה. הם הופצו למכותבים רבים, חלקם
27 כאלה שכלל אינם מתגוררים בכפר ולפיכך אין להם לכאורה ענין בדברים, באופן המלמד אף הוא על
28 הכוונה לפגוע בקובל, ולא על כוונה להביא לשיפור הליקויים הנטענים – ליקויים שלא רק שלא הוכחו,
29 אלא שלגבי חלקם הוצגו ראיות המלמדות כי אין כל ממש בטענות. טענות הנאשם כי ביקש להתריע
30 על מפגע תעבורתי, כי הועד הפסיק את העברת הקבצים אליו ללא הסבר, וכי הקובל סיכן את הציבור
31 – לא די בכך שלא הוכחו, אלא נשללו. הוכח בפניי כי תכנית התעבורה אינה מהווה סיכון הציבור, וכי
32 ניתן לנאשם הסבר בכתב ובע"פ (ר' נ/3), מוצג הגנה, הכולל מייל אותו קיבל הנאשם ממזכירות הישוב
33 ובו מוסבר לו כי בהתאם לחו"ד משפטית ניתן להעביר לו את הצילומים רק עם צו בית משפט מחמת



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 צנעת הפרט). כן קיבל הנאשם זכות השתתפות בישיבת הועד, על מנת להבהיר לו מדוע הופסקה
2 העברת צילומי המצלמות האבטחה אליו. למרבה הצער, לא היה בנימוקים הענייניים והמקצועיים
3 כדי להביא את הנאשם לחדול מהטחת האשמות חמורות ולא מבוססות כלפי הקובל, ללא כל בסיס,
4 שוב ושוב, ללא הרף ובתפוצה ניכרת.
5 יוזכר בהקשר זה כי לא הקובל לבדו העיד כי אין ממש בהאשמות כלפיו, אלא כך העידו עדי תביעה
6 נוספים, ובהם מי שהייתה חברה של הנאשם, כאשר מנגד הנאשם לא הציג כל עד או ראיה על מנת
7 לתמוך בטענות הנחרצות אותן הטיח בקובל.
8
9 ת/7 מלמד על התקופה הארוכה בה השתלח הנאשם והתעמר בקובל, בתפוצה רחבה. בנקל ניתן בימינו
10 לעשות שימוש באמצעים טכנולוגיים כגון משלוח מיילים, בתפוצה רחבה מבעבר. תפוצה נרחבת זו
11 מרחיבה ומעצימה את הפגיעה הנגרמת למי שהוצאה בעניינו לשון הרע.
12
13 לא למותר לציין כי גם התנהלות הנאשם בפניי – בעל פה ובכתב, מלמדת על מי שאינו שם גבולות
14 ללשונו. אין המדובר בלשון בוטה המביעה ביקורת עניינית. עסקינן במי שנראה כי הוא נלהב שוב ושוב
15 להתייחס באופן לא ענייני, לא מכבד ולא ראוי לכל גוף אפשרי – הכנסת, הממשלה, מערכת בתי
16 המשפט, ובראש ובראשונה לקובל עצמו ולבא כוחו לשעבר.
17
18 פנייתו המאיימת למזכירת המושב, מירב יובל, בפניי, מלמדת אף היא על חוסר הגבולות של לשונו.
19 בסיכומים אותם הגיש הנאשם באופן עצמאי, בנוסף לסיכומי בא כוחו, שב הנאשם והטיח בלשון בוטה
20 ומשתלחת במערכת המשפט ובכלל. הוא הבהיר כי אינו חוזר בו מאף התבטאות או פעילות שערך נגד
21 הקובל ובא כוחו לשעבר. הוא שב על טענותיו כי הקובל ובא כוחו הם האנשים המושחתים ביותר
22 אותם פגש בימי חייו, שני גנבי כספי ציבור, חומסי כספי זקנים, נשים וילדים, ומרצחים בפוטנציה,
23 כאמור – ללא שמץ של ראיה.
24 נטען כי בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הקובל על ביטול הקובלנה אך משום שחבריו "מצופפי
25 שורות" ו"רוחצי ידיים זה לזה", אנשים חסרי תרבות המזלזלים באזרח הקטן והמנסים לסייע לשופט
26 ארד איילון.
27
28 הוא שב וטען כי הקובלנה הוגשה ביוזמתו של ארד איילון, כי הקובל הוא מיוצג פיקטיבי, אף זאת
29 ללא שמץ של הסבר ענייני כיצד הגיע למסקנה זו. כן טען כי ארד איילון מכהן כערכאת ערעור ומשפיע
30 על קידומו של מותב זה, ולפיכך כל החלטה מלבד זיכוי תהא פגומה.
31



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 הנאשם הבהיר מספר פעמים כי שקל את מילותיו ובחן את הכתוב במיילים, וכי הוא עודו עומד
2 מאחורי האמור בהם, הגם שכאמור לא הוכיח דבר מטענותיו. בנסיבות אלו, אין המדובר בתגובה
3 ספונטנית ולא מתוכננת, אלא בדברים שנכתבו תוך תכנון ומחשבה תחילה.
4 עיון בפסיקה מלמד כי כאשר מדובר היה באמירות בוטות אולם ספונטניות, בע"פ וללא תכנון, מצא
5 בית המשפט כי לא הוכחה הכוונה לפגוע (ק"פ 10721-12-18, ג'מצי' נ' קופמן, ניתן יום 10.5.20 (פורסם
6 בנבו)). ואולם בענייננו, כאמור, הנאשם שקל את דבריו הכתובים, לעדותו אף התייעץ עם אחרים, והוא
7 עומד מאחוריהם גם כיום וחוזר על דבריו גם בסיכומיו. אין המדובר בהתבטאויות ספונטניות, בעל
8 פה, וחד פעמיות, אלא ההיפך הגמור.

9
10 **כמות המיילים, הבוטות שלהם, שליחתם הן לתושבי הישוב והן לאחרים, החזרה שוב ושוב על כך**
11 **שהקובל מסואב, מושחת, גונב כספי ציבור, חובר למושחתים אחרים וכדומה, בכלל, ובפרט כאשר**
12 **מדובר במי שנושא תפקיד של נבחר ציבור בכפר, יש בה נוכח מכלול הנסיבות כדי להביא למסקנה**
13 **כי הנאשם עבר עבירה על חוק איסור לשון רע.**
14 כמפורט לעיל, נבחר ציבור, אף בדרג הנמוך של כפר, חשופים לביקורת, גם ביקורת קשה. עם זאת,
15 שומה על בתי המשפט לוודא כי הביקורת עומדת בתנאי החוק, וכי שמם וכבודם של אנשי הציבור
16 אינו הפקר.

17
18 שוכנעתי כי הקובלנה אינה מהווה ניצול ההליך הפלילי למטרות נקמה והשתקת ביקורת, כטענת
19 הנאשם, אלא נסיון נוסף של הקובל למנוע את פרסומי לשון הרע הפוגעים בשמו הטוב, באופן המהווה
20 לשיטתו משום איומים והתרת הדם מצד הנאשם שוב ושוב במשך שנים. בנסיבות אלו זכאי הקובל
21 להגן על כבודו ועל שמו הטוב, עת הוא מותקף שוב ושוב ללא בסיס, באופן שיטתי ומכוון.

22
23 נמצא כי הנאשם פרסם דברים שהם לשון הרע. הוכחה כוונתו לפגוע, והוא אינו זכאי לחסות תחת
24 הגנות החוק, אשר תנאי הסף להן הוא תם לב.
25 בהקשר זה יובהר כי בהתאם לסעיף 16(ב) בחוק, חזקה על מפרסם שעשה את הפרסום שלא בתום לב,
26 בין היתר אם הדבר שפורסם לא היה אמת והמפרסם לא נקט לפני הפרסום באמצעים סבירים כדי
27 להיווכח אם מדובר באמת, אם לאו. בענייננו כאמור, קבעו ועדות הערר כי אין סיכון בתכנית
28 התעבורה, תלונות הנאשם לרשויות החוק נסגרו, ולא הוצגה בפניי שמץ של ראיה כי הנאשם עשה
29 מעשה על מנת לברר האם הקובל אכן ביצע עבירות, כטענתו.

30
31 **נוכח דברים אלו נמצא כי הנאשם עבר עבירה על חוק לשון הרע במסגרת האישומים 2-5. עם זאת,**
32 **לא שוכנעתי כי היה מקום לייחס לנאשם שתי עבירות על החוק במסגרת האישום השני, ובנסיבות**
33 **אלו נקבע כי ביצע עבירה אחת במסגרת אישום זה.**



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 אשר לטענת זוטי הדברים, טוען הנאשם כי נסיבות האירועים, ובכללן הפגיעה בערך הציבורי, תוכן
2 האמירות, תפקיד הקובל והעובדה שניתן לראות בדברים משום הבעת ביקורת, מכניסים את מעשיו
3 לגדרה של הגנה זו.

4
5 בהתאם לסעיף 34 ב"ב בחוק העונשין, התשל"ז-1977:

6 "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה,
7 נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך".

8
9 בהתאם לע"פ 807/99, מדינת ישראל נ' חיים עזיזיאן, נג' (5) 747 (פורסם בנבו), בעת בחינה אם להחיל
10 את ההגנה יש לבחון את טיבו הקונקרטי של המעשה, וההגנה תתקבל רק באותם מקרים בהם אין
11 במעשה עצמו מידה מינימלית של סכנה לערך החברתי המוגן ואין הוא הולם מבחינה עניינית את
12 המושג של עבירה פלילית. נקבע כי הבחינה תיעשה בזהירות מרובה, על מנת שלא לרוקן מתוכן גם
13 עבירות קלות.

14
15 הסייג פורש בפסיקה בצורה מצומצמת, ונקבע כי יופעל במשורה ובמקרים חריגים, בהיותו חריג לכלל
16 (ע"פ 7829/03, מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ ואח', ניתן ביום 14.7.05
17 (פורסם בנבו)).

18
19 לאחר ששמעתי את העדויות שבאו בפניי ונחשפתי לראיות שהוצגו, בשים לב לנסיבות שהוכחו, לרבות
20 העובדה כי הליכים אזרחיים קודמים במסגרתם חויב הנאשם בפיצוי הקובל לא הרתיעו אותו ולא
21 מנעו את המשך הוצאת הדיבה על ידו, הגם שהתחייב שלא לפרסם עוד פרסומים בניגוד לדין, ולא עמד
22 בהתחייבותו, ובמי שמספר בתי משפט קבעו לגביו כי הטריד או הוציא את דיבת הקובל, באתי לכלל
23 מסקנה כי אין מדובר במקרה העונה על תנאי ההגנה.

24
25 זאת, גם בהינתן הנזק המתמשך לקובל ולבני משפחתו, לכך שעסקינן במספר מעשים, להיותם
26 מתוכננים וכתובים ולא אמירות ספונטניות, ותוך שימוש בהטחת רפש ובאמירות קשות ובוטות.

27
28 נוכח מכלול הנסיבות לא עומד הנאשם בתנאים המצדיקים מתן הגנה בפלילים למעשיו.

על מוסד הקובלנה הפלילית

29
30 רבות נכתב על היותה של הקובלנה הפלילית הפרטית חריגה להליך הפלילי המקובל.
31
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי

1 במסגרת סעיף 68 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982, הותר לכל אדם להגיש
2 תביעה פלילית כנגד אדם אחר, בגין העבירות המפורטות בחוק, ובהן העבירות הנידונות בפניי כעת.
3
4 לאורך השנים הובעה ביקורת לא מבוטלת על מוסד זה, הן בפסיקה והן בהצעות חוק, נוכח הסטייה
5 מהסדר הרגיל של הדברים במסגרתו המדינה היא שמאשימה את האזרח.
6
7 באופן פרטני באשר לחוק איסור לשון הרע, עמדו בתי המשפט על הנפקות המורכבת שיש להטלת
8 אחריות בפלילים על אדם, במסגרת דיני לשון הרע המגבילים את חופש הביטוי, נוכח חשיבותו ומעמדו
9 החוקתי. בענין זה נקבע ברע"פ 9818/01, שמעון ביטון נ' ציון סולטון, נט(6) 554, אשר עסק אף הוא
10 בקובלנה פלילית בתחום לשון הרע, כי יש לבחון אם נעשה שימוש לא ראוי בהליך הפלילי, כאשר דרך
11 המלך ב"ע"מות" בין אזרחים היא להסתפק בסעד האזרחי בעוולת לשון הרע חלף הרחבת תחולת
12 הסנקציה הפלילית.
13 חרף האמור לעיל, באתי לכלל מסקנה כי המקרה שבפניי הוא מקרה חריג, המצדיק – לראשונה
14 במסגרת כהונתי כשופטת – את הגשת הקובלנה. לאורך שנים, כאמור, מתנהלים הליכים אזרחיים
15 בין הצדדים וחרף פיצויים בסכומים משמעותיים שנפסקו לטובת הקובל, לא חדל הנאשם מפרסומו
16 כלפי הקובל. לפיכך, מבקש היום הקובל סעד אחר מבית המשפט, מתוך תקווה כי במעשה זה אולי
17 יצליח סוף סוף להרתיע את הנאשם ולגרום לו לחדול מפרסום לשון הרע אודותיו.
18
19 הרקע לקובלנה, המפרט באופן נרחב את ההליכים שהתנהלו לאורך השנים, מלמד כי אכן הגיעה העת
20 לשיטת הקובל להגשת הקובלנה, משכל ההליכים האחרים לא הביאו את הנאשם לחדול מפגיעותיו
21 החוזרות ונשנות בשמו הטוב.
22 הפירוט שהובא בחלק הכללי לקובלנה לא נועד להשחרת הנאשם. הוא אינו מלמד על הרשעות קודמות
23 חלילה. חלק זה נועד להעמיד את בית המשפט על הרצף, על השתלשלות ההליכים, ועל הצטברותם.
24 הוא מלמד על נסיונות ארוכי שנים להביא את הנאשם לחדול מפרסומו לשון הרע, ומיצוי ההליכים עד
25 הגשת קובלנה.
26 שוכנעתי כי הקובל נקט בהליך של קובלנה פלילית כמוצא אחרון, ורק כאשר כל הליך משפטי קודם
27 לא סייע בהפסקת התנהגותו הפוגענית של הנאשם כלפיו, התנהגות עליה מלמדים פסקי הדין שניתנו
28 כנגד הנאשם במסגרת הליכים אזרחיים והחלטות בבקשות למניעת הטרדה מאיימת.
29
30
31
32
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי



- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

נוכח כל האמור לעיל, מורשע הנאשם בביצוע 4 עבירות בניגוד לחוק איסור לשון הרע.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר א' תשפ"ד, 26/02/2024 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי קיאלי

אליאנא דניאלי, שופטת

- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

אליאנא דניאלי קיאלי

- 25
- 26
- 27
- 28
- 29



בית משפט השלום בפתח תקווה

26 פברואר 2024

ק"פ 40883-07-20 רבינוביץ' נ' זהבי



- 1
- 2
- 3
- 4

הוקלד על ידי פני שמעוני