



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
עמ"ש 20-02-39318 פלוגית נ' אלמוני  
07 ספטמבר 2020

כבוד השופט הבכיר שאהר אטרש - אב"ד  
כבוד השופט ערפאת טאהא  
כבוד השופטת תמר נסים שי

המערערת: פלוגית  
ע"י ב"כ עוה"ד מאירה צדוק

נגד

המשיב: פלוגי  
ע"י ב"כ עוה"ד יניב סברדליק

ערעור על פסק דינו של בית משפט לענייני משפחה (כב' סגן הנשיא אסף זגורי) בתיק תהל"מ  
17-03-20126 שניתן ביום 30.12.2019

נוכחים: בשם המערערת: בעצמה, ע"י עו"ד מאירה צדוק  
בשם המשיב: בעצמו, ע"י עו"ד יניב סברדליק

**פסק דין**  
(גרסה המותרת לפרסום)

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22

אנו סבורים כי בית המשפט קמא הנכבד נתפס לכלל טעות בקביעתו כי יש בתלונתה של המערערת מיום 10.7.2014 משום פרסום לשון הרע "בין בשל היות התלונה פרסום לשון הרע ללא אמת בפרסום ובין לאור העובדה שפרסום זה נעשה גם במסגרת תצהיר ועדות בבית המשפט לענייני משפחה בבקשת צו ההגנה שהגישה הנתבעת" (פסקה 4.3.5.4 של פסק הדין).

ראשית, המשיב לא פירט בכתב תביעתו את פירוט המילים שבאותה תלונה המהווים לטענתו לשון הרע, שכן בהתאם להלכה הפסוקה תובע על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את פירוט המילים המולידות לטענתו את עילת התביעה (ראו: רע"א 2291/12 הלפרין נ' איצקוביץ, 25.6.2012).

שנית, עיון בתלונתה של המערערת מלמד כי המערערת לא אמרה כי המשיב היכה אותה עם הכרית ולא אמרה שבאותו אירוע, שקרה בלילה הקודם להגשת התלונה, נגרמו לה סימני הבלה על גופה. שלישית, יש להבחין ולהפריד היטב בין דברי המערערת בתלונתה, שיכולים עקרונית לשמש כמושא ללשון הרע, לבין התנהלותה בהליכים המשפטיים, טיעוניה ותצהיריה, שאינם יכולים להוות לשון הרע, שכן בהתאם להלכה הפסוקה החיסיון המוענק לפרסומי לשון הרע תוך כדי דיון שיפוטי לפי סעיף



בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 39318-02-20 פלוגית נ' אלמוני

07 ספטמבר 2020

- 1 13(5) לחוק איסור לשון הרע הוא חיסיון מוחלט – "המחוקק ביקש לחסום את כניסתו של חוק איסור  
2 לשון הרע לאולם המשפט" (ראו: רע"א 1104/07 עו"ד חיר נ' עו"ד גיל, 19.8.2009).
- 3 רביעית, אין אנו מזלזלים באי-אמירת אמת במהלך טיעונים ועדויות בבית משפט, ואם כך עשתה  
4 המערערת יש להתייחס לכך בחומרה, אבל אין בין הדברים האלה ובין פרסום לשון הרע על פי התלונה  
5 שהוגשה מטעמה ולא כלום.  
6  
7 חמישית, ניתן להתרשם כי המערערת האמינה בדברים שסיפרה למשטרה בעת הגשת התלונה, לא כל  
8 שכן, כאשר כל התלונה מסתיימת בעמוד השני בשי 19, שכן החל משי 20 היא נשאלת ומשיבה על  
9 אירועים קודמים שהתרחשו בינה ובין המשיב.  
10  
11 שישית, איננו מייחסים כל חשיבות לאמור באישור המשטרה שהכתיר את תלונתה של המערערת  
12 כתלונה בגין עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש ואיומים. העניין אינו באחריותה של  
13 המערערת.  
14  
15 לאור כל המקובץ לעיל, אנו מקבלים את הערעור. במובן זה שאנו מורים על ביטול קביעותיו של בית  
16 המשפט קמא בסעיף 4.3.5.4 לפסק דינו בכל הנוגע לתלונתה של המערערת מיום 10.7.14 וכן מורים  
17 על ביטול הפיצוי שנקבע באותו סעיף בסך 25,000 ₪ ובסך 16,000 ₪. כמו כן, אנו מורים על ביטול  
18 חיוב המערערת בהוצאות משפט בבית המשפט קמא בסך 3,500 ₪.  
19  
20 אנו מחייבים את המשיב לשלם למערערת הוצאות משפט בגין ההליך כאן בסך 10,000 ₪ תוך 30 ימים  
21 מהיום, שאם לא כן, ישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק.  
22  
23 העירבון שהופקד על ידי המערערת יוחזר למערערת באמצעות באת כוחה.  
24  
25 ניתן והודע היום י"ח אלול תש"פ, 07/09/2020 במעמד הנוכחים.  
26  
27  
28

  
תמר נסים שי,  
שופטת

  
ערפאת טאהא,  
שופט

  
שאהר אטרש,  
שופט בכיר

29  
30  
31  
32

מירב כהן  
הוקלד על ידי חנת טוריק