



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא אביבית נחמיאס
תובעת	פלונית ע"י ב"כ עו"ד אסתר לנדס ו /או עו"ד סילבי קדם
	נגד
נתבע	אלמוני ע"י ב"כ עו"ד ברוך בן יוסף

פסק דין

1
2 לפני תובענות שהוגשו ע"י אם הקטין למשמורת ולמתן היתר להגירתו לארה"ב, וכן למזונות הקטין,
3 בן כשנתיים ימים.

העובדות הצריכות לעניין:

- 4
- 5 1. התובעת והנתבע הינם יהודים ילידי ארה"ב.
- 6 2. הנתבע עלה לישראל לפני כעשר שנים. במסגרת אחד מביקוריה בישראל, הכירה התובעת
- 7 את הנתבע בשידוך, לאחר זמן קצר, הם נישאו בישראל ביום 23.11.17. כשנה לאחר מכן,
- 8 ביום 03.11.18, נולד בנם.
- 9 3. הוריה של התובעת, הגיעו לישראל על מנת לסייע לה לאחר הלידה. מאחר שהבינו כי ביתם
- 10 זקוקה לעזרתם, האריכו את שהותם הזמנית בישראל ושכרו דירה בסמוך לדירת הצדדים.
- 11 4. מערכת היחסים בין בני הזוג התערערה כבר עם תחילת הנישואין, וביום 12.01.19, כאשר
- 12 הקטין היה בן כחודשיים, עזבה עמו התובעת את הבית, ועברה להתגורר עם הוריה, ועד
- 13 היום מתגוררת עימם.
- 14 5. ביום 02.01.19 הגיש האב בקשה ליישוב סכסוך, ולאחר סיומו הגישה האם את התביעות
- 15 שבכותרת – תביעה למשמורת על הקטין ולמתן היתר להגירתו לארה"ב, ובהמשך הגישה
- 16 תביעה למזונות הקטין.
- 17 6. בהתאם להחלטות שניתנו, נקבעו זמני שהות בין הקטין לאביו מספר פעמים בשבוע,
- 18 בנוכחות צד ג' (מרכז קשר/משפחות שונות מהקהילה), בהמשך הותר כי אחד מהמפגשים
- 19 יתקיים ללא נוכחות צד ג', כל זאת במקביל להדרכה הורית שמקבל האב.
- 20 7. לצורך ההכרעה עמדו בפני תסקיר עו"ס לסדרי דין, דיווחים שונים שהוגשו ע"י העו"ס
- 21 לרבות עדכונים ממרכז הקשר, שתי חוו"ד מומחים שמונו ע"י בית המשפט. לאחר 3 ישיבות
- 22 הוכחות, ומשהוגשו הסיכומים, עלי להכריע בתובענות.
- 23



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

1

2

תמצית טענות הצדדים:

3

טענות התובעת:

4 8. לטענת האם הצדדים סיכמו כי המגורים בישראל היו לתקופת נסיון, וזה לא צלח. עוד טענה
5 כי מייד לאחר שנישאו, הנתבע נהג כלפיה באלימות מילולית, הפר את פרטיותה, הגביל את
6 חירותה והתעלם מצרכיה ומצרכי הבית ואף במהלך ההריון לא דאג עבורה למזון בסיסי
7 דבר שהשפיע על התפתחותו של התינוק. לאחר הלידה התנהגותו האובססיבית של הנתבע
8 החריפה והוא נהג כלפי הקטין בצורה המסכנת את חייו. כל זאת הסתירה הנתבעת מבני
9 משפחתה אולם לאחר שהוריה הגיעו לישראל לביקור, וראו את מצבה הקשה, שכרו דירה
10 באותו הבניין על מנת לסייע לה. לדירה זו עברה האם עם הקטין ביום 19.01.12 לאחר שנהג
11 כלפיה בתוקפנות והיא חששה להמשיך לגור עמו.

12 9. לטענת התובעת היא עושה כל שביכולתה לקיים קשר הבן הקטין לאביו אולם הוא זה
13 שמערים קשיים על קיום המפגשים, דבר שגורם לחוסר יציבות ולקושי לנהל את חייה.
14 10. לטענת התובעת טובת הקטין מחייבת כי המשמורת תהא אצלה, וכי הוא יהגר עמה לארץ
15 מולדתה. מצבה של התובעת בישראל קשה, היא לא הסתגלה לחיים בארץ, לא מצאה
16 עבודה, נתמכת לחלוטין בהוריה אשר מסייעים לה כלכלית, אינה דוברת את השפה העברית,
17 לא הצליחה ליצור חברויות וסביבה תומכת. לעומת זאת, בארה"ב צפויה לה תמיכה רחבה,
18 חברתית, כלכלית ומשפחתית והיא תוכל לשקם את חייה ולדאוג לקטין בצורה טובה יותר.
19 כמו כן מפאת גילו הצעיר לא צפויים לקטין קשיי הסתגלות בארה"ב. התובעת התחייבה
20 להביא את הקטין לישראל על מנת לשמור על קשר עם אביו וכן לאפשר לנתבע לבקר
21 בארה"ב בכל עת שיחפוץ.

22 11. עוד טענה כי הנתבע יליד ארה"ב ובעל אזרחות אמריקאית, גדל בארה"ב ובני משפחתו
23 מתגוררים שם, חסר תמיכה משפחתית בישראל, בנוסף אינו עובד בצורה סדירה ואינו
24 מסוגל לתמוך בקטין כלכלית.

25

26

טענות הנתבע:

27 12. הנתבע מצידו, הכחיש כל הבטחה כי המגורים בישראל יהיו לתקופת נסיון, וטען כי עוד
28 בפגישת ההיכרות הדגיש שאין בכוונתו לשוב לארה"ב, ובני הזוג החליטו לקבוע את חייהם
29 בישראל. התובעת עלתה ארצה על מנת להינשא לנתבע, יש לה זיקה לישראל, לאורח החיים,
30 לדת, למנהגים לאדמה ולאהבת הארץ. לטענתו התובעת השתלבה יפה בחיי הקהילה ובעיר
31 צפת ויש לה תמיכה חברתית ומשפחתית רחבה.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1.3. הנתבע הכחיש את טענות התובעת, טען כי דאג לכלל צרכי הבית ולצרכי התובעת אולם התובעת לא קיימה את חובותיה הבסיסיות כרעייה, סבלה מדיכאון לאחר הלידה והוא זה שנאלץ לטפל במשק הבית, דאג לתמוך בתובעת בגידול בנם, ולדבריו אין לתובעת מסוגלות הורית לגדל את הקטין והוא חושש לחיי בנו.
- 1.4. כן הכחיש את טענות התובעת להתנהגות אלימה מצידו וטען שהתובעת השפילה ורמסה את כבודו. לאחר שעזבה את הבית עם הקטין, התובעת מחבלת באופן קבוע בהסדרי השהות ופוגעת בקשר בינו לבין הקטין.
- 1.5. לטענת האב, מתן היתר להגירת הקטין מנוגד לטובתו, יפגע קשות בקשר העמוק בינו לבין הקטין, ויוביל לניתוק מוחלט של הילד מסביבתו המוכרת ממולדתו ומאביו ויגרום לו לנזקים כבדים. עוד טען כי ברצונו לגדל את בנו בכורו, וליהנות מכל שלבי התפתחותו, וניתוק הקטין בשלב זה עלול להוביל לניכור הורי קשה.
- 1.6. לטענת האב, יש לקבוע כי המשמורת על הקטין תהא משותפת, ואם התובעת תבחר להגר – על הקטין להיוותר במשמורתו המלאה.

המלצות התסקיר מיום 23.05.19:

17. לתיק הוגש תסקיר עו"ס לסדרי דין בעיריית צפת ביום 23.05.19. נוכח גילו הצעיר של הקטין באותה העת (חצי שנה), צויין לגביו שהוא מתפתח בהתאם לגילו, צויינו מספר בעיות רפואיות מהן סבל - מום בצינור השופכה (מום שגרם לעיכוב בברית וכפועל יוצא מכך עוכב אף מתן שמו של הקטין), הרניה מפשעית וניתוח רפואי שעבר בב"ח הדסה.
18. מטבע הדברים, התסקיר התמקד בהוריו: צויין כי מדובר בבני זוג השייכים למגזר החרדי (האב שייך לקהילת ברסלב והאם לקהילת חב"ד), ולשניהם אזרחות אמריקאית. האב עלה לישראל לפני כעשר שנים והאם לפני כשנה וחצי בעקבות נישואיה, לאחר שהכירה את האב בשידוך במהלך ביקורה בישראל. הנישואים התקיימו בישראל ולטענת האם עוד לפני שנישאו שיתפה את האב בהתלבטויות לגבי המעבר לישראל והקשיים השונים. בסופו של יום רק בתחילת ההיריון מימשה את זכותה לעלות לישראל, על מנת שלתינוק יהיה ביטוח רפואי.
19. כל צד תיאר את הקשיים במערכת היחסים: האם טענה לאלימות מילולית, נפשית וכלכלית מצידו של האב, מעקבים ופגיעה בפרטיותה, בידודה מחברותיה, הטלת דופי בכשירותה הנפשית. עוד טענה כי טיפול זוגי לא עזר וכחודשיים לאחר הלידה היא עזבה את הבית עם הקטין. האב ציין שהיו קשיים הכחיש את טענות האלימות, טען כי היה לאם כספומט שיכלה להשתמש בו, וטען כי הציע לה לפנות לפסיכיאטר נוכח קשיי התפקוד לאחר הלידה.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 אשר למקום המגורים, טען כי הם אכן שוחחו על כך לפני הנישואין, אולם הם הסכימו
2 להתגורר בישראל. כן ציין האב שהוא סובל מתסמונת טורט.
3 20. אשר לתפקוד לאחר הלידה, טענה האם כי האב היה מרוכז בעצמו ובצרכיו והיה לו קושי
4 בטיפול בתינוק חרף הסברים כיצד לעשות זאת, בעוד האב הכחיש זאת וטען כי הביע דאגה,
5 וליווה את הקטין לבדיקות. סיטואציות רבות שתוארו בתסקיר – הוצגו ע"י כ"א מבני הזוג
6 בפני העו"ס, בצורה הפוכה לחלוטין.
7 21. לאחר בחינת החלופות (משמורת אצל האם ומתן היתר להגירה או משמורת משותפת
8 כדרישת האב) המליצה העו"ס שהמשמורת על הקטין תהיה אצל האם, המהווה דמות
9 יציבה וקבועה ודואגת לצרכי הקטין.
10 22. העו"ס ציינה כי במידה ותידחה בקשת ההגירה יש צורך שהאב יקבל הדרכה הורית
11 אינטנסיבית על מנת לשפר את תפקודו ולהרחיב את זמני השהות עם בנו. העו"ס המליצה
12 כי בשלב זה יתקיימו מפגשים במרכז הקשר בנוכחות עו"ס מרכז הקשר אשר תדריך את
13 האב.
14 23. עוד העו"ס ציינה כי האב מתגורר בישראל ללא תמיכה משפחתית, ציינה כי המידע על מצבו
15 הרפואי היה חלקי והתבסס על דיווחיו בלבד (מחלת טורט ואסטמה), שכן האב לא חתם על
16 ויתור סודיות. ציינה שהאב אוהב את בנו, עושה ככל יכולתו לתקשר עמו, ואף ביקש הדרכה,
17 אולם מכל השיחות עימו, התרשמה העו"ס מגישתו הנוקשה של האב, ומקשייו להבין את
18 צרכי הילד, להיות מודע להם ולהתאים את עצמו לקצב התפתחותו ויכולתו.
19 24. העו"ס התרשמה כי האם מסורה, דואגת לצרכיו הפיזיים והרגשיים של הקטין ויש לה
20 תקשורת מעולה עמו. צוינה התמיכה הרבה לה זוכה האם ממשפחתה ואת העובדה כי הוריה
21 הגיעו לארץ לביקור אולם נשארו בישראל על מנת לתמוך כלכלית ורגשית בבתם. צויין כי
22 האם אינה דוברת עברית והתקשתה להתאקלם בארץ.
23 25. אשר לשאלת ההגירה, ציינה העו"ס כי אין עוררין כי טובת הקטין לגדול בקשר רציף עם שני
24 הוריו, הגירת הקטין בגיל הרך תפגע בקשר המועט והבסיסי שיש כיום עם האב לאור
25 המורכבות המשפחתית, יחד עם זאת במציאות חייו של הקטין זו האפשרות של "הרע
26 במיעוט". איכות הקשר בין האם לבנה טובה והקטין זקוק לנוכחותה, רווחתו של התינוק
27 קשורה במצבה הנפשי של האם כדמות המרכזית בחייו. מצב בו האם מתוסכלת ללא יכולת
28 להעניק לו את המענים הרגשיים, הפיזיים והכלכליים, עלולים להשפיע על מצבו הרגשי
29 וההתפתחותי של הקטין. העו"ס העריכה כי אם האם תישאר בישראל הדבר יגרום לה
30 לתסכול רב מאחר שתאלץ לחיות בישראל ללא עורף משפחתי תומך וללא יכולת להתפרנס
31 במיוחד כאשר האב אינו עובד באופן סדיר. נוכח גילו של הקטין, המעבר לארה"ב לא עלול
32 לפגוע בו רגשית בכל הקשור למסוגלותו להיקלט בארץ חדשה, לאם נכוונת לסייע בשמירת
33 הקשר עם האב.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

26. בהמשך הגישה העו"ס דיווחים נוספים, וביניהם - **עדכון מיום 5.11.19** – בו צויין כי בהתאם לדיווח עו"ס מרכז הקשר, ניכר כי האב אוהב את בנו משתדל להיות קשוב לרצונותיו ומשתף פעולה עם הנחיית העו"ס, יחד עם זאת נראה כי האב מתקשה להפנים את ההדרכות שניתנות לו תוך כדי המפגש. האב מגלה חשש וחוסר בטחון ונראה כי ישנה חוסר בשלות אבהית. האב מתקשה לזהות באופן עצמאי את צרכי בנו ופועל רק לאחר הנחיית העו"ס. האב חושש מנוכחות העו"ס ומתקשה להתייחס לבנו באופן אותנטי והיחס אליו בדרכי הטיפול לבנו הוא קונקרטי. עו"ס מרכז הקשר הפנתה את האב ליחידה לגיל הרך לקבלת הדרכה הורית, אולם האב טרם יצר קשר עמם. **ועדכון מיום 5.12.19** - בו צויין כי הפניית המשפחה למרכז קשר, נעשתה בשל הקושי של האב להבין את צרכי הקטין, יחד עם זאת, על מנת לבסס את הקשר בין האב לבנו סברה העו"ס כי ניתן לקיים א המפגשים בין האב לבנו בנוכחות צדדים שלישיים המקובלים על הצדדים כאשר האם והגורם השלישי נוכחים במפגש, זאת במקביל למפגשים שמתקיימים במרכז הקשר. העו"ס ציינה את הצורך של האב בהדרכה אינטנסיבית ביחידה לגיל הרך בביה"ח זיו בצפת, לשם שיפור תפקודו.

14

15 **חוות דעת מומחה - פסיכולוגית קלינית בכירה, ז"ר ח' מיום 3.12.19:**

27. לצורך הכנת חוות הדעת ערכה אבחון פסיכודיאגנוסטי לכל הורה, ובנוסף, ראתה לנכון ליצור קשר עם אמה של התובעת, עם השדכנית (גב' ד' ס'), עם הפסיכולוג והיועץ הזוגי (מר י' ש'), עם המיילדת ותומכת הלידה (גב' ח' ב' צ'), ועם צד ג' בביתו מתקיימים המפגשים בין הקטין לאביו (גב' ט' ו').

28. המומחית ציינה כי לאם מסוגלות הורית תקינה בעוד כשהילד נמצא עם האב הוא בסיכון גבוה, שכן לאב אין יכולת לדאוג לעצמו ולילד לאורך זמן על אחת כמה וכמה במצבים של סערת רגשות. המומחית ציינה כי לטענותיה של האם יש עדות במציאות, מנגד האב מציג עצמו כדמות נעימה ופתוחה, אך התרשמה שדבריו נשמעים כדקלום שאימץ לעצמו כאשר הוא חוזר על הדברים שוב ושוב כאשר כל טענותיו אינן מבוססות.

29. לדבריה כאשר הדברים אינם מסתדרים כמו שהאב רוצה, הוא נכנס ללחץ ופועל באימפולסיביות.

30. המומחית ציינה כי אין ספק שהאב מעוניין להיות בקרבת בנו אולם בעיקר כדי לספק צרכים שלו כאשר קיים אצלו פער בין רצונותיו להיות שם עבור הקטין לבין המעשים והיכולת לממש את הרצון בצורה המותאמת לקטין. לעומת מסוגלותה התקינה של האם, העריכה כי הקטין נמצא בסיכון גבוה, כאשר הוא עם אביו, וכאשר האב מרגיש במצוקה קלה ביותר – הוא מתעלם לחלוטין מהקטין ומצרכיו. להערכת המומחית, הקטין עלול לפתח חרדות וסימפטומים הנובעים מטראומטיזציה מתמשכת, בשל המצב הקשה בו נמצאת אמו.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 המומחית סברה כי לאם מסוגלות הורית טובה וכי האב נעדר מסוגלות הורית, הוא מסוגל
2 להיות עם התינוק לטווח קצר בצורה מטיבה, אך לא ניתן לומר שיש לו מסוגלות הורית
3 תקינה לאורך זמן. לפיכך, המליצה כי המשמורת על הקטין תהא בידי האם. כן המליצה
4 להתיר לאם להגר עם הקטין לארה"ב, לטובתו של הקטין, שם תוכל האם לגדלו בצורה
5 רגועה, לעזור לו להתחזק ולבסס את האמון בסובב אותו.
6 עד למעבר, המליצה כי המפגשים בין הקטין לאביו יתקיימו בנוכחות צד ג' (מרכז קשר או
7 גורם בקהילה), ולאחר המעבר – מפגשים קבועים בסקיפ, וכן יהיה עליה להגיע לארץ פעם
8 בשנה למשך שבועיים עד שלושה, במהלכם יוכל האב לראות את הקטין למשך שעתיים כל
9 יום. בנוסף, ציינה שיש חשיבות לכך שהאב יגיע לפחות פעם בשנה לארה"ב על מנת להפגש
10 עם הקטין. כן המליצה שהאב יקבל בהקדם טיפול פסיכולוגי אינטנסיבי, רציף ולאורך זמן,
11 על מנת לסייע לו להתאים את התנהלותו לצרכי הקטין, ולהאריך את השהות עם הקטין
12 לפרק זמן ארוך יותר.
13

חות דעת מומחה - פסיכולוג קליני בכיר, ד"ר י' מיום 20.7.20

- 14
15 33. לאחר שנחקרה המומחית, בשל קשיים בחווה"ד עליהם הצבעתי בהחלטה מיום 08.03.20
16 מונה מומחה נוסף – ד"ר י'.
17
18 34. המומחה ציין כי מהמבחנים שערך לאם עולה כי פעילותה השכלית תקינה ללא קשיים
19 העלולים להפריע לה בתפקודה הכללי ובתפקודה האימהי. כלפי חוץ האם נראית בעלת
20 ביטחון עצמי אך בפנימיותה היא חשה חוסר בטחון וקיים אצלה צורך בתמיכה כבסיס
21 לתחושת הביטחון. קיימת אצלה תחושה קשה של פחדים וחששות ונראה כי היא חיה
22 בתחושה שעברה פגיעה טראומתית קשה וכעת עליה להגן על עצמה. המומחה התרשם
23 שהאם עמוסה ומוצפת מאוד בזכרונות שליליים קשים מהאינטראקציה שלה עם האב.
24 35. אשר לאב, ציין המומחה כי פעילותו השכלית תקינה, ולא קיימת בעיה כלשהי העלולה
25 להפריע לו בתפקודו הכללי וההורי. בוחן המציאות שלו הוא תקין ומחשבתו מותאמת
26 למחשבות הכלל. התפתחותו ותפקודו הנפשי/ התנהגותי תקינים. המומחה התרשם מרצונו
27 הכנה של האב לקבל את בנו למשמורתו. מבחינה רגשית קיימים היבטים אגוצנטריים
28 ילדותיות וחוסר בשלות, נטייה להציג עצמו באור חיובי אפילו על חשבון אי דיוקים והסתרת
29 בעיות.
30 36. לאחר שצפה באינטראקציה הורה-ילד, התרשם כי הקטין (שהיה באותה העת בן 20
31 חודשים), בעל ביטחון בסיסי ויכולת של אמון בזולת כאשר סביר להניח שתכונות אלו נרכשו
32 אודות לטיפול המסור של האם שמאפשרת לקטין פעילות חופשית, תומכת ומחזקת



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 ויוצרת אורה רגועה. האב מסוגל ליצור אוירה נעימה ומהנה באינטראקציה עם בנו, אך
2 זקוק לרגישות רבה יותר ביחס אליו ולהדרכה כיצד להגיב במצבים שונים.
3 37. המומחה ציין כי "הן האב והן האם פועלים מבחינה שכלית ברמה תקינה, שללא ספק
4 מאפשרת להם תהליכי למידה, ויישום הנחיות מתהליכי הדרכת הורים. במישור הנפשי, לכל
5 אחד מההורים קיימים מאפייני אישיות שמצביעים על חשיבות של קבלת טיפול פסיכולוגי
6 פרטני, וזאת על מנת שיוכלו להשתחרר מקיבעון של חשדנות ועוינות, ולעבור למערכת
7 יחסים שמבוססת על שיתוף פעולה ביניהם לטובת בנם יקירם. בתפיסת האם את האב-
8 קיים פוטנציאל ליצירת ניכור הורי, על אף שברמה הקוגניטיבית היא מודעת לחשיבותו של
9 האב להתפתחותו הנפשית התקינה של הילד. המומחה לא מצא גורמי סיכון במבחיני
10 האישיות של האב, העריך כי תפקודה של האם הוא טוב ומטיב עמו.
11 38. המומחה לא יכול היה להכריע בין גרסאות בני הזוג אשר להסכמה מראש לחזור לארה"ב
12 אם המגורים בישראל לא יעלו יפה.
13 39. לסיכום המליץ כי "מנקודת מבט של מסוגלותם ההורית של האב ושל האם- מומלץ שהקטין
14 יהיה במשמורתה של האם", ציין כי "האב זקוק להדרכה משמעותית בנוגע לתפקודו כאב
15 ולאינטראקציה שלו הן עם הקטין והן עם האם".
16 40. מנקודת מבט של התפתחותו הנפשית של הקטין ציין שקיימת חשיבות רבה לנוכחות
17 משמעותית של האב במרחב החיים שלו, במיוחד בגילאים האלה, והמליץ כי "מנקודת מבט
18 פסיכולוגית על הקטין להישאר בישראל בסמיכות מגורים של 30 ק"מ בין מגורי ההורים-
19 על מנת לאפשר קשר משמעותי בין האב לבין בנו". המומחה המליץ על טיפול פסיכולוגי
20 פרטני לכ"א מההורים.
21 41. כפי שיפורט בהמשך, בחקירתו הנגדית כאשר נשאל באופן ספציפי בהתייחס לחלופות
22 שעומדות על הפרק, הבהיר כי בחשיבות העליונה שהקטין יהא במשמורת אימו ואם היא
23 מהגרת לארה"ב – על הקטין להגר עימה ואין להעבירו למשמורת אביו.
24
25 **הכרעה בשאלת המשמורת:**
26 42. השאלה הראשונה שיש להידרש לה היא שאלת המשמורת.
27 43. בהתאם לפסיקה, בבואו של בית משפט למשפחה להכריע בשאלת העתקת מקום מגורים
28 של הורה עם קטין, בין בתוך תחומי המדינה ובין מחוצה לה, עליו להכריע תחילה בשאלת
29 המשמורת. הטעם לכך נעוץ בכך ששאלת ההגירה עולה כאשר ההורה המשמורן מבקש
30 להעתיק את מקום מגוריו שלו (עמ"ש 31173-05-20 פלוני נ' פלונית (15.07.20)).
31 44. לטענת האם יש לקבוע כי הקטין יוותר במשמורתה, מנגד טען האב כי ככל שהאם תישאר
32 בארץ המשמורת צריכה להיות משותפת ואם תחליט האם להגר – על הקטין להיוותר
33 במשמורתו.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 45. חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, קובע כי שני ההורים הינם
2 האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים, וכאשר אין ביניהם הסכמה מי מהם יחזיק
3 בקטין, יכריע בכך בית המשפט (ר' סעיפים 14, 24, 25 לחוק הכשרות המשפטית).
4 46. בבואו של בית המשפט להכריע בשאלת המשמורת, השיקול הבלעדי הינו בהתאם לעקרון
5 "טובת הקטין" אשר הוכר כעקרון על במשפט הישראלי.
6 47. המונח "טובת הקטין" הינו מושג רחב היוצק את תוכנו הקונקרטי בהתאם למצב העובדתי
7 הנתון בכל מקרה ומקרה. השיקולים הנבחנים בעניין משמורת קטינים, הינם: הבטחת
8 סיפוק צרכיהם הפיסיים, הרגשיים, החברתיים והחינוכיים, תוך התייחסות ליכולת
9 ההורים ונכונותם; הבטחת שמירת קשר איכותי של הקטינים עם הוריהם; הגשמת אינטרס
10 הקטינים למסגרת יציבה, במידה המרבית; צמצום ככל האפשר הפגיעה בשל הגירושין; יש
11 לעשות המירב ששני ההורים ימלאו תפקיד משמעותי בחיי הקטינים ויממשו אחריותם
12 ההורית; כן, יש להתחשב במידה בה כל אחד מההורים טיפל בקטין בעבר.
13 48. לצורך בחינת טובת הקטין, נעזר בית המשפט בתסקירים ובחוות דעת מומחים להם יש
14 היכולת והכלים המתאימים לבחון את המקרה בעין מקצועית וסובייקטיבית (רע"א
15 4575/00 **פלונית נ' אלמוני**, פ"ד נה (2) 321; בג"צ 4238/03 **לוי נ' בית הדין הרבני הגדול**
16 **בירושלים**, פ"ד נח (1), 481). בהתאם לפסיקה, חוות דעת מומחים בסוגיה כה רגישה הינן
17 בעלות משקל משמעותי במכלול הראיות ובתי המשפט נוטים לאמץ את ממצאי המומחים
18 ומסקנותיהם. ניתן יהא לסטות מממצאים אלה, רק בהינתן טעמים כבדי משקל המצדיקים
19 זאת.
20 49. כאשר עסקינן בסכסוכי משמורת וזמני שהות, הזמנת תסקירים מהווה ביטוי לעובדה
21 שההכרעה מצריכה מעורבות של רשויות הרווחה, כאשר העובדים הסוציאליים מסייעים
22 לבית המשפט בקבלת הכרעה נכונה ומושכלת, תוך בירור מעמיק של הסוגיה. זאת מתחייב
23 אף בשל העובדה כי בעת סכסוך מתקשים ההורים לייצג באופן אובייקטיבי את צורכי
24 הקטינים, ולכן נדרש בית המשפט לשירותי הרווחה, אשר מטפלים בנושא במקצועיות
25 וכעובדי ציבור (רמ"ש (מח' חי) 13-12-40117-12-13 **פלוני נ' פלונית** (23.12.2013)).
26 50. סעיף 25 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, קובע כי בהעדר הסכמה אפקטיבית בין
27 ההורים, בית המשפט יכריע בסוגיית המשמורת "כפי שייראה לו לטובת הקטין, ובלבד
28 שילדים עד גיל 6 יהיו אצל אמם אם אין סיבות מיוחדות להורות אחרת".
29 51. בבע"מ 2328/19 **פלוני נ' פלוני** 26.6.19, נקבע כי נדרשות סיבות מיוחדות המצדיקות קביעת
30 משמורת משותפת לגבי קטינים מתחת לגיל 6, נוכח חזקת הגיל הרך:
31 **"... שתיים מבנותיהם הקטינות של הצדדים טרם הגיעו לגיל זה (גיל שש**
32 **א.נ), ומשום כך ניתן היה לסטות מחזקת הגיל הרך לגביהן רק אם נמצאו**
33 **ראיות ממשיות לקיום "סיבות מיוחדות" לכך. ברם, הערכאה הדייונית לא**



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 נדרשה לחזקה האמורה, והסתפקה בקביעה לקונית לפיה "לאור הסדרי
2 השהות השוויוניים שנקבעו" המשמורת על כל הקטינות תהיה משותפת.
3 בית המשפט המחוזי הסתפק אף הוא בהחזרת התיק לבית המשפט לענייני
4 משפחה, אך נמנע מלבחון האם התקיימו "סיבות מיוחדות" לסטייה
5 מחזקת הגיל הרך בתקופת הביניים שעד מתן פסק הדין החדש – כך
6 שקביעה זו נותרה, למעשה, ללא הנמקה. לא למותר לציין בהקשר זה כי
7 אף המשיב התמקד בטענה שחזקת הגיל הרך איבדה את מעמדה –
8 והסתפק בהתייחסות כללית ונטולת שכנוע לדבר קיומן של סיבות מיוחדות
9 לחריגה ממנה. ברם, כבר הובהר כי הביקורת כלפי החזקה אינה פוטרת
10 את בית המשפט מעולו של החוק, וכי "אנו אין לנו אלא החוק כמות שהוא,
11 ולפיו חלה בענייננו, בקטין שטרם מלאו לו שש, חזקת הגיל הרך" (בע"מ
12 1858/14 פלוני נ' פלונית, פסקה לג (3.4.2014)[פורסם בנבו]). בהעדר בירור
13 שיפוטי של הצידוק לחריגה מחזקה זו בנסיבות ענייננו, לא ניתן להשלים
14 עם הסטייה מהוראות המחוקק, גם אם מדובר בהסדר ביניים בלבד".
15
- 16 52. משמדובר בקטין בן שנתיים ימים, כל עוד חזקת הגיל הרך לא בוטלה, בהעדר נסיבות
17 מיוחדות – יש להעניק את המשמורת הפיזית לאם.
- 18 53. מעבר לחזקת הגיל הרך, הן עורכת התסקיר והן חו"ד המומחים סברו כי מסוגלותה
19 ההורית של האם טובה, והמליצו שהמשמורת על הקטין תהא אצל אימו. כאמור לעיל, יש
20 צורך להוכיח טעמים כבדי משקל לסטייה מהמלצות המומחים המצדיקים זאת – וכאלה
21 לא הובאו בפני.
- 22 54. אוסיף כי התרשמתי מהצדדים, עולה בקנה אחד עם המלצות המומחים והעו"ס, ואף אני
23 שוכנעתי כי טובתו של הקטין הינה כי יהא במשמורתה של אימו, וכי הקשיים הרבים
24 בתפקודו ההורי של האב, אינם מאפשרים שהות ארוכה עם הקטין, מעבר לשעות ספורות
25 בכל ביקור.
- 26 55. גם אם נראה שיפור מסויים בהתנהלותו של האב מול הקטין, מדובר בעניינים טכניים
27 בסיסיים, ולא צויין כל שיפור בהתנהלות האב, במישור הבנת צרכיו הרגשיים של הקטין.
28 כל המומחים תמימי דעים כי האב זקוק להדרכה שוטפת ומשמעותית. אף לאחר שיפור
29 מסויים בתפקודו, צויין בדיווח מרכז הקשר כי האב זקוק להדרכה לגבי זמני האכלה ודאגה
30 לצרכי הקטין וכי בכל שלב חדש הוא זקוק לליווי והדרכה.
- 31 56. כפי שיפורט בהרחבה בפרק הדין בשאלת ההגירה, האב מתקשה לעשות הבחנה בין צרכיו
32 לבין צרכי הקטין, לא תמיד הוא מסוגל לראות את טובתו של הקטין לנגד עיניו, הערים
33 קשיים מרובים בכל עניין הנוגע לקטין, ומעבר לכך, חוסר ההסכמה המוחלט בינו לבין האם



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 בכל דבר ועניין, ממילא לא מאפשר קביעת משמורת משותפת אף אם שאלת ההגירה לא
2 היתה עומדת על הפרק (כך, למשל - אם לקרוא לקטין מ' ד' או ד' מ', האם ניתן להתחיל
3 לקרוא לקטין בשמו לפני מועד הברית שהתעכב בשל בעיה רפואית של הקטין, שאלת הגורם
4 הרפואי שיבצע כל פעולה ופעולה רפואית לה נזקק הקטין, זהות המוהל, מקום קבלת
5 אבחונים וטיפולים, עשרות פניות בעניין קיום המפגשים – כל אלה ועוד גררו מחלוקות
6 והכרעות שיפוטיות).
7 57. לפיכך אני מורה כי הקטין יהא במשמורת אימו.
8 58. כעת יש לדון בשאלה האם טובתו של הקטין להגר עם האם לארה"ב.
9

10 שאלת ההגירה:

11 הדיון החל והשיקולים המנחים:

- 12 59. סעיף 15 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, מסדיר את מעמדם של ההורים כבעלי
13 זכויות וחובות כלפי הקטין, לרבות קביעת מקום מגוריו: "אפוטרופסות ההורים כוללת את
14 החובה והזכות לדאוג לצרכי הקטין, לרבות חינוכו, לימודיו, הכשרתו לעבודה ולמשלח-יד
15 ועבודתו... וצמודה לה הרשות להחזיק בקטין ולקבוע את מקום מגוריו, והסמכות לייצגו".
16 כן קובע סעיף 17 לחוק כי "באפוטרופסותם לקטין חייבים ההורים לנהוג לטובת הקטין
17 כדרך שהורים מסורים היו נוהגים בנסיבות העניין".
18 60. קביעת מקום מגורי הקטין, היא מענייני האפוטרופסות הנתונה לשני ההורים כאחד - גם
19 אם נפרדו דרכיהם. ההכרעה בסוגיית מקום מגוריו של קטין, מקום בו לא הגיעו הוריו
20 להסכמה הינה הכרעה קשה במיוחד כאשר בהעדר הסכמה ביניהם יכריע בית המשפט. (סעי'
21 24,25 לחוק הכשרות).
22 61. תיקים בהם מתעוררת שאלת הגירתו של קטין, הם מהמאתגרים הבאים לפני בית המשפט,
23 בין היתר משום שהכרעה משפטית של תיק הגירה "מובילה לתוצאה של ניתוק משמעותי
24 של ילד מאחד מהוריו" (בע"מ 9773/16 פלונית נ' פלוני (11.06.17)). הגם שמשמעות ההכרעה
25 היא ניתוק הקטין ממציאות חייו כפי שהיא מוכרת לו, אין משמעות הדבר כי על בית
26 המשפט לפסוק לטובת ההורה שמתגורר בארץ, ואמת המידה מנחה בעת קבלת ההחלטה
27 הינה עקרון העל של טובת הקטין, וטובתו בלבד (בע"מ 9773/16 הנ"ל, רע"א 4575/00
28 פלונית נ' פלוני (2001)).
29 62. שאלת ההגירה, נבחנת לאור עקרון טובת הילד בלבד "אין על כן מקום להעניק במקרים
30 אלה משקל עצמאי לשיקולים אחרים, כגון השאלה האם ההגירה מוצדקת' אם לאו" (בע"מ
31 9358/04 פלונית נ' פלוני, (2.5.2005)).



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 63. הדיון בתיק הגירה אינו נוקט עמדה ביחס לרצון של אחד ההורים לעבור להתגורר במדינה
2 אחרת, אלא מה יהא גורלו של הילד כתוצאה מהחלטה זו, ורצונו של הילד תיבחן על פי
3 אמת מידה זו (בע"מ 5072/10 פלוני נ' פלונית (26.10.10)).
- 4 64. "לרוב, שקילת טובתם של ילדים שהוריהם נפרדו אינה אלא תפיסת הרע במיעוטו. הרי,
5 טובת הילדים מחייבת כי יגדלו במחיצת אביהם ואמם במסגרת תא משפחתי יציב ואוהב,
6 ואילו בפרידה של הורים, כרוכה מידה של ניתוק בין אחד ההורים לילדיו. אין בכך, כמובן,
7 לשלול את האפשרות כי במצבים מסוימים, מוטב הגירושין על המשך הנישואין גם מנקודת
8 מבטו של הילד. ואולם, אף לאחר הגירושין החלטת ההורים לגור במדינות שונות מכניסה
9 רובד נוסף של קושי ... במלה – ההכרעה סבוכה ותהיה אשר תהיה אינה מביאה לפתרון
10 אידיאלי", בע"מ 9773/16 הנ"ל וההפניות שם, עמ"ש 31173-05-20 פלוני נ' פלונית ואח'
11 (15.6.20) וההפניות שם.
- 12 65. הקושי והמורכבות הכרוכים בהכרעה בתיקי משמורת, תוארו בבע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית
13 (1.5.06): "הקושי הגלום בהכרעה בבקשה להתיר הגירתו של קטין אין לו שיעור
14 וזאת בעיקר מאחר שבית המשפט נדרש להעריך מהי טובתו הקונקרטי של הילד.
15 הערכה זו מבקשת להתחקות אחר מרקם יחסים משפחתי עדין, רגיש ומורכב, אחר
16 חפצם, יכולותיהם, רצונותיהם ועניינים שבנפשם של הקטין ושל הוריו. היא
17 מבקשת לרדת לעומק היחסים שבין אב ליוצא חלציו, שבין אם לפרי בטנה, ולהעריך
18 את עצמת הקשר ביניהם, את חוסנם הנפשי והרגשי להתמודד עם כל אחד מן
19 התרחישים השונים שעשויים להיווצר. בית המשפט המתבקש לאשר הגירת הקטין
20 נדרש להעריך על בסיס אירועי העבר וחווות הדעת של מומחים מקצועיים מהי
21 ההחלטה התואמת טובתו של הקטין. מדובר אפוא בהכרעה המפנה פניה אל העתיד,
22 אל הבלתי נודע, ואשר מבקשת את בית המשפט לקבוע היכן ייטב לקטין".
- 23 66. אשר לאותן "מיומנויות נבואיות" שנדרשות מהיושב בדין בהכרעות בתיקי הגירה,
24 קרי, הניסיון הבלתי אפשרי לחזות את הנולד במציאות מורכבת ולא וודאית, נפסקו בבע"מ
25 9773/16 הנ"ל הדברים הבאים: "על השופט לנסות לחזות את טובתו של הקטין בשנים
26 העתידות לבוא (השופט א' גרוניס (כתוארו אז) בדנ"א 9201/08 פלוני נ' פלונית, פסקה 21
27 (5.4.2009)). בית המשפט המתבקש לאשר הגירת הקטין נדרש להעריך על בסיס אירועי
28 העבר וחווות הדעת של מומחים מקצועיים מהי ההחלטה התואמת את טובתו של הקטין
29 מחר. מדובר, איפוא, בהכרעה המפנה פניה אל העתיד, אל הבלתי נודע, ואשר מבקשת את
30 בית המשפט לקבוע היכן ייטב לקטין... קושי זה, והעובדה שרישומה של ההכרעה יוותר
31 חקוק בגורלו של הקטין ויתווה במידה רבה את מהלך חייו, כמו גם ההשפעה העצומה שיש
32 לה על חייו של כל אחד מן ההורים, מחייבים כי הכרעה שתקבל רק לאחר שנעשו כל
33 הבדיקות הנדרשות לקבלת ההחלטה".



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 לצורך בחינת טובת הילד בתיקי הגירה, מתבסס בית המשפט על מכלול הראיות המונחות
2 בפניו ובעיקר על חוות דעת מומחים מקצועיים, שיש להם את הכלים המתאימים לבחינת
3 עיקרון טובת הקטין ויישומו, והם אשר מסייעים לבית המשפט באיסוף הנתונים
4 הרלבנטיים, בעריכת מבדקים ובחיווי דעה מקצועית לשם קבלת הכרעה נכונה ומושכלת.
5 בעניין זה נפסק כי "קבלת חוות דעת מומחים הינה אם כן האמצעי המרכזי שבידו של בית
6 המשפט הדין בבקשה להתיר הגירתו של קטין. חוות הדעת מהוות חלק חשוב ומשמעותי של
7 מסכת הראיות שבפני בית המשפט, על בסיסה יגבש את תמונת המצב העובדתית בה הוא
8 מכריע. חוות הדעת הן ההופכות את "טובת הילד" ממושג ערטילאי ואמורפי, לבעל ממשות
9 ותוכן קונקרטי" (בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית (1.5.06):
10 אשר לאמות המידה לבחינת טובת ילד ולשיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע
11 בבקשת הורה להגר עם בנו, אלה פורטו בע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני (08.01.01)
12 באופן הבא:

13
14 **"בקשת הגירה של הורה עם ילדיו תיבחן לאור עקרון טובת הילדים**
15 **בלבד. בהקשר זה יתחשב בית המשפט בדעת הילדים; באיכות הקשר**
16 **בין הילדים לבין כל אחד משני ההורים; ביכולת האובייקטיבית**
17 **והסובייקטיבית לשמירת קשר בין הילדים להורה שהמשמורת לא**
18 **בידיו אם תאושר הגירת הילדים ונכונות ההורה שבידיו המשמורת**
19 **לסייע בקיומו של קשר זה; ובמסוגלות הילדים להיקלט בסביבה**
20 **אליה מתבקשת ההגירה. אמות מידה אלה יישקלו לאור נסיבותיו**
21 **המיוחדות של כל מקרה. כך, לדוגמה ככל שהילדים פיתחו זיקה**
22 **חזקה יותר לסביבתם, תקטן הנטייה לנתקם ממנה. אם ההורה שבידיו**
23 **המשמורת נישא בשנית, יש לבחון את מערכת היחסים בין בן הזוג**
24 **החדש לילדים ונכונותו של בן הזוג החדש לקלוט את הילדים לתא**
25 **המשפחתי החדש".**

- 26
27 69. שיקולים נוספים הובאו בבע"מ 27/06 פלוני נ' פלוני 1.5.06:
28 **"שיקולים חינוכיים, לאומיים וערכיים הובאו לא אחת בפסיקתו של**
29 **בית משפט זה במקרים בהם התבקש להכריע בטובת הילד (בג"ץ**
30 **125/49 אמאדו נ' מנהל מחנה העולים פרדס חנה, פ"ד ד 5, 23; בג"ץ**
31 **268/80 ינסן-זהר נ' זהר, פ"ד לה(1) 1, 21 – 22, 25). יחד עם זאת,**
32 **בעוד בראשית ימי המדינה ניכר היה כי בית המשפט רואה את טובת**
33 **הילד שבפניו כשלובה וכרוכה בטובת עמו ומולדתו, הרי שבחלוף**



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

1 השנים גברה הנטייה לבחון את טובתו של הילד שעניינו נדון על רקע
2 קשריו עם הוריו ונתונו האישיים. ודוק: אין משמעם של דברים כי
3 אין לייחס חשיבות לזיקתו של קטין לארצו ולעמו, אלא שדומה כי
4 החשיבות שיש ליתן לשיקולים אלה נגזרת מעמדות ההורים ומן
5 החשיבות שהם מייחסים לסוגיה זו שהיא ערכית במהותה. אשר
6 להכרעה השיפוטית, זו אינה מנותקת אמנם משיקולים ערכיים, אולם
7 ראוי לה שתתמקד בבחינת הנתונים העובדתיים הצריכים להכרעה
8 בעניינו של הקטין ובהערכת הגורמים המקצועיים ויתן לשיקולים
9 ערכיים את משקלם הראוי במכלול השיקולים שצריכים להילקח
10 בבחינת טובתו של הילד המסוים שעניינו נדון.

11 כן ר' המבחנים שסוכם ע"י כב' השופט איתי כץ בתמ"ש (י-ם) 11425-09-15 ה. ז נ' ע. ר
12 : (4.7.2016)

13 "נכונות ויכולת הורית להבטיח את צרכי הקטין, מסוגלות הורית ואיכות
14 הקשר בין הקטין לבין כל אחד מהוריו; בחינת יכולתו של הקטין להיקלט
15 בסביבה אליה מתבקשת ההגירה; שמיעת רצון הקטין, אם הוא בגיל
16 מתאים או בעל בגרות מספקת; היבטים הנוגעים לשלמו הגופני והנפשי
17 של הילד; מאפיינים ספציפיים של הקטין, ככל שישנם, והיקף השפעה
18 הצפויה על חייו בכל אחת מן החלופות הקיימות; הבטחת שימור הקשר
19 של הקטין עם ההורה שאינו משמורן, ועם דמויות מרכזיות אחרות; קבלת
20 ידע מקצועי רלבנטי; אינטרס הקטין ליהנות ממסגרת יציבה, וצמצום סבל
21 הקטין כתוצאה מפרידת הוריו; התחשבות במידה ובאופן שכל הורה טיפל
22 בקטין לפני הסכסוך. באשר להתחשבות בזכויותיו של כל אחד מן ההורים,
23 כגון זכות האישה לקבוע את מקום חייה כרצונה ולהתפתח במדינה אחרת,
24 ומנגד זכות האיש לגדל את בתו ולקיים עמה קשר רציף - גם אלו נשקלים
25 ונבחנים במסגרת מכלול ההיבטים הרלבנטיים להכרעה; ברם, הם אינם
26 נבחנים כשיקול עצמאי העומד בפני עצמו, אלא כחלק מבחינת "טובת
27 הילד" במקרה הנדון".

מן הכלל אל הפרט:

30 70. ממכלול הראיות שהובאו בפני, לרבות תסקירים, חוו"ד המומחים, טענות הצדדים והראיות
31 שהובאו מטעמם, מתוך התרשמותי מהצדדים ובחינת כל אלה בראי טובתו של הקטין
32 ובהתאם לקריטריונים שנקבעו בפסיקה, שוכנעתי כי יש להתיר את הגירת הקטין לארה"ב
33 עם אימו.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

71. ראשית יובהר כי "החלטה שאוסרת את הגירתו של הקטין, היא החלטה שמשמעותה העברת משמורתו מאמו לאביו" (כב' השופט נפתלי שילה בתמ"ש (ת"א) 21969-02-14 א' נ' ד' (14.05.2014)). במקרה זה, נוכח הקשיים במסוגלותו ההורית של האב ובתפקודו ההורי לא מצאתי כי יש מקום להעבירו למשמורת אביו.
72. חרף השונות **לכאורה** בין המלצות המומחים – לאחר שאלה נחקרו בפניי, נראה כי רב המשותף על השונה: למעשה דעתם של שני המומחים הינה כדעת העו"ס ולפיה מסוגלותה ההורית של האם טובה, לעומתה זקוק האב להדרכה אינטנסיבית, כל המומחים סברו כי טובתו של הקטין להיות במשמורת האם, ואם היא מחליטה להגר – על הקטין להגר עמה.
73. אשר לחוות דעתה של ד"ר ח', לאחר שנחקרה ארוכות בדיון שהתקיים ביום 10.02.20 ביקש הנתבע לפסול את חווה"ד. בהחלטתי מיום 08.03.20 הבהרתי כי בחווה"ד אכן נפלו פגמים, באופן שמקים קושי לבסס את ההכרעה על חווה"ד שהוגשה, אולם לא סברתי שיש מקום לפסול את חווה"ד, תחת זאת הוריתי על מינוי מומחה נוסף.
74. עיקר הקושי היה נעוץ בשיחותיה ובפגישותיה של המומחית עם גורמים שונים מטעם האם, מבלי לבקש עמדת האב, מבלי לקבל אישור בית המשפט וכאשר לא ניתנה הזדמנות זהה. עוד ציינתי כי קיים קושי להעריך את מידת השפעתם של אותם גורמים על ההמלצות, כאשר המומחית אישרה שהיא הסתמכה על הדברים ששמעה מאותם הגורמים (עמ' 14-16 לפרוט').
75. בעדותה, הסבירה המומחית כי סברה שמדובר בגורמים שמכירים את שני בני הזוג, לא חשבה שזקוקה לקבל אישור מבית המשפט על מנת לדבר עם גורמים נוספים מעורבים, ולטענתה הם "הקפידו להגיד שהם באים מעמדה נייטרלית". אינני סבורה כי יש מקום לפסול את חווה"ד, אולם יש להתייחס בזהירות למסקנותיה של המומחית, ככל שאלה אינן מתבססות על נתונים, תוצאות מבחנים והתנהגויות של האב שהובאו בצורה ישירה ובאופן בלתי אמצעי.
76. לא למותר לציין, כי התרשמותה של המומחית בדבר הצורך בהדרכה אינטנסיבית לאב על מנת לסייע לו בהתנהלותו מול בנו, התבססה, בין היתר, על צפייה באינטראקציות של האב והקטין, וזו עולה בקנה אחד עם המלצות העו"ס, דיווחים ממרכז הקשר, והמלצות המומחה ד"ר י'.
77. אשר לשאלת ההגירה, בחווה"ד המליץ ד"ר י' על מגורים קרובים של ההורים, וציין כי "מנקודת מבט פסיכולוגית" על הקטין להישאר בישראל בסמיכות מגורים.
78. קביעות אלה של מגורים סמוכים של הורים לאחר פרידה, על מנת לאפשר קשר שוטף עם שני הוריו, כוחן יפה תמיד, ובהתייחס לכל קטין. כאמור לעיל, נקודת המוצא היא כי טובתו של כל ילד לגדול במחצית אביו ואמו, בתא משפחתי יציב, אוהב והרמוני. כל פרידה וכתוצאה ממנה פירוק התא המשפחתי, גורמת לניתוק מסוים של הקטין מהוריו (בזמנים



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 בו הקטין שוהה עם ההורה האחר). יחד עם זאת, במקרים לא מעטים, טובה פרידה על חיים
2 משותפים, ומשזו החלטת ההורים - על בית המשפט להכריע מה יהא גורלו של הקטין. ברי
3 כי בחירה זו אינה מיטבית, אלא בחירת הרע במיעוטו.
- 4 אף ד"ר יי' בחקירתו (עמ' 15 לפרוט'), הבהיר כי לעיתים הפרדת כוחות יכולה להיות פתרון
5 מיטיב: "נראה לי כי ההשקעה של האם היא השקעה חיובית וצריך להמשיך לעשות. אני
6 חושב כי לפעמים טוב, מצד אחד המלצתי כי הילד יהיה במשמורת של האם. לפעמים
7 הפרדת כוחות יכולה לקרב. אני לא יודע. היום הנוכחות שלהם בצפת ביחד טוענים שכל צד
8 מכפיש אותו בעיני הקהילה וזה מצב שלא בריא. יכול להיות שהפרדת כוחות יש בה כדי
9 לעשות שינוי".
- 10 80. בחקירתו הנגדית, השלים, למעשה, ד"ר יי', את חוות דעתו, והבהיר כי בנסיבותיו הספציפיות
11 של הקטין הספציפי – ככל שהאם מבקשת להגר לארה"ב, יש לאפשר אף לקטין להגר עמה.
12 המומחה העיד בצורה ברורה כי טובתו של הקטין בראש ובראשונה היא להיות במשמורת
13 אמו וככל שהאם מבקשת להגר לארה"ב - אין להותירו במשמורת אביו, ויש לאפשר הגירת
14 הקטין עמה. וכך הסביר (עמ' 9 ש' 24-28):
- 15 **"ש. בהנחה שהאם מחליטה להעתיק מקום מגוריה לחו"ל וצריך לבחון**
16 **שתי חלופות: האחת שהילד מעתיק מקום מגוריו איתה או הילד יעבור**
17 **למשמורת האב מה החלופה העדיפה?**
18 ת. אם אלו בלבד שתי האפשרויות אז החלופה שהילד יהיה עם האם.
19 במשמורת האם.
20 **ש. בחו"ל?**
21 ת. כן. אם זו החלופה".
- 22 בהמשך (בעמ' 14-15) הסביר את הפער בין המצב האידיאלי לבין המצב בפועל, והבהיר כי
23 העדיפות הראשונה, היא שהאם תהיה משמורנית, וכי על האב לעבור דרך ארוכה על מנת
24 שיהיה שותף משמעותי בחינוך של הילד:
- 25 **"ש. אם היא תגור בארץ פה יש את דמות האב שיכול להשלים את החוסר**
26 **בימים שהיא לא נמצאת. האם זה נכון? עדיף שהיא תגור בארץ ישראל? או**
27 **שתהגר.**
28 ת. האידיאלי זה שהילד צריך את שני ההורים שלו. אני רואה חשיבות
29 בנוכחות משמעותית של האב בחיים של הילד ומכאן מה שהמלצתי זה מצב
30 שבו היא נשארת בארץ עם הסדרי ראייה של הילד ואני לא מתמצא
31 בהיבטים משפטיים בזכויות או חוסר זכויות. בעדיפות ראשונה שהיא
32 משמורנית. האב יש דרך ארוכה שהוא צריך לעבור על מנת שיהיה שותף
33 משמעותי בחינוך של הילד. זה אני אומר על סמך מה שהעו"ס אומרים על



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 האינטרקציה של האב עם הילד. לכן שאלה זו לא פשוטה כי אם תשאר פה
2 בהרגשה של תסכול רב וכעסים גם כלפי האב, יש כאן תהליך שאני משתדל
3 להימנע ממנו שהעוינות בין ההורים תמשך וזה לא טוב לילד. מדובר בילד
4 בן 20 חודשים לערך ובשנים שנראה לי מבחינת המשמעות הקשר עם האם
5 הכי חשוב. גם במקרה זה וגם תיאורתית. נאמר כי הטוב ביותר להגיד
6 שהאם תישאר בארץ זה קשה כי זה לא מתמטיקה"
7
- 8 .81 יוצא אם כן, כי הן בענין המשמורת, הן בעניין מסוגלות האם, הן בענין הצורך בהדרכת האב,
9 ובקשיים בתפקודו והן בעניין מתן היתר להגירתו של הקטין – שני המומחים והעו"ס (אשר
10 אף היא בגדר מומחה בכל הנוגע לטובתו של הקטין), היו תמימי דעים, ובעניינים מהותיים
11 אלה אין כל מחלוקת בין המומחים.
- 12 .82 כפי שיפורט להלן, לא מצאתי כל נימוק שיכול להצדיק סטייה מהמלצות המומחים, ועל כן
13 יש להוסיף את ההדגשים הבאים:
14
- 15 .83 **קשיים בהתנהלותו של האב, בתפקודו ההורי ובהבנתו את צרכי הקטין:** התנהלותו של
16 האב לאורך ההליך, מעלה סימני שאלה רבים לגבי הבנתו מצבים חברתיים שונים. ממכלול
17 הראיות שהובאו בפני עולה כי האב מתקשה להבין את צרכי הקטין ושם את צרכיו בעדיפות
18 ראשונה, דבר המחייב הדרכה שוטפת ואינטנסיבית בכל שלב ושלב של התפתחות הקטין.
- 19 .84 כך, בתסקיר מיום 23.5.19 ציינה העו"ס "התרשמתי מגישתו הנוקשה ומקשייו להבין את
20 צרכי הילד, להיות מודע להם ולהתאים עצמו לקצב התפתחותו ויכולותיו. דבר שבא לידי
21 ביטוי למשל ברצונו של האב להיות עם הילד ללא נוכחות האם, כבר מהפגישה הראשונה
22 לאחר נתק של כשלושה שבועות מאז עזיבת האם וזאת מבלי לקחת בחשבון שהזמן שהוא
23 נמצא עם בנו הוא מועט והתקשורת של התינוק אליו עדיין בחיתוליה" בדיווח שהוגש לתיק
24 ביום 5.12.19 צויין לגבי האב: "העו"ס (הכוונה לעו"ס מרכז הקשר א.ג.) מתרשמת כי הוא
25 מגלה חשש וחוסר ביטחון, ונראה כי ישנה חוסר בשלות אבהית שבאה לידי ביטוי בכל מפגש
26 שהיה, רק לאחר קבלת הנחיות ממנה, האב נותן לבנו לשתות/לאכול/להחליף טיטול, הוא
27 מתקשה לזהות באופן עצמאי את הצרכים הבסיסיים של בנו".
- 28 .85 בדיווח מיום 10.8.20 צויין כי "כיום ניכרת התקדמות ביכולות האבהיות אך נראה כי
29 לקראת כל שלב חדש יש צורך בהדרכה ותיווך. האב מגיע לכל מפגש עם כיבוד קל, ותיק עם
30 בגדי החלפה למקרה הצורך. משתדל להקשיב להנחיות של המרכז אך נראה כי לעיתים
31 מתקשה בכך ... כיום האב לוקח יותר אחריות בזמן המפגש. לדוגמא: אינו משאיר את בנו
32 לבד בחדר כאשר הוא ניגש למטבח, החלפת צרכיו על משטח מיוחד, האב פחות נלחץ במקרה



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 שבזמן ההחלפה נתקל בתפרחת טיטולים, עדיין זקוק להדרכה לגבי זמני האכלה ודאגה
2 לצרכיו של בנו".
- 3 86. מהאמור לעיל עולה כי גם כאשר מצויין שיפור בתפקוד, מדובר בעניינים נקודתיים
4 ובצרכים בסיסיים שאינם מיייתרים המשך הדרכה לרבות בהבנת צרכיו הבסיסיים ביותר
5 של הקטין.
- 6 87. קושי נוסף בהתנהלות האב ניתן לראות בסיטואציה שתוארה בחוות הדעת של ד"ר ח' בה
7 תואר מקרה בו שאלה את האב שאלה שהוא לא התכוון אליה. האב החל להיכנס ללחץ, יצא
8 מהחדר, חייג לעורך דינו, ציין שצריך הפסקה לאכול ולהתרשמות המומחית ניכר כי הוא
9 נעדר יכולת רפלקטיבית (עמ' 17 לחוה"ד).
- 10 88. זאת ועוד: האב הערים קשיים לכל פעולה ופעולה הנוגעת לקטין, ובכללן - עיתוי הניתוח
11 וברית המילה, ביטול הניתוח ערב המועד המתוכנן לאחר שהוסכמה זהות המנתח, החלפת
12 זהות המנתח, המקום בו יבוצע הניתוח, מימון הניתוח והשאלה האם לקבל טיפול רפואי
13 פרטי לאחר שהתחייב למימון פרטי וביטל התחייבותו, וכן הערים האב קשיים לעניין
14 הטיפולים שלאחרונה התברר כי הקטין זקוק להם במסגרת התפתחות הילד, כאשר האם
15 ביקשה לקבל טיפול במסגרת התפתחות הילד בביה"ח בצפת, ואילו האב ביקש שהקטין
16 יקבל הן את הטיפול השוטף והן את האיבחון בבית החולים "הדסה" בירושלים, וזאת על
17 סמך עצות שקיבל מרבנים מבלי לבדוק שניתן כלל לקבל את השירותים האמורים בביה"ח
18 הדסה והאם טובתו של הקטין לנסוע תדיר לירושלים.
- 19 89. יצויין כי בתחילת ההליך גילה בית המשפט סבלנות רבה לשינויים בעמדות האב, אולם עם
20 התמשכות ההליכים, נראה היה כי קבלת החלטות בעניינו של הקטין ולאחר זמן קצר, חזרה
21 מהחלטות/הערמת קשיים על יישומן, הפכה להיות דפוס התנהגות תבניתית של האב. כך, גם
22 בעניין שמו של הקטין - לאחר שביום 17.11.19 הגיעו הצדדים להסכמה לגבי שם הקטין
23 בבד"ר (הגם שלא יכלו להחליט אם מ' ד או ד' מ'), היו חלוקים לגבי המועד בו יתחילו
24 לקרוא לילד בשמו, לפני הברית או לאחריה, דבר שהוביל למצב ובו הילד החל לתקשר אך
25 האב סירב לקרוא לו בשמו, אלא בשם " מותק וחמוד", ואף סירב לרושמו במשרד הפנים.
26 כך, לגבי חיסונים - האם לא קיבלה תשובה ברורה מהאב בענין חיסוני השגרה, דבר שהצריך
27 פניה לבית המשפט.
- 28 90. עשרות רבות של בקשות והחלטות ניתנו בעניין קיום הסדרי השהות, ימי המפגשים, שעות
29 המפגשים ומקום התקיימם, זהות המשפחות המארחות (לאחר שזו נקבעה ע"י האב), ועוד
30 ועוד. בין היתר בחר האב להגיש בקשה לקיום זמני השהות עקב "הפרות" מצידה של האם,
31 כאשר במסגרת טענותיו טען, בין היתר, כי ההפרה מתייחסת להבאת הקטין ללא החלפת
32 טיטול, הפרה אחרת היתה "הבאת הקטין ללא גרביים" והפרה נוספת שנטענה הינה הבאת
33 קטין עם שתי גופיות ארוכות כאשר הדבר לא מותאם למזג האוויר וכדומה.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

91. כל זאת מבלי להזכיר מספר החלטות להן נדרש בית המשפט בשאלת סכנות מגיפת הקורונה
בארה"ב (ליהודים בעיקר) ר' החלטות מיום 18.06.20, 13.07.20 ו-10.08.20 כאשר הובהר
שבילתי סביר לצפות מבית המשפט לאתר מומחה מתחום האפידמיולוגיה הנבואית שיהיה
מסוגל ומוכן להעריך את המצב בשיראל לעומת המצב בארה"ב, הערכה שספק אם תהיה
רבלנטית למועד מתן פסק הדין, כך אף לגבי מומחה למצבה של יהדות ארה"ב בראי מגיפת
הקורונה והשלכותיה על האנטישמיות בניו יורק.
92. קיים אכן פער מסויים, בין שתי חווה"ד, בכל הנוגע להערכת מסוגלותו של האב. ד"ר ח'
סברה כי האב נעדר מסוגלות הורית מכל מקום אין לו מסוגלות תקינה לאורך זמן, ואילו
ד"ר י' לא קבע שהאב נעדר מסוגלות הורית אך מנגד יש לזכור – הוא לא קבע במפורש כי
יש לו מסוגלות טובה: המומחה הסתפק בכך שציין שפעילותו השכלית תקינה, תפקודו
הנפשי תקין, אין פסיכופתולוגיה חמורה שעלולה להפריע לתפקודו כהורה ולא נמצא גורמי
סיכון במבחני האישיים. מנקודת מבט של מסוגלות הורית ציין המומחה שמומלץ שהקטין
יהיה במשמורת אמו וכי האב זקוק להדרכה משמעותית בנוגע לתפקודו כאב, מבלי לקבוע
מעבר לכך.
93. הסבר לפער זה אינו נעוץ בדיווחים שקיבלה ד"ר ח', ויכולים להיות לכך הסברים אחרים:
כך, למשל העובדה כי בשל האיחור הרב בהגעתו של הנתבע לפגישה שנקבעה עם ד"ר י',
התצפית באינטראקציה של הקטין עם אביו, היתה קצרה משמעותית מהמתוכנן (עמ' 15
לחווה"ד), וכן בעובדה כי ד"ר י' לא קיבל דיווחים ממרכז הקשר בשל שביתת העו"ס – (ר'
עמ' 17 לחווה"ד), ובעניין תפקודו של האב מול הקטין - הנתונים שהיו בפניו היו חלקיים.
בנוסף, הטיה מסויימת (אם כי מינורית) יכולה להיות מוסברת בכך שבדיקת המסוגלות
ההורית השניה, נעשתה בסמוך לבדיקה קודמת. ד"ר י' בחקירתו התייחס לכך והסביר כי
מדובר בהטיה מינורית באופן שנבדק יכול לנסות להאיר עצמו בצורה חיובית יותר ולגבי
שאר סולמות הבדיקה – קשה מאוד להטות (עמ' 9 לפרוט').
94. **כאמור לעיל, במסגרת השיקולים, על בית המשפט לשקול נכונות ויכולת הורית להבטיח**
את צרכי הקטין, מסוגלות הורית ואיכות הקשר בין הקטין לבין כל אחד מהוריו. כפי
שתואר בהרחבה לעיל, כל המומחים היו תמימי דעים בדבר מסוגלותה ההורית הטובה של
האם. באף אחת מהחווה"ד לא נקבע כי לאב מסוגלות טובה. למעשה, למעט הנתבע שטען
כי התובעת סבלה מדיכאון לאחר לידה ומקושי לטפל בתינוק, לא הובאה לכך כל ראיה
והדברים נשללו בצורה מוחלטת ע"י ד"ר י'. ר', בין היתר, דברי ד"ר י' (עמ' 11 ש' 27): שציין
כי "לא יודע אם יש טעם שאני אקריא כל מה שאמר. הוא תיאר אותה כמי שלא תפקדה
אחרי הלידה, היתה בדכאון אחרי הלידה היתה עסוקה בעצמה ולא בתינוק וזה אני לא
מאמין לדברים האלה. חד משמעית לא".



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 95. **מהות הקשר בין הקטין והוריו, נלמדת, בין היתר, מהאינטרקציה ביניהם.** שני המומחים
2 תיארו בתצפיות שפורטו בחווה"ד אינטראקציה טובה בין הקטין לאימו לעומת קשיים
3 בתגובותיו של האב, קושי בהבנת צרכי הקטין תוך התעלמות מרצונותיו (כגון, רצון לאכול
4 – בחווה"ד של ד"ר ח', או דפיקותיו על דלת מתוך רצון לחפש את האם בחווה"ד ד"ר י').
5 96. בהקשר זה אציין כי התרשמותה של ד"ר ח' היתה בלתי אמצעית ולפיכך אין מניעה
6 להתייחס לחלקים אלה בחווה"ד, לרבות תיאורה את סוף המפגש, כאשר ניסתה המומחית
7 לשוחח עם הצדדים "האב שהיה נרגש מהסיטואציה, אמר שהוא צריך ללכת לאכול, שלא
8 תכנן להישאר, ולא התייחס לילד ולא ראה את הגיסטות שהילד עושה כלפיו, אסף בצורה
9 אימפולסיבית את כל חפציו ויצא מהחדר. ניכר היה כי האב לא יכל לשאת תסכול נוסף".
10 97. **בתסקיר מיום 23.05.19**, ציינה העו"ס כי מכל השיחות עימו, התרשמה מגישתו הנוקשה של
11 האב, ומקשייו להבין את צרכי הילד, להיות מודע להם ולהתאים את עצמו לקצב התפתחותו
12 ויכולתו.
13 98. דברים אלה באו לידי ביטוי **בעדכון העו"ס שהוגש לתיק ביום 05.12.19** (נושא תאריך
14 5.11.19) – שם צוין כי האב מתקשה לזהות באופן עצמאי את צרכי בנו ופועל רק לאחר
15 הנחיית העו"ס. האב חושש מנוכחות העו"ס ומתקשה להתייחס לבנו באופן אותנטי והיחס
16 אליו בדרכי הטיפול לבנו הוא קונקרטי.
17 99. דברים דומים עולים אף **מעדכון עו"ס מרכז הקשר מיום 10.8.20** שסיכמו 29 מפגשים
18 במרכז הקשר: צוין כי האם שיתפה פעולה באופן מלא עם הנחיות המרכז, עודדה ותמכה
19 במפגשים ומטפלת בבנה במסירות רבה. אשר לאב, צוין כי כיום ניכרת התקדמות ביכולות
20 האבהיות אך נראה כי לקראת כל שלב חדש יש צורך בליווי והדרכה. האב משתדל להקשיב
21 להנחיות אם כי לעיתים מתקשה בכך. צוין כי המפגשים במרכז הקשר אופיינו סביב
22 הדרכה בסיסית כיצד לפתח מיומנויות ולפתח את האחריות של האב לביטחון של בנו. האב
23 עדיין זקוק להדרכה לגבי זמני האכלה ודאגה לצרכי הקטין. כעת המרכז עובד על שלבי
24 הדרכה ופיתוח מיומנות הנהגה וסמכות הורית של האב.
25 100. לכך יש להוסיף את דברי ד"ר י' לפיהם התעקשותו של האב שלא להיענות לשינוי מפגש
26 ולהעדיף לוותר על המפגש, הינה החלטה החסרה את המימד הרגשי. וכך העיד (עמ' 10 ש'
27 32 ואילך): "יש כאן תערובת של מה שראיתי בתצפית שעשיתי על האב וכמובן גם אם
28 ברמה עקרונית מחליט שאני את הילד לא אפגוש חסר כאן המימד הרגשי. גם מבחינת
29 הקשר של האב את הילד שלא התפתח במידה מספקת אז אין געגוע וגם מבחינת הבנה
30 שכדי לשמר קשר טוב עם הילד אני צריך להיות נוכח בכל תנאי".
31 101. בהמשך העיד המומחה כי סירובו של האב לקרוא לילד בשמו עלול לפגוע בקטין: "חלק
32 מהזהות של כל אחד מאיתנו זה השם והילד רוכש את זה מתוך הפניה אליו בשמו. אם זה



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 באמת כך, המשמעות של זה זה נזק עתידי לילד.... הניסיון שלי אומר כי אם לאחד ההורים
2 יש התנגדות לשם זה מתבטא אינטרקציה לילד. לכן זה לא טוב. לא תקין".
- 3 102. מהחומר שהובא בפני, כמו גם מהתרשמותי מהנתבע עולה כי האב נוטה ליפות את המציאות
4 ומתקשה לראותה כהווייתה, דבר שמאוד הקשה להסתמך על דיווחיו, עדותו וגרסתו.
5 הדברים עולים בצורה מפורשת הן בחווה"ד של ד"ר ח' והן מחוות דעתו של ד"ר י' אשר
6 ציין כי "האב עושה אידיאליזציה לדברים על חשבון אי דיוקים והסתרה" והעיד כי קיים
7 אצל האב צורך ליפות את המציאות והדבר יכול לבוא על חשבון הקטין, ואף הגדיר את האב
8 בעדינות כבעל "רגישות נרקסיסטית" (עמ' 10 ש' 25 ואילך). בחוות דעתו מציין ד"ר י' כי
9 מבחינה רגשית קיימים היבטים אגוצנטריים ילדותיות וחוסר בשלות (למשל הצורך של האב
10 באכילה ומנוחה כמרכיב מרכזי בחייו), נטייה להציג עצמו באור חיובי אפילו על חשבון אי
11 דיוקים והסתרת בעיות. בחקירתו התבקש להתייחס לדברים שנכתבו ע"י ד"ר ח' והסביר
12 כי מצא ממצאים דומים אולם בחר להגדיר אותם באופן אחר (עמ' 20-21 לפרוט').
- 13
- 14 103. כפי שעולה הן מכתבי הטענות, והן מהפרוטוקולים, הצדדים מחזיקים בעמדות קוטביות
15 בכל סוגיה וסוגיה. לכתחילה קשה היה לקבוע מי מהם מציג את הדברים כהווייתם (ר'
16 החלטה מיום 10.07.19). אולם עם התמשכות ההליכים התרשמתי, שגם אם לא ניתן לומר
17 בצורה מוחלטת, שהאם מציגה את העובדות בצורה מדויקת לחלוטין – ניתן באופן ברור
18 לומר כי אופן הצגת האב את המציאות, רחוק מלהיות מדויק. כך, לגבי עבודותיו (שהציג
19 עצמו כמסגייסט, תרפיסט ושף – בפועל עבד בטיפול בקשישים והספיק עבודה זו בסמוך
20 ללידה לאחר שחש שהוא זקוק לזמן לעצמו), כך לגבי מגוריו (שהציג עצמו כמי שיש לו דירה
21 אולם התברר שגר בשכירות בדירה זעירה שלא הכילה את בני הזוג ואלה נאלצו לעבור
22 להתגורר בצימר שכור ביום החתונה ממש), כך לגבי הטענה הוא אחראי לניהול תקציב הבית
23 ולטענתו העניק לאישה מדי חודש 2000 ₪ לרכישת מזון וכרטיס אשראי (כאשר בפועל חיו
24 ממתנות החתונה כאשר האיש מצפה לתמיכת הורי האם במשך שלוש השנים הראשונות
25 לחתונה, לטענתו – כמקובל), וכך בעניינים נוספים אחרים.
- 26
- 27 104. התחשבות בזכויותיו של כל אחד מההורים, כגון זכות האם לקבוע את מקום חייה כרצונה
28 ולהתפתח במדינה אחרת, ומנגד זכות האב לגדל את בנו ולקיים עמו קשר רציף: בהתאם
29 לפסיקה גם שיקולים אלה נשקלים ונבחנים במסגרת מכלול ההיבטים הרלבנטיים להכרעה,
30 אולם הם אינם נבחנים כשיקול עצמאי העומד בפני עצמו, אלא כחלק מבחינת "טובת הילד"
31 במקרה הנדון.
- 32 105. האם זקוקה לעורף משפחתי תומך, לשם המשך תפקודה המיטיב בקטין. ד"ר י' הדגיש
33 בחוות דעתו כי התפתחותו של הקטין הינה הודות לטיפול המסור של האם. התמיכה



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 המשפחתית לא קיימת בארץ (אלא באופן זמני וכל עוד הוריה ממשיכים להאריך את
2 שהותם הזמנית בישראל).
- 3 106. ד"ר י', ציין כי בדיקותיו העלו כי האם חוותה טראומה מנישואיה ובחקירתו כאשר נשאל
4 "אבל יכול להיות שהטראומה שהיא מתארת בחיי הנישואין שלה כמו כליאה והרעבה שרק
5 לעיניה בלבד לא היה ולא נברא? השיב: "אני חושב שהיו דברים. אני חושב שהיא חוותה"
6 (עמ' 16). ד"ר ח' ציינה כי השהייה בארץ במצב בו האם נמצאת, יוצרת בה עצב ותחושות
7 דיספוריות, כאשר הנסיבות גרמו לתחושת חוסר הביטחון. עוד ציינה כי אף האם בעלת
8 מסוגלות הורית טובה, השהייה בארץ בסביבת האב, רחוקה ממקורות תמיכה שלה, תגרום
9 לה לחץ בלתי נסבל וסבל לה ולבנה. אף העו"ס התרשמה מחשיבות התמיכה הרבה והמעטפת
10 המשפחתית מצד משפחת האם, כאשר לאב אין קרובי משפחה בישראל, והתמיכה היחידה
11 לה הוא זוכה היא תמיכה כלכלית ממקור בחו"ל, תמיכה שסרב לתת פרטים אודותיה.
- 12 107. העו"ס ציינה בתסקיר כי רווחתו של התינוק קשורה במצבה הנפשי של אמו כדמות
13 המרכזית בחייו. מצב בו האם מתוסכלת ללא יכולת להעניק לו את המענים הרגשיים,
14 הפיזיים והכלכליים – כל אלה עלולים להשפיע על מצבו הרגשי וההתפתחותי של הקטין.
- 15 108. אף אני התרשמתי כי הותרת האם בישראל תגרום לה למצוקה נפשית קשה. רווחתו של
16 הקטין ורווחתה של אמו – חד הם. חרף העובדה שהאם משכילה, בעלת תואר שני ועבדה
17 בהוראה בארה"ב במשרה בטוחה, האם לא הצליחה ללמוד את השפה העברית (במהלך
18 הדיונים נראה היה שהבינה עברית, אולם מרבית דבריה נאמרו בשפה האנגלית והיא לא
19 יכלה להתבטא בחופשיות בעברית), ולא הצליחה להשתלב במסגרת תעסוקתית כלשהי
20 למרות נסיונותיה למצוא עבודה (עמ' 3 לפרוט' ש' 28-29, עמ' 29 לפרוט' ש' 18-28, עמ' 30
21 ש' 27 ואילך).
- 22 109. לא מצאתי אינדיקציה להסכם בין בני הזוג כי המגורים בישראל הם לתקופת נסיון בלבד,
23 כטענת התובעת. ואולם, יש לזכור כי ע"פ הפסיקה ממילא אין מקום לבחון אם ההגירה
24 מוצדקת אם לאו, והסוגיה תיבחן בראי טובתו של הקטין. כלומר, השאלה היא האם הותרת
25 האם בישראל במצבה זה – עולה בקנה אחד עם טובתה ורווחתה, וכפועל יוצא מכך - טובתו
26 ורווחתו של הקטין. התשובה לשאלה זו שלילית.
- 27 110. העובדה כי הוריה (הורים לשבעה ילדים), הגיעו מארה"ב לביקור אולם חשו שאינם יכולים
28 לעזוב את ביתם ונכדם ללא השגחה, אף בה יש כדי להעיד על מצוקתה הקשה של האם ועל
29 חשיבות מגוריה בסמוך להוריה.
- 30 111. בבואו של בית המשפט להכריע בשאלת ההגירה עליו לבחון גורמים חברתיים וסביבתיים.
31 ניתוק ילד ממרכז חייו יוצרת קשיים ומחייבת לבחון עד כמה הילד נטוע בסביבתו, מה
32 קשריו החברתיים והחינוכיים ועד כמה יש סיכוי להסתגלותו בסביבה חדשה. בין היתר יש



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 לבחון אף בחינת שמירת הקשר עם המשפחה המורחבת, מידת הקשר, וההקשרים
2 החברתיים (ר' ע"א 4575/00 לעיל).
- 3 112. הגם שבמקרה שלפני מדובר בקטין בן שנתיים ימים, לא ניתן להתעלם מכך שסביבתו
4 הקרובה היא אימו והוריה, אשר כאמור האריכו את שהותם הזמנית בישראל על מנת
5 לתמוך באם, ולסייע בטיפול בקטין. התמיכה הרחבה לה זוכה האם מהוריה – נפשית,
6 רגשית וכלכלית הינה חלק בלתי נפרד מהתנאים הסובבים את הקטין. אף מהדיווחים
7 השונים עולה הקשר החם בין הקטין לסבתו.
- 8 113. **היבטים הנוגעים לשלמו הגופני והנפשי של הילד:** בתי המשפט בוחנים את
9 האלטרנטיבות המוצעות לילד במקום החדש אליו מבוקש להגר. בין היתר בוחן בית המשפט
10 קיומם של תנאים רפואיים, כאשר באם ההגירה הינה למקום בו קיימת סכנה לקבלת
11 שירותים סבירים, ההגירה תסורב. בדיקה מעמיקה יותר תתבצע במקרים בהם מדובר
12 בילדים עם צרכים מיוחדים בעלי לקויות שונות. שם יש לבחון האם המקום החדש מאפשר
13 קבלת שירותים המעניקים טיפול הדרוש לילד.
- 14 114. במקרה שלפני, למרבה הצער, הקטין סובל מבעיות רפואיות שונות (הרניה והיפוספדיאס
15 (מום מולד בשופכה), עבר כבר ניתוח, ולא מן הנמנע שיזדקק לפרוצדורות רפואיות נוספות
16 בעתיד. בנוסף, מהמסמכים הרפואיים שצורפו לאחרונה עולה כי להערכת ד"ר מ' מומחית
17 לפסיכיאטריה של הילד והמתבגר, מנהלת השירות לגיל הרך במרכז הרפואי זיו, קרוב
18 לוודאי שהקטין סובל מבעיית תקשורת וזקוק להערכה רב מקצועית ולאבחון פסיכולוגי, כן
19 זקוק לבדיקת רופא, הערכת עו"ס, קלינאית תקשורת ומרפאה בעיסוק.
- 20 115. לא הובאה בפני כל ראיה שיש עדיפות כזו או אחרת לקבלת טיפולים בישראל או בארה"ב.
21 מנגד, לא מן הנמנע כי בשל קשיים אלה של הקטין, יש חשיבות לשימור הקשר בין הקטין
22 לדמויות המטפלות המוכרות לו, ובכללן סבתו – אף בהיבט זה.
- 23 116. **יכולתם האובייקטיבית והסובייקטיבית של ההורים להבטיח את שמירת הקשר של**
24 **הקטין עם האב אם תאושר ההגירה ונכונות האם לסייע בקיומו של קשר זה:** כידוע, ככל
25 שהורה המשמורן מקפיד לשמר את הקשר של ילדו עם ההורה השני, ויש ביכולתו לטפח
26 ולהדק את הקשר באופן אמיתי וכן, אזי הדבר ייקל על השופט להניח כי ההגירה לא תגרום
27 לניתוק מוחלט בין הילד להורה הנותר מאחור.
- 28 117. לטענת התובעת, אם תהגר עם בנה תעשה הכל על מנת לשמור על הקשר בין האב לבנו,
29 לרבות באמצעות סקייפ והשתתפות בעלויות הטיסה. מנגד טוען האב כי אין לייחס משקל
30 להבטחות האם שתדאג לשמירת הקשר בין האב לבנו שכן כבר היום, כשהצדדים מתגוררים
31 מרחק דקות האחד מהשנייה האם מערימה קשיים ומנסה לחבל במפגשים.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

118. מבחינה אובייקטיבית, אין קושי בהמשך ניהול קשר בין הקטין ואביו במפגשים בארץ או בארה"ב וכן באופן שוטף באמצעים טכנולוגיים ויזואליים. השאלה העיקרית שיש לבדוק היא שיתוף הפעולה והמחויבות מצד האם לשימור ועידוד הקשר.
119. בעניין זה העידה האם בעמ' 34 ש' 16-30: "היום ההורים שלו מדברים בוידאו צ'אט עם מ' ד' ארבע פעמים בשבוע. אני שומעת שהנתבע אומר שזה לא נכון אבל זה נכון. זה דרך אחת שהוא יכול להיות איתו בקשר הם יכולים לדבר לעיתים קרובות. אני מתכוונת להגיע לכאן פעם בשנה כדי שיהיו יחד. ל' הוא אזרח אמריקאי ויכול לבוא מתי שהוא רוצה. ההורים שלו ואחים שלו גרים בארה"ב והם יכולים גם לבוא לבקר... מה שביהמ"ש ממליץ. אני אעשה הכל כשיהיה קשר בריא".
120. גם ד"ר י' התייחס לכך בצורה מפורשת בחקירתו (עמ' 14 לפרוט'): וכאשר נשאל ע"י בית המשפט "האם התרשמת כי האמא מנסה לחבל בזמני השהות ובקשר בין האב לקטין?" השיב: "לא. להערים קשיים לא התרשמתי. התרשמתי שהיא מאוד חוששת מהאינטראקציה הלא זהירה מספיק של האבא עם הבן והביאה כמה דוגמאות מהעבר שהדליקו אצלה נורות אזהרה. לא התרשמתי כי בידועין היא מנסה לחבל". בהמשך – (עמ' 18), כאשר נשאל: **שאלת בית המשפט: אנחנו בארץ והקשר ניתן לשפר אותו. מי יתקע לנו כף שהקשר ישמר אחרי העזיבה? השיב:** "אם הייתי משוכנע שזה מה שיהיה באופן חד משמעית הרצון להעלם ללא שום קשר הייתי אומר זאת בוודאות אני לא מרגיש את זה גם לא באינטואציה קלינית"
121. לסיכום, במקרה זה, לאחר בחינת הראיות שהובאו בפני, עיון בתסקירים ובחוות הדעת ושמיעת הצדדים והמומחים, לאור ממצאי המומחים ביחס ליכולות של כל אחד מההורים, שוכנעתי כי הרע במיעוטו הוא לאשר את ההגירה של הקטין עם האם לארה"ב, וכך אני מורה. את החשש בדבר סיכול הקשר בין האב לקטין, ניתן לאיין באמצעות קביעת בטוחות טובות שיבטיחו את קיום הקשר השוטף כמו גם את הבאת הקטין לביקורים בישראל.
122. **אשר על כן, אני מאשרת את הגירת הקטין לארה"ב בכפוף לקיום התנאים הבאים:**
- א. אני מחייבת את האם להודיע על כתובתה הקבועה בארה"ב וכן להודיע על כל שינוי בכתובת זו.
- ב. האם תדאג לרשום את הקטין למסגרת חינוכית אשר פרטיה המלאים ימסרו לידי האב, לרבות פרטים ליצירת קשר.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 ג. האם תדאג לצייד את הקטין באמצעי קשר חזותי עם האב לכל הפחות ארבע פעמי בשבוע,
2 באמצעות שיחת וידאו במחשב/בסלולארי בטווח שעות קבוע, תוך התחשבות בגילו של
3 הקטין, בזמני השינה של הקטין/המסגרת החינוכית, כמו גם בפערי השעות בין המדינות.
- 4 ד. שני ההורים יעברו תהליך הכנה והדרכה הורית לקראת המעבר לארה"ב לגורם טיפולי, אליו
5 תפנה לשכת הרווחה בצפת. הצדדים יערכו לפחות ארבעה מפגשים משותפים לפני המעבר,
6 כדי ליצור שיתוף פעולה הורי לקראת המעבר ולאחריו.
- 7 ה. האם תדאג לממן במשך השנה הראשונה שלאחר ההגירה, הדרכה הורית. בחצי שנה
8 הראשונה שתי פגישות בחודש ובמחצית השניה של השנה – אחת לחודש. הטיפול יבוצע
9 באמצעים טכנולוגיים של שיחה חזותית בין המטפל לצדדים, ובמסגרת פגישות אלו יוכלו
10 הצדדים ללבן סוגיות של קשר עם הקטין, וכל סוגיה אחרת שתתעורר בנוגע לקטין. על שני
11 הצדדים החובה להשתתף בפגישות וידאו אלו, בזמנים שייקבעו על ידי המטפל.
- 12 ו. האם תדאג להביא את הקטין על חשבונה לישראל לפחות 2 פעמים בשנה למשך 10 ימים
13 בכל פעם. במהלך הביקור יפגוש האב את הקטין 4 שעות מדי יום. החל מגיל 6 יוארך המפגש
14 ויימשך עד 6 שעות מדי יום.
- 15 ז. האב רשאי להגיע לארה"ב, כל אימת שיחפוץ ובהודעה של 7 ימים מראש לאם, על מנת
16 לפגוש את הקטין והצדדים יתאמו את הסדרי שהיית הקטין עם האב בביקורים אלו מראש
17 ובסיוע הגורם הטיפולי.
- 18 ח. על האם לעדכן את האב מעת לעת בדבר מצבו הרפואי והלימודי של הקטין. שינוי משמעותי
19 במצבו של הקטין יש לעדכן בסמוך לשינוי.
- 20 ט. בטרם יציאת הקטין מישראל, וכתנאי לקבלת דרכונו של הקטין שהופקד, התובעת תפקיד
21 בקופת בית המשפט ערבות אוטונומית או המחאה בנקאית בסכום של 100,000 ₪ להבטחת
22 קיומם של התנאים דלעיל. יתרת הסכום על פירותיו תושב לאם עם הגיע הקטין לגיל 18.
- 23 י. בנוסף אני מורה כי דרכונו הישראלי של הקטין יושב לאימו תוך 14 יום מהיום, וזאת על
24 מנת לאפשר לאב פרק זמן סביר להודיע על כוונתו להגיש בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין.
25 ככל שלא תוגש הודעה על כוונה להגיש בקשה לעיכוב ביצוע תוך 14 יום מהיום – דרכונו
26 של הקטין יושב לאם.
- 27 יא. כן מתירה לאם לעשות כל הדרוש לשם הנפקת דרכון ארה"ב לקטין והסדרת מעמדו
28 בארה"ב.

29
30

תביעת המזונות:



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

הדין החל:

- 1
- 2 123. כידוע, פסיקת מזונות הינה הכרעה המחייבת הפעלת שיקול דעת שיפוטי זהיר, המאזן בין
- 3 צרכי הקטין הכנסות ההורים ויכולותיהם הכלכליות.
- 4 124. אשר לחובת תשלום במזונות, סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשט"ו –
- 5 1959, קובע כי אדם חייב במזונות ילדיו הקטינים ע"פ הדין האישי החל עלי, בענייננו – הדין
- 6 העברי.
- 7 125. אופן החיוב במזונות קטין ידוע, ובתמצית שבתמצית ייאמר כי החיוב במזונות עד לגיל 6
- 8 שנים, מוטל על האב, וחיוב זה הינו חיוב אבסולוטי. הדין העברי מבחין בין מעגל צרכי
- 9 הבסיס של הקטין לבין מעגל של צרכים אחרים שאינם הכרחיים דווקא (והחיוב בהם הוא
- 10 מדין צדקה). לאחר גיל 6, בהתאם לבע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית ואח' (19.7.17), החיוב
- 11 במזונות הוא מדין צדקה והוא חל במידה שווה על שני ההורים, תוך שחלוקת החיוב ביניהם
- 12 תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות היחסיות מכלל המקורות, לרבות הכנסה משכר עבודה.
- 13 126. ע"פ הפסיקה (עמ"ש 14612-10-16 פ.ב. נ' א.ב. (20.12.17)), לשם יישום הכללים שנקבעו
- 14 בבע"מ 919/15 על הערכאה הדיונית לקבוע ממצאים עובדתיים ביחס לפרמטרים הבאים:
- 15 צרכי הקטינים, היכולות הכלכליות של ההורים וקביעת היחסיות של היכולת הכלכלית של
- 16 ההורים, האחד מול רעהו, כאשר חלוקת זמני השהות, תלקח בחשבון לעת קביעת חלוקת
- 17 הנטל בין שני ההורים ביחס לצרכים תלויי השהות, יחד עם הנתון של היכולות הכלכליות
- 18 של ההורים.
- 19 127. במקרה שלפני, הקטין רך בשנים, נמצא במשמורת אימו, זמני השהות מצומצמים, ואף
- 20 לאחר ההגירה זמני השהות יהיו מינימאליים ויחייבו הוצאות הנוגעות להגעת התובעת
- 21 והקטין לישראל.
- 22 128. מנגד, הובאו ראיות מינימאליות בעניין צרכיו של הקטין (שבוודאי לאחר ההגירה ישתנו
- 23 באופן מהותי), ומינימאליות עוד פחות בעניין הכנסות הצדדים.
- 24 129. חרף כישורי האם (בעלת תואר שני, הסמכה להוראה בחינוך מיוחד, חגורה שחורה
- 25 בקראטה), היא לא השתלבה במעגל העבודה בישראל, זכאית לקצבת הבטחת הכנסה
- 26 מהמל"ל, אולם לדבריה מובטחת לה משרת הוראה בארה"ב, ואף צרפה אסמכתאות
- 27 להכנסתה השנתית בשנים 2016, 2017 (נספח 1 לתצהיר בתיק המזונות).
- 28 130. אשר לאב, רב הנסתר על הגלוי בכל הנוגע להשתכרותו. בכתב ההגנה ציין שהוא אינו עובד,
- 29 ומתקיים בעזרת מתנות ותרומות ממשפחתו. בדיונים השונים טען לכישורים בתחומים
- 30 רבים (עיסוי תרפויטי, לימוד שיעורים בטאי צ'י ושיף), בתצהירו טען כי עקב מצב החירום
- 31 הוא מתקשה למצוא עבודה בתחומי עיסוקיו, והכנסתו כעת נעה בין 3,000-4,000 ₪
- 32 המתקבלים מעבודתו, תמיכה מהוריו בסך של 1,500 ₪ לחודש, ותרומות מחברים מחו"ל
- 33 בגין לימודי התורה, כאשר הוצאות שכ"ד הן בסך של 2,000 ₪. גירסתו בכל הנוגע



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 להשתכרותו התאפיינה בהתחמקות אמירות שלא גובו במסמכים, אם כי טען שהוא "מוכן
2 להביא מסמכים כלכליים אם בית המשפט ירצה לראות", טען שהוא "בונה את העסק שלו
3 ואת הפרנסה שלו", ולטענתו מרויח מהעסק סכומים לא קבועים, מקבל סך של 3,000 ₪
4 לחודש מאמריקה, הבטחת הכנסה בסך של 1500 ₪ לחודש, (ר' עמ' 42 ש' 34-36, עמ' 43 ש'
5 1-36, עמ' 44 ש' 1-6), ויצויין כי וכאשר התבקש לתת פרטים על ההעברות הכספיות שמקבל
6 השיב "אין לי רשות לדון בהעברות הכספיות הפרטיות שלי".
- 7 131. כידוע, על פי הפסיקה הרי שעל החייב במזונות להשכיר עצמו לכל עבודה כדי לזון את מי
8 שהוא חייב במזונותיו ולמלא חובתו כלפי בני משפחתו. יחד עם זאת יש להדגיש כי אף
9 לטענת האם רמת החיים במהלך החיים המשותפים היתה מינימאלית וצנועה ביותר, בלשון
10 המעטה.
- 11 132. על מנת להבטיח לקטין קיום מינימאלי, במקרה זה במצב של חסר ראייתי, הן בעניין צרכי
12 הקטין והן בעניין הכנסות הוריו, אין מנוס מקביעת סך כולל על דרך האומדנא.
- 13 133. בנסיבות אלה אני רואה לנכון להפוך את חיוב המזונות הזמניים בסך של 1600 ₪ לחודש
14 כחיוב חודשי קבוע. יודגש כי האב לא טען כלל כנגד גובה חיוב זה בסיכומיו, הכיר בחובתו
15 לזון את בנו והותיר לשק"ד בית המשפט את שאלת גובה המזונות.
- 16 134. מאחר שלאחר הגירת הקטין, צרכיו של הקטין בעיקר – חינוך ובריאות (ואולי מדור ככל
17 שלא תתגורר עם הוריה), ישתנו בצורה ניכרת, ומאחר שהמעבר של הקטין נעשה לבקשת
18 האם מבלי שהוכחה הסכמת האב בשלב כלשהו כי בנו יגדל בארה"ב, אינני רואה לנכון לחייב
19 את האב בהוצאות הקטין מעבר לכך, ולפיכך החיוב יהא גלובאלי בסכום קבוע, שישולם
20 לאם עד הגיע הקטין לגיל 18, בין היתר, בהתחשב בהוצאות המשמעותיות המוטלות על
21 האם לשם קיום זמני השהות והבאת הקטין לישראל, וכן בהתחשב בעובדה כי האם נושאת
22 בכל ההוצאות החריגות, לרבות דאגה לביטוח בריאות עבור הקטין.
- 23 135. דמי המזונות ישולמו לאם בכל 15 לחודש עבור אותו החודש וזאת לחשבון הבנק של האם.
- 24 136. דמי המזונות הנקובים לעיל, יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן, כפי שזה מתפרסם מדי
25 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד הידוע ביום
26 מתן פסק הדין (להלן "מדד הבסיס").
- 27 137. דמי המזונות הנ"ל יותאמו ויעודכנו על פי השינויים ממדד הבסיס הנ"ל מדי שלושה (3)
28 חודשים (ללא תשלומים רטרואקטיביים).
- 29 **לסיכום:**
- 30 138. המשמורת הקבועה על הקטין תהא אצל אמו.
- 31 139. התביעה למתן היתר להגירת הקטין לארה"ב עם אמו, מתקבלת.
- 32 140. הנפקת דרכון ארה"ב והשבת הדרכון הישראלי של הקטין לידי התובעת, ייעשו בהתאם
33 לאמור בסעיף 122 לפסק הדין.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

תלה"מ 19-03-38669 ק' ג' נ. ג'
תלה"מ 19-06-26046

תיק חיצוני:

- 1 141. החיוב במזונות יהא בהתאם לקבוע בסעיפים 133-134 לפסק הדין.
- 2 142. בשים לב לתוצאות ההליך, ולאופן התנהלותו הדיונית של האב, כפי שפורט בהרחבה לעיל,
- 3 אני מחייבת את האב בתשלום הוצאות משפט בסך של 10,000 ₪ אשר ישולמו לאם תוך 30
- 4 יום מהיום שאם לא כן – ישא הסכום הפרשי הצמדה ורבית כחוק.
- 5 143. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.
- 6 ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
- 7
- 8 ניתן היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.
- 9

אביבית נחמיאס, שופטת, סגנית הנשיא

- 10
11
12
13