



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

1

בפני כב' השופטת אילת גולן-תבורי

התובע

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד שרלי פז

נגד

הנתבעת

פלונית

ע"י עוה"ד שאול נבוני

פסק דין

2

3

מבוא

4

1. פסק דין זה עוסק בשאלה האם יש לבטל את חיובו של התובע במזונות אישה (בגין מדור) בסך \$73 לחודש, אם לאו.

5

6

לטענת התובע יש לבטל את החיוב לאחר שהאישה מסרבת להתגרש בניגוד לפסק דין חלוט של בית הדין הרבני ובחוסר תום לב, ואילו לטענת הנתבעת יש להותיר את החיוב על כנו עד שהתובע ישלם לה \$70,000 או 800,000 ₪ או יקנה לה דירה צנועה.

7

8

9

10

רקע

11

2. הצדדים נישאו כדת משה וישראל בשנת 1973 ונולדו להם 2 ילדים שניהם בגירים (בני 40 ו-37 שנים כיום).

12

13

בשנת 1985 התובע ("האישה") יצא מן הבית, ומאז אינו גר עם הנתבעת ("האישה") והם גרים בנפרד.

14

15

התובע חי עם אישה אחרת ונולד לו בן עימה בשנת 1998.

16

הצדדים מנהלים ביניהם הליכים משפטיים מזה שנים רבות, הן בבית המשפט האזרחי והן בבית הדין הרבני. עד היום, כעבור 30 שנה, לא התגרשו.

17

18

19

3. במסגרת תביעה למזונות שהגישה הנתבעת ("האישה") בשנת 1993 (מ.א. 5137/93) נקבע כי יש לחייב את התובע בדמי מדור בגובה 25%, בסך של \$110 לחודש.

20

21



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1
2
3 התובע הגיש ערעור לבית המשפט העליון, שם התקבלה טענת הנתבעת כי בשל פירוק השיתוף
4 בדירת המגורים וחלוקת התמורה ביניהם נגרעה אפשרותה לממן את מדורה, ונפסק שעל
5 האיש לשאת במדור בסך \$220 לחודש.
6
7 בשנת 2004 הגיש התובע תביעה להפחתת מזונות (תמ"ש 17940/04), בטענה כי חל שינוי
8 נסיבות - נולד לו ילד נוסף ופוטר מעבודתו.
9 במסגרת תביעה זו הפחית בית המשפט, חלקית, את החיוב במדור, לסך \$73 לחודש.
10
11 .4 בשנת 2009 הגיש תביעה לביטול המזונות, בטענה שהנתבעת מסרבת להתגרש וכן שהכנסתו
12 פחתה. התביעה נדחתה בשנת 2012, לאחר שנקבע כי לא פעל כנדרש בבית הדין הרבני לצורך
13 סידור הגט ולא הוכיח את סירובה של האישה. כמו כן הכנסתו לא פחתה.
14
15 .5 כעת טוען התובע כי פעל לאחר מתן פסק הדין, פנה לבית הדין הרבני לצורך סידור הגט,
16 והנתבעת היא שמסרבת להתגרש שלא כדין ובניגוד לפסק דין שניתן בעבר ע"י ביה"ד הרבני.
17 על כן יש להפסיק את חיובו במזונותיה.
18
19 התנהלות דיونית
20 .6 הנתבעת לא הגישה כתב הגנה 7 חודשים, חרף המועד הקבוע בתקנות, וחרף החלטה שנתנה
21 להגשתו. יום לפני קד"מ הראשון שהתקיים, הגישה משום מה 'תצהיר עדות ראשית' תחת
22 כתב הגנה. לבסוף הוגש לאחר ארכה שניתנה לבקשתה. בהמשך, לא הגישה תצהיר עדות
23 ראשית או הרצאת פרטים מעודכנים.
24
25 גם סיכומיה הוגשו באיחור של כשלושה חודשים. ברם חרף המחדלים ולפנים משורת הדין,
26 בית המשפט לא נעתר לבקשת התובע למתן פסק דין בהעדר סיכומי הנתבעת, על מנת לייתר
27 הליכים חוזרים ולהכריע במחלוקת המהותית שבין הצדדים.
28
29 .7 בית המשפט בדק עם הצדדים הניתן להגיע להסכמה, לאחר שנים כה רבות של התדיינויות
30 בבתי משפט. ברם משהדבר לא נסתייע התקיים דיון הוכחות, במסגרתו נחקרו הצדדים.
31
32 לאחר שהוגשו לבסוף הסיכומים, לרבות סיכומי תשובה, ניתן בזאת פסק הדין.
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

טענות הצדדים

טענות התובע

8. הצדדים גרים בנפרד מזה 30 שנה, הוא חי עם אישה אחרת ולהם בן משותף משנת 1998, ולתובע אין קשר עם האישה שנים רבות למעט בהליכים משפטיים ביניהם.

9. לצדדים עומד פסק דין חלוט של ביה"ד הרבני המחייב אותם להתגרש, ואין לחייבו בתשלום המזונות עד לסידור הגט בפועל, לאור סירוב הנתבעת לקבל את הגט. נוכח פסק הדין אין הוא מחויב עוד לפי הדין העברי לזון את הנתבעת, שכן בסירובה להתגרש היא מנציחה את המצב הקיים ומחזיקה בגירושין כ'קלף מיקוח' שיאפשר לה לזכות בתנאים ממוניים שאינה זכאית להם. בעבר דרשה \$70,000, כעת מעלה דרישה סחטנית חדשה של סך 800,000 ₪ בתמורה לגט, ללא כל בסיס הלכתי או משפטי ובחוסר תום לב.

10. בית הדין הרבני חייב אותו במתן גט פיטורין בהקדם, מבלי שהתנה את הסוגיות הרכושיות שבמחלוקת במתן הגט. היות והנתבעת מסרבת לקבל הגט בחוסר תום לב, לאחר פירוד כה ממושך, יש להורות על ביטול החיוב במזונותיה מכח שימוש בעקרון תום הלב.

11. לטענתו, פעל בהתאם להוראות בית המשפט בפסק הדין שניתן ביום 15.10.2012, שם נקבע כי עליו לפנות לבית הדין הרבני, וככל שיוכיח שהנתבעת סירבה לקבל את הגט לרבות ממצא פוזיטיבי, יוכל לפנות בתביעה זו. הוא פנה לבית הדין הרבני, והנתבעת זומנה שם לסידור הגט פעמיים, בשתייהן סירבה לסדר את הגט. פעם אחת כלל לא הגיעה ובפעם השנייה הודיעה על סירובה.

בקשת האישה מביה"ד להתנות את סידור הגט כך שישולם לה פיצוי כספי בשיעור של 70,000 \$ כתנאי להסכמתה להתגרש- נמחקה על ידה לאחר שהובהר לה שביה"ד הדין אינו נעתרת לבקשתה. לא נמנע מהאישה לעתור לכתובה או לפיצוי, אולם פסק הדין בבית הדין קבע שסידור הגט יעשה ללא קשר לכך. יש לבטל את החיוב במדור ממועד הגשת התביעה, בשל סירוב האישה להתגרש למרות פסק דין חלוט לגירושין.

טענות הנתבעת

12. יש לדחות את התביעה החוזרת שהגיש התובע, שהיא תביעה טורדנית לאחר שכבר נדחתה תביעה קודמת וכן נדחה ערעור שהגיש עליה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

13. הנתבעת מכחישה דבריו שכביכול היא זו שמסרבת להתגרש. היא הייתה מוכנה להתגרש ואף הגישה בעצמה תביעת גירושין בשנת 2007, כאשר ביקשה שהאיש ישלם לה את שהסכימו בעבר \$70,000. גם בית הדין הרבני חזר על סכום זה וקבע אותו כ'תג מחיר' לגט בהחלטתו. לכן, כל עוד המחיר לא שולם, לא תסופק הסחורה (ס' 5-6 לסיכומים). עד לרגע זה האיש גם לא מציע סכום אחר, אף שגם סכום זה אינו מספיק כיום.

14. האשמה בעיכוב מתן הגט היא בתובע עצמו, שאינו מעוניין להתגרש ומסרב לעמוד בהתחייבותו לשלם לה סך \$70,000. לכן הוא לא מקיים את פסק הדין לגירושין ויש לדחות את תביעתו.

גם בית הדין הרבני הגדול קבע שהאישה לא רק שאינה מתנגדת להתגרש אלא אף תבעה גירושין בעצמה.

הטענה שזומנה לקבלת הגט לבית הדין הרבני אולם סירבה לכך - אינה נכונה. התובע הוא זה שלא מוכן לקיים את החיוב בפסק הדין לגירושין ועליו לדאוג לספק לה דירה צנועה.

15. מצבו הכספי של התובע השתפר, לאחר שקיבל ירושה מאימו. לעומתו, מצבה הבריאותי רע והיא נזקקת לדיאליזה 3 פעמים בשבוע, אינה עובדת, גרה בשכירות, ומקבלת קיצבאות מהמוסד לביטוח לאומי.

דין

המסגרת הנורמטיבית

16. סעיף 2 לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959, קובע כי:
"2. (א) אדם חייב במזונות בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי החל עליו, והוראות חוק זה לא יחולו על מזונות אלה."

שני הצדדים יהודים, אשר הדין האישי החל בעניינם הינו הדין העברי. ככלל, אישה זכאית לקבל מזונותיה כל עוד בני הזוג נשואים. (ע"א 87/49 לוי' נ' לוי' פ"ד ה 921, 935 (1951); 560/82 פלונית נ' פלוני פ"ד לח(3), 744 (1984)). סכום המזונות נקבע על פי רמת החיים אליה הורגלה האישה במהלך שנות נישואיה, בבחינת "עולה עימו ואינה יורדת".
כאמור בעניינם של הצדדים נדון בעבר חיוב המזונות במספר הליכים, ונקבע לבסוף כי חיובו של האיש במדור האישה, הינו בסך \$73 לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13-10-38106 פלוני נ' פלונית

ההליכים בבית הדין הרבני

17. במסגרת פסק הדין בתביעה הקודמת (בתמ"ש 7147-12-09) פורטו ההליכים המשפטיים בין הצדדים שהתנהלו לאורך השנים בבית הדין הרבני. להלן יובא עיקרם.

18. **התובע הגיש בשנת 1988 תביעה לגירושין** לבית הדין הרבני האזורי בתל-אביב, אשר נדחתה. התובע הגיש תביעה נוספת לגירושין בבית הדין הרבני, שנדחתה בפסק דין בשנת 2006, כאשר נקבע כי ככל שתסכים האישה להתגרש היא זכאית לסכום כספי. (פסק דין ביה"ד הרבני האזורי בת"א, מיום 21.3.2006).

19. **הנתבעת הגישה תביעה לגירושין לבית הדין הרבני בשנת 2007.** **התובע הגיש גם הוא תביעה לגירושין**, ובה עתר לשלול זכאותה לכתובה. ביום 13.11.2007 התקיים דיון בפני בית הדין הרבני האזורי בתל-אביב, **בתביעות ההדדיות לגירושין.** הנתבעת הסכימה לגירושין ועתרה לתשלום כתובתה בסך 70,000 דולר, ואילו התובע ביקש לשלול זכאותה לכתובה בטענה שזנתה תחתיו.

20. **בית הדין הרבני פסק כי הבעל מחוייב לתת גט לאשתו.** **נפסק כי בנוסף יש לקיים דיון בשאלת הכתובה או הפיצויים שמגיעים לאישה, דיון שיתקיים ללא קשר עם סידור הגט.**

"פסק דין

"א. הבעל פלוני _____ חייב לגרש את אשתו כפי שנפסק בשו"ע אה"ע סימן קנר ס"ק א' בהרמא שהסתמך על האמור מפס"ד מתאריך כ"א אדר ס"ו 21.3.06 שהבעל חי עם אשה אחרת וגר עמה שנים רבות ויש לו ממנה ילד.

ב. בגין תביעת הבעל שיש לו עדי טומאה, ביה"ד קובע מועד לדיון לתאריך כ' שבט ס"ח 27.1.08 שעה 10:20 בגין תביעתו להפסיד את כתובתה."

בנימוקי פסק הדין נכתב:

"בפני ביה"ד הוגשו תביעות הדדיות לגירושין הן מצד הבעל והן מצד האישה, יש לציין כי זוהי תביעתו השניה של הבעל לגירושין.

(....)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13-10-38106 פלוני נ' פלונית

1 לכאורה מאחר ששני הצדדים תובעים גירושין הרי א"כ מתייתר הדין בשאלת
2 הגירושין, שהרי כנגד כל תביעה של צד אחד אומר משנהו בתוקף כי גם הוא תובע
3 את הגירושין וא"כ ברור שעליהם להתגרש.
4 אלא, שלכל תביעת גירושין ישנו נספח הנוגע לענייני הממון. בעוד האשה בנוסף
5 לתביעת הגירושין תובעת כתובתה וכן פיצויים ומסתמכת על פסה"ד שניתן בעבר
6 בתביעת הבעל, שלפיו האשה תקבל סכום מסוים מן הבעל בעת הגירושין, הרי שנגדה
7 תובע הבעל בתביעת הגירושין שלו לפסוק שאין האשה זכאית לכתובה כלל משום
8 שלדבריו בגידתה בו מביאה שתצא בלא כתובה.
9 (...)

10 מאחר שהבעל העלה טענות שלדבריו יש בהם כדי להפסידה כתובתה הרי חובת
11 ההוכחה חלה עליו, יש עליו להביא עדים לכך. יש להוסיף כי גם בלא הטעם הנ"ל חל
12 חיוב בגט במקרה דנן על שני הצדדים, שהרי מאחר ששני הצדדים תובעים הגירושין
13 ושניהם אינם מוכנים לשלום בית ולחזור לחיים האחד עם רעהו, נמצא שכל מטרת
14 שיהוי הגט אם תהיה ע"י מי מהצדדים נועדה אך ורק להיות ללחץ על הצד שכנגד
15 שיוותר בעניינים של ממון, והרי זהו המקרה הקלאסי עליו דן רבינו ירוחם בהלכותיו
16 ולדבריו יש לחייב את הצדדים בגט. גם סיבה זו דיה להטיל חיוב גט במקרה שלפנינו.
17 על פי הנ"ל, ברור שיש לעשות הפרדה בין שתי הסוגיות הנידונות.
18 **בשאלת הגירושין** ע"פ הנתונים שהבעל עצמו הודה בהם בדיונים הקודמים בביה"ד
19 ומובאים בפרוטוקול הרי הוא בגדר רועה זונות המבואר דדינו בש"ס ובשו"ע סיי קנ"ד
20 סעיף א' שיוציא ויתן כתובה.

21
22 לפיכך יש לחייב את הבעל לפטור את אשתו בג"פ בהקדם. מה גם שלדבריו היא בכלל
23 אסורה עליו. באשר לשאלת הכתובה והפיצויים תבעה האשה וטענות הבעל כנגדם, יש
24 לקיים דיון להוכחות מצד הבעל והכוונה לכך שיביא עדים על כל טענותיו. דיון זה
25 יתקיים ללא קשר עם סידור הגט שיסודר בהקדם.
26 לאור האמור מחליט ביה"ד:

- 27 א. מחייבים את הבעל _____ פלוני ליתן לאשתו ג"פ בהקדם.
28 ב. ביה"ד קובע מועד לתאריך כ' שבט תשס"ח 27.1.08 10:30 לדיון הוכחות מצד
29 הבעל בענין חיוב הכתובה ועליו להביא עדים לדיון זה. באותו מועד ידון ביה"ד גם
30 בתביעת האשה לכתובה ופיצויים.
31 ג. על הצדדים לפתוח תיק סידור גט."
32 (פסק דין בית הדין הרבני בת"א מיום 13.11.2007, ההדגשות אינן במקור, א.ג.ת.)

33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 13-10-38106 פלוני נ' פלונית

21. לאחר שניתן פסק הדין נקבע מועד לדיון בפני בית הדין הרבני (ביום 7.4.2008), לצורך שמיעת הטועונים בתביעת הבעל כי האישה הפסידה את כתובתה, ובתביעת האישה לקבל כתובתה וענתה כי על התובע לשלם לה \$70,000.
- לאחר הדיון, קבע ביה"ד הרבני כי האישה לא הפסידה את כתובתה וכי אם היא תאות להתגרש תקבל את הסכום המפורט בפרוטוקול, שכן תביעת הבעל לגירושין נדחית.
- עניין זה נלמד מהחלטת ביה"ד הרבני הגדול (במסגרת הערעור שהוגש בהמשך):
- "אכן ביום ב' בניסן תשס"ח קבע בית הדין שהאשה לא הפסידה כתובתה, ובסעיף ב' כתב ביה"ד שאם תאות האשה להתגרש תקבל את הסכום המפורט בפרוטוקול מכיון שתביעת הבעל לגירושין נדחית".
- (החלטת בית הדין הרבני הגדול מיום 15.11.09, ע' 1)
22. **התובע הגיש ערעור לבית הדין הרבני הגדול, בטענה שאין לחייבו בתשלום 70,000 דולר בגין כתובתה של הנתבעת.** הדיון התקיים ביום 27.10.2009, והחלטת ביה"ד הגדול בערעור ניתנה ביום 15.11.2009:
- "ולנו נראה שאין החלטה זו רלוונטית בשלב זה, הואיל והאשה לא רק שאינה מתנגדת לגירושין אלא שתבעה לחייב את הבעל בגירושין, וא"כ אין הדבר תלוי ברצונה אם תאות להתגרש וע"כ לא ברור על סמך מה קבע ביה"ד את הסכום של 70,000 דולר. ע"כ נראה בשלב זה שיש להחזיר לביה"ד האזורי.
- (החלטת ביה"ד הגדול מיום 15.11.09)
23. האם יש לבטל החיוב במדור נוכח פסיקת בית הדין הרבני משכך יש לבדוק האם יש מקום לבטל את חיוב התובע במדורה של הנתבעת, נוכח פסק הדין של ביה"ד הרבני.
- שהרי יש מקרים בהם ניתן לבטל חיוב הבעל במזונות אישה עוד טרם פקעו הנישואין.
- כך למשל, כאשר ניתן בבית הדין הרבני פסק דין המחייב גירושין על יסוד פירוד ונתק ממושך של בני הזוג. ברם גם אז יקבע כי התשלום יופסק במועד סירובה של האישה לקבל את הגט, ולא מיום פסק הדין המחייב בגירושין. שכן יתכן מצב שבו האישה תסכים להתגרש ולמלא אחר פסק הדין לגירושין ואילו האיש יסרב.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

1
2 "סירוב האשה כממצא פוזיטיבי והכרחי לאיבוד זכות המזונות
3 24. ראוי להדגיש, כי סירובה של האשה חייב להקבע פוזיטיבית ע"י בית הדין הרבני
4 כממצא עובדתי מבוסס. הסירוב יכול להיות סירוב מוחשי או כל צעד המהווה עיכוב
5 בביצוע החלטת בית הדין כגון אי הופעה של האשה לצורך קביעת שמות או כתיבת הגט,
6 וזאת כמובן ללא סיבה מוצדקת או התנאות תנאים בהם תאות לקבל גט תנאים שלא
7 מצויים בפסק הדין של ביה"ד הרבני (ראה ע"א 486/89 פלדמן נ' פלדמן (לא פורסם)).

8 (...)

9 אולם אם הוכח שהאשה הוזמנה כדין לסידור הגט ולא הופיעה, פסק הדין המחייבה
10 בגירושין גורר את איבוד המזונות, אולם לא מיום פסק הדין אלא מיום הסירוב הממשי
11 שהוכח, כאמור, פוזיטיבית (ראה ע"א 206/77 וע"א 819/76 פלונית ואח' נ' פלוני (לא
12 פורסם)).

13 (עמ"ש 41/96 (ת"א) פלונית נ' פלוני (8.5.1997)).

14
15 אין מניעה כי לאחר הגירושין ידון בית הדין הרבני בתביעת האישה לתשלום פיצויים וכתובה
16 (תמ"ש 66659/98 פלוני נ' פלונית, ע" 3, (18.7.2005)).

17 תביעה קודמת בבית המשפט

18
19
20
21 **24. בפסק הדין הקודם שניתן ע"י מותב זה בעניינם של הצדדים (בתמ"ש 7147-12-09, ביום**

22 **15.10.2012 ("פסק הדין") נקבע כי התובע לא פעל כנדרש לצורך מתן הגט.**

23 פעמיים חייבו בתי הדין את התובע לתת גט לנתבעת, ובשתי הפעמים התובע לא פעל לעניין זה.
24 תחת להגיש בקשה לסידור הגט, בחר התובע לפתוח בהליכים משפטיים נוספים.

25
26 כאשר חייב ביה"ד האזורי את התובע במתן גט לנתבעת בחודש נובמבר 2007, התובע - במקום
27 לפתוח תיק לסידור גט - הגיש ערעור לבית דין רבני גדול.

28
29 לאחר החלטת בית הדין הרבני הגדול בחודש נובמבר 2009, התובע - תחת לקדם את הגט
30 בפועל - הגיש לבית המשפט תביעה לביטול החיוב במדור.

31
32 **25. על כן נקבע בפסק הדין כי היה על התובע לחזור לבית הדין הרבני האזורי כפי הוראת בית הדין**
33 **הרבני הגדול, ולא להגיש תביעה לערכאה האזרחית.**

34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1 "התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו ולא הביא ממצא פוזיטיבי שנקבע על ידי בית
2 הדין הרבני, כממצא עובדתי מפורש, ולפיו הנתבעת סירבה לקבל את הגט או לא הופיעה
3 למועד שנקבע לסידור הגט או לבירור השמות.
4 **יתרה מכך, התובע לא הביא כלל אסמכתא לכך שנקבע מועד לסידור הגט, וזאת – מן**
5 **הטעם הפשוט שכלל לא נקבע מועד כזה.**
6 תחת לקדם הליך סידור הגט, בחר התובע להגיש תביעה זו. אלא שבית משפט זה אינו
7 מהווה ערכאת ערעור על בית הדין הרבני."
8 (ס' 44 לפסק הדין).
9
10 "ככל שיוכח בעתיד כי הנתבעת סירבה לקבל את הגט, לרבות קביעת ממצא פוזיטיבי
11 של בית הדין הרבני בעניין זה, פתוחה הדלת בפני התובע לשוב ולפנות לבית המשפט."
12 (ס' 59 לפסק הדין).
13
14 .26 לאחר שניתן פסק הדין, הגיש התובע ערעור לבית המשפט המחוזי, אשר נמחק בהמלצת כבוד
15 בית המשפט.
16 רק אז - פנה לבית הדין הרבני.
17
18 ההליכים בבית הדין הרבני לאחר פסק הדין
19
20 .27 **כפי שיפורט להלן, בתביעה הנוכחית התובע הרים את נטל ההוכחה כי פעל לביצוע הגט,**
21 **והנתבעת היא שסירבה להתגרש.**
22
23 .28 ביום 5.3.2013 - הגיש התובע לבית הדין הרבני האזורי בת"א, בקשה לפתיחת תיק לסידור גט
24 ולקביעת מועד, בהתאם לפסק הדין מיום 13.11.2007 בו נקבע כי "הבעל פלוני _____ חייב
25 לגרש את אשתו" (נספח א' למסמכי ביה"ד שצורפו בתיק).
26
27 ביום 5.3.2013 - הוציא בית הדין הרבני הזמנה לסידור גט ליום 17.3.2013 (נספח ב').
28
29 ביום 14.3.2013 - לאחר שהאישה הגישה לביה"ד "בקשה לקביעת קיום תנאי הממון אגב
30 סידור הגט", נקבע כי על הבעל להגיב קודם למועד הדיון (נספח ג').
31
32 האיש הגיש תגובתו כי נקבע בפסקי הדין שסידור הגט יתקיים ללא קשר לשאלת הכתובה
33 (נספח ג1).
34
35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 10-13-38106 פלוני נ' פלונית

ביום 17.3.2013 - האישה לא הופיעה לסידור הגט, והוחלט:

"החלטה

הופיע הבעל וב"כ עו"ד שרלי פז האשה לא הופיעה.
ביה"ד מחליט: על הבעל לפנות לביה"ד המשפטי." (נספח ד')

האיש הגיש בקשה נוספת לקביעת מועד חדש לסידור הגט (נספח ה).

החלטת ביה"ד מיום 4.4.2013:

"נענים לבקשה וקובעים תאריך לסג"פ ליום 18.4.2013 בשעה 15:10." (נספח ו')

הוצא זימון מאת ביה"ד לדיון "בנושא: סידורי גיטין" ליום 18.4.2013. (נספח ח).

האישה הגיבה וטענה כי המדובר ב'קפיצת דרך'. (נספח ז').

לדיון ביום 18.4.2013, הופיעו הצדדים ובאי כוחם, האיש ביקש להתגרש, והאישה סירבה להתגרש.

"החלטה

הופיעו הצדדים וב"כ: הבעל מבקש להתגרש היום כפי שנקבע.
ב"כ האשה: יש החלטה להחזיר התיק לביה"ד המשפטי, האשה מסרבת להתגרש.
ביה"ד מחליט: על הבעל וב"כ לפנות לביה"ד המשפטי." (נספח ט').

הוחלט לקבוע דיון (נספח י) ובהמשך שונה המועד (נספחים יא, יב).

ביום 3.7.2013 התקיים דיון בביה"ד בנוכחות הצדדים וב"כ.

"החלטה

הופיע האישה וב"כ וכן הופיע הבעל וב"כ.
נשמעו טענות ב"כ האישה ותגובות ב"כ הבעל.
האישה תובעת להתגרש ודורשת פיצוי הולם. הבעל מוכן להתגרש אך ללא פיצוי.
בסופו של דיון האישה מצהירה בלי פיצוי הולם אינה מוכנה להתגרש.
לשאלות ביה"ד - היום את תובעת סך כתובתך,
תשובתה: כיום אין ערך לכתובתי, אני דורשת שהבעל יקנה לי דירה שיהיה לי קורת גג.
הבעל עונה לה בשלילה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1 האישה: אם הבעל אינו מוכן לתת לי קורת גג אני מבקשת לסגור תיק תביעת גירושין
2 ותיק שונות.
3 ב"כ הבעל מבקש שהאישה תמחק את הסעד שבקשה מביה"ד לכרוך את הגירושין
4 בהפקדת כספים.
5 ב"כ האישה מצטרף לבקשת האישה ומוסר שאין תביעות הדדיות.
6 לאור הנ"ל
7 תיקי האישה התובעת גירושין ושונות יסגרו. (נספח יג).
8
9 ביום 10.7.2013 האישה הגישה בקשה חדשה: "בקשה לקבוע כי אין על האשה חובה להתגרש
10 מן הבעל, בהיעדר קביעה סופית בדבר בענין תשלום כתובתה ו/או תנאי פיצויים המקובלים"
11 (נספח יד).
12 בהמשך הגישה 'בקשה למתן החלטה' (נספח טו), לה הגיב האיש (נספח טז).
13
14 ביום 2.10.2013 קבע ביה"ד בהחלטתו כי כבר נתן החלטה בעניין ביום 3.7.2013:
15 "החלטה
16 בית הדין קיים דיון ונתן החלטה בנוכחות הצדדים בתאריך 3.7.2013". (נספח יז)
17
18
19 29. הנתבעת נחקרה על כך בחקירתה הנגדית:
20 "ש. נכון שאחרי שניתן פסק הדין של בית המשפט הזה, הבעל הגיש בקשה לבית הדין
21 הרבני לקבוע מועד לסידור גט?
22 ת. כל פעם שהיינו אמורים להגיע לבית הדין, הגענו.
23 ש. הגעת לבית הדין לצורך מה?
24 ת. הוזמנתי על ידי בית הדין הרבני ואני מבינה שזה לגט והגענו, באנו לדיון גם."
25 (15.12.2014, ע' 17, ש' 6 - 10).
26
27 "ש. זוכרת שהיה מועד חדש שנקבע לסידור גט ואת הגעת יחד עם עו"ד שלך בתאריך
28 שנקבע - את זה את זוכרת?
29 ת. תראה לי.
30 ש. אני מפנה אותך לתאריך 18.4.2013.
31 ת. מה כתוב?
32 ש. כתוב שהופיעו הצדדים. זאת אומרת שאת הופעת.
33 ת. כן.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1 ש. התאריך הזה נקבע לגט, את לא הסכמת לקבל גט: "האישה מסרבת לקבל גט". את
2 אישרת שהיית נוכחת ב- 18.4.2013 בבית הדין בדיון שנקבע לסידור גט. האם זה נכון
3 שסירבת לקבל את הגט באותו תאריך?
4 ת. בכדי לתת לך תשובה, אני צריכה לראות מה כתוב ואז אוכל לענות לך.
5 ש. אני שואל אותך מתוך הזיכרון שלך.
6 ת. לא, לא סירבתי אפילו פעם אחת.
7 ש. אני מציג לך החלטה של בית הדין מיום 18.4.2013 שבהחלטה כתוב "האישה
8 מסרבת להתגרש".
9 ת. כי אני אגיד לך מה, כתוב במפורש שאנו צריכים להגיש לבית הדין המשפטי ואז
10 העו"ד שלי באמת פנה לבית הדין המשפטי."
11 ש. אז תאשר לי שסירבת?
12 ת. לא, לא סירבתי. כתוב על הבעל וב"כ לפנות לבית הדין המשפטי."
13 (ע' 19, ש' 1 - 20).
14
15 "ש. בבית הדין את אמרת שאת דורשת שהבעל יקנה לך דירה. מה הדרישה שאת אומרת
16 כאן בבית המשפט שמהווה תנאי להסכמה לקבלת הגט?
17 ת. אנחנו צריכים לבוא במשא ומתן ונחליט.
18 ש. את זומנת לקבל גט, אמרת שאת מסרבת לקבל גט ואת מתנה את זה בתנאי ואני
19 שואל מה התנאי?
20 ת. אם אני רוצה דירה, אז אני אומרת כך, היום דירה, המינימום של המינימום דירת 2
21 חדרים עולה 800,000 ₪.
22 ש. אז זה מה שאת מבקשת כתנאי לגט?
23 ת. כן. "
24 (ע' 21, ש' 24 - 32)
25
26 "ש. ממתי אתם פרודים, מאיזו שנה?
27 ת. 1986, בסוף 1985 הוא עזב את הבית והיתה סיבה גם."
28 (ע' 22, ש' 6 - 7).
29
30 30. התובע נחקר על כך בחקירה נגדית:
31 "ת. (...). התביעה החדשה אנחנו ביצענו מה שפסק הדין הקודם ביקש מאיתנו, זה
32 להוכיח שאנו הגשנו בקשה לסידור גט והגשנו בקשה לגט ועכשיו זה מוכח והיינו
33 בדיונים בבית הדין הרבני.
34 ש. זאת אומרת שהשינוי שאתה מצביע עליו הוא דרישה נוספת ממנה להתגרש וסירוב
35 מצידה להתגרש לפי טעמכם - אני דייקתי?"



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1 סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ל"ג - 1973 קובע:
- 2 "בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי
- 3 השימוש בזכות הנובעת מחוזה".
- 4
- 5 סעיף 61 קובע:
- 6 "הוראות חוק זה יחולו, ככל שהדבר מתאים לענין ובשינויים המחויבים, גם על
- 7 הפעולות משפטיות שאינן בבחינת חוזה ועל חיובים שאינם נובעים מחוזה".
- 8
- 9 35. פסיקת בתי המשפט למשפחה קבעה בשנים האחרונות כי כאשר לא נותר דבר מקשר הנישואין
- 10 והקשר היחיד הינו תשלום המזונות אשר מקבע קשר ריק מתוכן, ניתן להפסיק קשר זה מכח
- 11 חובת תום הלב בסעיף 39 לחוק החוזים. (תמ"ש (קריות) 10340/04 פלונית נ' פלוני, סי' 23 -
- 12 25 (2.4.2010)).
- 13
- 14 36. אכן לא נסתרה הצהרת האישה בדבר מצבה הכספי הקשה, מתקיימת מקצבאות הביטוח
- 15 הלאומי ומטופלת בדיאליזה.
- 16 ברם אין בכך כדי להותיר על כנו חיוב משפטי במדור אשה, כאשר בנישואין אין עוד כל ממש,
- 17 הצדדים חיים בנפרד עשרות שנים, והאישה סירבה להתגרש חרף פסק דין חלוט של בית הדין
- 18 הרבני.
- 19
- 20 37. הוכח כי האיש פעל בבית הדין הרבני לצורך סידור הגט בין הצדדים, בהתאם לפסק הדין שם,
- 21 והאישה היא שסירבה.
- 22
- 23 38. בנסיבות אלה הותרת החיוב במדור כעבור 30 שנה, אף כי נמוך הינו, תשאיר על כנו חיוב הנובע
- 24 מקשר נישואין שלא נותר ממנו דבר אלא על הנייר בלבד, וללא נכונות לסיימו גם בחלוף עשרות
- 25 שנים.
- 26 הדבר עולה כדי חוסר תום לב, התורם גם הוא למסקנה בדבר הפסקת חיוב המזונות.
- 27
- 28 **סיכום**
- 29 39. הוכח כי מאז פסק הדין בתובענה הקודמת, האיש פעל לצורך סידור הגט בין הצדדים, והאישה
- 30 סירבה להתגרש.
- 31 נדחתה גרסת האישה כי בית הדין הרבני התנה את הגט בתנאים ממוניים, לאחר שמסמכי בית
- 32 הדין מראים אחרת. החיוב בגט איננו מותנה. זאת, מבלי למנוע ממנה לתבוע שם פיצויים או
- 33 כתובה.
- 34 בכך הרים התובע את נטל ההוכחה הדרוש.
- 35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 38106-10-13 פלוני נ' פלונית

- 1 הצדדים גרים בנפרד כבר 30 שנה, כל אחד מהם מנהל חייו בנפרד, אין בנישואין עוד ולא כלום,
2 והנתבעת מסרבת לסידור הגט – חרף חיוב שנקבע בבית הדין הרבני להתגרש.
3 לא נשללה זכותה של האישה לעתור לתשלום כתובה או פיצויים מבלי לעכב את סידור הגט.
4
5 **בנסיבות אלה ומכל הנימוקים שלעיל לא ניתן עוד להותיר על כנו את החיוב במדור, והוא**
6 **בטל.**
7
8 .40. אשר למועד ביטול החיוב – לא מצאתי להורות על ביטולו ממועד הגשת התביעה,
9 רטרואקטיבית. אין להטיל על האישה חובת השבה בגין תשלומי מדור ששולמו לה עד למועד
10 פסק הדין.
11 הדבר תואם גם את עמדת הפסיקה אשר לאי השבת תשלומי מזונות ששולמו בעבר כאשר
12 המזונות כבר נאכלו, וכן הינו ראוי נוכח הפער ביכולתם של הצדדים כיום, כאשר האישה איננה
13 עובדת עוד.
14
15 .41. על כן התביעה מתקבלת באופן שהחיוב במזונות האישה (מדורה) בטל, ממועד פסק הדין.
16
17 בנסיבות הצדדים, חרף ההתנחלות הדיונית הלקויה מצד הנתבעת, לא מצאתי לחייב בתשלום
18 הוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.
19
20 .42. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
21
22 ניתן לפרסום ללא שמות ופרטים מזהים של הצדדים.
23
24 ניתן היום, ז' סיוון תשע"ה, 25 מאי 2015, בהעדר הצדדים.
25
26
27 אילת גולן-תבורי, שופטת