



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

בעניין: אלמוני, ת"ז XXXXXXXXXX, יליד XX/XX/2018 הקטין

ובעניין: פלונית, ת"ז XXXXXXXXXX המבקשת

נגד

המשיבה היועצת המשפטית לממשלה

### פסק דין

#### מבוא והשתלשלות דיונית:

1. המבקשת, הגב' פלונית, ת"ז XXXXXXXXXX (תיקרא להלן: "המבקשת" או "האם"), הינה אמו הביולוגית של הקטין, אלמוני ת"ז XXXXXXXXXX, יליד XX/XX/2018 (להלן: "הקטין").

2. אין חולק כי ביום 07.12.21 חתמה המבקשת על הסכמה למסירת הקטין לאימוץ.

3. נסיבות חייה של המבקשת ושל הקטין פורטו בסעיפים 7-14 לסיכומי ב"כ היועמ"ש. אין חולק כי עוד ביום 15.10.20 פנתה עו"ס לחוק הנוער מ... למחלקה ב... וביקשה מעורבות עו"ס חוק הנוער של המחלקה מיידי, זאת בעקבות מעצרו של הורי הקטין בעקבות קטטה וריב כוחני שהתרחש ביניהם בנוכחות הקטין, שנמצא במצב הזנחה וסכנה. נוכח האמור לעיל, הוצא צו חירום. בהמשך, הגיעה סבתו של הקטין ואספה אותו מתחנת המשטרה ואולם, ביום 03.11.20 הודיעה הסבתא שאינה מסוגלת להמשיך ולטפל בו ובאותו יום פעלה עו"ס לחוק הנוער להוצאת צו חירום וליוותה את הקטין לאומנת חירום. בפועל, הקטין שוהה באומנה מאז ועד היום.

4. ההליך שבפני עניינו בקשת המבקשת לביטול או לחזרה מהסכמתה לאימוץ הקטין. הבקשה הוגשה ביום 18.09.22. תגובת ב"כ היועמ"ש הוגשה ביום 15.01.23. דיון ראשון התקיים ביום 09.05.23 ולאחריו ניתנה החלטתי לפיה הבקשה מצריכה שמיעת ראיות ונקבע מועד לצורך כך. ראיות הצדדים נשמעו ביום 28.03.24 וביום 16.07.24. בישיבה מיום 28.03.24 העידו עוה"ד ש', המבקשת, הגב' ל' והגב' פ'. בישיבה מיום 16.07.24 העידו הגב' ע' והגב' ק'.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - בזלתיים סגורות -

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
5. משהוגשו סיכומי הצדדים, ניתן כעת פסק הדין.
6. יצוין כי בראשית ההליך הייתה המבקשת מיוצגת ע"י עורכי הדין ש'. ביום 28.11.24 הגישה המבקשת "הודעה על הפסקת ייצוג הפרקליטים ובקשה לייצג עצמי". על פי החלטתי מיום 05.12.24 הוגשה ביום 08.12.24 תגובת עוה"ד ש' לבקשה לשחרור מייצוג ובו ביום הוריתי על שחרורה מהמשך ייצוגה של המבקשת. יצוין כי טרם שחרורה מייצוג, הגישה עוה"ד ש' ביום 03.11.24 סיכומים מטעם המבקשת. ביום 22.12.24 עתרה המבקשת בבקשה להשלמת טיעונים לסיכומים ובהחלטתי מיום 23.12.24 נעתי לבקשתה. כמו כן, ביום 06.01.25 עתרה המבקשת בבקשה לפסילת טענה חדשה שהוגשה בסיכומי המשיבה, תגובת ב"כ היועמ"ש הוגשה ובהחלטתי מיום 10.02.25 הוריתי כי אתייחס לטענות הצדדים באשר לבקשה הנ"ל במסגרת פסק הדין.
7. המבקשת טוענת, בתמצית, כי חתימתה על כתב ההסכמה תחילתה בהטעיה, ניצול מצוקתה הרגשית, מסירת פרטים כוזבים והמשכה- בהפרה בוטה של הוראות חוק האימוץ, דרך הפרה בוטה של הבטחות, תוך הטעיה לשמה והסתרת מידע חשוב ומהותי ממנה, בין היתר- לצורך משיכת זמן, על מנת שייחסמו בפניה שערי כב' בית המשפט (פסקה 6 לסיכומי המבקשת). לטענתה, היא לא ידעה שמתנהל הליך מקביל בבקשת ב"כ היועמ"ש להכרזת הקטין כבר אימוץ כלפי אביו ועל כן, כל עוד בקשה זו לא הוכרעה, אין מקום להמשך ההליך בבקשה להכרזת הקטין כבר אימוץ כלפיה, שכן ממילא אין לדבר משמעות מעשית. לטענתה, לאחר שחתמה על הסכמת הורה לאימוץ אין לה קשר עם הקטין ומנגד, מתנהל הליך מקביל בעניינו של האב אשר אף פנה לבית המשפט בבקשה לחידוש הקשר עם הקטין. מצב דברים זה הינו אבסורדי לעמדתה ועל כן התבקש בית המשפט לקבל את הבקשה ולהתיר לה לחזור בה מהסכמתה למסירת הקטין לאימוץ.
8. מנגד, טוענת ב"כ היועמ"ש כי טענות המבקשת באשר לשימוש באמצעים פסולים ו/או קיום טעמים מיוחדים המצדיקים מתן רשות לחזור בה מהסכמה למסירת הקטין לאימוץ, לא הוכחו. בית המשפט התבקש לקבל את העדויות שהובאו מטעם ב"כ היועמ"ש, אשר לעמדתה, כולן עדויות של גורמים מקצועיים ואובייקטיביים. לטענת ב"כ היועמ"ש הוכח כי הסכמת האם למסירת הקטין לאימוץ נעשתה מתוך רצון והבנה, מבלי שהופעלו עליה כל לחץ ו/או כפייה ו/או אמצעים פסולים וכי לא נעשה כל ניצול של מצבה



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בזלתיים סגורות -**

- 1 הנפשי. נהפוך הוא, ניתנו לה כלל ההזדמנויות, לחשוב, להתייעץ ולבחון את החלטתה
- 2 טרם מתן הסכמתה (סעיפים 19-20 לסיכומי ב"כ היועמ"ש). תצהירי העדים שהובאו
- 3 מטעם ב"כ היועמ"ש לא נסתרו והוכחו כדבעי. בענייננו מתקיימות מכלול נסיבות אשר
- 4 מעידות על העדר אמצעים פסולים שהופעלו על האם (סעיף 51 לסיכומי ב"כ היועמ"ש).
- 5 לא הוכח קיומם של טעמים מיוחדים שיירשמו, המאפשר להורה לחזור בו מהסכמתו
- 6 למסירת קטין לאימוץ. לא עלה בידי האם להוכיח שחל שינוי מהותי בנסיבות חייה
- 7 המצדיק את ביטול הסכמתה. מכל מקום, בית המשפט אינו חייב להיעתר לבקשה והדבר
- 8 מסור לשיקול דעתו, כאשר השיקול הראשוני והמרכזי שיש להביא בחשבון הינו טובת
- 9 הקטין.
- 10 בענייננו, טובת הקטין מחייבת השארתו בבית המשפחה האומנת, אצלה הוא מתגורר
- 11 למעשה מזה כ-3 שנים ואין מקום להחזרתו למבקשת, באשר הדבר מהווה הימור מסוכן,
- 12 על גבו של הקטין.
- 13
- 14 9. עד כאן, בתמצית, סקירת טענות הצדדים. ככל שיעלה הצורך בכך, אדון בהרחבה
- 15 בטענותיהם במסגרת פרק הדיון.

### חומר הראיות מטעם המבקשת שהובא בפני בית המשפט:

#### המבקשת:

- 19 10. הנ"ל חתמה על תצהיר ביום 02.02.24 (ת/2). בתצהירה שבה המבקשת וטענה למצג שווא
- 20 מטעה שהוצג לה על ידי גורמי הטיפול ואשר הובילו לכך שחתמה על כתב הסכמת הורה
- 21 לאימוץ. לדבריה, הולכה שולל והסכמתה להכרזת הקטין כבר אימוץ נעשתה באמצעים
- 22 פסולים, תוך הטעיה והסתרת פרטים מהותיים. נוכח האמור לעיל, לטענתה, קמה לה
- 23 הזכות לחזור בה מהסכמתה למסירת הקטין לאימוץ. חרף האמור לעיל, בסעיף 40
- 24 לתצהירה ביקשה המבקשת להותיר את הקטין לעת עתה במסגרת אומנה.
- 25
- 26 11. הנ"ל נחקרה על תצהירה בישיבה מיום 28.03.24 ומחקירתה הנגדית עלה כדלקמן:
- 27 • המבקשת חזרה על הצהרתה שהיא מעוניינת להותיר את הקטין במשפחת אומנה
- 28 לעת עתה עד שתתבסס ותשתקם (עמ' 7 לפרוטוקול, משורה 16 - עמ' 8, שורה 3).
- 29 לדבריה, אין סתירה בין בקשתה לביטול הסכמתה למסירת הקטין לאימוץ לבין
- 30 רצונה שהקטין יוותר לעת עתה אצל משפחת האומנה.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -**

- 1 • אשר לאפשרות השיקום שלה, העידה בעמ' 8 בשורות 4-14:
- 2 "ש. תוך כמה זמן את רוצה להשתקם? תוך יום יומיים?
- 3 ת. זה גם מאוד תלוי במוכנות הנפשית של הבן שלי בתנאים שבו הוא עכשיו
- 4 גדל, אין לי זמן מוגדר. החיים מאוד דינאמיים, יש פה נפשות פועלות
- 5 שמשפיעות על התוצאה, אני רק יכולה להגיד שאני אשתף פעולה באופן
- 6 מוחלט עם כל מה שיידרש ממני בתהליכים.
- 7 ש. יש לך כבר תוכנית שיקום?
- 8 ת. תוכנית השיקום שלי היא כך שהיום אני אישה נשואה, מה שלא יכלתי
- 9 לעשות כשהייתי תחת הטרור שחייתי אותו. אבל יש לי תוכנית בהחלט,
- 10 אני התוכנית.
- 11 ש. מה הכוונה?
- 12 ת. היציבות שלי, האיזון שלי, הבריאות הנפשית שלי, הכוחות שלי וברוך
- 13 השם יש לי בשפע, המצב הכלכלי שלי, יש לי תמיכה. יש לי את
- 14 המשאבים".
- 15 • המבקשת העידה שהתלבטה רבות לפני החתימה וכי ההחלטה הייתה מאוד קשה
- 16 וכואבת עבורה (עמ' 8, שורות 15-18) וכן שהחליטה למסור את הקטין לאימוץ על
- 17 מנת לאפשר לו חיים שלווים ומתוך דאגה לעתידו (עמ' 9, שורות 1-6). כמו כן, העידה
- 18 שפעלה לקבלת ייצוג משפטי לצורך ליווי בתהליך ועל מנת שתדע את זכויותיה
- 19 בהתייחס להליך (עמ' 9, שורות 22-28).
- 20 • המבקשת הוסיפה והעידה שביקשה לצרף את עוה"ד ש' לוועדה שהתקיימה ביום
- 21 26.10.21 משום שהמדובר היה בהחלטה מאוד גורלית ומן הראוי שיהיה מעורב בה
- 22 ייעוץ משפטי. כמו כן, אישרה שקיבלה ייעוץ משפטי מעוה"ד ש' ביחס להליך
- 23 המשפטי, זאת לאחר שעו"ס לחוק אימוץ ילדים, הגב' ק', הסבירה לה על האפשרות
- 24 להכריז על הקטין כבר אימוץ ועל ההליכים המשפטיים הכרוכים בכך (עמ' 10, שורות
- 25 9-19).
- 26 • היא אישרה גם שהוסבר לה שמתנהל הליך משפטי כנגד אבי הקטין (עמ' 11, שורות
- 27 13-14). לטענתה, הוסתר ממנה מידע לפיו שירותי הרווחה קידמו קשר עם האב
- 28 לצורך חידוש הקשר עם הקטין והדבר נודע לה ביום 25.02.22 (עמ' 13, שורות 21-27).



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

- 1 המבקשת העידה שהיא התייעצה עם עוה"ד ש' לאורך כל הדרך וכי הנ"ל אמרה לה
- 2 להילחם על החזרת הקטין למשמורתה. לדבריה, היא ייעצה לה להילחם עליו ולא
- 3 לשלוח אותו לאימוץ. היא הוסיפה שמהתחלה ניתן לה ייעוץ משפטי שלא למסור
- 4 את הקטין לאימוץ וכי סמכה על הייעוץ המשפטי שניתן לה כאמור (עמ' 14, מהשורה
- 5 8 - עמ' 15, שורה 9).
- 6 המבקשת העידה שהוסברו לה לא אחת, גם על ידי עו"ס לחוק אימוץ ילדים וגם על
- 7 ידי עוה"ד ח', ההליכים שתוכל לנקוט בהם לצורך חזרה מהסכמה למסירת הקטין
- 8 לאימוץ (עמ' 14, שורות 14-17). כשנשאלה מדוע לא פעלה לצורך חזרתה מהסכמה
- 9 למסירת הקטין לאימוץ, השיבה שהדבר נבע ממצבה הנפשי, כאשר הייתה זקוקה
- 10 לשיקום ודעתה הייתה מעורפלת (עמ' 14, משורה 24 - עמ' 15, שורה 4).
- 11 המבקשת אישרה בעדותה שלמרות שעוד בחודש פברואר 2022 נודע לה על ההטעיה
- 12 הנטענת על ידה על ידי שירותי הרווחה, לא פעלה לביטול הסכמתה בשל מצבה
- 13 באותה עת, וכן בשל כך שפחדה מאביו של הקטין (עמ' 14 משורה 18 - עמ' 16, שורה
- 14 1).
- 15 המבקשת העידה שביקשה מעו"ס לחוק הנוער למסור את הקטין למשפחת אומנה
- 16 קבועה, חסויה, עם אופק אימוץ וזאת לאחר מספר פגישות ובמטרה לעזור לה להגיע
- 17 להחלטה לעניין מסירת הקטין לאימוץ (עמ' 16, שורות 2-26).
- 18 המבקשת אישרה בעדותה שהוסברה לה הזכות לחזור בה מהסכמתה למסירת הקטין
- 19 לאימוץ וכי קיבלה מעו"ס לחוק אימוץ ילדים את טופס החתימה על מנת שתוכל
- 20 להתייעץ בעניין עם עוה"ד ש' (עמ' 17, שורות 1-10). כמו כן, אישרה שהגיעה לפגישה
- 21 עם עוה"ד ש' על מנת לחתום על טופס הסכמת הורה למסירת הקטין לאימוץ (עמ'
- 22 17, שורות 9-25). לדבריה, היא קיבלה ייעוץ משפטי כי אם לא תחתום על הסכמת
- 23 הורה לאימוץ, תוכל להמשיך לפגוש את הקטין אחת לשבועיים עד שתוגש גם כנגדה
- 24 בקשה להכריז עליו כבר אימוץ, ולמרות זאת בחרה לחתום על כתב ההסכמה (עמ' 17
- 25 משורה 26 - עמ' 18 שורה 8). לדבריה, יש לה בעל מאוד תומך כיום, היא יותר חזקה
- 26 ומפוקחת ולכן תוכל להגן על הקטין מפני האב. לדבריה היא תשתמש בכל המשאבים
- 27 שלה ואולם, היא לא פירטה מהם המשאבים ורק השיבה: "המשאב העיקרי הוא
- 28 הרצון שלי להילחם על הבן שלי מתוך אמונה שאני ראויה וכשירה לגדלו והתנאים
- 29 שהיו אז השתנו כי אני לא אותה פלונית שהייתה" (עמ' 18, שורות 21-28).



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -**

- 1 • כמו כן, העידה ששיתפה את אמה ואת אחיה בהחלטה למסור את הקטין
- 2 לאימוץ (עמ' 19, שורות 1-2).
- 3
- 4 **עוה"ד ש':**
- 5 12. הנ"ל חתמה על תצהיר ביום 02.02.24 (ת/1), במסגרתו פירטה בין היתר את העובדות
- 6 הידועות לה באשר לנסיבות חתימתה של המבקשת על הסכמת הורה לאימוץ. לדבריה,
- 7 המבקשת סיפרה לה את קורות חייה, את נסיבות העברתו של הקטין למשפחת אומנה,
- 8 כאשר לדברי המבקשת הוצע לה על ידי עו"ס המשפחה ועו"ס לחוק אימוץ ילדים כי
- 9 הקטין יאומץ על ידי משפחת האומנה והיא תוכל לפגוש אותו 3 פעמים בשנה במסגרת
- 10 השירות למען הילד. כמו כן, הובהר לה כי לא ניתן עוד להמשיך בהליכי האומנה וכי מתוך
- 11 ראיית טובתו של הקטין עדיף שתסכים למסירתו לאימוץ. עוד הוסבר לה שהקטין יוכרז
- 12 כבר אימוץ גם כלפי אביו. בפגישה שהתקיימה בין המבקשת לבין עו"ס לחוק אימוץ
- 13 ילדים ביום 26.10.21 בנוכחותה שוחזרו ההסברים וההסכמות שפורטו לעיל (סעיף 9
- 14 לתצהיר).
- 15
- 16 13. יצוין כי המבקשת לא הסכימה להסרת חיסיון יחסי עו"ד-לקוח בהתייחס לעוה"ד ש' (עמ'
- 17 4, שורה 3).
- 18
- 19 14. עוה"ד ש' נחקרה בחקירה נגדית בישיבה מיום 28.03.24 ומחקירתה עלה בין היתר
- 20 כדלקמן:
- 21 • היא מאשרת בתצהירה שהוסבר למבקשת הצורך בהגשת בקשה להכרזת
- 22 הקטין כבר אימוץ כלפי אביו וכי כך או כך, יש לבחון מה יקרה במהלך
- 23 החודשים הקרובים ובהתאם יקודם הליך האימוץ (סעיפים 6 ו-7 לתצהירה).
- 24 כמו כן, אישרה שליוותה את המבקשת לפגישה שהתקיימה ביום 26.10.21 עם
- 25 עו"ס לחוק אימוץ ילדים וכן שהמבקשת חתמה על ייפוי כוח לצורך ייצוגה על
- 26 ידה בוועדות, מפגשים וכן לצורך הגשת הבקשה לחזרה מהסכמה לאימוץ (עמ'
- 27 3, שורות 12-17).
- 28 • בנוסף, העידה שאינה נוהגת לנהל תרשומות, וסירבה להעיד האם תצהירה
- 29 הוגש על פי הזכור לה, אם לאו (עמ' 4, שורות 6-18).
- 30
- 31

חומר הראיות מטעם ב"כ היועמ"ש שהובא בפני בית המשפט:



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

הגב' ל':

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
15. הנ"ל עו"ס משפחה אשר ליוותה את הקטין והאם מאז חודש אוקטובר 2020. היא חתמה על תצהיר עדות ראשית ביום 12.03.24 (נ/1) ובמסגרתו פירטה את היכרותה עם הקטין וההורים. לדבריה, ביום 06.04.21 הגיעה האם לפגישה איתה ועם עו"ס לחוק הנוער, הצהירה שאזלו כוחותיה בשל המאבק עם אביו של הקטין וכי היא מבקשת למסור את הקטין לרשויות הרווחה על מנת שימצאו משפחה קבועה עבורו. כמו כן, הצהירה שהייתה מעורבת בקשר בין המבקשת לבין עו"ס לחוק אימוץ ילדים. עוד הצהירה שטרם חתימת המבקשת על כתב הסכמת הורה לאימוץ ניתנה לה שהות לחשוב ולהתייעץ עם עורכת הדין שלה, כאשר הוסבר לה שהקטין יכול להמשיך ולשהות באומנה לטווח ארוך. בסופו של דבר, קיבלה מעו"ס לחוק אימוץ ילדים עדכון שהמבקשת חתמה על כתב הסכמת הורה לאימוץ.
16. הנ"ל נחקרה בחקירה נגדית בישיבה מיום 28.03.24 ומעדותה עלה שהיא מכירה את המשפחה מחודש אוקטובר 2020 עד חודש אוגוסט 2021, כאשר המבקשת עברה להתגורר ב..., לדבריה כעו"ס משפחה ליוותה אותה בקשר בינה לבין עו"ס לחוק אימוץ ילדים. היא חזרה על עמדתה שעוד בחודש אפריל 2021 במסגרת וועדת חירום שהתקיימה "פלוגית חזרה בוועדה על הבקשה הנחרצת להוציא את הקטין, טענה כי אינה יכולה לגדל את הקטין, פלוני אביו של הקטין גמר לי על החיים, מגיע לקטין אלמוני שקט ומשפחה טובה" (עמ' 21, שורות 25-21). היא הבהירה בחקירתה הנגדית שאינה זוכרת מתי קיבלה מעו"ס לחוק אימוץ ילדים עדכון בדבר חתימת המבקשת על כתב הסכמת הורה לאימוץ. כמו כן העידה על התנהלות האב כלפי הקטין ולדבריה, כאשר יצאה מהתמונה בחודש אוגוסט 2021 היא ידעה למעשה שלאב אין קשר עם הקטין, למעט מפגשים בודדים.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

הגב' פ':

17. הנ"ל עובדת באגף קהילה ורווחה במועצה האזורית ... ועובדת כעו"ס לחוק הנוער משנת 2008. היא חתמה על תצהיר עדות ראשית ביום 18.03.24 (סומן נ/2) ובמסגרתו הצהירה כי החלה לטפל בענייניו של הקטין בחודש יולי 2021, עם מעברה של האם להתגורר באחד מיישובי .... בסעיף 3 לתצהירה הצהירה שביום 01.12.21 העבירה עו"ס לחוק אימוץ ילדים הגב' ק' לטלפון הנייד שלה הודעה קולית מהאם אשר נשלחה על ידי האם לטלפון הנייד של הגב' ק'. בהודעה האם מבקשת :

"האם יש אפשרות לקיים מועד החתמה ב-7 או ב-8. אני רוצה לעשות את זה לפני הדיון והדיון הוא אכן זרז לזה. הדעה שלי מגובשת, ההחלטה שלי סופית. משום שהדיון הזה בעיניי הוא השתקפות מאוד ברורה של מה שהדינמיקה לעתיד כל עוד אלמוני באומנה כשהאבא לא מניד אצבע לקשר עם אלמוני ומצד שני ממשיך להתעסק בי באובססיות ובהאשמות כוזבות. גם זה, שיש בכלל דיון במעמד שני צדדים כשאני תחת איומים על החיים שלי, כשיש כבר צו הגנה קבוע, כשהוא הפר אותו עם הוכחות, שהוא לא עשה שום דבר ממה שהיא ביקשה כדי שיתקרב אליו ויהיה איתו בקשר והיא עדיין קוראת לי כדי שהוא ישמיע טענותיו כאשר אנחנו 4 שנים שומעים את אותה מטחנת מים והיא מודעת היטב לעובדות. זה בעיני כל כך מיותר ומראה לי גם מה ההתנהלות מול השופטת הזאת ואני רוצה לנטרל את זה ועוד הרבה כאלה בעתיד. אין לי עניין לחכות ולהימרח. בואי נקיים את המועד לפני הדיון ונשנה את פני התמונה".

18. בהמשך, מפרטת הגב' פ' שביום 08.12.21 העבירה לה הגב' ק' הודעה בנייד בה היא מעדכנת אותה שהאם הגיעה אליה ביום 07.12.21, וזו לשון ההודעה: "חתמה על הסכמה למסירת הקטין לאימוץ, וזה היה אחרי תהליך של שנה עם פלונית של בדיקת כל האפשרויות עד שהייתה שלמה שזה מה שהיא רוצה". לדבריה, ההחלטה בוצעה בנוכחות עורכת דין מהיועמ"ש והאם סירבה להמשיך במפגשים עם הקטין וביקשה רק עדכון ותמונות פעם או פעמיים בשנה. בהמשך תצהירה מפרטת הגב' פ' את ההליכים בוועדות לתכנון וטיפול.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

1 19. הנ"ל נחקרה בחקירה נגדית בדיון מיום 28.03.24. היא חזרה על האמור בסעיף 3  
2 לתצהירה (עמ' 26 לפרוטוקול).  
3 כמו כן, הבהירה שאין סתירה בין הסכמת האם לאימוץ הקטין לבין רצונו של האב  
4 בחידוש הקשר עם הקטין שעה שהוא לא חתם על הסכמת הורה לאימוץ והוא מתנגד  
5 להליך האימוץ.  
6 לדבריה, לקטין יש שני הורים וכל אחד מהם נמצא במקום אחר בכל הנוגע לקטין. היא  
7 שבה והבהירה שהאם חתמה על הסכמת הורה לאימוץ והאב ממשיך להילחם על הקטין  
8 וצריך להתייחס לרצונו ולבחון לעומק את הבקשה שלו בנוגע לקשר עם הקטין (עמ' 29  
9 לפרוטוקול). בהמשך העידה כי בוועדה שהתקיימה לאחר החתמת האם על הסכמת הורה  
10 לאימוץ, הוסברה לה אפשרות לחזור בה מההסכמה תוך 60 יום (עמ' 30 לפרוטוקול) וכן  
11 הוצע לה להמשיך את הקשר עם הקטין עד פתיחת תיק האימוץ, ואולם היא סירבה (עמ'  
12 31 לפרוטוקול)

### הגב' ע':

15 20. הנ"ל עו"ס לחוק הנוער, טיפלה בעניינו של הקטין מאז חודש אוקטובר 2020. היא חתמה  
16 על תצהיר עדות ראשית ביום 13.03.24 (סומן נ/3) במסגרתו פירטה את מערכת היחסים  
17 העכורה בין הוריו של הקטין עד שביום 22.04.21 במסגרת וועדת חירום שהתקיימה  
18 בעניינו של הקטין במחלקה לשירותים חברתיים ב..., האם חזרה על בקשתה הנחרצת  
19 למסור את הקטין לרשויות הרווחה, זאת לאור מערכת היחסים עם האב ולאחר שרצתה  
20 להבטיח לו עתיד טוב יותר. לדבריה, האם ביקשה שהקטין יעבור למשפחה קבועה עם  
21 אופק אימוץ וכי יישמר קשר ביניהם. היא השתתפה בוועדה וכן השתתפו עו"ס לחוק  
22 הנוער, עו"ס המשפחה מ..., עו"ס המשפחה הגב' ל', האם, עו"ס אלימות במשפחה, עו"ס  
23 לחוק אימוץ ילדים, עו"ס חוק הנוער עירונית ב... ומנהלת המחלקה. עוד הצהירה כי  
24 לבקשת המבקשת ולאור המלצת וועדת תכנון טיפול הוגשה על ידה לבית המשפט לנוער  
25 ביום 28.04.21 בקשה לאשר את הוצאת הקטין ממשמורת הוריו ולהעבירו לידי רשות  
26 הסעד אשר תקבע את מקום חסותו באומנה חסויה. הקטין הוצא למשפחת אומנה חסויה  
27 עם אופק אימוץ ביום 04.05.21 ולמעשה עם מעבר הטיפול במבקשת למחלקה לשירותים  
28 חברתיים ב..., בשל שינוי מקום מגוריה, הסתיים תפקידה כעו"ס לחוק הנוער.

29



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

21. הנ"ל נחקרה בחקירה נגדית בישיבה ביום 16.07.24 וחזרה על דבריה שהאם ביקשה כי הקטין יעבור למשפחה קבועה שתגדל אותו ותיתן לו יציבות וביטחון (עמ' 2 לפרוטוקול). כמו כן, העידה על מערכת היחסים העכורה בין הוריו של הקטין, כאשר נאמר לו על ידי המבקשת כי היא התייאשה מהאפשרות לגדל את הקטין לאור התנהלות האב. ואולם, לדבריה הוצעו לה מספר אפשרויות לסייע לה לגדל את הקטין כשהיא בהגנה מפני האב, ואולם היא סירבה לכך (עמ' 6 לפרוטוקול). עוד העידה שלכל גורמי הטיפול היה ברור שהאב אינו יכול לגדל את הקטין.

#### הגב' ק':

22. הנ"ל, עו"ס לחוק אימוץ ילדים, ערכה תסקיר מיום 12.01.23 בתגובה לבקשה לחזרת האם מהסכמתה למסירת הקטין לאימוץ. התסקיר נושא 14 עמודים, הוא מגולל את נסיבות חייו של הקטין והוריו וכן את נסיבות חתימת המבקשת על כתב הסכמת הורה למסירת קטין לאימוץ ואת הוועדות שהתקיימו בעניינו של הקטין. בין היתר, נכתב בתסקיר כדלקמן ואביא את הדברים כלשונם, מפאת חשיבותם:

"15. ביחס לטענות המבקשת לפגם בהליך ההחלטה ולהתעלמותי מבקשתה לחזור מהסכמתה לאחר ההחלטה, חשוב לציין כי לאורך כל הדרך, מאז מעורבותי במקרה ועד קבלת הבקשה נשוא תסקיר זה, לא קיבלתי אף פנייה או בקשה מפלונית בה מבקשת לחזור מהסכמתה למסירת הקטין לאימוץ או לגדל הילד או לבקר אותו. בנוסף, ומבירור שערכתי עלה כי פלונית לא פנתה לעו"ס חוק נוער בלשכת הרווחה להודיע לגבי בקשתה לחזור מהסכמתה. לצערנו פלונית ניתקה קשר עם לשכת הרווחה ב... מחודש מרץ 2022, אינה נמצאת בקשר עם גורם טיפולי ולא היה ניתן לקבל תמונה עדכנית לגבי מצבה הנוכחי ולהבין לעומק הנסיבות ומהות רצונה האמיתי שעומד מאחורי בקשה כיום ואף מידת הבנתה למשמעות והשלכות בקשה שכזו על הקטין. חשוב לציין כי, פלונית נכחה אצלי במשרדי השירות למען הילד פעמיים אחרי חתימתה והפרידה מהקטין, בחודש אפריל 2022 ובחודש אוקטובר 2022 במטרה לקבל עדכון ותמונות עבור הקטין וגם במעמד זה פלונית לא הביעה בפניי בקשה לחזור מהסכמתה או כוונתה להגיש בקשה לחזור בה מהסכמתה. בנוסף לכך, מעיון בבקשתה הנוכחית עולה כי טענותיה של פלונית מתמקדות סביב הבדיקות המקצועיות שנעשו אל מול האב לאחר חתימתה (בהתאם



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

1 להמלצות הועדה), ושלדעתה אינם באים בהלימה עם חתימתה. טענות אלו  
2 אינן מבוססות על שינוי מהותי שחל ביכולותיה של פלונית ובעקבות טיפול או  
3 ליווי מקצועי שעברה אשר בעקבותיו מבקשת לחזור בה מהסכמתה במטרה  
4 לגדל הקטין.  
5 ביחס לטענת האם כי הקשר חודש בין האב לקטין- אני מדגישה שוב כי  
6 הקשר של הקטין עם האב לא חודש. לאב ניתנה הזדמנות להיות בקשר  
7 טיפולי עם גורמי הרווחה כחלק מתהליך בדיקה והכנה לקראת חידוש הקשר,  
8 אך נוכח חוסר שיתוף פעולה מצד האב, התהליך הופסק ובפועל לא חודש  
9 הקשר. בוועדה האחרונה, הומלץ על התקדמות בהליך הגשת בקשה להכרזת  
10 הקטין כבר אימוץ ובמקביל ביצוע אבחון מסוגלות הורית עבור האב, והפנייתו  
11 לטיפול רגשי מפוקח שיבדוק התאמתו ובשלותו לתהליך חידוש קשר בינו לבין  
12 הקטין, ורק לאחר קבלת סיכום של 12 מפגשי טיפול לפחות תיבחן אפשרות זו  
13 במסגרת ועדת תכנון טיפול ושיתוף כל גורמי הטיפול המעורבים במקרה.  
14 16. חשוב להדגיש ולחדד כי מדובר בקטין שנמצא בגיל הרך, שהינו גיל  
15 משמעותי מבחינה התפתחותית לתהליכים רגשיים ויש לו השלכות על כל  
16 מהלך החיים של האדם- על תפיסות ה"עצמי" שיהיו לו, על היחסים  
17 החברתיים שיקיים ועל תכונות דומיננטיות שיהיו חלק ממנו. בגיל זה  
18 מתמודד הילד עם תכנים קשים אך נורמטיביים, של זהות, מיניות ותוקפנות.  
19 תהליך ההתפתחות הרגשית תלוי במידה ניכרת בסגנון ההתקשרות של תינוק  
20 למטפלו באווירה קבועה ויציבה המאפשרת לו לחקור הסביבה ולבנות עולמו  
21 הפנימי. מדובר בקטין שעבר הרבה טלטלות בחייו הקצרים אשר עיקרון  
22 היציבות והקביעות בחייו הינו קריטי להימשך התפתחותו הרגשית והנפשית  
23 בצורה תקינה ובריאה. הקטין נמצא בסידור הנוכחי מזה כשנה ו-7 חודשים  
24 והקשר עם אימו הופסק מזה כשנה בהתאם לבקשתה. הקטין עבר תהליך  
25 טיפולי עדין ורגיש לעיבוד אובדן זה שלא היה קל עבורו בהתחלה. כמו כן, עבר  
26 השלב הראשוני של בניית קשר והתקשרות עם הורי האמנה, הוא לומד לתת  
27 אמון, לסמוך על הדמויות המטפלות בו ולחקור הסביבה באווירה בטוחה  
28 ויציבה. עם כניסתו של אלמוני למשפחת האומנה עלו אצלו סימני חרדה  
29 ודאגה שבאו לידי ביטוי בסגירת חלונות ודלתות עם כל כניסה ויציאה, חיבור  
30 לאנשים זרים, אך כיום אנו עדים לשיפור והתקדמות במצבו של אלמוני מכל



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -**

הבחינות, הוא חש יותר ביטחון בקרבת הורי האומנה, מחובר לאחיו, מצליח ליצור קשרים חברתיים בגן עם הצוות ועם הילדים בגילו, אוצר המילים אצלו גדל, פנוי למשחק ולחקירת העולם מסביבו.

לאור כך, אני מדגישה שוב כי כל שינוי בחייו של הקטין יכול לערער אותו מחדש, להציף חרדות ופחדים ואף לפגוע בעולמו הפנימי והביטחון שיצר לעצמו ונראה כי אין זו טובתו בבקשתה של פלונית.

17. דאגותיה וחששותיה של פלונית מובנות לנו, במיוחד נוכח היכרותנו העמוקה איתה ואת מערכת היחסים המורכבת שלה עם אביו של הקטין וכן לאור היכרות וליווי אימהות ביולוגיות שחתמו על הסכמה למסירת בנם לאימוץ, פעולה לרוב קשה ובלתי אפשרית כמעט עבור האימהות, אך חשוב לציין כי התהליך נעשה מול האם כשורה וכדין.

להערכתנו, ומתוך ניסיון בליווי אימהות ביולוגיות במסע עיבוד האובדן לאחר חתימתן על הסכמת הורה לאימוץ, אני מתרשמת כי פלונית משוכנעת מבחינה רציונלית שהחלטתה הינה נכונה עבורה ועבור אלמוני במציאות החיים הקיימת, אך מבחינה רגשית חשה בושה, אשמה וכאב רב שלא הצליחה לשמור על ההורות שלה וכן לאור העובדה שאינה יכולה עוד לשלוט ולהשפיע בכל מה שקשור להחלטות בנוגע לאלמוני. תחושות שמציפות אותה ומקשות עליה".

23. הגב' ק' חתמה על תצהיר עדות ראשית ביום 04.05.23. התצהיר והתסקיר שנערך על ידה ביום 12.01.23 סומנו נ/4. בתצהירה הנושא 12 עמודים מפרטת הנ"ל את קורות חייו של הקטין, את ההליכים הטיפולים שהתקיימו בעניינו ואת נסיבות חתימתה של המבקשת על כתב הסכמת הורה לאימוץ.

24. הנ"ל נחקרה בחקירה נגדית בישיבה ביום 16.07.24, היא אישרה בחקירתה את האמור בתצהיר עדותה הראשית והעידה שהסבירה לאם כל האפשרויות העומדות בפניה (עמ' 10, שורות 6-11) וכלשונה, בעמ' 10 לפרוטוקול הדיון מאותו יום העידה:

"חשוב לציין שבגלל שאני מעורבת בתיק מחודש אוקטובר 2020 אז כל האפשרויות הוצעו מההתחלה במסגרת וועדות תכנון טיפול שהשתתפתי בהן. ואז הוועדה בחודש אפריל אחרי הוצאה של הקטין פעמיים וחזרה לאמא שמנו



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

דגש על טובתו של הקטין שמחייבת בית קבוע ויציב וזו בעצם בקשתה של פלונית. ואז לפי הוועדה בחודש אפריל הוחלט על הוצאת הקטין למשפחה אומנה ובהמשך היה שיחה עם פלונית שבה הוסברו כל האפשרויות מה זה טובת הקטין, עתידו".

ובהמשך, בעמ' 10 שורות 18-22, העידה:

"בוועדה עצמה אני הסברתי בתור משתתפת קבועה בוועדות מה ההבדל בין אומנה רגילה לאומנה קבועה עם אופק יציב וקבוע ואופק אימוץ וזאת בכדי לחסוך טלטלות ומעברים בחיי הקטין. ישירות פלונית התחברה לעיקרון בית קבוע ויציב ואמרה שזה מה שהיא רוצה. זה בשלב זה. אז היא הבינה לאן הילד יוצא, לא דובר על אימוץ, דיברנו על בית קבוע במידה שאין אפשרות שהילד יחזור".

בעמ' 11, שורות 12-23, העידה:

"ואז, בפגישה הזו כבר מיולי 2021, פלונית אמרה אני לא צריכה שום טיפול, אני לא יכולה לגדל את הקטין כל עוד שפלוני חי בחיים, לאור ההצהרה שלה, האמירה הזו הדגשתי לפלונית בנוכחות של עו"ס משפחה ל' והאמירה הזו מאוד מאוד בעייתית ואנחנו כגורמי טיפול צריכים לחשוב טוב, יש גם זמן לחשוב אם היא רוצה להשתלב בתוכנית טיפול ולקבל עזרה או שהיא בכלל חושבת שאין מה לעשות והיא רוצה שהילד יגדל בבית קבוע ויציב, זו הייתה בעצם הפגישה הראשונה אחרי הוועדה, שלושה חודשים אחרי שהילד כבר יצא, צריך לראות איפה הדברים יושבים עם האמא, הילד יצא, מה היא חושבת, מה היא רוצה ואז בונים תוכנית טיפולית הדרגתית תחומה בזמן, אבל היא לא רצתה. היה לה ברור מאוד מההתחלה ולמרות ההצהרה הזו לא קידמנו שום דבר, שחררנו וביקשנו ממנה לחזור ולחשוב עם עצמה מה היא רוצה".

בעמ' 11, שורות 24-27, העידה:

"ש. כלומר מה שאני מבין ממך שברגע שהאמא אומרת אמירה כל כך נחרצת אתם יוצאים מנקודת הנחה שייתכן והדברים נאמרו מתוך



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

- 1 מצוקה קשה בדיוק באותו רגע ויכול להיות שזה ישתנה כשהיא
- 2 קצת תנשום?
- 3 ת. כן, מדובר בהחלטה גורלית. זה נכון".
- 4
- 5 בעמ' 11, שורות 1-12 המשיכה והעידה:
- 6 מתי את יודעת שאין חזור יותר? זהו, האמא החליטה, אין לנסות
- 7 לשכנע ולא נותנים לה פרק זמן יותר?
- 8 ת. מאז השיחה הזו ועד שהאמא חתמה אני מדברת מיולי עד דצמבר
- 9 2021, היו הרבה שיחות מיוזמתה של פלונית, היא זו שפנתה, חזרה
- 10 והתקשרה אליי. איך אפשר להעריך שזהו?
- 11 ש. שאלתי מתי הבנת?
- 12 ת. זו שאלה מאוד בעייתית, אין לי בעיה לענות אבל צריך להבין
- 13 שאנחנו בדיני נפשות ובגלל שזה החלטה גורלית אני מנסה לשקף
- 14 לבית המשפט שלמרות הצהרותיה של פלונית.
- 15 ש. את לא משקפת לבית המשפט, את מעידה על התצהיר שלך.
- 16 ת. למרות הצהרותיה של פלונית לא היה שום הליך או מחשבה גורפת
- 17 או החלטה להתקדם מהר בהליך מול האמא, להפך, האמא
- 18 מהשיחה הראשונה ועד דצמבר נערכו איתה מעל 5-6 שיחות. ב-
- 19 22.07 ביקשה לבוא אליי למשרד לבד, יש 6 פעמים שהאמא פנתה
- 20 אליי מיוזמתה, כל פעם חזרה וביקשה לקבל הערכת מצב איך
- 21 אפשר לקדם את ההליך מול האבא, איך מכריזים על הקטין כבר
- 22 אימוץ, באיזה אפשרויות? קיבלה את כל המידע וההסבר שזכותה
- 23 לדעת והיא החליטה מה שמתאים לה.
- 24 ש. לא ענית על השאלה שלי. מתי הבנת שזו הנקודה אל חזור?
- 25 ת. היו הרבה סימנים לפני ההחלטה בפועל. מתי הבנתי שהאמא לא
- 26 יכולה לגדל?
- 27 ש. לא, מתי הבנת שזו דעתה הנהרצת?
- 28 ת. מרגע שהיא ביקשה כבר כמה פעמים ובאה לחתום, אני רוצה
- 29 להגיד מההתחלה, היו כמה בקשות שלה ואני עצרתי ודחיתי. היא
- 30 באה אליי עם עורכת הדין שלה וחשבה שהיא חותמת אצלי ב-



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

26.10 ואני עצרתי את זה, אמרתי אם יש שאלות או הבהרות, תחשבי. כבר מאז ומלפני ידעתי והתרשמתי שפלוגית לא יכולה ורוצה למסור את הילד לאימוץ ונתנו בכל זאת תהליך לבדוק לעומק עד ה-07.12."

בעמ' 13, שורות 10-20, העידה:

"אחרי הוועדה, למרות שהייתה החלטה על פתיחת תיק אימוץ, התקבלה בחודש ינואר 2022 בקשה, החלטת בית המשפט לגורמי הרווחה לבדוק אפשרות בניית תוכנית טיפולית לאב כהכנה לחידוש הקשר בינו לבין הקטין. אנחנו כגורמי טיפול מחויבים ועובדים לפי הוראות חוק, כלומר אי אפשר היה להתעלם מהחלטת בית המשפט וצריך לבדוק אותה לעומק ולתת לה את הזמן לבדוק לעומק, זה לא אומר שאנחנו משנים את ההחלטה אלא שאנחנו בודקים את מצבו של האב. אז היו בהתחלה ניצני תקווה של שיתוף פעולה ראשוני של האב עם גורמי הרווחה ובכל זאת גורמי הרווחה לא מיהרו לחדש קשר כי רצו לבדוק לעומק מצבו של האב לאורך זמן, ולצערנו התוכנית לא יצאה לפועל, הוא לא החזיק מעמד ואז חזרנו באוגוסט 2022 ואמרנו אוקיי מיצינו את הבדיקה לעומק, היה לנו כבר היסטוריה ורקע על האב ואנחנו מתקדמים בפתיחת הליך אימוץ".

בנוסף, מעמ' 13 שורה 27 עד עמ' 14 שורה 7, העידה:

"זה לא נכון, זה לא מדויק וזה ברור שלא במילים האלה, לא מזורז ושעדיף להוריד את זה ממנה. פלוגית שאלה והסברתי לה את שתי האפשרויות אם זה דרך החתמה מה זה אומר ומה המשמעות ומה ההשלכות ומה המשמעות של הליך משפטי והסברתי לה גם שברגע שתהיה מוכנה ובשלה ותרצה לחתום מה קורה אחרי זה שאנחנו מתכנסים בועדת תכנון טיפול ובודקים את מצבו של הקטין כלפי ההורה השני שזכותו להילחם על קשר וגם לגדל, ללא קשר להתרשמות שלי מי הוא, האמירה הזו נאמרה לפלוגית הרבה והרבה פעמים וכל פעם שהיא פנתה וחזרה ושאלה כל פעם מחדש חזרתי על אותו הסבר ואמרתי לפלוגית שזה תהליך ואין שום דבר בוודאות ואין שום דבר החלטי".

ובעמ' 14 בשורות 13-19, העידה:



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

- 1 לא. חשוב לדעת שפלוגית היא זו ששאלה אני רוצה לחתום ומה
- 2 קורה אחרי שאני חותמת. ואז הסברתי, אחרי שאת חותמת אנחנו
- 3 נתכנס בוועדת תכנון טיפול ונחליט על המשך הטיפול בקטין כלפי
- 4 האב וגם כן ציינתי בתור מומחית בתחום אימוץ ומלווה משפחות
- 5 וילדים בלשכת הרווחה, שכן הערכת המצב לאור ההיסטוריה של
- 6 האב לאור ההיכרות עם התיק והתנהלות האמא, שאחרי שהיא
- 7 תחתום שאנחנו נתכנס, מדובר באב שבינתיים לא מסוגל לגדל
- 8 והכיוון הוא שאנחנו פותחים הליך בר אימוץ כלפי האב.
- 9 ש. את לא אמרת לה אני אפתח הליך נגד האב?
- 10 ת. אני לא אמרתי שאני אפתח בהליך נגד האבא אני לא מחליטה לבד,
- 11 יש וועדת תכנון טיפול שהגורמי טיפול מתכנסים ומחליטים מה
- 12 ההמשך ואני הוספתי שלאור הערכת המצב, כן שיתפתי את פלוגית
- 13 שלאור הערכת המצב והתנהלותו של האבא וכל מה שעבר הילד
- 14 ואם אין שינוי אנחנו נתכנס בוועדה ונשקול אפשרויות לרוב
- 15 אפשרות של פתיחת תיק אימוץ כלפי האב".
- 16
- 17 25. בעמ' 15 לפרוטוקול נשאלה הגב' ק' באשר לתמלול של שיחה שהוקלטה עימה והעידה
- 18 שהיא מדובר בשיחה כללית ופתוחה שהתייחסה להרבה שאלות. יוער כי לא הוגשה בקשה
- 19 להוספת תמלול השיחה כראיה נוספת לתיק (ראו דברי עו"ד ש' בעמ' 16 לפרוטוקול).
- 20
- 21 בעמ' 17 שורה 1 עד עמ' 18 שורה 6 העידה כדלקמן:
- 22 ש. " האם לא היה מן הראוי ליידע את פלוגית שכחודש וחצי לאחר
- 23 שהיא חותמת יש ניצני קשר עם האב שיש לבדוק אותם?
- 24 ת. החלק הראשון, עוד פעם, ברגע שאמא חותמת ויוצאת מהתמונה
- 25 אני לא מחוייבת לעדכן אותה, הרי היא בהחתמה שלה אמרה
- 26 שהיא לא מעוניינת להיות מעורבת בחייו של הקטין. החלק השני,
- 27 אני נפגשתי עם פלוגית בחודש אפריל אחרי ההחתמה 4 חודשים,
- 28 נכחה אצלי במשרד לקבל תמונות ועדכון, הגיעה נינוחה, רגועה,
- 29 פתחה את המכתב, עברה על התמונות, לא שיתפה ברצונה לחזור
- 30 מהסכמה לאימוץ ואפילו יותר מזה, שיתפה אותי שהיא יודעת על



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

- 1 הבקשה של האבא מחודש ינואר דרך עו"ס חוק נוער ושיתפה
- 2 בדאגות או חששות שלה לגבי הבקשה של חידוש קשר בין הקטין
- 3 לאב ואמרתי לה שזה הליך טבעי, מדובר באב שנלחם על הקטין
- 4 ורוצה לגדל וזכותו להילחם על קשר ועל גידול אבל יש גורמי רווחה
- 5 שלא יחדשו ולא יקדמו שום הליך לחידוש קשר ולא יפגעו בקטין
- 6 אלא אחרי בדיקה לעומק שזה לא יפגע בקטין. היא מאוד נרגעה,
- 7 הסכימה וקיבלה את זה וזה אומר שהיא כבר ידעה על זה ובכל זאת
- 8 כשהגיעה אליי באפריל הידיעה הזו לא גרמה לה לחזור מהסכמה
- 9 או לשתף בכלל מה עובר עליה היא שיתפה בדאגות שלה.
- 10 לפי ידיעתך כמה זמן יש לאדם שחתם לחזור בו מההסכמה? ש.
- 11 זה הוסבר לפלונית לפני... יש לו 60 יום מיום ההחתמה. ת.
- 12 כלומר לפלונית היה עד 07.02.22 לחזור בה מההסכמה? ש.
- 13 כן, בנסיבות מיוחדות ובפנייה לבית המשפט. ת.
- 14 דיברת על אפריל 2022 שהיא הגיעה אלייך למשרד ואמרת שאחרי ש.
- 15 כל ההסברים היא לא אמרה שהיא רוצה לחזור בה או משהו שכזה.
- 16 מה זה משנה אם היא הייתה אומרת שהיא רוצה לחזור בה בחודש
- 17 אפריל? הרי כבר עברו 60 יום.
- 18 נכון. נכון שמבחינת הזמן זה עבר אבל לפחות היה אפשר להבין ת.
- 19 שהקונספט של הבקשה לחידוש קשר עם האבא הציפה אצלה
- 20 החלטה אחרת ואז הייתי מבינה מה הנסיבות, מה השתנה אצלה,
- 21 מפנה אותה לבית משפט, אבל פלונית הייתה אצלי לא רק באפריל
- 22 גם באוקטובר ולא ידעתי על כוונותיה בכלל לחזור בה מהסכמתה.
- 23 גם הייתה בוועדה באוגוסט 2022 בלשכת הרווחה ב... וגם שם
- 24 שיתפה בדאגות שלה ובתסכול שלה תחת שגורמי הרווחה קידמו
- 25 קשר בין הקטין לאב לאחר ההחתמה שלה ושנשאלה מה היא רוצה
- 26 אפילו במעמד זה לא אמרה שהיא רוצה לחזור בה מהסכמתה.
- 27 מה שאמרת כרגע שבאפריל אם היא הייתה אומרת, זה בשבילך ש.
- 28 באופן אישי כדי שתביני למה? זה הרי לא מקדם בהליך המשפטי.
- 29 דבר נוסף, בחודש אוקטובר את לא יודעת שהיא רוצה לחזור בה,
- 30 אבל בחודש ספטמבר היא פתחה את ההליך.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

ת. אני קיבלתי את הפנייה שפלוגית ביקשה לחזור בה מהסכמתה רק  
בחדש נובמבר."

בעמ' 19 שורה 17 - עמ' 20 שורה 19 העידה:

ב-22.12.21 התכתבה איתך פלוגית ושולחת לך בהודעת ווטצאפ  
ש"ש. שאם אין תוכנית פרידה הדרגתית היא מערערת על החתימה. האם  
בשלב הזה את מסבירה לה מה עליה לעשות כדי לערער על  
ההסכמה?

ת. אני זוכרת את ההתכתבות טוב מאוד, אני גם זוכרת שבין  
ההתכתבויות הייתה שיחת טלפון ביני לבין כדי להבין למה היא  
התכוונה ופלוגית לא התכוונה לחזור מההסכמה או לערער על  
ההסכמה אלא הויכוח היה סביב מספרי מפגשי הפרידה. לכן אני  
אומרת שנכון שהיו התכתבויות בינינו אבל זה לא הסתיים  
בהתכתבויות אלא הייתה שיחת טלפון כדי להבין מה מציק לה ואם  
פלוגית הייתה אומרת לי באופן מפורש שזה לא קשור למפגשי  
פרידה והיא משנה את ההחלטה שלה בקשר להסכמה הייתי מפנה  
אותה לבית המשפט. אבל פלוגית, זו הייתה אמירה כאילו נו נו נו  
אני לא מרוצה ממספר המפגשים של הפרידה למה שניים ולא  
שלושה, אז הסברתי לה מה המשמעות של מפגשי הפרידה  
בהתחשבות בתפיסת מימד הזמן אצל קטין, עשיתי אצלה שיחות  
הכנה לפני הפרידה, מנחת האומנה עשתה הכנה עם הקטין  
במשפחתו והתנהלו שני מפגשי פרידה בפברואר 2022 שפלוגית  
הייתה מאוד שלמה, מאוד רגועה, מאוד מכווננת לצורך הילד,  
הביאה אלבוס תמונות, הכינה קופסת חפצים, סיפרה לילד למה  
הולך להתנתק איתה הקשר והשאירה מכתב מפורט בתיק האימוץ  
של הילד, זה סרוק בתוכנה, שבו היא מתארת את הליך החשיבה  
הארוך שהיא עברה ושהיא לא יכולה ובכל זאת ניסתה והיא אוהבת  
אותו אבל היא לא יכולה לגדל אותו ובחרה בהכי טוב בשבילו  
ואפילו כתבה וציינה שהיא חשבה על הקשר אבל היא לא רוצה  
והיא החליטה לא לפגוש אותו אפילו פעמיים או שלוש בשנה כי זה



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

1 יכאב לו ושהיא מסתפקת רק בתמונות ועדכון ומאחלת לו חיים  
2 טובים וזהו, ההתכתבות הזו ששאלת עליה זה היה סביב מפגשי  
3 הפרידה, למרות שחשוב לציין לבית המשפט שמאז ההחלטה של  
4 פלונית ב-07.12.21 המפגשים עם הבן שלה המשיכו כרגיל פעם  
5 בשבועיים, לא נגענו בזה עד שהתקיימה וועדה שאנחנו משתפים  
6 בה לגבי החלטתה והחלטה של פלונית ובכלל מפגשי הפרידה היו  
7 בפברואר, גם כשהיה לה הסתייגות היא קיבלה את ההסבר  
8 והבינה, היא לא התעקשה וזה ייאמר לזכותה, כשהסברתי לה על  
9 המשמעות של מימד הזמן שאי אפשר לסחוב את הפרידה יותר  
10 מידי ושהפרידה בכלל צריכה עיבוד אחרי המפגשים האלה, היא  
11 צריכה לעבור טיפול ושהאומנם מסגרת של שני מפגשים אבל יש  
12 תהליך טיפול ועיבוד אחרי והיא קיבלה והשתכנעה והודתה על כל  
13 פעם שנתתי לה הסבר על שאלה שלה".

14 בנוסף, העידה בעמ' 21, שורות 3-8:

16 "פלונית הייתה מלווית בייעוץ משפטי כל הזמן ואם הייתה מתכוונת באמת  
17 שהיא רוצה לחזור מהסכמה היא לא הייתה מחכה להסבר שלי והייתה פונה  
18 ומבקשת כמו שעשתה עכשיו. אני לא זוכרת, היא יודעת והוסבר לה כמה  
19 פעמים. אני כבר לא זוכרת מרוב הפעמים שהוסבר לפלונית מה משמעות  
20 ההחלטה ומתי היא יכולה לחזור בה ובאיזה תנאים ואיך. אם בפעם הזו לא  
21 הסברתי אז זה לא אומר שהיא לא ידעה ולא הסברתי לה קודם, היא ידעה טוב  
22 מה לעשות".

23 בעמ' 24, שורה 19 - עמ' 25 שורה 9:

25 "כניסה של הורה מחדש בחיים של ילד אחרי ניתוק כל כך ארוך היא בהחלט  
26 יש לה השלכות שלה, אבל זה קשור בעיקר להורה עצמו, זאת אומרת מה  
27 השתנה ביכולות או בכוחות של ההורה שיכול לגדל אותו הילד עם אותם  
28 האתגרים וקשיים שהיו בחוץ? הרי כולנו ידענו שפלונית אוהבת את אלמוני  
29 ושהיא מנסה ומשתדלת אבל בין אהבה לבין יכולת של מסוגלות הורית לעמוד  
30 ולתפקד ולגדל את הקטין עם הנסיבות, לעמוד מול האב זה סוגיה אחרת. הרי



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - בדלתיים סגורות -

1 אבא נמצא עדיין חי וקיים, אז יש עובדות שלא משתנות ויש עובדות שלא  
2 קשורות בפלוני ובהתנהלות שלו אלא למאפיינים האישיותיים של פלונית,  
3 ההתנהגות האימפולסיבית שלה ההתנהגויות הקיצוניות, החרדתיות,  
4 המוצפת מכל דבר שיכול לקרות, זה בעצם אומר מה המסוגלות ההורית של  
5 הורה שיכול לגדל. הרי פלונית הוכיחה והצביעה כבר מהרבה אירועים לפני  
6 ההחתמה שהיא לא יכולה לגדל את אלמוני והיא צריכה טיפול, בהתרשמות  
7 שלי המקצועית היא צריכה טיפול אינטנסיבי ארוך טווח וגם זה לא בטוח  
8 לאור נסיבות החיים שלה בכלל בילדות בהתבגרות וגם זה לא בטוח. לכן, כדי  
9 להכניס הורה ולחדש קשר אחרי שנתיים וחצי עם ידיעה לגבי מצבו והיכולות  
10 שלו שלא השתנה כלום מאז ועד היום שזה גם לא קשור בהתנהלותו עם  
11 ההורה השני, הרי לא כל הורה שנמצא במעגל אלימות בקונפליקט זוגי מבקש  
12 למסור את הילד. היא חזרה וביקשה את זה כל הזמן וביקשה עמדה שמצדיקה  
13 את רצונה שזה טובת הקטין. היום לחשוב על חידוש קשר עם אותו הורה  
14 באותו מצב זה לא רלוונטי ואנחנו צריכים להגן ולשמור על הקטין".

ובעמ' 29 העידה:

17 "ש. האם היא ביקשה לבטל את מפגשי הפרידה ולהשאיר מפגשים  
18 רגילים ואת סירבת?  
19 ת. לא. כי אם הייתה כותבת משהו כזה אחרי 2 דק' בשיחת טלפון  
20 הייתה משנה את העמדה ולא היינו מתקדמים בהליך של פרידה  
21 אם הייתה מסרבת, היא הגיעה מרצון מלא.  
22 ש. אז אם את לא מסרבת לזה שהמפגשים יתקיימו כרגיל ולא היו  
23 מפגשי פרידה מדוע לאורך כל הודעות התשובה שלך את כותבת לה  
24 לא, הילד הוכן, יהיו רק מפגשי פרידה.  
25 ת. אתה מתכוון למפגשים פעם בשבועיים? לא, אי אפשר, אחרי  
26 ההחתמה אי אפשר להמשיך במפגשים פעם בשבועיים, הסברתי  
27 את זה והיא ידעה את זה.  
28 ש. למה? אם מישהו מבקש להמשיך במפגשים רגילים הוא חוזר בו  
29 מהסכמות?



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - בדלתיים סגורות -

- 1 ת. לא, זה לא קשור להסכמה אלא למשהו אחר, הורה שחותם ואומר
- 2 שהוא לא רוצה לגדל את הילד, אז הילד לא באומנה מבחינתו, יש
- 3 סיכוי שהילד יחזור אליו. לכן כדי שהילד יפתח שייכות למקום בו
- 4 הוא נמצא ולא יהיה כפל נאמנויות ובמיוחד לאור הסימנים
- 5 שאלמוני היה בהם אז זה לא נכון ואי אפשרי שהורה אחרי שהוא
- 6 חותם ואומר שהוא לא רוצה לגדל.
- 7 ש. אם הורה היום בתפיסה ובהבנה שלו אומר לך שהוא רוצה להמשיך
- 8 רגיל, מה ההבנה שלו שהוא לא חתם?
- 9 ת. פלונית ידעה מההתחלה שאלה אם היא יכולה להמשיך בקשר
- 10 כרגיל או לא ואמרתי לה שלא. על זה היה סשן שלם ואפילו
- 11 בנוכחות עו"ד שלה, ש', עמדה ואמרה לה קומי אל תמשיכי, אל
- 12 תחתמי, תמשיכי לראות את הילד שלך פעם בשבועיים ושינהלו
- 13 כלפיך תיק בר אימוץ. אנחנו לא הבטחנו לה שהיא יכולה להיות
- 14 כרגיל בקשר עד שאנחנו מסיימים את ההליך המשפטי כלפי האב.
- 15 ש. אז אם היא אומרת לך שהיא רוצה את זה בכל זאת אז למה את לא
- 16 מסבירה לה שהיא חתמה ועכשיו זה או מפגשי פרידה או כלום?
- 17 ת. הוסבר לה, יש שיחות טלפון והיא יודעת את זה מלפני זה. "
- 18
- 19 עמ' 30, שורות 5-17:
- 20 ש. האם זה נכון שאמרת לפלונית במפגש האחרון שהיה עם אלמוני
- 21 אמרת לפלונית שהיא חתמה כדי להציל את עצמה ולא כדי להציל
- 22 את הילד?
- 23 ת. אתה מדבר על 21.02.22 במרכז קשר שהיא נפרדה מאלמוני?
- 24 ש. כן.
- 25 ת. לא, אני לא זוכרת שזה נאמר ככה, אני זוכרת שהיא, אולי לקראת
- 26 סוף השיחה אמרה משהו והיה שיחה דיבור בינינו ואני לא זוכרת
- 27 מה השתרש אצלה איזה אמירה, היא כתבה לי בכעס אחרי זה,
- 28 תלונה של איך אמרתי לה משהו שלא כל אמא שעוברת מה שהיא
- 29 עוברת מחליטה למסור את הילד שלה. איפה זה נאמר, אני זוכרת
- 30 שאפילו היא יצאה עם אמירה שאני לא יודעת כמה זה נאמר או



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -**

עיוות מחשבה שלה ואם היה צריך אני עוד פעם אני הייתי בקשר  
עם פלונית בקשר פתוח והייתי מתנצלת אם משהו יצא לא נכון,  
אבל אני חושבת שהאמירה הזו היא במקום, פלונית חתמה כן  
לטובת הקטין אבל ממקום שקול ומובן שהיא לא יכולה לשמור  
ולהגן על עצמה".

ועמ' 31, שורות 10-11 :

"היא אף פעם לא פנתה לבקש עזרה במילוי בקשה לפנות לבית משפט לחזור  
בה מהסכמה".

יוער כי דברי עו"ס לחוק אימוץ ילדים במסגרת חקירתה הנגדית הובאו על ידי באריכות,  
זאת מפאת חשיבות הדברים ובהיותה עדה מרכזית בנוגע לבירור ההליך.

### העולה מן המקובץ :

26. על פי הוראת סעיף 10 לחוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981, תיקון התשע"א (מס' 2)  
(להלן: "חוק אימוץ ילדים"), "לבקשת הורה, רשאי בית המשפט לבטל את הסכמתו של  
ההורה למסירת ילדו לאימוץ אם ימצא שהתקבלה באמצעים פסולים, או להרשות להורה  
לחזור בו מהסכמתו למסירת ילדו לאימוץ מטעמים מיוחדים שיירשמו". מחומר הראיות  
שהונח בפניי, עולה בבירור כי תנאי סעיף 10 האמורים לעיל, לא התקיימו.

27. עדויות המשיבה, כולן גורמים טיפוליים מקצועיים ואובייקטיביים, לא נסתרו וכעולה  
מעדויות אלה הסכמת האם למסירת הקטין לאימוץ נעשתה מתוך רצון והבנה, מבלי  
שהופעלו עליה לחץ ו/או כפייה ו/או אמצעים פסולים כל שהם. לא היה כל ניצול של מצב  
נפשי. היפוכם של דברים הוא הנכון- ניתנו לה כל ההזדמנויות לחשוב, להתייעץ ולבחון  
את החלטתה טרם מתן הסכמתה.

טענות האם באשר לשימוש באמצעים פסולים ו/או קיום טעמים מיוחדים המצדיקים  
מתן רשות לחזור בה מהסכמתה להחזרת הקטין מאימוץ- לא הוכחו.  
ניתן אמנם להבין את כאבה של האם לאחר מעשה ואת התחושות הקשות המציפות  
אותה מטבע הדברים בהתייחס להסכמתה למסירת הקטין לאימוץ ואולם, לא עלה בידה  
להוכיח כי נפל דופי בתהליך ההסכמה.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

1 כל הגורמים הטיפוליים שהעידו בפני בית המשפט הצהירו שהאם חתמה על הסכמתה  
2 למסירת הקטין לאימוץ מתוך ידיעה ברורה של תוצאות ההסכמה כאמור וכן, שעל אף  
3 הצער הרב שחשה האם בשל הפרידה מהקטין, הסכמתה הייתה חד משמעית. היא הכינה  
4 מכתב פרידה לקטין מבעוד מועד, עוד טרם חתימתה על כתב ההסכמה. המכתב נמסר  
5 לעובדי השירות למען הילד וגם מכתב זה מלמד שהבינה את משמעות ההחלטה, זאת בצד  
6 הכאב והצער הכרוך בהחלטה מסוג זה, כאשר המניע שלה למתן ההסכמה היה שהקטין  
7 יזכה לעתיד טוב יותר.  
8 שיחותיה של המבקשת עם גורמי הטיפול היו ברורות, היא דיברה באופן ברור ומשכנע על  
9 החלטתה למסור את הקטין לאימוץ וכולם האמינו לה שזוהי אמנם ההחלטה שהתגבשה  
10 אצלה, לאחר ששקלה את כל ההיבטים הכרוכים בהחלטה כזו.  
11 יש לזכור שהאם קיבלה ייעוץ משפטי לאורך כל התקופה והומלץ לה שלא לחתום על כתב  
12 הסכמת הורה לאימוץ ולהתנהל במסגרת הליך משפטי להכרזת הקטין כבר אימוץ גם  
13 כלפיה.  
14 ואולם, היא גמרה בדעתה למסור את הקטין לאימוץ וחתימה על כתב ההסכמה בניגוד  
15 לייעוץ המשפטי שקיבלה. היא העידה שגם התייעצה ושוחחה על החלטתה עם בני  
16 משפחתה ולאחר ששקלה את האפשרות, החליטה בגמירות דעת מלאה למסור את הקטין  
17 לאימוץ.  
18 גם במהלך החתימה ניכר היה שהבינה את משמעות הדברים והייתה מעוניינת למסור את  
19 הקטין לאימוץ, מתוך דאגה לקטין ותקווה לעתיד טוב יותר עבורו.  
20 לא הופעל על האם כל לחץ או שידול. היפוכם של הדברים הוא הנכון. גורמי הטיפול היו  
21 מופתעים מהחלטתה וניסו להציע עזרות וסיוע בטרם תקבל החלטה כה גורלית על  
22 מסירת הקטין לאימוץ. כמו כן, ההחתימה על ההסכמה לא נעשתה באותו מעמד, כך  
23 שהמבקשת יכלה לחשוב על הדברים שנית ולהתייעץ עם באת כוחה. היא קיבלה עותק  
24 מהטופס להתייעצות.  
25 עוה"ד ח' מהאפו" הכללי הקריאה לה את תוכנו של כתב ההסכמה במלואו על מנת  
26 לוודא שהיא מבינה את משמעות והשלכות החתימה שלה. כמו כן, כאמור, המבקשת גם  
27 השאירה מכתב פרידה לקטין.  
28 האמור לעיל מוביל למסקנה שלא עלה בידי האם להוכיח קיומם של אמצעים פסולים  
29 שגרמו לחתימתה על כתב ההסכמה. היא לא הצליחה להסביר ו/או לציין את ההטעיה  
30 אותה היא טוענת, למעט אמירה כללית שהליך לעניין הכרזת הקטין כבר אימוץ ביחס



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

- 1 לאב נפתח רק לאחר הגשת בקשתה לחזרה מהסכמה וכי לא ידעה שמקדמים מפגשים בין
- 2 הקטין לאביו ולכן היא נפלה קורבן להטעיה מצד גורמי הרווחה.
- 3
- 4 28. מקבלת אני את עמדת ב"כ היועמ"ש לפיה הליכי בר אימוץ כלפי הוריו של קטין נעשים על
- 5 פי הוראות חוק אימוץ ילדים ועילות האימוץ נבחנות כלפי כל הורה בנפרד. אשר על כן,
- 6 אין בידי לקבל את טענת האם שכל עוד הבקשה להכרזת הקטין כבר אימוץ כלפי האב לא
- 7 הוכרעה, אין מקום להמשך ניהול ההליך בבקשה להכרזת הקטין כבר אימוץ כלפיא ועל
- 8 כן יש לאפשר לה לחזור בה מהסכמתה ולנהל ההליך במקביל בהתייחס לשני הוריו של
- 9 הקטין. יצוין כי ההמלצה של גורמי הטיפול להכריז על הקטין כבר אימוץ ביחס לאב
- 10 הובאה לידיעתה של האם והיא העידה כאמור שקיבלה הסבר וייעוץ משפטי בעניין ואף
- 11 הומלץ לה על ידי באת כוחה שלא לחתום על הסכמה ולהתנהל במסגרת אותו הליך שיוגש
- 12 ביחס לאב. לחלופין, גם אם אקבל את טענת האם שהמלצת גורמי הטיפול לפעול להכרזת
- 13 הקטין כבר אימוץ ביחס לאב לא הובאה לידיעתה של האם, אין בכך כדי לפגום בתהליך
- 14 חתימתה על הסכמת הורה לאימוץ ובתקינותו של הליך ההחלטה. הליך הכרזת הקטין
- 15 כבר אימוץ כלפי אביו והאם עובדה זו הייתה ידועה לאם טרם חתימתה על כתב הסכמת
- 16 הורה לאימוץ, הינו שולי. זה לא היה המניע שעמד בבסיס מתן הסכמתה ועל כן הדבר
- 17 אינו הופך את ההסכמה לכזו שהוגשה באמצעים פסולים.
- 18
- 19 29. בנסיבות המקרה שבפני ולאור חומר הראיות שהוגש, ניתן להסיק בבירור שלא הופעלו
- 20 על האם אמצעים פסולים טרם חתימתה על הסכמת הורה לאימוץ. הוכח שהיא ידעה
- 21 והבינה הבנה ברורה את תוצאות ההסכמה; כי גורמי הטיפול התרשמו הן בוועדות לתכנון
- 22 טיפול והן במעמד ההחלטה כי זהו רצונה הברור של האם, זאת בצד צער וכאב; קיומו של
- 23 מכתב פרידה לילד אשר מעיד על הכנה וחשיבה מראש לקראת החתימה על ההסכמה;
- 24 הסבר מפורט שניתן לאם על ידי עו"ס לחוק אימוץ ילדים ועל ידי עוה"ד ח' טרם החתימה
- 25 על כתב ההסכמה; ההזדמנויות שניתנו לאם על מנת לשקול את החלטתה טרם החתימה,
- 26 כאשר האם שוחחה עם בני משפחתה והתייעצה עם עורכת הדין שלה בעניין. כמו כן הוכח
- 27 שהאם קיבלה הסבר באשר לאפשרות של חזרה מהסכמה ואולם היא לא מיהרה לפעול
- 28 בעניין ולא הוכיחה כל עילה המצדיקה את אי הגשת הבקשה מוקדם יותר. עובדה זו
- 29 כשלעצמה מעידה על העדר כל כוונה ו/או טענה באשר לחתימתה על כתב ההסכמה ו/או
- 30 פגם המצדיק את פסלות החתימה.



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -

- 1
- 2 30. המבקשת לא הוכיחה קיומם של "טעמים מיוחדים שיירשמו" כמפורט לעיל. היא לא
- 3 הוכיחה שחל שינוי מהותי בנסיבות חייה המצדיקים את ביטול הסכמתה למסירת הקטין
- 4 לאימוץ. כמו כן, היא לא הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה כי טובתו של הקטין
- 5 מחייבת לשנות את מצבו ולהחזירו לידיה. כל שאמרה המבקשת, באמירה כללית, שכיום
- 6 היא נתמכת על ידי בן זוג וכי היא יציבה ומאוזנת. ואולם, אמירה כללית זו לא נתמכה
- 7 בראיות כל שהן והוכח כי אין לה כל תוכנית סדורה לשיקום ולהחזרת הקטין לידיה.
- 8 למרבה הצער, חייה של האם רצופים במצבים קשים בהם הייתה נתונה, אשר הובילו
- 9 לערעור מצבה הנפשי, לרבות אירועים הקשורים להתנהלות מול אביו של הקטין. לא ניתן
- 10 לומר, שבעתיד לא יהיו מצבים נוספים אשר עלולים להוציא את האם מהיציבות שבה
- 11 היא טוענת כי היא נתונה היום.
- 12
- 13 31. לחלופין, גם בהינתן שהיה בידי האם להוכיח קיומה של אחת העילות הקבועות בסעיף 10
- 14 לחוק אימוץ ילדים, כנזכר לעיל, עדיין אין המדובר בחובה להיעתר לבקשה, אלא בשיקול
- 15 דעת המסור לבית המשפט בעניין זה. יוער כי הסעיף נוקט מפורשות בלשון "רשאי". בכל
- 16 עניין הנוגע לקטינים ובפרט בהליכים על פי חוק אימוץ ילדים, שיקול הדעת הניתן לבית
- 17 המשפט מעמיד את שיקולי טובת הילד כשיקול יחיד, דומיננטי ומרכזי (ראו למשל ע"א
- 18 623/80, פ"ד ל"ה (2) 72, 75). בעניין זה יש ליתן משקל מכריע לעובדה שהקטין שוהה כבר
- 19 תקופה ממושכת בבית המשפחה המיועדת לאמצו ואת הסיכון אליו הוא יהיה חשוף היה
- 20 וינותק ממשפחה זו. המדובר בקטין כבן 7 שנים שנולד לתוך מציאות חיים קשה ומורכבת
- 21 של סכסוך מתמשך בין הוריו. הוא חווה בחייו הקצרים אירועים קשים של עימותים,
- 22 איומים, חשיפה לניידות משטרה ומד"א באופן יומי, בנוסף לטלטלות ומעברים רבים.
- 23 הוא גדל אצל האם ברצף עד גיל שנתיים. באוקטובר 2020 הוא הוצא בפעם הראשונה בצו
- 24 חירום ממשמורת האם לבית סבתו (מצד האמא ולאחר מספר שבועות הועבר משם
- 25 לאומנת חירום, זאת לאור חוסר יכולתה של הסבתא לטפל בו ולדאוג לו). לאחר כחודש
- 26 ימים חזר לאם ובחודש מאי 2021 הוצא שוב ממשמורתה, על פי בקשתה, למשפחת
- 27 אומנה רצף אימוץ חסויה, שם הוא גדל עד היום. מן האמור לעיל עולה שבמשך כמחצית
- 28 משנות חייו שוהה הקטין בבית משפחת האומנה. הוא עבר תהליך של עיבוד הפרידה
- 29 מהאם וכן של בניית ביטחון. ההורים האומנים כיום הם הוריו הפסיכולוגיים ומן החומר



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - בדלתיים סגורות -

- 1 שהונח בפניי עולה שיש שיפור בהתפתחותו, הוא חש ביטחון וחלה ירידה בסימני החרדה
- 2 והדריכות שביטא, בעת כניסתו למשפחת האומנה (עמ' 6 לתסקיר עו"ס מיום 12.01.23).
- 3
- 4 32. עו"ס לחוק אימוץ ילדים העידה ביום 16.07.24, בעמ' 23-25, כדלקמן:
- 5 ש. בן כמה אלמוני היום?
- 6 ת. בן 5 כמעט, אני בודקת את תאריך הלידה, הוא עוד מעט בנובמבר
- 7 יהיה בן 6.
- 8 ש. מה אלמוני יודע לגבי אמו הביולוגית?
- 9 ת. אלמוני גדל עם אמא שלו שנתיים, לאחר מכן עבר במעברים ובמאי
- 10 2021 יצא לאומנה, בפברואר 2022 נותק הקשר עם אמא שלו, עבר
- 11 טיפול קצר לעיבוד החוויה, כל פעם שזה עולה או מתגעגע או זוכר
- 12 את אמא שלו הוא חוזר לקופסת המתנות, החפצים, חוזר לאלבום
- 13 תמונות ובנוסף הוא בטיפול אבל מה הוא יודע על אמא שלו זה
- 14 שאמא שלו אהבה אותו, רצתה בשבילו את הטוב. הוא יודע על אמא
- 15 שלו כמו שפלונית סיפרה לו שהיא אוהבת אותו אבל לא יכולה לגדל
- 16 אותו והיא נפרדת ממנו ושמה אותו במשפחה קבועה שיהיו לו
- 17 הורים יציבים.
- 18 ש. את זה הוא יודע מפלונית?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. כיצד לדעתך יכול להשפיע חידוש קשר קבוע ויציב עם האמא על
- 21 הקטין?
- 22 ת. חידוש הקשר עכשיו? מדובר על ניתוק קשר של מעל שנתיים
- 23 וחצי, ניתוק ארוך, הילד היום מבחינתו יש לו הורים שמגדלים
- 24 אותו, דמויות קבועות בחיים שלו, הכניסה של אמא שלו מחדש
- 25 לחיים שלו בהחלט מערערת את הביטחון שלו כי הוא בנה לעצמו
- 26 נרטיב, סיפור שהם עובדים על זה גם במסגרת הטיפול שיש אמא
- 27 שניסתה ולא הצליחה לגדל והוא היום במקום בטוח שלא אז ולא
- 28 ראה אותה שנתיים וחצי במימד משמעות הזמן של ילד זה הרבה



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### - ב ד ל ת י י מ ס ג ו ר ו ת -

- 1 זמן והכניסה של האמא היום עוד פעם תערער אותו בוודאות אם
- 2 הוא נשאר באותו מקום.
- 3 ש. היה והאמא היום נכנסת לחייו מחדש וזה מערער כמו שאמרת,
- 4 האם הדבר ניתן לטיפול או כניסה של האמא היום הרסה את הילד
- 5 טוטאלית?
- 6 ת. זה תשובה שאני לא יכולה לענות עליה כרגע. חידוש קשר מחייב
- 7 בדיקה אם הקשר הזה ימשיך להיות יציב וקבוע.
- 8 ש. חידוש קשר מחייב בדיקה אם הקשר יהיה יציב וקבוע בעתיד? לא
- 9 הבנתי.
- 10 ת. זה מחייב בדיקה של הקטין, להבין משמעות ומטרת חידוש
- 11 הקשר, האם ההורה רוצה כן לחזור לקשר כדי להחזיר את הילד
- 12 ולגדל אותו או שזה רק נכנס לראות אותו פעם ב- בידיעה שהוא
- 13 יאומץ.
- 14 ש. אם אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שבדיקת הילד מאפשרת והורה
- 15 מעוניין ורוצה לגדל זה לא שיעגון חולף ולא סתם מישהו שצץ, האם
- 16 את יכולה נכון להיום להגיד שזה ישפיע לרעה על הילד או שלא
- 17 ניתן לדעת?
- 18 ת. כניסה של הורה מחדש בחיים של ילד אחרי ניתוק כל כך ארוך
- 19 היא בהחלט יש לה ההשלכות שלה, אבל זה קשור בעיקר להורה
- 20 עצמו, זאת אומרת מה השתנה ביכולות או בכוחות של ההורה
- 21 שיכול לגדל אותו הילד עם אותם האתגרים וקשיים שהיו בחוץ?
- 22 הרי כולנו ידענו שפלוגית אוהבת את אלמוני ושהיא מנסה
- 23 ומשתדלת אבל בין אהבה לבין יכולת של מסוגלות הורית לעמוד
- 24 ולתפקד ולגדל את הקטין עם הנסיבות, לעמוד מול האב זה סוגיה
- 25 אחרת. הרי אבא נמצא עדיין חי וקיים, אז יש עובדות שלא משתנות
- 26 ויש עובדות שלא קשורות בפלוגי ובהתנהלות שלו אלא למאפיינים
- 27 האישיותיים של פלוגית, ההתנהגות האימפולסיבית שלה
- 28 ההתנהגויות הקיצוניות, החרדתיות, המוצפת מכל דבר שיכול
- 29 לקרות, זה בעצם אומר מה המסוגלות ההורית של הורה שיכול
- 30 לגדל. הרי פלוגית הוכיחה והצביעה כבר מהרבה אירועים לפני



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- ב ד ל ת י י ם ס ג ו ר ו ת -**

- 1 ההחתמה שהיא לא יכולה לגדל את אלמוני והיא צריכה טיפול,  
2 בהתרשמות שלי המקצועית היא צריכה טיפול אינטנסיבי ארוך  
3 טווח וגם זה לא בטוח לאור נסיבות החיים שלה בכלל בילדות  
4 בהתבגרות וגם זה לא בטוח. לכן, כדי להכניס הורה ולחדש קשר  
5 אחרי שנתיים וחצי עם ידיעה לגבי מצבו והיכולות שלו שלא  
6 השתנה כלום מאז ועד היום שזה גם לא קשור בהתנהלותו עם  
7 ההורה השני, הרי לא כל הורה שנמצא במעגל אלימות בקונפליקט  
8 זוגי מבקש למסור את הילד. היא חזרה וביקשה את זה כל הזמן  
9 וביקשה עמדה שמצדיקה את רצונה שזה טובת הקטין. היום  
10 לחשוב על חידוש קשר עם אותו הורה באותו מצב זה לא רלוונטי  
11 ואנחנו צריכים להגן ולשמור על הקטין".
- 12  
13 33. בנסיבות המתוארות לעיל, על אף שיש חשיבות לקשר דם ולהורות טבעית בדרך כלל,  
14 בהביאי בחשבון את מצבו השברירי של הקטין אשר הינו ילד בסיכון המצוי בתהליכי  
15 שיקום, הגעתי לכלל מסקנה שהחזרתו כעת לאם מהווה הימור מסוכן, על גבו של הקטין.  
16 כמו כן, לא ניתן להתעלם ממצבה של האם ומחספקות הקשים שעולים בדבר יכולתה  
17 לקיים מסלול שיקום שיאפשר לה לגדל את הקטין. בהביאי בחשבון את כל השיקולים  
18 שפורטו לעיל, עולה בבירור שטובת הקטין היא להישאר בבית ההורים המיועדים לאמצו  
19 וכי קיים סיכון רב למצבו של הקטין אם יועבר לידי האם.
- 20  
21 34. נוכח כל האמור לעיל, אין מנוס מדחיית בקשת האם לאפשר לה לחזור בה מהסכמתה  
22 למסירת הקטין לאימוץ.
- 23  
24 35. טרם חתימה אוסיף כי אין ספק בעיניי שהחלטת האם למסירת הקטין לאימוץ הייתה  
25 עבודה החלטה קשה מנשוא ומייסרת אשר לוותה בחששות ובלבטים רבים. ואולם,  
26 החלטתה התקבלה בגמירות דעת, מבלי שהופעלו עליה אמצעים פסולים כל שהם ולא  
27 עלה בידי האם להוכיח שנפל פגם או פסול בהליך החתימה שלה על כתב הסכמת הורה  
28 לאימוץ ו/או שהופעלו עליה אמצעים פסולים לשם חתימה על כתב ההסכמה. עם כל  
29 ההבנה לכאבה של האם ולאמפתיה כלפיה, אני תקווה כי תשים אל מול עיניה את טובתו  
30 של הקטין ואת רצונה בהבטחת עתיד טוב יותר עבורו, כפי ששקלה בעת חתימתה על כתב



## בתי המשפט

אמ"צ 38091-09-22

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 30/07/2025

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

### **- בדלתיים סגורות -**

1      ההסכמה. ככל שהדבר נדרש, מתבקשים הגורמים הטיפוליים לסייע לאם בהשלמה עם  
2      סופיות הסכמתה ועם תוצאת פסק דין זה.

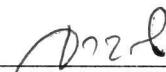
3  
4      סוף דבר:

5      36. הבקשה נדחת.

6      אין צו להוצאות.

7  
8      המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.

9  
10      ניתן והודע היום, ה' אב תשפ"ה (30.07.2025) בהעדר הצדדים.  
11  
12  
13

  
\_\_\_\_\_  
שושנה ברגר,  
שופטת בכירה

עניינה ברגר, שופטת בכירה  
בית משפט לענייני משפחה, חיפה