



בית משפט השלום בבית שמש

1007

ת"א 15-11-37586 מדיוני נ' נתנאל

תיק חיצוני:

בפני כבוד סגנית הנשיא דורית פיינשטיין

התובע עוזי מדיוני

נגד

הנתבע ירון נתנאל

פסק דין

1

2

3 1. בפני תביעה להחזר הלוואה שנתן התובע לנתבע בשנת 2012 לערך, בסכום של 100,000 ₪
4 בתוספת הצמדה וריבית בנקאית כדין. הנתבע לא מכחיש כי קיבל מאת התובע הלוואה, אך
5 טוען כי יש לקזז מהלוואה זו את הסכומים שהנתבע חב לו בגין השקעות בשותפות שהייתה
6 לצדדים, לטענתו, ובשל הכנסות שותפות זו. התובע מכחיש את קיומה של השותפות, ואת כל
7 טענות הנתבע בנוגע לפירעון ההלוואה או קיזוזה.

8

9

רקע עובדתי:

10 2. התובע והנתבע היו חברים במשך שנים ארוכות, וכאשר הנתבע נקלע לקשיים כספיים הוא פנה
11 אל התובע וביקש את עזרתו. התובע הלווה לנתבע בשנת 2012 לערך 150,000 ₪.

12

13 3. בקיץ 2013 ו-2014 הפעילו התובע והנתבע יחדיו את הברכה של מושב שריגים-ליאון. התובע
14 שילם לחברה שבשליטת הנתבע כספים בגין עבודה זו, וקיבל חשבונית אחת נושאת תאריך
15 20.2.14 ובה צוין כי מדובר ב"שכר עבודה על ביצוע עבודות מנוגרות בריכת שריגים".

16

17 4. התובע טוען כי העביר גם כספים נוספים לנתבע, על חשבון שכו' עבודתו בברכה, אך לא קיבל
18 בגינם חשבונית.

19

20 5. במהלך קיץ 2014 עבד גם בנו של התובע עם התובע והנתבע בברכה בשריגים, וביום 5.3.15
21 ערכו התובע, בנו והנתבע את המסמך שכותרתו "סכום חשבון" ובו צויין כך: "לאחר בדיקת
22 חשבונות 2014 בריכת שחיה שריגים נותרו לחלוקה 50,000 ₪ חלקי 3 ירון מדיוני, ירון
23 נתנאל ועוזי מדיוני כל אחד יקבל 50,000 ₪ גמר חשבון לא כולל פיצויי מלחמה חלק שני. ירון



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 15-11-37586 מדיוני נ' נתנאל

תיק חיצוני:

- 1 22. היות וקבעתי כי הנתבע לא הוכיח כל השקעה כספית בבריקה, לא היה בעל רישיון להפעיל
2 בריכות ואף לא רישיון מציל, ותרם אך ורק מזמנו וממרצו, הרי שאני קובעת כי לא הוכח
3 שהייתה שותפות בין הצדדים.
4
5
- 6 23. מעיון במסמך מחודש מרץ עולה כי הוא מתייחס לחשבונות 2014 אך הוא גם משקף צילום
7 מצב של החובות נכון לחודש מרץ 2015, והנתבע אישר כי הוא חייב לתובע 100,000 ₪. כפי
8 שהתרשמתי מעדויות הצדדים, הייתה כוונה של הצדדים כי הנתבע והתובע ימשיכו להפעיל
9 את הבריקה גם בקיץ 2015, אך המושב הפסיק את הפעלת הבריקה באמצעות התובע. הנתבע
10 עצמו אישר בחקירתו הנגדית בבקשת הרשות להתגונן, כי בינו לבין התובע לא היתה כל
11 התקשרות אחרי מרץ 2015.
12 עוד עולה מהמסמך כי הצדדים כבר היו ערים לתשלום הראשון שקיבל התובע ממס רכוש
13 בגין ההפסדים שנגרמו לו כתוצאה ממבצע "צוק איתן" ונותרה פתוחה רק ההתחשבנות בנוגע
14 לתשלום השני. התובע העיד כי קיבל תשלום נוסף, ומיד נדרש להחזיר אותו למס רכוש,
15 והנתבע לא ערער על גירסה זו. משכך מסמך "סכום החשבון" אכן מסכם את ההתחשבנות
16 בין הצדדים נכון ליום 3.5.15. על כן, הנתבע נותר חייב לתובע סך של 100,000 ₪.
17
- 18 24. נותר לבחון את טענת התובע כי הנתבע חייב לו הפרשי הצמדה וריבית בהתאם למקובל
19 בבנקים באותה עת. לאחר שבחנתי את המסמך ממרץ 2015 והתרשמתי ממערכת היחסים בין
20 הצדדים, הרי שאני קובעת כי לא הייתה הסכמה כאמור. ראשית, התרשמתי כי בין התובע
21 לנתבע היה אמון רב, וחברות נטולת חשבונות פנימיים ובמסורתה לא היה דורש התובע
22 מהנתבע להשיב את ההלוואה עם ריבית. שנית, על פי המסמך מוגרף 2015 הקיזוז של 50,000
23 ₪ היה מקרה ההלוואה והתובע לא דרש באותו מועד הפרשי הצמדה וריבית. יתר על כן, במרץ
24 2015 חלפו למעלה משנתיים ממועד מתן ההלוואה, ובכל זאת גם במועד זה התובע לא דרש
25 ריבית והצמדה אלא הסכים לכך שהנתבע חייב לו 100,000 ₪ שזם יתרת הקרן.
26
27
- 28 25. לכן אני קובעת כי על הנתבע לשלם לתובע סך של 100,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית
29 בלבד מיום 5.3.15 ועד התשלום בפועל. הנתבע ישא גם בהוצאות התובע בסך 2,500 ₪ ובשכר
30 טרחת בא כוחו בסך 15,000 ₪ כולל מע"מ.
31





בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 37586-11-15 מדיוני נ' נתנאל

תיק חיצוני:

1 26. הערבות הבנקאית שהפקיד הנתבע בקופת בית המשפט תועבר לידי התובע, וזאת על חשבון
2 החוב האמור לעיל.

3

4

5

ניתן היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.

6

ני. פנימן

7

דורית פילושטיין, סגנית נשיא

8

9

10

