



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 35813-11-19 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

לפני כבוד השופט עודד מורנו

המאשימה רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי
משרדי ממשלה 570001639

נגד

הנאשמים 1. אחמד אגבאריה
2. פ.ל. אלפא חברה לבנייה בע"מ חברות 513717447
3. קומפורט בנין והשקעות 2011 בע"מ חברות 514602390

נוכחים:
ב"כ המאשימה עו"ד כרמל קדור
ב"כ הנאשמים עו"ד ניר ישראל ועו"ד סימון חדד
הנאשם 1 בעצמו
גזר דין

מבוא:
הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות הבאות:

נאשמים 1 ו-2
ניכוי מס תשומות מבלי שיש להם לגביו מסמך כאמור בסעי' 38 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1957 (להלן: "החוק"), במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס- 17 עבירות לפי סעי' 117 (ב)(5) לחוק.
הכין, ניהל או הרשה לאחר להכין או לנהל, פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס – עבירה לפי סעי' 117 (ב)(6) לחוק.

נאשמים 1 ו-3
ניכוי מס תשומות מבלי שיש להם לגביו מסמך כאמור בסעי' 38 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1957 (להלן: "החוק"), במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס- 6 עבירות לפי סעי' 117 (ב)(5) לחוק.
הכין, ניהל או הרשה לאחר להכין או לנהל, פנקסי חשבונות כוזבים או רשומות אחרות כוזבות, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס – עבירה לפי סעי' 117 (ב)(6) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, הרי שבתקופה הרלבנטית הייתה נאשמת 2 חברה פרטית מוגבלת במניות לפי חוק החברות והייתה רשומה כעוסק מורשה לפי החוק ועסקה בענף ריצוף וחיפוי קירות. כמו כן,



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

- 1 באותה תקופה הייתה הנאשמת 3 חברה פרטית מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל על פי חוק
- 2 החברות והייתה רשומה כעוסק מורשה ועסקה בענף שיפוף מבנים ועבודות בניין.
- 3
- 4 בתקופה הרלבנטית היה נאשם 1 (להלן: הנאשם או הנאשם 1) בעל המניות והדירקטור בנאשמות 2 ו-3
- 5 3 ומנהלן הפעיל.
- 6
- 7 בשנים 2011 עד 2012 זו התקופה הרלבנטית לכתב האישום, ניכו נאשמים 1 ו-2, 17 מסמכים הנחזים
- 8 להיות חשבוניות מס על שם חברת ח.ג.י שיווק וסחר התמחות בכל סוגי המתכות וכן של חברת איריס
- 9 אבטחה, וזאת מבלי שעשו או התחייבו לעשות את העסקאות שלגביהן הוצאו החשבוניות (להלן:
- 10 החשבוניות הכוזבות) בסך כולל של 8,687,830 ₪ והכל במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס.
- 11
- 12 הנאשמים 1 ו-2 רשמו את החשבוניות הכוזבות בספרי הנהלת החשבונות של נאשמת 2, וניכו את מס
- 13 התשומות הגלום בהם בסך של 1,215,149 ₪ בדוחות התקופתיים שהגישו למנהל מע"מ על שם
- 14 הנאשמת 2.
- 15
- 16 בנוסף, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ניכו הנאשמים 1 ו-3, 6 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות
- 17 מס של אותן החברות אשר מוזכרות לעיל וזאת מבלי שעשו או התחייבו לעשות את העסקאות
- 18 שלגביהן הוצאו החשבוניות (להלן: החשבוניות הכוזבות הנוספות") בסך כולל של 1,895,228 והכל
- 19 במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. הנאשמים 1 ו-3 רשמו את החשבוניות הכוזבות הנוספות
- 20 בספרי הנהלת החשבונות של נאשמת 3 וניכו את מס התשומות הגלום בהם בסך של 264,399 ₪
- 21 בדוחות התקופתיים שהגישו למנהל מע"מ על שם נאשמת 3.
- 22
- 23 סך כל סכום המחדל בתיק זה, מחדל אשר לא הוסר עד עצם היום הזה, עומד על 1,479,548 ₪.
- 24
- 25 בעשותם כאמור, ניכו הנאשמים מס תשומות שלא כדין מבלי שהיה להם מסמך כאמור בסעי' 38 לחוק
- 26 במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, וניהלו פנקסי חשבונות כוזבים ורשומות אחרות כוזבות,
- 27 שוב במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס.



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1

2 בין הצדדים נכרת הסדר טיעון לפיו הוגש כתב האישום בו הודו הנאשמים ולעניין העונש תעתור
3 המאשימה ל- 14 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 1 בעוד ההגנה תוכל לטעון באופן חופשי. לגבי
4 נאשמות 2 ו-3 קנס כספי לשק"ד בית משפט, וכך גם לעניין נאשם 1 אשר בעניינו גם קיימת עתירה
5 למאסר על תנאי.

6 עוד מציין בית המשפט כי לבקשת הסנגור הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן וחוות דעת
7 מטעם הממונה, בעוד המאשימה התנגדה לכך.

8

9

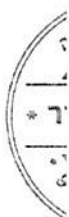
תסקיר שירות המבחן:

10 שלושה תסקירים הוגשו בעניינו של הנאשם, מתוכם עולה כי מדובר בנאשם יליד 1987, אב ל-4 ילדים,
11 עובד כשכיר בתחום הבניין (הוצג אישור לקצינת המבחן). הנאשם נעדר עבר פלילי והתסקיר סוקר
12 את אורחות חייו, מציין כי החל לעבוד בגיל צעיר בתחום החקלאות ולאחר מכן כשכיר בתחום הבניין.
13 בשנת 2008, מתוך רצון להגדיל את הכנסותיו הקים עסק בתחום הבניה והעסיק בני משפחה. לדבריו
14 חווה עומס ולחץ נפשי בהם התקשה לעמוד בניהול העסק לבדו, מה שהוביל לחוסר שליטה. בסופו של
15 יום העסק נסגר. אשתו של הנאשם עקרת בית. הנאשם לוקה אחריות באופן מלא, מביע חרטה, מציין
16 כי בשל אותו לחץ נפשי אותו חווה ופרוייקטים רבים במקביל, התקשה להתארגן. כתוצאה מכך
17 העסיק עובדים נוספים באמצעות קבלן משנה, הגם שנודע לו שקיים אי סדרים בהתנהלותו, על אף
18 זאת, הנאשם רשם חשבוניות פיקטיביות מבלי שהבין את חומרת מעשיו באותה עת.

19

20 שירות המבחן מעריך את הסיכון לעבריינות חוזרת והסיכוי לשיקומו של הנאשם באופן הבא, לפיו
21 הוא מציין כי קיימת התרשמות מאדם אשר נעדר בשלות רגשית באישיותו, תופס את עצמו כראש
22 המשפחה אשר נכשל כלכלית. עוד מצינת קצינת המבחן כי הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית
23 לאורך שנים, תומך כלכלית בבני משפחתו והוא נרתם מההליך הפלילי. הוצע לנאשם להשתלב
24 בתוכנית טיפולית במסגרת שירות המבחן המיועדת לעוברי חוק בתחום המרמה והוא גילה נכונות
25 לכך. ההתרשמות הינה כי ללא תהליך טיפולי מעמיק וממושך עודנו קיים סיכון, גם שהוא נמוך,
26 להישנות עבירות בעתיד. הנאשם הופנה לראיון קבלה לבדיקת התאמתו לקבוצה טיפולית המותאמת
27 לדפוסיו והוא נמצא מתאים. על כן תחילה בית המשפט נתבקש לדחות את הדיון בארבעה חודשים.

28





בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 בתסקיר השני אשר הוגש לבית המשפט חזר שירות המבחן אל ההבחנה של הנאשם וציין כי בדיווח
2 של מנחות הקבוצה הטיפולית נמסר כי הקבוצה החלה את פעילותה ביום 13.07.2021, התקיימו 6
3 פגישות, הנאשם רציני, מגלה מעורבות, פעיל ונוכח בקבוצה, ההתרשמות היא כי הנאשם טרוד
4 בהשלכות הפגיעה של מעשה העבירה על משפחתו. עוד מציינת קצינת המבחן על הקשר הטלפוני
5 והמעקב עם הנאשם, התקשורת פתוחה יותר משבעבר ולבסוף התבקשה דחייה נוספת של שלושה
6 חודשים על מנת להשלים את האבחון.

7
8 בתסקיר הסופי והמוגמר אשר הוגש לדיון היום חוזרת ההתייחסות החיובית של שירות המבחן
9 לנאשם וההליך הטיפולי אותו הוא עבר, גם בדיווח העדכני של מנחות הקבוצה נמסר שהוא מגיע
10 למפגשי, עומד בזמני, מכבד את כללי הקבוצה, מגלה רצינות ומוטיבציה גבוהה להמשך הליך טיפולי.
11 ההתרשמות היא כי הנאשם נרתם מההליך המשפטי והתנהלותו עוברת החוק נבעה ממצוקה רגשית
12 שחש לאורך זמן, והיא אינה מאפיינת את התנהלותו התקינה והנורמטיבית בדרך כלל. ההמלצה היא
13 כי לאור ההתרשמות מההליך הטיפולי חלה הפחתה בסיכון ויש להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך
14 12 חודשים לצד ענישה מציבת גבול בדמות של מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

15

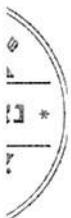
16

טעוני ב"כ הצדדים:

17 ב"כ המאשימה הפנה לערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה, מידת האשם,
18 פסיקה נוהגת, ובהקשר הפסיקה בעיקר לעפ"ג 9012-01-20 מ"י נ' ג'אבר (להלן: עניין ג'אבר) מאת
19 ערכאת הערעור של מותב זה, בערעור אשר נדון על פסיקה דומה של מותב זה, וביקש לקבוע כי מתחם
20 הענישה, לכל הפחות, צריך להתחיל ברף ענישה של מאסר בפועל שלא יכול להיות מרוצה בדרך של
21 עבודות שירות. בשים לב לחלופי הזמן, התסקיר החיובי, הגם שהיו לא מעט השגות למאשימה על אותו
22 תסקיר, והנתון המרכזי כי גובה המחדל הינו מרכזי ולא הוסר עד היום, הרי שיש לקבל את עתירת
23 המאשימה לכך שייגזר עונש של מאסר בפועל גבוה ברף של 14 חודשים לצד מאסר על תנאי וקנס כספי
24 בגובה של 5-10 אחוז מהמחדל, והכל בעניינו של הנאשם. עוד טען ב"כ המאשימה כי לא ניתן לחרוג
25 משיקולי שיקום בעבירות מס. לגבי החברות ביקש קנס כספי לשק"ד בית משפט.

26

27 הסנגורים אשר טענו גם הם לעונש באריכות הפנו את הזרקור להליך השיקומי אותו ערך הנאשם לכך
28 שהם מבקשים לאמץ את המלצות שירות המבחן ככתבן וכלשונו. עוד הפנתה ההגנה לחלופי הזמן
29 המשמעותי, השינוי שעבר בחייו של הנאשם מביצוע העבירות ועד היום. בעניין שיקומו של הנאשם,





בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 הרי שהסנגורים הציבו פסיקה אשר תומכת בטענותיהם, ולכך שגם בעירות מס יש מקום להכיר
2 בשיקום אותו עובר הנאשם ולגזור את דינו בהתאם לכך.

3

4 הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה, הסביר לבית המשפט שחייו היום נמצאים במקום אחר, וביקש
5 לאפשר לו להמשיך את חייו מהנקודה בה הוא נמצא היום.

6

7

דיון והכרעה:

8 פסיקת בית המשפט העליון התייחסה לחומרה שגלומה בביצוע של עבירות מס, וזאת בהתייחס לערך
9 החברתי המוגן ועוצמת הפגיעה בו, כך שמדובר בפגיעה משמעותית בקופה הציבורית, בכלכלת
10 המדינה, בהכבדה על הרשויות הציבוריות ומערכת המשפט (בעניין זה מפנה לרע"פ 512/04 אבו עבד
11 נ' מ"י; רע"פ 2638/13 עובדיה נ' מ"י).

12

13 בין הצדדים הוצג הסדר טיעון אשר בו למעשה קיים טווח ענישה ולא מתחם ענישה, כך שהמדינה
14 הגבילה את עצמה לענישה שתעמוד על 14 חודשי מאסר בפועל, בעוד שהסנגור חופשי בטיעונו.
15 בהקשר טווח הענישה והבחנה בינו לבין המתחם אני מפנה לע"פ 6943/16 גלקין נ' מ"י.

16

17 אומר כבר עתה כי אכן מותב זה קבע מתחם בעירות כגון דא בסכום אשר נמוך מהסכום שבפנינו,
18 ברף נמוך של עבודות שירות, ויש להתייחס לפסיקת ערכאת הערעור בעניין גיאבר אותה הגיש התובע
19 ולהפניות הקיימות בה, כך שראוי שמתחם ענישה בתיק שבפניי יחל ברף תחתון של מאסר בפועל שלא
20 ניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות.

21

22 אשר על כן, ובהתייחס לפסיקה אליה הפנה בית המשפט המחוזי אני קובע כי מתחם הענישה בתיק
23 שלפניי נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר בפועל, וזאת בשים לב לפרמטרים הקבועים
24 בסעי' 40 ט לחוק העונשין, ובהם הנסיבות שקשורות בביצוע העבירה בדבר הנזק שנגרם מהעבירה,
25 הערכים המוגנים, מידת האשם והפסיקה הנוהגת.

26



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 טרם אכריע היכן יש למקם את הנאשם בתוך מתחם הענישה, יש לבחון האם יש לחרוג משיקולי
2 שיקום בהתאם לסעיף 40 ד לחוק העונשין, וסבורני כי בעניינו של נאשם זה התשובה לכך הינה חיובית,
3 ולהלן נימוקיי.

4

5

6

סעיף 40 ד (א) לחוק העונשין מורה כי:

7

8

9

10

11

12

13

"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה ומצא כי
הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם
העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות
על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים
82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

העיקרון המנחה בענישה הנו עקרון ההלימה הקבוע בסעיף 40 ב לחוק העונשין וזאת בדבר "קיומו של
יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש
המוטל עליו". כיום, לאחר תיקון 113 לחוק העונשין, שיקול השיקום ממוצב כשיקול השני בחשיבותו
על פני שיקולי ענישה אחרים והדבר מתבטא במיקומו בתוך מכלול הוראות החוק ובמישורים
המעשיים ליישומו (ראו: "שמונה הכרעות ערכיות בחקיקת חוק הבניית שיקול הדעת השיפוטי
בענישה " ד"ר חגית לרנאו ועו"ד ישי שרון, הסנגור 183 בעמ' 14 (להלן: " לרנאו ושרון").

הסעיף מציב שתי חלופות אפשריות. האחת שהנאשם השתקם. השנייה, שיש סיכוי של ממש לשיקומו,
כזה שמעוגן במציאות ולא אפשרות בעלמא (ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל). ודוק, לא נדרש
להוכיח סיכוי קרוב לוודאי או להוכיח כי מדובר במקרה נדיר. יש לציין כי קיימת גם דעה שונה לפיה
החריגה תתבצע במקרים נדירים אך גם באותו מקרה נקבע כי עדיין בית המשפט ינקוט בזהירות ויבחן
כל מקרה לפי נסיבותיו (ע"פ 1229/19 סלומינסקי נ' מדינת ישראל).

זאת ועוד, כאמור סעיף 40 ד' מנחה את השופט היושב בדין כי במידה עת מתקבלת החלטה לחריגה
ממתחם הענישה ההולם, ולאור ההוראה "לפי שיקולי שיקומו" הרי שקיים לבית המשפט שיקול דעת
מלא האם לאמץ את שיקול השיקום כשיקול ענישה מרכזי ולחרוג באופן מוחלט ממתחם העונש
ההולם או לחרוג קלות בתוך המתחם (פרוטוקול ועדת חוק חוקה ומשפט מיום 25.5.10; לרנאו ושרון



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 35813-11-19 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

- 1 בעמ' 19). ההוראה אינה מגבילה את מידת החרیגה מעקרון ההלימה (פרופ' יורם רבין וד"ר יניב ואקי,
- 2 "דיני עונשין" מהדורה שלישית, כרך ג' בעמ' 1495)
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8 בפסיקה הובהר כי יש לייחס לשיקולי שיקום משקל בלתי מבוטל במסגרת גזירת הדין, שכן הדבר
- 9 משרת את האינטרס הציבורי שבשיקום עבריינים (דנ"פ 7428/18 יצחק נ' מדינת ישראל). אכן, ישום
- 10 שיקולי השיקום יעשה בזהירות אך עדיין יש ליתן לו משמעות מעשית (ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת
- 11 ישראל).
- 12
- 13 לא אוכל לקבל את טיעון ב"כ המדינה כי יש להחריג את עבירות המס או עבירות צווארון לבן מתיקון
- 14 113 לחוק העונשין וסעי' 40 ד, שכן המחוקק לא עשה זאת, ופסיקת בית המשפט העליון לאורך השנים,
- 15 וגם לאחר תיקון 113, הכירה בחריגה משיקולי שיקום לנוכח סעי' 40 ד גם בתיקים של עבירות מס וגם
- 16 בתיקים של צווארון לבן.
- 17
- 18 ברע"פ 5060/04 הגואל נ' מדינת ישראל נקבע בהתייחס לענישת עברייני צווארון לבן כי:
- 19
- 20 "צדק רב יש בגישתו של בית המשפט המחוזי לפיה ראוי לבטא בענישה מחמירה את הנזק
- 21 הכבד הנגרם לציבור ממבצעי עבירות כלכליות, הפוגעות באינטרסים יסודיים של החברה
- 22 והמדינה. עבירות הצווארון הלבן פוגעות לא רק בקופה הציבורית אלא גם בערכים של שוויון
- 23 בין בני האדם, הנדרשים לשאת באורח שווה וצודק בנטל החובות והצרכים שמדינה נדרשת
- 24 לספק לאזרחיה (על"פ 3467/00 ועד מחוזי נ' מיכאל צלטנר, פד"י נו"כ 895; ע"פ 10335/03
- 25 10310/03 מדינת ישראל נ' ד. גולן ואחרים). חומרתן של העבירות הכלכליות ותוצאתן
- 26 הקשה על הכלכלה ועל מירקם החיים החברתיים במדינה מצדיקות, אכן, ענישה קשה
- 27 שתחדיר מסר שיפוטי ברור כי אין עוד להקל ראש עם עברייני מס. יחד עם זאת, גם במסגרת
- 28 מדיניות החמרה כאמור, נדרש בענישה האינדיבידואלית לאזן בין שיקולי הכלל לשיקולי
- 29 הפרט, ולקבוע את הענישה הראויה על יסוד נקודת איזון זו".
- 30
- 31 אני מוצא לנכון להפנות לדברי נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה, השופט ר' שפירא, המפנה אף הוא
- 32 לפסיקת בית המשפט העליון בנושא:



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 "עם זאת תיקון 113 לחוק העונשין לא הורג מתחולתו את עבירות המס. מכאן גם ששיקולי
2 שיקום יכולים לבוא בחשבון לעניין גזירת הדין, גם אם מדובר במי שהורשע בעבירות מס.
3 ראו לעניין זה: רע"פ 74/13 חלדיו נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 17/03/13) [פורסם בנבו]
4 , שם ציין בית המשפט כי ניתן היה להחיל שיקולי שיקום מכוח הוראות תיקון 113 על מי
5 שדון בעבירות מס, אלא שלגופו של עניין לא מצא פגם בהחלטה להעדיף את שיקולי
6 ההרתעה וההלימה על שיקולי השיקום (סעיף 18 להחלטה) (עפ"ג (ח"י) 24721-12-14
7 מדינת ישראל נ' נחמני)".

8 זאת ועוד, ראו גם ע"פ 2125/18 דוד נ' מדינת ישראל שם המערער הורשע בבימ"ש המחוזי בעבירות
9 של הלבנת הון, מסירת עדות שקר ושיבוש מהלכי משפט. את העבירות ביצע המערער במסגרת מערכת
10 יחסים בינו ובין מעסיקו, שהפעיל עסק לגיוס כוח אדם של עובדים זרים מבלי שהיה בעל רישיון לפעול
11 כקבלן כוח אדם. על המערער הושת עונש מאסר כולל של 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון
12 קבע, בתיק מובהק של צווארון לבן, כי :

13 "בענייננו ציין בית המשפט המחוזי כי "מדובר במי שהורשע, בין היתר, בעבירות על סעיף
14 3 לחוק איסור הלבנת הון שהעונש הקבוע לצידו עומד על 10 שנות מאסר, וכשמדובר
15 בעבירות חמורות בנסיבותיהן, נדרשים טעמים ממשיים לסטייה מהמתחמים". מדברים
16 אלו משתמע כי בית המשפט המחוזי סבר שהמקרה דנן נופל לסייג שבסעיף 40ד(ב) לחוק
17 העונשין. איני שותפה לעמדה זו. אמנם בית משפט זה טרם גיבש בפסיקתו אמות מידה
18 מחייבות הקובעות באלו מקרים ישנה "חומרה יתרה" לעניין סעיף 40ד(ב) לחוק העונשין,
19 וככלל "כל מקרה לפי נסיבותיו"; ואולם בענייננו אינני סבורה כי מעשיו של המערער, על
20 אף חומרתם, מגיעים כדי הדרגה החמורה הנדרשת להקמת הסייג. מכל מקום יובהר כי
21 "חומרה יתרה" אינה יכולה להילמד אך מן העונש שקבוע לצידה של עבירה זו או אחרת,
22 והיא תיגזר ככלל ממעשה העבירה בנסיבותיו, מידת אשמתו של הנאשם, ויש הטוענים כי
23 אף מתוצאות המעשים והפגיעה שנגרמה בגינם (ראו והשוו: ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת
24 ישראל [פורסם בנבו] (18.04.2018); ע"פ 4609/14 בסט נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו]
25 פסקה 32 (1.3.2015)). מכל מקום הדבר אינו משליך על תוצאות המקרה דנן, שכן בית
26 המשפט המחוזי שם כאמור את הדגש על השלב השיקומי שהמערער היה מצוי בו בזמנו;
27 ומשחלו תמורות לעניין זה דומני כי קמה הצדקה להתערבות ערכאות הערעור, בתקווה
28 שהמערער ישכיל לנצל את האמון שניתן בו". בסופו של יום, הקל בימ"ש משיקולי שיקום
29 בעונשו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר ל 6 חודשי מאסר בפועל".



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 בעניינו, עומדים שלושה תסקירים של שירות מבחן אשר מצביעים על תהליך חיובי טיפולי אותו עובר
2 הנאשם. הנאשם שיתף פעולה לאורך כל הדרך, עשה כל שנתבקש ממנו וההבחנה המקצועית הינה כי
3 המשך טיפול יפחית סיכון.

4

5 חוות הדעת החיובית של קצינת המבחן מתייחסת באופן מפורט לאספקטים השונים באופיו של הנאשם
6 הספציפי העומד בפניו ולכך שהתהליך החיובי אותו הוא עבר נרתם כתוצאה מרתיעה מההליך הפלילי
7 ושיתוף הפעולה עם הקבוצה הטיפולית והתובנות להן הגיע.

8 כפי שהפניתי לעיל בעניין החקיקה והניתוח של סעי' 40 ד, סבורני כי במקרה שלפניי יש מעבר לסיכוי של
9 ממש שהנאשם ישתקם, ואלא כי מדובר בנאשם אשר כבר השתקם, והדברים נאמרים לנוכח חלוף הזמן
10 המשמעותי שעבר מזמן ביצוע העבירות בשנים 2011-2012 ועד היום, כך שמדובר בנאשם אשר לחובתו
11 אין הרשעות נוספות או תיקים פתוחים.

12 חלוף הזמן הינו נושא משמעותי אף בתיק זה, וסבורני כי בתיק שבפניי, כאשר המרחק בין רף הענישה לו
13 טוענת המדינה (14 חודשים) לרף אותו ניתן לבצע כתחליף למאסר בפועל בעבודות שירות (9 חודשים),
14 אינו רב וכי האינטרס הציבורי במקרה שלפניי הינו לא למצות את הדין עם הנאשם ולאפשר לו לרצות את
15 העונש בדרך של עבודות שירות.

16 אני מפנה לפסיקה בעניין חלוף הזמן, ולכך שהאלמנט של מאסר בפועל, בחלוף זמן כה משמעותי, כאשר
17 הנאשם נמצא כבר במקום אחר בחייו אינו משרת את המטרה העונשית המתבקשת:

18

19 "על תקלת הסחבת בניהול משפטים פליליים נאמר כבר הרבה
20 ואין ספק בדבר שזהו אחד הפגמים החמורים ביותר בחברתנו
21 וכתם על דמות המשפט בישראל. לא זו בלבד שכליאת עברייני
22 שנים רבות לאחר שחזר למוטב אינה משמשת שום מטרה
23 חיובית, אלא כפי שכבר ציינתי במקום אחר, מעשה כזה מעוות
24 את הדין והצדק." (ראו ע"פ 416/76 גבריאילוב נ' מדינת ישראל,
25 פ"ד לא(2), 29, 31 (1977).
26

27 לעיתים יש בעיכוב הלכים מעין זה בכדי להמיר עונש מאסר בפועל בעונש אחר:



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

"בית משפט זה כבר פסק לא אחת כי ענוי דין כגון זה יש בו כדי להשפיע במידה ניכרת על העונש המושג על הנאשם, עד כדי הימנעות מהטלת מאסר בפועל, אלא אם כן הנאשם הוא אשר גרם לכך". (ע"פ 786/84 מדינת ישראל נ' הלוי, פ"ד לט(2), 714, 717 (1987) [להלן: פרשת הלוי]; ע"פ 1/52 דויטש נ' היועץ המשפטי לממשלת ישראל, פ"ד ח, 456, 471 (1954)).

עוד מפנה לבג"ץ 1892/14 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר הפנים ואח' אשר ניתן ביום 13.6.17, העוסק בצפיפות הקשה הקיימת בבתי הכלא בישראל, כך שלאסירים רבים לא ניתן שטח מחיה הולם- כנדרש בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, (להלן- בג"צ תנאי מחיה), קבע כבוד השופט אליקים רובינשטיין, בפסקה קכו לפסק הדין כי :

"ברי, כי לעניין המאסר המצב מורכב יותר, שכן משנמצא כי אדם הורשע בפלילים, חזקת החפות אינה עומדת לו עוד ובמקרים רבים אין מנוס ממאסר, ואף מאסר ממושך, עד מאסר עולם. ואולם גם כאן, עלינו לזכור כי המאסר אינו אלא אמצעי, ולא תכלית – אמצעי לגמול, להרתעה ולשיקום העברייני. כך למשל, בהתאם להצעות הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (להלן- דו"ח ועדת דורנר) ולהחלטת הממשלה שאימצה את עיקריה (החלטה 1840 מיום 11.8.16), ניתן להסמיך את ועדת השחרורים להעביר אסירים מסוימים להמשך ריצוי מאסרם בבתי מעבר, חלף בית המאסר; ניתן לקבוע כי האפשרות לבצע עבודות שירות חלף מאסר בפועל תורחב עד 9 חודשי מאסר בפועל ולא אך חלף 6, כמצב כיום, ובכך להביא להפחתת כמות האסירים (הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים – דין וחשבון 55-52 וכן 65-66 (אוגוסט 2015)) " ניתן להפחית את שיעור הכליאה יחד עם הפחתת שיעור הפשיעה, בין היתר כיוון שהפחתת שיעור הכליאה מפחיתה את שיעור העבריינות החוזרת (רצדביזם) כל ההדגשות בגזר הדין שלי- ע.מ); "

בהקשר זה יש להדגיש כי דו"ח ועדת דורנר עמד על כך כי אין מקום לקדם את ההרתעה באמצעות שימוש נרחב במאסרים ויש לפנות לאפיקי שיקום וענישה, ככל שניתן, מחוץ לכתלי בית הכלא. דברים אלו מקבלים משנה תוקף בדו"ח ועדת דורנר עת הנאשם צפוי לרצות עונש מאסר קצר, וודאי עונש שניתן להמירו בעבודות שירות, כך שיש להפנות את הזרקור לאפיק ענישתי זה. מחקרים הוכיחו, וגם דו"ח הועדה היה נכון לקבל זאת כהנחה כללית, כי רמת הרצדביזם של נאשמים שביצעו עבודות שירות, הנה נמוכה לעומת נאשמים אשר ריצו עונש מאסר מאחורי סורג ובריה (ראו עמ' 58-60 לדו"ח ועדת דורנר).



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1 יש להדגיש, כי מסקנתו העיקרית של דו"ח ועדת דורנר בכל הנוגע לצמצום השימוש בכליאה
2 התקבלו פה אחד בועדה. המלצת דו"ח הועדה קבעה כי יש: " לפעול לצמצום השימוש
3 במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת עבריינים שהמסוכנות שלהם
4 לחברה גבוהה, והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר העומדים בעקרון
5 ההלימה, ובכך להביא להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים המופנים לטובת הנושא
6 (עמ' 28 לדו"ח ועדת דורנר).
7
8 לא למותר להזכיר כי התביעה הכללית היא הגורם המרכזי שביכולתו להגשים את האינטרס
9 הציבורי לו כוון הזרקה בדו"ח דורנר וזאת בדבר צמצום השימוש הציבורי בכליאה, בין
10 השאר, על ידי שימוש נרחב יותר בסעיף 40 ד לחוק העונשין בדבר חריגה ממתחם הענישה
11 משיקולי שיקום והן ועתירות עונשיות לחלופות למאסר (ראו: "האינטרס הציבורי בצמצום
12 מאסרים- על חובות התביעה בעקבות דו"ח דורנר" אורן גזל אייל והילה איזנבנד, פורסם
13 באתר האינטרנט של הפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה (שם בעמ' 4-12).
14
15
16 עוד אני מוצא לנכון להפנות לתיקון 133 לחוק העונשין ולדברי ההסבר של הצעת החוק בגידרה ביקש
17 המחוקק לצמצם את השימוש במאסרים על דרך הרחבת השימוש בענישה בקהילה כתחליף לעונשי
18 מאסר קצרים (ראו גם עפ"י 29719-01-18 מגידלה נ' מ"י).
19
20 לנוכח כל האמור לעיל, הרי שאני מוצא לנכון לחרוג משיקולי שיקום בתיק זה, כך שהנאשם יוכל לבצע
21 מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ברף העליון.
22
23 בכל הנוגע לקנס הכספי, בשים לב להוראות סעי' 40 ח לחוק העונשין, פסיקת בית המשפט העליון עניין
24 אזולאי, ע"פ 4919/14, טיעוני הסגור בדבר המצב המשפחתי, העובדה כי הנאשם עתיד לרצות עונש
25 מאסר ממושך בדרך של עבודות שירות הרי שמתחם הקנס נע בין 15,000 ₪ ל- 25,000 ₪ ויש למקם
26 את הנאשם בתחתית המתחם בהקשר זה.
27
28 לגבי נאשמות 2 ו-3 מאחר ואין פעילות, אסתפק בקנס סמלי.
29
30 לאור כל אמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:
31
32 על נאשם 1:



בית משפט השלום בפתח תקווה

09 פברואר 2022

ת"פ 19-11-35813 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' אגבאריה ואח'

1. 9 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת שהתקבלה. מועד תחילת הריצוי הינו ביום 01.06.2022. הנאשם יתייצב בתאריך לעיל במפקדת יחידת עבודות השירות במחוז צפון בשעה 08:00.
2. המועד נקבע לחודש יוני וזאת לבקשת שירות מבחן אשר מבקש לאפשר לנאשם להשלים את ההליך הטיפולי.
3. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשם לא יבצע כל עבירת מס מסוג עוון.
3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, כך שהנאשם לא יבצע כל עבירת מס מסוג פשע.
4. קנס בסך 15,000 ₪. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 01.03.2022 ובכל 01 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי.
5. צו מבחן למשך 12 חודשים.
- על נאשמות 2 ו-3 אני משית קנס סמלי בסך 100 ₪ לכל אחת. הקנס ישולם בתוך 30 יום מהיום.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ח' אדר א' תשפ"ב, 09/02/2022 במעמד הנוכחים.



[Handwritten signature]

עודד מורנו, שופט

הוקלד על ידי ארית מליחי