



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1
2
3

לפני :

כב' השופט תומר סילורה

נציג ציבור (עובדים) מר אמיר אופיר

נציג ציבור (מעסיקים) גב' רינה לנצ'נר

התובעת:

ע"י ב"כ: עו"ד איריס בן גד

-

הנתבע:

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ: עו"ד מריוס שאליק

פסק דין

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

1. לפנינו תביעת התובעת, להכיר בפגיעה מיום 11.11.19 "כתאונת עבודה" כמשמעותה בפרק ה', סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), תשנ"ה-1995 (להלן: "החוק").

2. ביום 20.4.20 הגישה התובעת תביעה לתשלום דמי פגיעה ובתאריך 26.04.20 נדחתה התביעה מן הנימוק, כדלקמן:

"אנו מצטערים להודיעך, כי עלינו לדחות את תביעתך לתשלום דמי פגיעה בגין תאונה מתאריך 11/11/2019, על פי הוראות סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי, ומהנימוקים הבאים:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 על פי האמור בסעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי, "תאונת עבודה" היא תאונה
2 שאירעה לעובד שכיר תוך כדי ועקב עבודתו אצל מעבידו או מטעמו.
3 עובד יהיה מבוטח בביטוח נפגעי עבודה בשעת ביצוע העבודה, וכן בפעולות
4 נילוות הקשורות לעבודה.

5
6 על פי הפרטים והעובדות שבידינו פגיעתך בתאריך 11/11/2019 אירעה במהלך
7 השתלמות שאורגנה על ידי ארגון העובדים.

8
9 מדובר בהשתלמות בנושאים כלליים, אשר התקיימה מחוץ למקום העבודה,
10 ובחלקה אף מחוץ לשעות העבודה, ולא הוכח שלמעבידך עניין ריאלי בקיומה.

11
12 בנסיבות הנ"ל, אין לראות בפגיעתך כפגיעה תוך כדי ועקב עבודתך אצל
13 מעבידך או מטעמו, ואף לא כפעילות נלווית הקשורה לעבודה".

14
15 מכאן התביעה שלפנינו.

טענות הצדדים

טענות התובעת

16
17
18
19 3. התובעת ילידת 76.76, עובדת ככוח עזר בבית החולים איכילוב בתל אביב,
20 באמצעות עיריית תל אביב, המעבידה. התובעת עובדת בעבודה זאת החל מחודש
21 11.16 ומועסקת על ידי עיריית תל אביב עצמה.

22
23 4. במהלך התקופה שבסמוך לפגיעת התובעת נשוא התביעה, הופצה בקרב עובדי
24 העירייה תוכנית של לימודי מורשת תל אביב, ההיסטוריה של המזרח התיכון,
25 בהיקף של 50 שעות לימוד, המוצעת לעובדים, ובכללם התובעת, במסגרת
26 לימודי גמול השתלמות שמטעם המעביד.

27



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

5. תוכנית ההשתלמות לעיל הופצה בין היתר, על גבי לוח המודעות של המעביד, עיריית תל אביב, והמעביד, מי אשר יזם, ארגן ותכנן את ההשתלמות הנ"ל לעובדים, אף דאג ליידע את התובעת אודות הנדון באופן ישיר ופרטני. ההשתלמות הנ"ל התקיימה במכללה לקידום מקצועי וחברתי של עיריית תל אביב, ברח' פומפדיתא 4, בתל אביב.
6. על פי הנהוג אצל המעסיק וכפי הסכם העבודה, המעסיק אף שילם לעובדים, ובכלל זה לתובעת, שכר בעבור הימים בהם השתתפה היא בהשתלמות לעיל. למיטב ידיעת התובעת דמי ההשתלמות אף סובסדו, באופן חלקי, על ידי המעסיק, בעוד התובעת נשאה בתשלום של 330 ₪ אשר הופחתו מתלוש שכרה באופן יזום על ידי המעסיק.
7. לאור הנתונים הנ"ל, ובהתחשב בעובדה כי בעבור ימי ההשתלמות תזכה היא לתשלום שכר על ידי המעסיק, הצטרפה התובעת להשתלמות הנ"ל והחליטה לקחת בה חלק, מה גם כי בכך יהא כדי להשביח את שכרה, דבר אותו מעודד המעסיק עצמו.
8. ביום 11.11.19 במהלך אחד משיעורי ההשתלמות לעיל, יצאה התובעת להפסקה, בשעה 11:30 לערך. בדרכה חזרה לכיתה שבבניין המכללה לעיל, החליקה התובעת, לפתע ובעוצמה, על שלולית מים ו/או אזור רצפה רטוב ומסוכן, אשר וכפי שהתברר בדיעבד, מקורו בנזילת הביוב שאירעה באותו היום בבניין אל עבר קומת הקרקע, (שם התנהלו הלימודים לעיל) תוך יצירת מפגע של ממש, חמור ומסוכן לבאי המקום ובכלל זה התובעת.
9. בעקבות התאונה סבלה התובעת ועד היום מכאבים ומגבלות תנועה של ממש לאורכו של עמוד השדרה, עם הקרנת הכאב על עבר הגפיים העליונות והתחתונות, כאבי ראש, סחרחורות, הפרעות ביציבה והשינוי משקל, כאבים עזים בכתפיים, ובפרט בכתף שמאל, המלווים בהגבלות תנועה ותפקוד, כאבים בגפיים התחתונות וכיוצ"ב הפרעות ומגבלות הפוגעות ביכולת תפקודה של התובעת בחיי היום יום ובחיי העבודה, ובפרט על רקע מקצועה הדורש כושר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 ויכולת פיזית מלאה. בעקבות הפגיעה נקבעה לתובעת תקופת אי כושר ממושכת
2 כמו גם נזקקה היא ועד היום לעזרה וסיוע מרובים.
3
- 4 .10 לטענת התובעת, שגה פקיד התביעות כאשר לא הכיר בה כנפגעת עבודה בגין
5 התאונה דנן וכי ובין היתר, בהתחשב בכך שהפגיעה אירעה במסגרת לימודי גמול
6 ההשתלמות אותם יזם מקום העבודה, כי המעסיק דאג לשלם שכר עבור זמן
7 הלימודים, כי ימי הלימודים לא נזקפו על חשבון ימי חופשה, כי לימודים אלה
8 נדרשו לצורך קידום התובעת ושכרה ואף זכו לעידוד מאת המעסיק, כי המדובר
9 בהליך ונוהג מקובל של מעסיקים אל מול עובדיהם תוך התייחסות לימי
10 ההשתלמות ככאלה הנתפסים "עבודה" וכו', הרי שמדובר בפעילות שהנה נלווית
11 לעבודה וחלק בלתי נפרד ממנה וכי יש לראות את התאונה דנן כתאונה אשר
12 אירעה תוך כדי ובמהלך עבודת התובעת אצל המעסיק.
13
- 14 .11 התובעת תטען כי אלמלא הידיעה כי לימודי ההשתלמות הללו יביאו לשדרוג
15 מעמדה, ליכולת קידומה ושכרה בעבודה וכי הינם קשורים קשר הדוק לעבודתה,
16 לא הייתה נדרשת היא ללימודים אלה כלל ועיקר, מה גם שאלה אורגנו, תוכננו
17 ובאו לעולם על ידי מקום העבודה ומטעמו, ואף הובאו לידיעת התובעת על ידי
18 המעסיק, שאחרת לא הייתה מודעת היא להשתלמות זאת וכלל לא הייתה
19 נדרשת לה.
20
- 21 .12 אשר על כן מבקשת התובעת שבית הדין יכיר בה כנפגעת עבודה בעקבות פגיעתה
22 בתאונה שבנדון מיום 11.11.19 וכפועל יוצא לשלם לתובעת דמי פגיעה מלאים
23 בגין תקופת אי הכושר אשר נגרמה לה עקב התאונה
24
- 25 טענות הנתבע
- 26 .13 ביום 11.11.2019 לא ארעה לתובעת פגיעה בעת עבודתה כמשמעותה בסעיף 79
27 לחוק. התאונה הנטענת מיום 11.11.2019 התרחשה מחוץ למסגרת העבודה.
28 אין קשר בין ההשתלמות לעבודתה של התובעת ככוח עזר. אירוע ההשתלמות
29 לא אורגן על ידי המעסיקה (בית החולים איכילוב) ולא היה לה כל עניין



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 בהשתלמות. בית החולים לא ממך את ההשתלמות המדוברת. המדובר
2 בהשתלמות בנושאים כלליים ותכני ההשתלמות לא היו מכוונים לקידומה
3 המקצועי של התובעת. אין קשר סיבתי בין האירוע התאונתי הנטען מיום
4 11.11.2019 לבין אירוע ההשתלמות. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית הדין
5 לדחות את התביעה.
6

ההליכים בתיק

8 14. הפלוגתאות שנקבעו בתיק הן, כדלקמן:

9
10 "התיק יועבר להוכחות בשאלת קיומו של אירוע תאונתי מיום 11.11.19
11 בעבודת התובעת או בפעילות הנלווית לעבודה ובשאלת הקשר הסיבתי בין
12 אירוע כאמור אם יוכח ופגיעות התובעת."
13

14 (החלטת השופטת חנה טרכטינגוט מיום 27.10.21).

15
16 15. דיון ההוכחות התקיים בפנינו ביום 5.6.23 במסגרתו נחקרה התובעת ועדה
17 מטעמה גב' ענבר סרפר ווסרהולץ, בחקירה נגדית על תצהירן. הצדדים סיכמו
18 את טענותיהם בכתב.

המסגרת המשפטית

19
20 16. סעיף 79 לחוק מגדיר תאונת עבודה כ:

21
22 "תאונת עבודה – תאונה שארעה תוך כדי עבודתו ועקב עבודתו אצל מעבידו או
23 מטעמו, ובעובד עצמאי – תוך כדי עיסוקו במשלח ידו ועקב עיסוקו במשלח
24 ידו".

25



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

17. באשר לתאונה שאירעה כפעילות נלווית לעבודה נקבע בב"ל 32011-10-15 מ.ב. 1
נ' המל"ל, 10.10.17) כאשר בקבלו את התביעה קובע בית הדין שם כך- " ... בשל 2
שינויי העיתים והתפתחות שוק התעסוקה המודרני אשר בו לעיתים יחסי 3
עובד ומעסיק משתרעים אל מעבר לשעות העבודה ולמסגרות העבודה 4
הרשמיות והמקובלות בתוך חצרי המעסיק, ניתנה למונח "תאונת עבודה" 5
פרשנות דינמית, גמישה ותכליתית. בכלל זה הוכרו כתאונת עבודה גם אירועים 6
תאונתיים אשר התרחשו תוך כדי ביצוע פעולות "נלוות לעבודה" דוגמת 7
השתלמויות, סמינרים, ימי גיבוש ואירועי ספורט ונופש... בדב"ע המוסד 8
לביטוח לאומי נ' רונית כנף.. נקבע כי רשימת המבחנים המסייעים בקביעה 9
מהי השתלמות אשר יש לראותה כפעולה נלווית לעבודה אינה רשימה סגורה.. 10
מבחיני העזר בסוגיה זו הם המסגרת הפורמלית של ההשתלמות וארגונה, מימון 11
הוצאות ההשתלמות, תשלום שכר לעובד בתקופת ההשתלמות והאם 12
ההשתלמות נעשית בזמן הרגיל של העבודה או מחוץ לו וכו'... גם אם תוכר 13
השתלמות כפעולה נלווית לעבודה, תיחשב כתאונת עבודה ככל שהיא אירעה 14
בפעילות ההשתלמות עצמה ולמענה ולא בפעילות פרטית או חברתית הנלווית 15
להשתלמות... הסמינר אשר מיועד לאחים ולאחיות אורגן על ידי העמותה 16
לקידום מקצועי ובלשון התובעת " הסתדרות האחיות". הזכות להשתתפות 17
בסמינר מעוגנת בהסכמים קיבוציים החלים על העסקת התובעת... השתתפות 18
בסמינר היא בבחינת זכות. המעסיק אינו מחייב השתתפות בסמינר אולם הוא 19
מיועד בעצם היציאה לסמינר ונדרש לאשר את היציאה לסמינר.. עלות 20
ההשתתפות בסמינר מסובסדת ע"י העמותה לקידום מקצועי כך שהתובעת 21
נדרשה לשלם סכום נמוך לצורך ההשתתפות.. בזמן שהייה בסמינר המעסיק 22
שילם לתובעת שכר עבודה... הסמינר התקיים באמצע השבוע בימים אשר הם 23
ימי עבודה.. משתתפי הסמינר אינם יכולים להביא אליו ילדים וככל שבחורים 24
להגיע עם בני זוג הרי שאלה ממנים באופן מלא את שהייתם במקום... לא ניתן 25
לאמר כי מדובר בפעילות שהינה פרי יוזמת העובד לבדו במנותק וללא קשר 26
למקצועו. עצם ההשתתפות בסמינר עוגנה בהסכם קיבוצי עליו חתום המעסיק. 27
המעסיק אישר את השתתפות התובעת בסמינר. הסמינר התקיים בימי עבודה 28
ובגינו שולם לתובעת ע"י המעסיק שכר... העובדה שעלות הסמינר סובסדה 29
ברובה ע"י העמותה תומכים אף הם בקשר בין הסמינר לבין עבודת התובעת. 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 העובדה שהסמינר אורגן ע"י העמותה לקידום מקצועי ולא ע"י המעסיק אינה
2 שומטת את הקרקע תחת היותה פעילות הנלווית לעבודה. זאת במיוחד שעה
3 שהזכאות להשתתפות בסמינר מסוג זה מעוגנת בהסכם קיבוצי עליו חתום
4 המעסיק. כאמור, בית הדין הארצי הכיר בהשתלמויות שלא אורגנו ע"י
5 המעסיק כפעילות נלווית לעבודה "ר" עב"ל (ארצי) 22661-08-12 סימן טוב נ'
6 המל"ל, שמאזכר את דב"ע נג 0-52 המל"ל נ' שולמית רוט). מטעמים אתה
7 מצאתי לקבוע כי קיימת זיקה ממשית בין הסמינר לבין עבודתה של התובעת
8 וכי למעסיק עניין בהשתתפות התובעת בסמינר ומשכך הסמינר הוא בבחינת
9 פעילות נלווית לעבודה... התובעת החליקה ליד המעלית בעת שהייתה בדרכה
10 להרצאה.. הרי כי הגעה להרצאה הייתה חלק אינטגרלי מהשתתפות
11 בסמינר...".

12

13 בעב"ל 468/03 תקווה חזן נ' המל"ל נדונה פגיעתה של עובדת במהלך אירוע .18
14 לכבוד יום האישה שאורגן ומומן על ידי וועד העובדים של העירייה, כאשר
15 העירייה סבסדה את ההשתתפות באירוע וקבעה כי היום ייחשב ליום עבודה.
16 בית הדין הארצי לעבודה פסק כי מדובר בפעילות הנלווית לעבודה וכי הפרשנות
17 שעלינו לתת לחוק הביטוח הלאומי צריכה להיות מציאותית ולתאום את צורת
18 החיים ודפוסי העבודה כיום תוך מתן דגש על ערכי יסוד, זכויות יסוד וצדק
19 חברתי. עוד נקבע כי העובדה שהוועד אירגן ומימן את הפעילות שעה
20 שהמעסיקה קבעה כי היום ייחשב ליום עבודה פירושו שמדובר בפעילות
21 משותפת. ברי שהוועד מארגן את הפעילות אך גם חשוב לעודד את השיתוף בין
22 המעסיקים, בעיקר הציבוריים, לוועדי העובדים. עוד נקבע כי מסביב לפעילויות
23 העסקיות או היצרניות קיימים גם מעגלים של פעילויות נלוויות אשר נועדו לענות
24 על צרכים נוספים של הצדדים ליחסי העבודה. כך, בצד הצורך לבצע את העבודה
25 הרגילה, קיימים במקום העבודה צרכים כגון קידום, הכשרת עובדים, שיפור
26 השכלתם, טיפול ברווחת העובד, גיבוש חברתי וכיוצ"ב עניינים נלווים לעבודה
27 עצמה המשלימים אותה. הפעילויות הנלוויות הללו מהוות למעשה חלק בלתי
28 נפרד ממעגל העבודה וככלל יש לפרוש את מטריית הזכויות נפגעי העבודה בביטו
29 הלאומי גם עליהן. עוד נקבע כי גם כאשר מדובר באירוע שאורגן בעיקרו על ידי
30 וועד העובדים אין מקום למקד את בחינת טיבו של האירוע, לפי זהות היוזם או



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 המארגן אלא המרכיב המרכיב הוא בחינת השאלה האם האירוע המאורגן
2 משרת את האינטרס המשותף של שני הצדדים ליחסי העבודה.
3
4 19. חובת ההוכחה כי התאונה ארעה תוך כדי העבודה ועקב העבודה, כלשון סעיף
5 79 האמור, מוטלת על התובע (ראו: עב"ל (ארצי) 9115-07-11 המוסד – קעדאן
6 פהמי, 29.10.12).
7
8

דיון והכרעה

9 20. האם עלה בידי התובעת להוכיח כי ביום 11.11.19 אירע לה אירוע תאונתי תוך
10 כדי עבודתה ועקב עבודתה? נקדים אחרית לראשית ונציין כי לטעמנו יש להשיב
11 על שאלה זו בחיוב. נסביר מסקנתנו
12

נסיבות הפגיעה ונזקי התובעת שבעקבות כך:

13
14
15 21. כעולה מתצהיר התובעת על נספחיו ותצהיר העדה (הגב' ענבר סרפר ווסרהולץ)
16 (להלן: "ענבר"), המשמשת בתפקיד המשנה ליו"ר ארגון העובדים של עיריית
17 תל אביב החל משנת 2016 ועד היום ועד בכלל ומנהלת העמותה לקידום מקצועי
18 של עיריית תל אביב, כמו גם עדויות הנ"ל בפני בית הדין, אשר לא נסתרו כהוא
19 זה, עולה בבירור כי המדובר בתאונה שאירעה במסגרת לימודי גמול השתלמות
20 ובבחינת "פעילות נלווית לעבודה", תוך זיקה מובהקת לעבודת התובעת.
21 בהקשר זה נציין כי -
22

23 21.1 את הפעילות יזם, תכנן וארגן המעסיק, עיריית תל אביב, במסגרת
24 המכללה לקידום מקצועי, שהיא, למעשה, עמותה מקצועית אותה מממן
25 המעסיק לטובת העובד (ובכלל זה התובעת) מתוקף הסכם קיבוצי
26 שהעובד זכאי לו.
27
28



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 21.2 תכני ונושאי הלימוד הרלוונטים אשר עמדו לרשות התובעת ואשר אותם
2 רשאית הייתה היא ללמוד ככאלה המזכים בגמול השתלמות אינם
3 "תכנית כבקשתך" אלא המעסיק הוא זה שקבע את תכני ונושאי הלימוד
4 המוכרים ומזכים בגמול על פי הסכמים קיבוציים ובכלל ואישר אותם
5 ככאלה המזכים בגמול.
6
- 7 21.3 ימי הלימודים נערכו בשעות וימי העבודה ולא ביום מנוחה.
8
- 9 21.4 עבור ימי הלימודים שולם לתובעת שכר עבודה ואלה לא נזקפו על חשבון
10 ימי חופשה.
11
- 12 21.5 דמי ההשתלמות סובסדו באופן עיקרי על ידי המעסיק.
13
- 14 21.6 לימודים אלה מומנו והוקדשו אך ורק לעובדים ולא לבני המשפחה או
15 נילווים אחרים.
16
- 17 21.7 אלה נדרשו לצורך קידום התובעת ושכרה ואף זכו לעידוד מאת המעסיק.
18
- 19 21.8 המדובר בלימודים לצורך גמול השתלמות במסגרת ועל פי הסכמי עבודה
20 קיבוציים.
21
- 22 21.9 המדובר בהליך ונוהג מקובל של מעסיקים אל מול עובדיהם תוך
23 התייחסות לימי ההשתלמות ככאלה הנתפסים "עבודה".
24
- 25 21.10 אלמלא הידיעה שלימודי ההשתלמות הללו יביאו לשדרוג מעמדה של
26 התובעת, יכולת קידומה ושכרה בעבודתה, לא הייתה התובעת נדרשת
27 ללימודים אלה, מה גם שאלה אורגנו, תוכננו ובאו לעולם על ידי מקום
28 העבודה ומטעמו, ואף הובאו לידיעת התובעת על ידי המעסיק, שאחרת
29 לא הייתה מודעת היא להשתלמות זאת ולא הייתה נדרשת לה.
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 21.11 אלמלא הייתה התובעת נוטלת חלק באותו שיעור במסגרת לימודי גמול
2 ההשתלמות ביום הפגיעה לא הייתה נפגעת היא בתאונה נשוא התביעה
3 וכו'.
- 4
- 5 22. לפי תצהיר התובעת, אשר לא נסתר בדבר, מה גם שהנתבע לא השכיל להביא ולו
6 עד אחד מטעמו שיטען אחרת, עולות העובדות לעיל-
7
- 8 - החל מחודש 11.16 עובדת התובעת ככוח עזר בבית החולים איכילוב בתל אביב,
9 באמצעות עיריית תל אביב, היא היא המעסיקה (ולא בית החולים עצמו, כפי
10 שניסה ב"כ הנתבע לטעון) ומועסקת על ידי עיריית תל אביב עצמה.
11
- 12 - במהלך התקופה שבסמוך לפגיעה בתאונה הופצה בקרב עובדי העיריה, ובכלל
13 זה התובעת, תכנית של לימודי מורשת תל אביב, ההיסטוריה של המזרח התיכון,
14 בהיקף של 50 שעות לימוד, המוצעת לעובדים, ובכללם התובעת, במסגרת
15 לימודי גמול השתלמות שמטעם עיריית תל אביב, המעסיקה.
16
- 17 - תכנית ההשתלמות הופצה לעובדים, בין היתר, על ידי המעסיק, אשר יזם והינו
18 בעל עניין בהשתלמות הנ"ל ואף דאג ליידע את התובעת אודות כך באופן ישיר
19 ופרטני.
20
- 21 - ההשתלמות הנ"ל התקיימה במכללה לקידום מקצועי וחברתי של עיריית תל
22 אביב, כפי תכנית ההשתלמות של המכללה לקידום מקצועי שצורפה לתצהיר
23 התובעת (ר' ס' 4 לתצהיר).
24
- 25 - תכני ונושאי הלימוד שעמדו לבחירת התובעת ואשר אותם רשאת הייתה
26 התובעת ללמוד במסגרת לימודי הגמול הנ"ל, לרבות זה נשוא התביעה, נקבעו
27 על ידי המעסיק, מאושרים ומוכרים כולם על פי הסכמים קיבוציים ובכלל
28 ככאלה המזכים בגמול כאשר התובעת הייתה רשאת לבחור מתוך הקורסים
29 שמציעה המכללה את אותם אלה שברצונה ללמוד, לרבות קורסי העשרה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 (שהינם בבחינת לימוד חובה), כאשר כולם, מוכרים לגמול השתלמות ומיועדים
2 לאותה מטרה.
3
- 4 - כל עובד שלומד לימודים אלה, ובכלל זה התובעת, במסגרת היקף השעות הנדרש
5 לגמול השתלמות, חייב, מתוקף ההגדרה של מדינת ישראל, ללמוד שעות
6 מקצועיות בהיקף של 200 שעות וכל השאר שעות העשרה. משכך כל טענה בנדון,
7 לרבות אותה טענה כאילו ומדובר "בנושאים כלליים" אין לה מקום ודינה
8 להידחות, שעה שאלה הקורסים המזכים שהעמיד בפניה המעסיק, לרבות
9 לימודי העשרה בהם בבחינת חובה. לא התובעת קבעה את נושאי הלימוד אלא
10 המעסיק ומדינת ישראל שאפשרו ואישרו לתובעת ללמוד את הקורס הנ"ל ככזה
11 המזכה בגמול ואף חייבו אותה בכך.
12
- 13 - כפי הנהוג אצל המעסיק וכפי הסכם העבודה, המעסיק אף שילם לתובעת שכר
14 בעבור הימים בהם היא השתתפה בהשתלמות הנ"ל כאשר זמן ההשתתפות
15 בהשתלמות לא נזקף על חשבון ימי חופשה אלא נחשב כימי עבודה.
16
- 17 - דמי ההשתלמות סובסדו על ידי המעסיק כאשר התובעת נושאת בתשלום מזערי
18 של כ- 330 ₪, אשר הופחת מתלוש שכרה באופן יזום על ידי המעסיק.
19
- 20 - לאור זאת ורצון התובעת להתקדם בעבודה לרבות קבלת גמול השתלמות כמו
21 גם העובדה כי בעבור ימי ההשתלמות שולם לה שכר, הצטרפה התובעת
22 להשתלמות הנ"ל והחליטה לקחת בה חלק.
23
- 24 .23 וכך ביום 11.11.19, במהלך אחד משיעורי ההשתלמות לעיל, יצאה התובעת
25 להפסקה. עם תום ההפסקה, בדרכה של התובעת חזרה להמשך השיעור ולכיתה
26 שבבניין המכללה, על מנת להיכנס להמשך השיעור, החליקה על שלולית מים
27 ו/או אזור רצפה רטוב ומסוכן, אשר וכפי שהתברר בדיעבד, מקורו בנוזילת ביוב
28 שאירעה באותו היום בבניין אל עבר קומת הקרקע, (שם התנהלו הלימודים
29 לעיל). בהקשר זה נפנה לאישור הגב' ענבר לעיל מיום 30.08.20, בדבר נסיבות
30 הפגיעה, אשר צורף לתצהיר התובעת (ר' ס' 8 לתצהיר)



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1
24. בעקבות הפגיעה ספגה התובעת חבלה רב מערכתית ממשית ובכלל זה פגיעת ראש, פגיעה לאורכו של עמוד השדרה עם הקרנת הכאב אל עבר הגפיים, פגיעה לאורך הגפיים העליונות והתחתונות, כתפיים ובפרט כתף שמאל, שם התגלה קרע, ברכיים, ירכיים, קרסוליים, בית חזה וכו'. באשר למהות הפגיעה ועל מנת שלא להאריך יתר על המידה, נפנה למפורט בתצהיר התובעת (ס' 9 ואילך).
- 7
25. חיזוק משמעותי למסקנתו לכך שיש לראות בפגיעת התובעת בבחינת "תאונת עבודה" כמשמעות החוק, ניתן לראות בתצהיר הגב' ענבר בו מבהירה היא את הזיקה הממשית בין לימודי הגמול במסגרתם נפגעה התובעת בתאונה נשוא התביעה לבין עבודת התובעת, את העניין המלא של המעסיק באמור וכי יש להכיר בפגיעה על נסיבותיה כפעילות נלווית לעבודה וכפועל יוצא "כתאונת עבודה", וכך מבהירה גב' ענבר בתצהירה -
- 14
- ארגון העובדים של עיריית תל אביב הינו למעשה וועד העובדים של עיריית תל אביב והמרכז הרפואי איכילוב, במסגרתו פועלים מספר גופים לרווחת עובדי העירייה, ביניהם העמותה לקידום מקצועי וחברתי המשמשת כמכללת ארגון העובדים.
- 19
- העמותה מהווה עמותה מקצועית כאשר ע"פ הסכמים קיבוציים עובדים בדירוג המנהלי, כדוגמת התובעת, זכאים להיות חברים בשתי עמותות מקצועיות על חשבון המעסיק (עיריית תל אביב) כאשר העמותה לקידום מקצועי היא אחת משתי העמותות הללו. לפיכך דמי החבר מועברים לעמותה ע"י העירייה אחת לשנה והעובד זכאי, בהתאם, ללמוד במחירים מסובסדים לצורך קידום והעשרה.
- 26
- במסגרת הלימודים בעמותה הקורסים מוכרים לגמול השתלמות. כל עובד שצובר שעות לימוד בהתאם למכסה הנדרשת ממנו כפועל יוצא של הוותק לשכרו, לומד בעמותה, צובר את השעות ומגיש, בתום ההליך, את התעודות לוועדת הגמול המתקיימת בהסתדרות. את האישור של ההכרה בגמול מוסר



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 העובד ליחידה למשאבי אנוש שלו ומאותו הרגע ואילך יקבל העובד תוספת
2 חודשית קבועה לשכר.

3

4 - ממשיכה ומעידה העדה בתצהירה כי למעסיק יש אינטרס מובהק בלימוד גמול
5 אלה שכן העובד מרחיב את אופקיו, הן ברמת הפיתוח המקצועי והן ברמת
6 הפיתוח האישי, הדבר מאפשר לעובד להשביח את שכרו ובאמצעות
7 ההשתלמויות לייצר מוביליות תעסוקתית אצל המעסיק, עירית תל אביב, שהוא
8 מעסיק גדול מאד.

9

10 - העדה ענבר אישרה בתצהירה כי הקורס בו למדה התובעת הוא קורס רלוונטי,
11 נבחר ומאושר, במסגרת לימודי הגמול לעיל המסובסד על ידי המעסיק ומאפשר
12 לעובד, באופן זה, ללמוד, להתפתח ולשפר את שכרו על ידי קבלת גמול
13 השתלמות. עוד הדגישה העדה הנ"ל כי רק עובדי עיריית תל אביב ועובדי
14 איכילוב זכאים להיות חברים בעמותה לקידום מקצועי, כאשר מעבר לעצם
15 הזכאות, דמי החבר, כאמור, משולמים על ידי המעסיק, שלו אינטרס שהעובד
16 ילמד ויתקדם.

17

18 26. דברים אלה ועוד יותר הבהירה העדה הנ"ל אף במסגרת עדותה בבית הדין
19 שהייתה אמינה על בית הדין -

20

21 " עירית תל אביב, אחת לשנה, ממנת, מסבסדת, משלמת עבור כל עובד כזה
22 חברות בשתי עמותות מקצועיות על מנת שהעובדים יוכלו ללמוד ולהתפתח.
23 החברות בעמותה מיועדות רק שעובד בעיריית תל אביב וממומנת על ידי עירית
24 תל אביב. עיריית תל אביב משלמת רק על ההשתלמות. בהחלט כן. איכילוב
25 הוא שייך לעיריית תל אביב. רק עובדי תל אביב ואיכילוב היו בהשתלמות. עובדי
26 איכילוב הם עובדי עיריית תל אביב... המעסיק זה לא איכילוב, זה עיריית תל
27 אביב. זה מה שחשוב להבין... איכילוב הוא בית חולים מקומי ששייך לעיריית
28 תל אביב במלואו.. היא (התובעת) בוחרת לאיזה קורסים ללכת מתוך הקורסים
29 שמציעה המכללה, כאשר כולם מוכרים לגמול השתלמות ומיועדים דאיתה
30 מטרה... מדינת ישראל, מדינת ישראל ע"י הרגולטורים שלה, קרי משרד



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1 החינוך במקרה הזה, מכירה בקורסים לגמול השתלמות ומאפשרת אותם...
2 להשתלמות הספציפית שהתובעת הזאת יצאה, הייתה איזו זיקה לעבודה
3 שלה? כן, כקורס העשרה.. כל עובד שלומד, במסגרת היקף השעות שהוא צריך
4 ללמוד, צריך לעשות מתוקף ההגדרה של מדינת ישראל, לא אני הגדרתי את
5 זה, 200 שעות מקצועיות וכל השאר שעות העשרה. הוא חייב לעשות את זה.
6 ולכן הקורס הזה הוא חלק מקורסי העשרה שהעובד חייב לעשות במסגרת
7 לימודיו לגמול השתלמות... את יודעת להגיד אם היא נפגעה כי היא למדה
8 במסגרת הזאת של המכללה או בגלל שהיא החליקה בהפסקה? הייתי אומרת
9 שכל התשובות נכונות. מכיוון שהיא למדה אצלנו במכללה היא החליקה
10 בהפסקה. אם היא לא הייתה לומדת אצלנו היא לא הייתה בבניין באותה העת
11 ואני מניחה שהיא לא הייתה מחליקה. זאת אומרת מה שהביא אותה לבניין
12 שלנו זה הלימודים... היא חברה בעמותה הזאת מתוקף העובדה שעיריית תל
13 אביב ממנת את דמי חבר העמותה שלה אחת לשנה וזה בעצם מה שמאפשר לה
14 ללמוד בעמותה... והיא בחרה קורסים שמוכרים לגמול השתלמות על מנת
15 לעשות את סך השעות שהיא צריכה לעשות כדי לשפר את שכרה ולאפשר
16 לעצמה להתקדם אישית ומקצועית במסגרת עבודתה..."

17

18

וגם התובעת בעדותה - 27

19

20 " הייתי בהשתלמות במסגרת גמול השתלמות. גמול א'... אני רק התחלתי את
21 ה- 50 שעות המסכנות האלה ונפגעת... האירוע היה ב-11.11.19... חייבים
22 לעשות את השעות האלה. זה תוספת למשכורת... במפגש השלישי נפגעת...
23 ב-11:30 יצאתי להפסקה. חזרתי, עם נעליים ממש שטוחות, היה להם פיצוץ
24 בשירותים וכל המים על הרצפה.. לא רואים שיש מים ולא היה שלט. לא היה
25 כלום והתחלקתי... היה פרסום בארגון של העובדים בהודעות. אז ראיתי את
26 זה ונרשמתי. אמרתי גם אני רוצה להתחיל. ובזמן הלימודים אלה.. בכל שלושת
27 המפגשים שילמו לי את המשכורת הרגילה שלי.. המעסיק שלך שילם את
28 מלוא העלות של ההשתלמות? נכון... ההגעה שלך להשתלמות הייתה באופן
29 עצמאי? נכון. כמו שמגיעים לעבודה... את הלכת לשם בגלל העבודה? כן.. שלחו



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 לנו את זה. רק בגלל העבודה... אין ספק שזה חלק מהעבודה" (עמ' 10 לפרוי'
2 ואילך).
- 3
- 4 28. אנו סבורים ובנחרצות רבה, כי פגיעתה של התובעת התרחשה כשהייתה
5 במסגרת גמול השתלמות עקב ולצורך עבודתה, בכדי לבצע את השעות אותן היא
6 נדרשת לעשות על מנת להתקדם בעבודתה ובשכרה. לפיכך, יש זיקה ברורה בין
7 ההשתתפות בגמול ההשתלמות של התובעת לבין עבודתה ולפיכך יש להכיר
8 בתאונה כתאונת עבודה.
- 9
- 10 29. בהקשר זה נזכיר, שהיעוד של תשלום דמי פגיעה וקצבת נכות מעבודה היא
11 למלא את החסר בהכנסה שנוצר כתוצאה מהתאונה, כאשר המבוטח איבד
12 מכושרו לעבוד. הביטוח הינו מצוות המחוקק והוא קם עת מתקיימים בענייני
13 של מאן דהוא התנאים הקבועים בחוק.
- 14
- 15 30. מטרתו המובהקת של המחוקק בהוראותיו של פרק ה' לחוק הינה, שמירה על
16 זכויותיהם הסוציאליות של העובדים, תוך יצירת מנגנון המהווה רשת ביטחון
17 כלכלית לעובד באשר הוא עובד, וזאת במקרה של פגיעה אשר אירעה במהלך
18 ועקב עבודתו. העיקרון הסוציאלי העומד בבסיס הסדר הביטוח הוא כי עובד
19 אשר איבד את עבודתו ופרנסתו, שלא מרצונו, יקבל גמלה חלף המשכורת אשר
20 אבדה לו (דב"ע נו/0-345 כהן נ' המוסד לביטוח לאומי, פדע לג' 66). לאור מטרה
21 זו של המחוקק הורחבה במפורש תחולתו של פרק ה' – ביטוח נפגעי עבודה –
22 בהוראותיו של סעיף 75 לחוק, והוחלה על קשת רחבה ביותר של מבוטחים.
23 (ראה: ל' טומשין, ג' מרקמן, נ' גנאינסקי " תאונות עבודה ומחלת מקצוע",
24 תשע"ב - 2011, עמ' 59).
- 25
- 26 31. נוכח תכליתו הסוציאלית של החוק והרצון להרחיב ככל האפשר את מעגל
27 המבוטחים הזכאים לגמלה בעת הצורך (דבע נא/0-45 המל"ל נ' יפה בלובר,
28 פד"ע כג' 337), הנטייה היא ליתן להוראות החוק, פרשנות תכליתית: "מבחן
29 התכלית בוחן את השאלה האם זכאי מבצע העבודה לזכויות המוקנות מכח
30 משפט העבודה ומשפט הביטחון הסוציאלי עפ"י תכליתו של כל ענף בחוק



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

- 1 **הביטוח הלאומי...".** (סטיב אדלר, **היקף תחולת משפט העבודה – מכפיפות**
2 **לתכלית, ספר מנחם גולדברג, 18 וכן דב"ע נו/ 0-345 לעיל).**
3
4 32. ברוח מבחן זה אף הורחבה – כבענייננו - ההכרה בתאונות המתרחשות בעת
5 פעולות נלוות בעבודה והיריעה נפרשה על פני מספר רחב יותר של מקרים. כך
6 למשל הכירה הפסיקה בתאונות שאירעו במהלך פעילויות נופש וגיבוש חברתי
7 ובתאונות אשר אירעו במהלך פעולות שאינן עיסוק בעבודה כשלעצמו.
8
9 33. נוכח האמור, ובשים לב לתכליתו הסוציאלית של חוק הביטוח הלאומי כמפורט
10 לעיל ומאחר שתכלית ההשתפות בהשתלמות קשורה קשר ישיר לעבודתה
11 (התובעת רצתה לעמוד במכסת שעות הלימודים על מנת לקבל תוספת
12 למשכורת) – אנו סבורים שיש לראות בתאונה שארעה לה ביום 11.11.19
13 (בחזרתה מההפסקה בלימודי ההשתלמות) כתאונת עבודה בהתאם לחוק.
14
15 34. למעלה מהצריך נציין, כי גם רופאה מטעם הנתבע (ד"ר בן און צביה) אשר
16 נדרשה לבחון את עניינה בטרם תינתן החלטת פקיד התביעות, ציינה **"...ניתן**
17 **לאשר תעודה רפואית ראשונה... לכאורה פעילות בעבודה. יש קש"ס"**. (סי' 19
18 לתצהיר התובעת). עמדת הרופא המוסמך אמנם אינה מחייבת את פקיד
19 התביעות אבל מהווה אינדיקציה ברורה לכך שהתאונה שאירעה לתובעת ביום
20 11.11.19 מהווה תאונת עבודה בהתאם לחוק.
21
22 35. אנו ערים לטענות הנתבע בסיכומיו. כאמור אנו סבורים כי נטל ההוכחה הורם
23 על ידי התובעת וכי מדובר בפעילות נלוות בעבודה. יציאתה של התובעת
24 להפסקה הייתה כחלק מהפעילות הנלוות וכחלק מיום הלימודים בהשתלמות
25 בה השתתפה ביום 11.11.19.
26
27 36. נוכח האמור, התובעת הרימה את הנטל הנדרש להוכחת תביעתה.
28
29
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 35674-12-20

10 מרץ 2024

1

סוף דבר:

2

37. התביעה מתקבלת.

3

4

38. אנו קובעים שהתאונה שאירעה לתובעת ביום 11.11.19 הנה תאונת עבודה

5

בהתאם להוראות חוק הביטוח הלאומי. הנתבע ישלם לתובעת את מלוא

6

הזכויות המגיעות לה "כפגיעת עבודה".

7

8

38. הנתבע ישא בהוצאות התובעת ושכ"ט עו"ד בסך 7,500 ₪.

9

10

11

זכות ערעור כחוק לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 ימים מקבלת

12

פסק דין זה.

13

14

15

ניתן היום, ל' אדר א' תשפ"ד, (10 מרץ 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

16

17

18

19

נציגת ציבור מעסיקים
גב' רינה לנצ'נר

תומר סילורה, שופט

נציג ציבור עובדים
מר אמיר אופיר

20

21

22

23

24