



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מורן ואלך-ניסן

התובעים
(הנתבעים בתמ"ש 29611-01-22):

1. י.ג.
 2. מ.ג.
 3. י.ג.
- ע"י ב"כ עוה"ד טל ליפר ואחי

נגד

הנתבעת:
(התובעת בתמ"ש 29611-01-22) ע"י ב"כ עוה"ד שרונה כחלון סעדה ואחי פ.ג.

פסק דין

- 1
- 2 לפניי הכרעה בשני הליכים הקשורים זה בזה: האחד, תביעה לפינוי מושכר שהוגשה על ידי חס נגד
- 3 כלתו, בתיק מספר 34483-10-21, והשנייה תביעה למתן פסק דין הצהרתי שהוגשה על ידי הכלה, נגד
- 4 החם, רעייתו ובנם, הוא בעלה לשעבר, בתיק מספר 29611-01-22. במוקד שני ההליכים הללו עומדת
- 5 דירה ב xxx הידועה גם כגוש _ חלקה _ תת חלקה _ (להלן: "הדירה"), הרשומה על שם החם.
- 6 הרקע העובדתי:
- 7 1. ביום 14.10.21, הגיש החם, מר י.ג. (להלן: "י.ג.") תביעה לפינוי מושכר, שהוגדרה על ידו
- 8 כ"תביעה בדיון מהיר", כנגד כלתו, הגב' פ.ג. (להלן: "פ.ג."). ביום 08.12.21, הוגש כתב הגנה
- 9 מטעם פ. . ביום 16.12.21, ניתנה החלטה ע"י כב' השופט אורן אליעז (המותב הקודם בתיק)
- 10 לפיה, אין הליך פינוי מהיר בבית המשפט לענייני משפחה, וההליך יתקיים כסדרו.
- 11 2. פ. נישאה לבנו של י. , מר י.ג. (להלן: "י.ג.") כדמו"י בשנת 2012, ומנישואין אלו נולדו להם
- 12 שלושה ילדים משותפים, שעודם קטינים, ילידי 2013, 2017 ו-2018.
- 13 3. בתאריך 21.11.15, נחתם "הסכם שכירות בלתי מוגנת" בין י. לבין י.ג. ו- פ., במסגרתו נקבעה
- 14 תקופת שכירות מיום 01.01.2016 ועד 31.12.18, עם אופציה להארכה לשלוש שנים, כאשר
- 15 דמי השכירות הועמדו על 100 ₪ לחודש.
- 16 4. בחודש פברואר 2021, חל משבר ביחסיהם של פ. ו- י.ג., כאשר י.ג. עזב את הדירה ואילו פ.
- 17 נותרה להתגורר בה. ביום 09.01.22, התגרשו י.ג. ו- פ. בפני כב' בית הדין הרבני, אולם פ.
- 18 ממשיכה לגור בדירה, עד היום.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21

תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 5. ביום 13.01.22, הגישה פ. תביעה לפסק דין הצהרתי כנגד י., אשתו, גב' מ. (להלן: "מ.") והבן
- 2 י.ג., בעלה לשעבר. בתביעה זו, התבקש בית המשפט ליתן צו המצהיר על בעלותה של פ.
- 3 במחצית הזכויות בדירה. כתב הגנה הוגש ביום 27.02.22.
- 4 6. יצוין, כי התביעה מטעם פ. הוגשה לאחר שהתקיים דיון מקדמי בפני כב' השופט אליעז
- 5 ביום 06.01.22.
- 6 **תמצית טענותיו של י. בתביעה לפינוי מושכר:**
- 7 7. בכתב התביעה, הציג עצמו י. כבעל הזכויות הבלעדי בדירה, וציין, כי ביקש לעזור לזוג
- 8 הצעיר (בנו ואשתו) ולפיכך, אפשר להם להתגורר בדירה תמורת דמי שכירות סמליים.
- 9 8. ביום 21.11.15, נחתם הסכם שכירות בין י. לבין פ. ו-י.ג., למשך שלוש שנים ועם אופציה
- 10 להארכה של שנתיים נוספות. בחודש פברואר 2021, עזב י.ג. את הדירה, עקב משבר בחיי
- 11 הנישואין, אולם פ. ממשיכה להחזיק בדירה, על אף שבתאריך 01.01.21 פג תוקף הסכם
- 12 השכירות, וזאת מבלי לשלם לידיו דמי שכירות ראויים.
- 13 9. נכון ליום הגשת התביעה, עמד חובה של פ., ככל שהייתה משלמת דמי שכירות ראויים, על
- 14 סך נומינלי (קרן) של 83,000 ₪.
- 15 10. פ. מחזיקה בדירה שלא כדין, ללא הסכם שכירות תקף ואף מבלי לשלם דמי שכירות
- 16 ראויים, ויש להורות על סילוק ידה מהדירה.
- 17 **תמצית טענותיה של פ. בכתב ההגנה:**
- 18 11. מדובר בסכסוך משפחתי תלוי ועומד בין פ. לי.ג., בנו של י., בפני כב' בית הדין הרבני, וי.
- 19 לוקח צד בהליך הגירושין, מנסה להזיק לה ולזרוק אותה ואת ילדיה לרחוב.
- 20 12. החוק לתיקון דיני משפחה (מזונות) תשי"ט 1959 מטיל אחריות על הורי האדם החב
- 21 במזונות ילדיו. בנו של י. אינו נושא במדור ילדיו הקטינים, לאור מגוריה עם הקטינים
- 22 בדירה. לפיכך, ככל וההליך התלוי ועומד נגד י.ג. לא יניב לה דמי מזונות ומדור, תהא לה
- 23 זכות להיפרע מאביו, ולכן מבוקש שלא לפנותה מהדירה, לפחות עד בירור כלל המחלוקות
- 24 עם י.ג..
- 25 13. מדובר בדירה שנרכשה ע"י י. כחלק מקבוצת רכישה עברה ועבור י.ג. במתנה. היא וי.ג.
- 26 עברו להתגורר בדירה זמן קצר לאחר נישואיהם, לבקשת י., ובהתבסס על דבריו, כי מדובר
- 27 בדירה שלהם. י. הינו אדם אמיד, בעל אמצעים ונכסים רבים, ואף תמך בבני הזוג מתחילת
- 28 הנישואין בהפקדת סכומי כסף קבועים וגבוהים לחשבונם.
- 29 14. בשל שיקולים שונים, כדוגמת בקשת י. להימנע מתשלום מס רכישה של בני הזוג, ובעיקר
- 30 חששו לרישום הדירה על שמם, עקב התמכרות בנו לסמים והימורים, עובדה שהוסתרה
- 31 מעיניה שנים רבות, בחר י. שלא לרשום את הדירה על שמם, אך הצהיר בכל הזדמנות, כי
- 32 זוהי דירתם, שהתקבלה במתנה ממנו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

15. הסכם השכירות הינו הסכם פיקטיבי, שנחתם בעצת י. , על מנת שהקטינים יירשמו
במוסדות חינוך הסמוכים לדירה.
16. משיחסי הצדדים עלו על שרטון, החליט י. לנקום בה, תוך סילוקה מהדירה ומבלי להתחשב
בכך שהדירה מהווה את מרכז החיים של נכדיו וקורת הגג היחידה שלהם. המדובר בהפרת
הסכם המזכה אותה בפיצוי בהתאם לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-
1970. לו הייתה יודעת, כי י. יבטל את המתנה, הייתה רוכשת דירה אחרת בתחילת
נישואיה, כאשר מחירי הנדל"ן היו סבירים, או מתעקשת כי הדירה תירשם על שמה.
17. עוד טרם בניית הדירה, החל מיום 30.04.13, שילמו בני הזוג לי. תשלומים לטובת הדירה
לפי קצב התקדמות הבנייה, אולם, לאחר זמן מה, י. פטר אותם גם מתשלום זה. לפיכך, לא
זו בלבד שלא שילמו דמי שכירות או כל תשלום אחר, אלא י. שילם עבורם, באופן קבוע, את
הוצאות המחייה.
18. בשלהי כתב ההגנה צוין, כי ככל שהתביעה לא תתברר בהליך מהיר, הרי שיש להשית על י.
פיצוי כספי בגין הסתמכות על הסכם מתנה, כהון עצמי לסכום התחלתי לרכישת דירה לה
ולילדיה, או לחילופין השבת הכספים ששילמה בגין הבנייה בתוספת ריבית והצמדה כחוק.
לחילופין, התבקש עיכוב הליכים בתיק, עד לסיום הליך הגירושין בינה לבין י.נ. בבית הדין
הרבני.
תמצית טענותיה של פ. בתביעה לסעד הצהרתי:
19. מדובר בדירה, בה מתגוררת פ. עם ילדיה הקטינים, מזה כ- 8 שנים, אשר התקבלה במתנה
עבורה ועבור י.נ., עוד לפני חתונתם, מהוריו של י.נ. (מר י. והגב' מ.). פ. וי.נ. אף העבירו
סך של 119,000 ₪ לטובת בניית הדירה, בין השנים 2013-2014, כנגד דרישת הקבלן, לפי
שלבי הבנייה, והדירה הושבחה על ידי פ. , בהתבסס על חוזה בעל-פה שנכרת לשיטתה בין
הצדדים, בדבר בעלותה במחצית הזכויות בדירה.
20. עוד בשלהי שנת 2012, בהכנות לחתונה עם י.נ. , י. ציין בגאווה, באוזני פ. , הוריה, י.נ. ,
אחיו של י.נ. וכלתו, כי בכוונתו ובכוונת אשתו לתת במתנה 2 דירות – האחת לפ. ולי.נ. ,
והשנייה לבנו השני _____ ולאשתו, וזאת לאחר שרכש זכויות במגרש עליו נעשתה עסקת
קומבינציה במסגרתה קיבל זכויות בשתי דירות.
21. י. ומ. הצהירו, בכל הזדמנות, כי מדובר בהעברה ללא תמורה, אך לצערה של פ. , ההצהרה
הני"ל לא נתמכה בכתובים. כשמדובר בהורים, נראה כי דרישת הכתב אינה מנחה אותם
במעשיהם הנדיבים, ובפרט לאור החשש של י. לרשום את הדירה על שם פ. וי.נ., בשל
התמכרותו של י.נ. לסמים והימורים וחששו כי יפסיד את הדירה בגין כך.
22. הסכם השכירות הנטען הינו הסכם שהוצא מגוגל ע"י י. , מעולם לא הועברו בגינו דמי
שכירות, לא ניתנו בטוחות והוא לא חודש, בהיותו חוזה למראית עין בלבד, לצורך רישום
הקטינים למוסדות החינוך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 לשיטתה, אין להסתמך על כל טענה שתעלה מצדו של י.ג., שבוודאי יסתור את דבריה ואולי
2 אף ימסור עדות שקר, שכן יש לו עניין של ממש בתוצאות ההליך, שכן אי קבלת הסעד
3 המבוקש ע"י פ. יזכה אותו במלוא הזכויות בדירה, וכך "תוברח" הדירה מאיזון המשאבים
4 בינו לבין פ. .
- 5 **תמצית טענות הנתבעים בתביעה לסעד הצהרתי:**
- 6 24. תביעתה של פ. לסעד הצהרתי הינה תביעת סרק משוללת כל יסוד, שכל מטרתה להוות
7 משקל נגד לתביעת הפינוי שהוגשה נגדה. מבחינת פ., כל עכבה לטובה, שכן היא מעוניינת
8 להמשיך להתגורר בדירה חינם אין כסף במהלך ניהול ההליך המשפטי, מבלי לשלם דמי
9 שכירות.
- 10 25. יש להורות על מחיקת י.ג. מכתב התביעה, שכן הוא אינו הבעלים של הדירה ואין לו שייכות
11 לעניין זה, מלבד היותו הגרוש של פ. .
- 12 26. טענותיה של פ. בתביעה לסעד הצהרתי עומדות בסתירה לטענותיה בתביעה לפינוי מושכר
13 ולעמדתה בפני בית הדין הרבני. בכתב ההגנה בתביעה לפינוי מושכר נטען, כי י. רכש
14 מלכתחילה את הזכויות בדירה במתנה עבור פ. וי.ג. אולם, בדיון מיום 06.01.22, התברר כי
15 הזכות לרכישת הדירה נרכשה כבר בשנת 2004, כאשר י.ג. היה בן 14 בלבד. בעקבות כך, פ.
16 זנחה טענה זו והעלתה טענה חדשה לפיה הדירה ניתנה לה ולי.ג. במתנה בטרם נישאו, מבלי
17 לציין את תאריך מתן המתנה הלכאורית. גם טענה זו נוגדת את השכל הישר, שהרי אף בר
18 דעת לא ייתן דירה במתנה לבני זוג בטרם נישאו, שעה שעתידם לוט עדיין בערפל.
- 19 27. הטענה, כי הדירה ניתנה לפ. וי.ג. במתנה הינה שקרית ואינה נתמכת במסמך בכתב כלשהו,
20 בניגוד להוראות החוק והפסיקה.
- 21 28. בדיון מיום 06.01.22, דרשה פ. כי מ. תצא מהאולם, בטענה שאין לה נגיעה לתביעה
22 המתנהלת בין י. לפ. . לאחר שהובהר לה ע"י בא כוחו של י., כי למ. יש זכויות בדירה מכח
23 הלכת השיתוף, העלתה פ. טענה חדשה לפיה הדירה ניתנה לה במתנה גם ע"י מ. .
- 24 29. גם הטענה, כי העבירה סך של 59,500 ₪ (מחצית מהסך של 119,000 ₪) לפי דרישת הקבלן
25 במטרה להשביח את הנכס הינה טענה חדשה. בכתב ההגנה בתביעה לפינוי מושכר נטען, כי
26 התשלומים בוצעו לפי קצב התקדמות הבנייה, אולם הנספח שצורף ע"י פ. הוכתר על ידה
27 "נספח תשלומי משכנתא". גם בבית הדין הרבני טענה פ., כי התשלומים בוצעו כנגד
28 המשכנתא. רק לאחר שפ. נוכחה לדעת, כי המשכנתא נלקחה בשנת 2017, בעוד התשלומים
29 הנטענים בוצעו בשנים 2013-2014, זנחה את טענת המשכנתא וטענה לתשלומים בגין
30 השבחת הדירה.
- 31 30. טענותיה של פ. בדבר הסכם בע"פ נוגדות את דרישת הכתב, במקרים של התחייבות למתן
32 מתנה, לא כל שכן דירת מגורים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 פ. לא שינתה מצבה לרעה כהוא זה, שכן היא גרה בחינם בדירה במשך שנים רבות, והיה
2 מצופה ממנה לחסוך ממון רב (ולא מן הנמנע שכך עשתה) לאורך השנים בהן התגוררה
3 בדירה חינם.
- 4 32. הכספים שהועברו לי. ומ. היו בגין מימון אירוע החתונה של פ. וי.נ., כשם שמתנות וכספי
5 החינה ניתנו לאביה של פ., שמימן את החינה מכיסו.
- 6 **השתלשלות ניהול ההליך:**
- 7 33. בדיון המקדמי שהתקיים ביום 06.01.22, בפני כב' השופט אליעז, ציין בית המשפט את
8 הקושי בהוכחת טענותיה של פ., בהעדר מסמך בכתב, לאור הוראות הדין והפסיקה.
9 בתשובות של י. לשאלות בית המשפט, הוא חזר על הטענה, כי הכספים ששולמו ע"י פ. וי.נ.
10 היו עבור מימון הוצאות החתונה וללא כל קשר לדירה, וכן כי קנה לפ. וי.נ. גם מוצרי
11 חשמל, ריהוט ורכב מסוג YYY, במטרה לעזור להם. לעומת זאת, פ. העידה, כי ההורים
12 שלה וההורים של י.נ. מימנו את החתונה והם לא היו צריכים להשיב דבר בגין כך, אלא
13 התשלומים בוצעו בהתאם למיילים שנשלחו ע"י הקבלן בגין קצב התקדמות הבנייה.
14 י. ציין, כי הוא עומד על פינויה של פ. מהדירה, אולם מוכן לאפשר לה תקופת התארגנות
15 למציאת מדור חלופי.
- 16 34. ביום 31.03.22, הוגשה ע"י י. בקשה למתן החלטה, בה נטען, כי ביום 09.01.22, פ. וי.נ.
17 התגרשו בהסכמה, וכי י.נ. התחייב לממן מדור חלופי לילדים הקטינים, ברגע שפ. תפנה
18 את הדירה. עוד נטען, כי י. ומ. מבקשים לקבל את החזקה בדירה בדחיפות, עקב גידול
19 סרטני שהתגלה בראשה של מ., כשתוצאה ממנו היא מוגבלת ומתקשה לעשות שימוש
20 בדירה הנוכחית, הכוללת 2 גרמי מדרגות המגבילים את ניידותה.
- 21 35. ביום 11.04.22, הוגשה תגובתה של פ. במסגרתה טענה, כי אין מקום לעשות שימוש במצבה
22 הרפואי של מ. לצורך מתן החלטה בהליך דנן, מה גם שמהחומר הרפואי עולה כי מ.
23 מתפקדת בבריאות מלאה, מלבד כאבי הראש מהם היא סובלת. עוד נטען, כי י. ומ.
24 מתגוררים בדירת גג רחבת ידיים ברמת השרון, שבה 3 חדרי שינה בקומה הראשונה
25 וסוויטת הורים בעלית הגג, ומ. מוזמנת להחליף חדר שינה ולחסוך עליה בגרם המדרגות,
26 במקום לפגוע בזכויותיה הקנייניות של פ. בדירה.
- 27 36. ביום 27.04.22, התקיים קדם משפט בפני מותב זה, שבעקבותיו ניתנו הוראות בדבר הגשת
28 תצהירי עדות ראשית וקביעת תיק להוכחות בשני התיקים התלויים ועומדים. יצוין, כי
29 בדיון זה הובהר ע"י י., כי התביעה העומדת על הפרק הינה לפינוי מושכר ולא לדמי שימוש,
30 וכי אין כל מניעה לאפשר לפ. זמן להתארגנות, טרם פינוי הדירה.
- 31 **דיון והכרעה:**
- 32 37. לאחר שעיינתי בחומר המצוי בתיק, שמעתי את הצדדים ועדיהם והתרשמתי מהם באופן
33 ישיר, הגעתי למסקנה, כי דין תביעת הפינוי להתקבל ודין התביעה לסעד הצהרתי להידחות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 38. אין מחלוקת, כי הדירה רשומה בלשכת רישום המקרקעין על שם י. בלבד. ראה: נספח 1
2 לתצהיר של י. טענותיה של פ. לזכויות בנכס מבקשות לסתור את מרשם המקרקעין,
3 המהווה ראיה חותכת לתוכנו. ראה: סעיף 125 (א) לחוק המקרקעין, תשכ"ט. 1969.
4 בשל חשיבות המרשם, הנטל לסתירתו ולהוכחה כי זה אינו משקף את המצב הנכון של
5 הזכויות הוא נטל נכבד. ראה לעניין זה: ע"א 2576/03 אהובה וינברג נ' האפוטרופוס הכללי
6 לנכסי נפקדים [פורסם בנבו], (פס"ד מיום 21.02.2007);
7 במקרה דנן, פ. לא עמדה בנטל המוגבר החל על מי שטוען נגד הרישום המופיע במרשם
8 המקרקעין, ולא הוכיחה את הטענה בדבר קבלת הדירה במתנה, כפי שיפורט להלן.
9 41. סעיף 6 לחוק המתנה, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המתנה") קובע כדלקמן:
10 "הבעלות בדבר המתנה עוברת למקבל במסירת הדבר לידו או במסירת מסמך לידו המזכה
11 אותו לקבלו ואם היה הדבר ברשות המקבל-בהודעת הנותן למקבל על המתנה והכל כשאינ
12 בדין הוראות מיוחדות לעניין הנדון".
13 לגבי מתנה בנכס מקרקעין יש לפנות להוראת החוק הספציפית שבסעיף 7 לחוק המקרקעין,
14 התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק המקרקעין") ולפיה:
15 "(א) עסקה במקרקעין טעונה רישום; העסקה נגמרת ברישום...
16 (ב) עסקה שלא נגמרה ברישום רואים אותה כהתחייבות לעשות עסקה".
17 בסעיף 8 לחוק המקרקעין נקבע, כי "התחייבות לעשות עסקה במקרקעין טעונה מסמך
18 בכתב".
19 באשר להתחייבות ליתן מתנה, קובע סעיף 5 לחוק המתנה כדלקמן:
20 "א. התחייבות לתת מתנה בעתיד טעונה מסמך בכתב".
21 42. דהיינו, במקרה דנן, קיימת דרישת כתב כפולה, הן מכוח חוק המקרקעין והן מכוח חוק
22 המתנה, כאשר מדובר בשתי דרישות כתב מהותיות. ראה: ע"א 726/71 גרוסמן את ק.ב.ק. נ'
23 מפעלי עיזבון יהושע בידרמן פ"ד כו (2) 781, ע"א 11/75 ועד הי. בות בא"י נ' אברהם
24 מיכאלי, ער"ד, פ"ד ל (1) 639.
25 43. לא זו בלבד שפ. לא הציגה כל מסמך בכתב התומך בטענת המתנה (ראה גם: עדותה בעמ'
26 33 לפרוטוקול מיום 08.09.22 (להלן: "הפרוטוקול") ש' 4-5: "אין לי מסמך, יש לי
27 הבטחה"), אלא שי. הציג מסמך בכתב הסותר את טענת המתנה, קרי: הסכם שכירות בלתי
28 מוגנת בינו לבין פ. וי.נ. מתאריך 21.11.15. ראה: נספח 3 לתצהיר של י.
29 בסעיף 4.2 להסכם השכירות נקבע, כי עם תום תקופת הסכם השכירות, כהגדרתה בהסכם,
30 מתחייב השוכר לפנות את המושכר מכל אדם וחפץ השייך לו. בסעיף 15.1 להסכם השכירות
31 נקבע, כי תנאי הסכם השכירות מבטלים כל התקשרויות, הבטחות, מצגים והתחייבויות
32 קודמים שנעשו בין הצדדים טרם חתימת הסכם זה, באם נעשו, לעניין השכירות נשוא
33 הסכם זה. דהיינו, כי גם לו היה מצג כלשהו בעניין זכויותיה של פ. בדירה (דבר שלא הוכח),



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 אזי בחתימת פ. על הסכם השכירות היא מאשרת, כי הסכם השכירות מבטל כל התחייבות
2 קודמת לעניין זה.
- 3 44. אין מחלוקת, כי דמי השכירות הועמדו בהסכם השכירות על סך 100 ₪ לחודש בלבד, ואין
4 מחלוקת כי סכום זה אף לא שולם בפועל ע"י פ. וי.ג. ראח: הודאת י. בעמ' 27 לפרוטוקול
5 מיום 08.09.22, ש' 20-21. יחד עם זאת, עובדה זו עשויה לתמוך בטענתו של י., כי ביקש
6 לסייע לבנו ולכלתו, על מנת שיהא להם מקום מגורים, ולא ניתן ללמוד ממנה על כוונה לתת
7 את הדירה במתנה.
- 8 45. פ. טענה, כי מדובר בהסכם שכירות פיקטיבי שנועד לצורך רישום הקטינים למוסדות
9 החינוך הסמוכים לדירה, אלא שגרסתה לעניין נסיבות חתימת הסכם השכירות השתנתה
10 במהלך ניהול ההליך. כך, בכתב ההגנה בתביעה לפינוי מושכר ובכתב התביעה לפסק דין
11 הצהרתי נטען, כי י. הוא שהציע לחתום על הסכם השכירות הפיקטיבי, לצורך רישום
12 הקטינים למוסדות חינוך הסמוכים לדירה, וכי הוציא את הסכם השכירות מגוגל. לעומת
13 זאת, בעדותה בבית המשפט, העידה פ., כי היא זו שביקשה מי. להכין הסכם שכירות כדי
14 שתוכל לרשום את הבת הקטינה לגן עירייה, וכי י. אמר לה שיבקש מאחיו, שהינו עו"ד,
15 להכין עבורם את הסכם השכירות. ראח: עמ' 32 לפרוטוקול, ש' 15-21. י. אף העיד, כי לא
16 מדובר בחוזה פיקטיבי, גם אם לא גבה דמי שכירות בפועל, שעה שפ. גרה בדירה בפועל,
17 מספר שנים, והילדים התחנכו במוסדות החינוך הסמוכים לדירה. ראח: ע' 27 לפרוטוקול,
18 ש' 14-17.
- 19 46. כשם שפ. ידעה, לטענתה, לפנות לי. ולבקש, שיכין הסכם שכירות כדי שתוכל לרשום את
20 הקטינה לגן עירייה בסמוך לדירה, כך הייתה יכולה לפנות ולבקש מסמך שיעגן את
21 זכויותיה הנטענות בדירה, ולו בדרך של רישום הערת אזהרה על זכויותיו הרשומות של י.,
22 אלא שלא הוכחה כל פנייה או דרישה כאמור.
- 23 47. במסגרת סיכומיה, טוענת פ. כי יש ליישם את "הלכת קלמר" (ע"א 986/93 קלמר נ' גיא נ
24 (1) 185) לפיה, במקרים מיוחדים ויוצאי דופן, מהם עולה "זעקת ההגנות", ניתן להצדיק
25 סטייה מדרישת הכתב. אולם, לא התרשמתי כי במקרה דנן, ישנה הצדקה לויתור על
26 דרישת הכתב, ובפרט שלא מדובר בעסקת מקרקעין רגילה, אלא בטענה לעסקת מתנה, שבה
27 יש צורך להבטיח את גמירות דעתו של נותן המתנה, שכן מדובר בחוזה חד צדדי של נותן
28 המתנה כלפי המקבל.
- 29 48. במקרה דנן, גרסאותיה של פ. לעניין קבלת הדירה במתנה לא היו עקביות והשתנו במהלך
30 ניהול ההליך. כך, בכתב ההגנה בתביעה לפינוי מושכר, נטען, כי הדירה נרכשה ע"י י. "לבני
31 הזוג במתנה". לאחר שבדיון מיום 06.01.22, נטען ע"י בא כוחו של י., כי הזכות לרכישת
32 הדירה נרכשה בשנת 2004, קרי שי.ג. היה כבן 14, נטען בתביעה לפסק דין הצהרתי, כי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 מדובר במתנה שהתקבלה עוד לפני נישואיהם של פ. ו.ג., וכי עוד בהכנות לחתונה, בשלהי
2 2012, הצהיר י. על כוונתו לתת את הדירה במתנה לפ. ו.ג.
3 לעומת זאת, בתצהיר עדות ראשית של פ., נטען כי הדירה ניתנה במתנה בשנת 2015, אולם
4 הובטחה עוד קודם לכן, טרם הנישואין, ואילו בעדותה בבית המשפט, טענה פ., כי הדירה
5 הובטחה לה כשי.ג. הציע לה נישואין, "2011 בערך", וכן "ההבטחה הובטחה במהלך כל
6 השנים אין שנה ספציפית". ראה: עמ' 36 לפרוטוקול, ש' 13-14, וכן ש' 22-24
7 49. בנוסף, בעוד שבדיון מיום 06.01.22, ביקש בא כוחה של פ. להוציא מהאולם את אשתו של
8 י. בטענה שהיא לא בגדר תובעת, הרי שבתביעה לפסק דין הצהרתי נטען, כי הדירה
9 התקבלה במתנה מי. ומאשתו מ. גם יחד. לעומת זאת, במסגרתה עדותה בבית המשפט, פ.
10 שבה וטענה, כי רק י. הבטיח לה את הדירה. ראה: מעמ' 37 לפרוטוקול, ש' 33 ועד עמ' 38,
11 ש' 17.
- 12 50. זאת ועוד, על אף שבכתב ההגנה בתביעה לפינוי מושכר, הועלתה טענת המתנה, הסעדים
13 שהתבקשו ע"י פ. היו פיצוי כספי בגין הסתמכות, כהון עצמי התחלתי לרכישת דירה לה
14 ולילדיה, או לחילופין השבת הכספים ששולמו בגין הבנייה בתוספת ריבית והצמדה בחוק,
15 דבר המעיד שפ. עצמה לא טענה, באותו שלב, לזכויות קנייניות במחצית הדירה. עוד
16 ביקשה פ. בכתב ההגנה לעכב את ההליכים עד לסיום ההליכים המשפטיים בינה לבין י.ג.,
17 אולם גם לאחר שהיא וי.ג. התגרשו וי.ג. התחייב לשלם מדור עבור הקטינים, סירבה לפנות
18 את הדירה.
- 19 51. יתרה מכך, הטענה של פ., כי העבירה כספים לי., לפי דרישת הקבלן, בהתאם לשלבי
20 הבנייה, אינה מתיישבת עם טענת המתנה, שהרי מתנה הינה עסקה ללא תמורה. כשנשאלה
21 פ. האם קיבלה דירה במתנה או רכשה דירה, השיבה: "מהתחלה הובטח לנו שאנו מקבלים
22 דירה ונשלם שלבי בנייה ומשכנתא". ראה: עמ' 39 לפרוטוקול, ש' 3-4, דהיינו מדובר
23 במשפט המכיל סתירה פנימית, שהרי או שהדירה מתקבלת במתנה או שמשלמים בגינה
24 ונוטלים משכנתא לצורך מימון הרכישה.
- 25 52. גם בעניין כספים שהועברו לי. השתנתה הגרסה של פ.. בכתב ההגנה בתביעה לפינוי
26 מושכר, נטען כי החל מיום 30.04.13, פ. וי.ג. שילמו לי. תשלומים לטובת הדירה לפי קצב
27 התקדמות הבנייה, אלא שלאחר זמן מה, י. פטר אותם גם מתשלום זה. שוב נשאלת
28 השאלה, אם מדובר במתנה, מדוע היה צורך לפטור מהמשך תשלומים?! בנוסף, פ. צירפה
29 כנספח 2 לכתב ההגנה, דפי בנק שהוכתרו על ידה בשם "תשלומי משכנתא ע"י הנתבעת",
30 אולם י. הוכיח, כי המשכנתא נלקחה רק בשנת 2017 (ראה: נספח 2 לתצהיר של י.).
31 בניסיון ליישב את הסתירה, נטען בתצהירה של פ., כי י. הוא זה שהגדיר את התשלומים
32 כמעין משכנתא על הנכס, ולכן היא השתמשה במונח זה. בעדותה, טענה פ., כי "הייתה
33 דרישת תשלום ואז זה מתקזז מהמשכנתא שהופשרה בהמשך, אני קראתי לזה משכנתא,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 הכוונה תשלום לקבלן לפי שלבי בנייה". לטענת פ. , הבקשות לתשלומים היו מגיעים
2 מהקבלן למ. במייל, ופ. הייתה מעבירה את הכסף בהתאם, אלא שגם בעניין זה לא הוצגה
3 כל אסמכתא בכתב, אלא נטען שהדרישות לתשלום מולה היו בע"פ. ראח: עמ' 38
4 לפרוטוקול, ש' 18-26. בנוסף, מ. כלל לא נשאלה בחקירתה האם קיבלה מיילים מהקבלן,
5 והטענה כי המיילים של הקבלן היו מגיעים אליה אינה מתיישבת עם טענתה של פ. , כי מ.
6 לא הייתה מעורבת בענייני כספים וי. הוא שניהל הכל (ראח: עמ' 37 לפרוטוקול, ש' 25-27).
7 יתרה מכך, הגרסה לפיה הקבלן היה שולח מייל עם דרישות תשלום גם בסכומים קטנים
8 כגון: 1,000 ₪, 2,000 ₪ וכך הלאה (ראח: עמ' 8 לפרוטוקול מיום 06.01.22, ש' 19-22) אינה
9 מתיישבת עם השכל הישר ועם האופן הרגיל שבו נחתמים חוזי רכישת דירה מול קבלנים,
10 שהרי בד"כ התשלומים אינם נעשים טיפין טיפין, אלא בסכומים גבוהים יותר ולפי
11 תאריכים המוגדרים בהסכם מול הקבלן.
12 לטענת י. , הכספים שהועברו ע"י פ. וי.נ. בשנים 2013-2014 בסך כולל של כ-120,000 ש"ח 53.
13 הינו בגין החזר מימון הוצאות החתונה. יצוין, כי גם גרסה זו אינה נקיה מספקות. ראשית,
14 החתונה הייתה בשנת 2012, והכספים הועברו, בתשלומים, בשנים 2013-2014. שנית, בדיון
15 מיום 06.01.22, העיד י. , כי החתונה עלתה כ-120,000 ₪, והוא שילם חצי מעלות החתונה,
16 כאשר המחצית השנייה שולמה ע"י אביה של פ. . ראח: עמ' 7 לפרוטוקול מיום 06.01.22, ש'
17 9-20. לפי גרסה זו, היה על פ. וי.נ. להשיב לי. רק 60,000 ₪, קרי מחצית עלות החתונה
18 ששולמה על ידו. יחד עם זאת, בחקירתו של י. ביום 08.09.22, העיד כי החתונה עלתה
19 בסביבות 230,000 - 240,000 ₪, וגרסה זו מתיישבת גם עם תצהירו של אביה של פ. אשר
20 ציין, כי רק עלות האולם עמדה על 150,000 ₪, לפני הוצאות לצלם, תקליטן, להקה, מעצבת
21 חופה ואולם, וכי מ. התעקשה לקשט את החופה בפרחים בשווי של כ-30,000 ₪. ראח:
22 סעיפים 5-6 לתצהירו של אביה של פ. . גם פ. העידה, כי האולם עלה 150,000 ₪, בתוספת
23 30,000 ₪ על פרחים, 20,000 ₪ על שמלת כלה, תקליטן בעלות של 8,000-4,000 ₪, חליפת
24 חתן יקרה מצרפת ועוד. ראח: עמ' 43 לפרוטוקול, ש' 28-33. לדברי י. , הוא ביקש לקבל
25 חזרה את כספי החתונה, מתוך חשש כי הכסף יתבזבז ככל שיוותר בידי בני הזוג. ראח:
26 עדותו של י. , בעמ' 25 לפרוטוקול, ש' 11-34. עוד העיד, כי השתמש בכספים הללו כדי לסייע
27 לצדדים ברכישת ריהוט ומכוניות. ראח: עמ' 30 לפרוטוקול, ש' 1-3. יצוין, כי אביה של פ.
28 אישר בחקירתו, כי מתנות החתונה שהתקבלו עמדו על סך 119,000 ₪, וכי י. אמר שהוא
29 מפקיד את מתנות החתונה אצלו. ראח: עמ' 50 לפרוטוקול, ש' 18-19, ועמ' 51 לפרוטוקול,
30 ש' 1-2 וכן ש' 7.
31 מכל מקום, גם אם גרסתו של י. לגבי עלות החתונה השתנתה, פ. לא הצליחה להוכיח כי
32 התשלומים שהועברו על ידה טיפין טיפין בשנים 2013-2014 היו כנגד קבלת זכויות בדירה.
33 גם עיון בדפי הבנק שצורפו כנספח 3 לתצהיר של פ. מעלה, כי ההעברות בוצעו לטובת "קפה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 _____ " (עסק שהיה בבעלות י. ומ.), אולם לא צוין בגין מה בוצעו ההעברות הללו, וזאת על
2 אף שניתן לציין הערה בפרטי ההעברה בגין מה היא בוצעה.
- 3 55. יתרה מכך, מ. וי. לא נחקרו על האמור בתצהיריהם לפיו הדירה מעולם לא ניתנה לפ. ו/או
4 לי.נ. במתנה. החקירות של מ. וי. התמקדו בשאלות לגבי התמכרותו של י.נ. לסמים
5 והימורים, הרכב שנרשם על שם פ., מתנות החתונה והחזרן ועוד שאלות שאינן נוגעות
6 לליבת התיק, קרי סוגית מתן הדירה במתנה. גם חקירתו של י.נ. התמקדה בשאלות על
7 העבר הפלילי, במקום בשאלת המתנה.
- 8 56. זאת ועוד, גרסתה של פ. לפיה הדירה לא נרשמה על שמה ועל שם י.נ. עקב החשש כי י.נ.
9 יפסיד את הדירה בהימורים, אינה מתיישבת עם העובדה שי. רכש רכב מסוג YYY, שהוגדר ע"י פ.
10 כרכב יוקרתי, ורשם אותו על שם פ. (ראה: סעיף 22 לתצהיר של פ., שם צוין כי הרכב ניתן לה
11 במתנה ולכן נרשם על שמה).
- 12 57. פ. אף לא הצליחה לתמוך את גרסתה בראיות חיצוניות נוספות.
- 13 58. העד היחיד שהובא מטעמה של פ. הינו אביה, אשר העיד כי בהסכם הנטען בין י. לפ. י.נ.,
14 י. אמר: "יש להם איפה לגור" לא אמרתי שהוא בא ונתן מתנה, אמר "יש איפה לגור אין
15 לך מה לדאוג". ראה: עמ' 51 לפרוטוקול, ש' 9-11, וכן ראה בעמ' 47 לפרוטוקול, ש' 19-20:
16 "ש. מה מספר הבית? מה הובטח? משהו מסוים?
17 ת. מקום לפחות לגור".
- 18 59. פ. נמנעה מהבאת עדים ואסמכתאות אשר לשיטתה היו יכולים לתמוך בגרסתה. לטענתה,
19 י. הבטיח לה את הדירה במתנה בנוכחות אנשים רבים, לרבות אנשים מבית הכנסת, בני
20 משפחה של י. והוריה, אולם היא לא מצאה לנכון לזמן אותם לעדות כי "הם מהצד שלו"
21 ו"הם חברי נפש שלו". ראה: מעמ' 33 לפרוטוקול, ש' 21, ועד עמ' 34 לפרוטוקול, ש' 14.
- 22 פ. אף לא טרחה לזמן אף אחד מהשכנים שלטענתה ידעו על ההבטחה לתת לה את הדירה
23 במתנה, בטענה שאינה מעוניינת לשתף אותם במה שהיא עוברת ובעובדה שהגרשוש שלה
24 מכור לסמים. יחד עם זאת, פ. טענה, כי בקבוצת הווטס אפ של הבניין, י.נ. היה מתפאר
25 שזו דירה שלו, אולם היא לא הציגה את הווטס אפ, בנימוק לפיו היא אינה מעוניינת לשתף
26 את השכנים. ראה: מעמ' 34 לפרוטוקול, ש' 30 ועד עמ' 35 לפרוטוקול, ש' 8. נשאלת
27 השאלה – כיצד הצגת תכתובת ווטס אפ שבה י.נ. כותב, כביכול, שהדירה שלו מהווה
28 שיתוף של השכנים בסכסוך המשפטי בין הצדדים? מדוע י.נ. לא נחקר על הווטס אפ הנטען?
29 מדוע טענה זו לא הועלתה בתצהיר של פ. ?
- 30 60. פ. אף לא ביקשה לזמן לעדות את אחיו של י.נ. ואת אשתו, על אף טענתה כי גם הם קיבלו
31 דירה במתנה, בדיוק באותו אופן שבו י.נ. ופ. קיבלו את הדירה במתנה. ראה למשל: סעיף
32 12 לתצהיר של פ. . פ. אף העידה כי גיסתה אמרה לה שזו "מתנה מורעלת", אולם כאמור
33 לא זימנה אותה לחקירה. ראה: עמ' 40 לפרוטוקול, ש' 1-2. יתרה מכך, טענתה של פ. , כי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 הדירה לא נרשמה על שמם רק בגלל ההתמכרות של י.ג. לסמים והימורים (ראה למשל):
- 2 סעיף 27 לתצהיר של פ.), אינה מתיישבת עם הטענה כי גם הדירה השנייה לא נרשמה על
- 3 שם הבן השני ואשתו. וכך השיבה פ. בעדותה, בעמ' 42 לפרוטוקול, ש' 24-26 :
- 4 " ש. ואת הדירה השנייה לא רשמו על פלוני (=אח של י.ג.) כי הוא גם נרקומן?
- 5 ת. לא יודעת. י. שומר הכל קרוב אליו. פלונית ופלוני (=אח של י.ג. ורעייתו) הזוגיות שלהם
- 6 ממש, ממש מתנדנדת ואם הם יתגרשו היא תיקח ממנו חצי מהבית אז אולי בגלל זה".
- 7 תשובה זו מחזקת דווקא את גרסתו של י. , שהרי לו הייתה כוונה לתת את הדירות במתנה
- 8 לשני הבנים ולנשותיהם, לא היה כל חשש כי הכלה השנייה תדרוש חצי דירה, שהרי לכאורה
- 9 ממילא, מגיע לה חצי דירה במתנה.
- 10 יתרה מכך, פ. לא מצאה לנכון להגיש תצהיר מטעם אימה ולזמן אותה לעדות, על אף
- 11 שלטענתה, ההבטחה ליתן לה את הדירה במתנה נעשתה גם בנוכחות אימה, וזאת בטענה
- 12 שאמה מטפלת בסבתה ועדותו של אביה מספיקה. ראה: עמ' 42 לפרוטוקול, ש' 1-13.
- 13 הימנעות מהבאת עד רלוונטי, מקימה חזקה, לפיה הבאתו הייתה פועלת לחובת בעל הדין
- 14 הנמנע. "אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי
- 15 בעל הדין, שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו וחשיפתו לחקירה שכנגד" (ראה: ע"א 465/88
- 16 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו (12.09.91), סעיף 11 לפסק הדין.
- 17 פ. אף ביקשה לתמוך את טענתה למתנה בהצגת הודעה מוקלטת בינה לבין חמתה, מ. ,
- 18 והפנתה לסעיף 33 לתצהירה שם צוין, כי מ. אמרה לה שתמיד הבית שלהם יהיה פתוח
- 19 עבורה ועבור הילדים וכי הם יעשו הכל כדי שיהיה לה ולילדים טוב. דא עקא, שאין בכך כדי
- 20 להעיד על כוונה כלשהי לתת את הדירה במתנה. כל שניתן ללמוד מכך הוא שגם לאחר
- 21 הפירוד בין י.ג. לפ. , י. ומ. לא הפנו לפ. עורף, והדבר מתיישב גם עם הנכונות של י. ליתן
- 22 לפ. זמן התארגנות למדור חלופי.
- 23 יתרה מכך, ביחס לשיחה הנטענת האמורה העידה פ. כי :
- 24 "זה נאמר אחרי הגירושין אחרי שי.ג. עזב את הבית. היא אמרה אל תדאגי אנחנו בשבילך
- 25 אנחנו אוהבים אותך מאד. לא אמרתי שזה אומר שהם יתנו לי בית אבל אני רוצה להראות
- 26 כמה הם אהבו אותי ונתנו לי ואני מודה להם על כך..." (ראה: עמ' 33, ש' 4-17; ההדגשות
- 27 לא במקור).
- 28 גם טענת ההסתמכות של פ. , לפיה לו הייתה יודעת שאין מדובר בדירה הניתנת במתנה,
- 29 הייתה משקיעה את הכסף ברכישת דירה אחרת אינה יכולה לעמוד, שכן גם לפי גרסתה של
- 30 פ. , לכל היותר השקיעה בדירה מצדה כ-60,000 ש"ח. בנוסף, פ. העידה, מחד, כי לו הייתה
- 31 יודעת שהדירה לא שלהם, הייתה רוכשת דירה בראשון לציון ולוקחת משכנתא (ראה: עמ' 40
- 32 לפרוטוקול, ש' 17-18), אולם מאידך, העידה כי י. אמר להם שאף בנק לא ייתן להם
- 33 משכנתא, בגלל שהעסק שלהם רק הוקם והשכר שלהם נמוך. כמו כן, העידה כי לא ניתן היה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 להעביר את המשכנתא על שמה, כי היא לא עבדה והייתה בחופשת לידה, ואילו י.ג. פתח
2 את העסק ולא היו לו הכנסות (ראה): סעיף 14 לתצהירה של פ. וכן עדותה בעמ' 44
3 לפרוטוקול, ש' 24-27, ובעמ' 36 לפרוטוקול, ש' 9-10).
- 4 .66 בנוסף, פ. נהנתה ממגורים חנם במשך מספר שנים, ויש בכך משום הטבה כלכלית
5 משמעותית, והיא אף הייתה יכולה לנצל תקופה זו, על מנת לחסוך כספים בצד לצורך
6 הבטחת מדור עתידי. ראה: עמ"ש 13133-09-12 י' נ' ר'.
- 7 .67 גם הטענה כי הדירה מבוטחה קורת גג לילדיהם הקטינים של י.ג. ופ. אינה במישור
8 היחסים שבין פ. לי. ומ., אלא במישור היחסים בין פ. לי.ג., כאשר י.ג. התחייב כאמור
9 לשלם מדור חלופי לקטינים, לאחר פינוי הדירה ע"י פ.
- 10 .68 בע"א 496/82 רוזן נ' סלונים, פ"ד ל"ט (2) 337, בעמ' 342 נקבע:
11 "לא בכל מקרה, בו ניתן רישיון ובעל הנכס מבקש לבטלו, דורש הצדק את המשך קיומו של
12 הרישיון, ויש מקרים בהם ניתן, למשל, להסתפק בתשלום פיצויים, כפי שיש גם מקרים,
13 בהם אין הצדק דורש אפילו את תשלומם של פיצויים כלשהם; אף היפוכו של הדבר הוא
14 הנכון, היינו, יש נסיבות, בהן תשלום פיצויים בעקבות סילוק ידו של בעל הרישיון הוא
15 דווקא שיכול לנגוד את תחושת הצדק..."
- 16 .69 במקרה דנן, פ. לא הוכיחה השקעה בבית המצדיקה פיצוי כלשהו. בסעיף 6 לתביעה למתן
17 פסק דין הצהרתי, נטען כי הדירה הושבחה על ידה, אלא שמדובר בטענה כללית וסתמית
18 שנטענה בחצי פה, לא הורחב לגביה ולא הובאו אסמכתאות לתמיכה בכך. לא נטען, כי פ.
19 השקיעה בשיפוץ הדירה ואין מחלוקת כי פ. וי.ג. לא נשאו בתשלומי המשכנתא בגין
20 הדירה. גם פסק הדין אליו מפנה פ. בסיכומיה, שניתן ע"י כב' בית המשפט לענייני משפחה
21 בתל אביב, בתיק 16772-06-15 (שאינו בגדר פסק דין מחייב או מנחה), ניתן בנסיבות
22 אחרות, שבהן הוכחו מצגים שהוצגו בפני האיש בעניין זכויותיו בדירת המגורים וכן הוכחה
23 מעורבות אינטנסיבית של האיש, שהיה אדריכל במקצועו, בהליך הבנייה ועיצוב הבית,
24 וזאת בתוספת להשקעה כספית זניחה בבית. במקרה דנן, כלל לא הוכח המצג הנטען בדבר
25 נתינת הדירה במתנה. גם הטענה, כי פ. טיפלה בכל נושא עיצוב הדירה מול הקבלן לא
26 נתמכה בשום ראיה, ומכל מקום, פ. לא הוכיחה תרומה ממשית מצידה לדירה. הסכום
27 היחיד שהועבר על ידי פ. היה כ- 60,000 ₪ (מחצית מהסך של 120,000 ₪ ששולמו על ידה
28 ועל ידי י.ג.), אלא שכאמור, לא הוכח כי תשלום זה בוצע כנגד מתן זכויות בדירה או לצורך
29 השקעה בדירה, ואין מחלוקת כי י. ומ. תמכו בפ. וי.ג. בסכומים גבוהים בהרבה מכך
30 (רכישת הרכב מסוג YYY, קניות לבית וכיוצ"ב).
- 31 .70 התוצאה היא כי התביעה לפינוי מושכר בהליך 34483-10-21 מתקבלת, והתביעה למתן סעד
32 הצהרתי לפיו מחצית מהזכויות בדירה שייכות לתובעת בהליך 29611-01-22, נדחת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 34483-10-21
תמ"ש 29611-01-22

תיק חיצוני:

- 1 על פ. לפנות את הדירה בתוך 90 ימים ממועד מתן פסק הדין וזאת בשים לב למשך הזמן
2 שחלף ממועד פקיעת תוקף הסכם השכירות ולזמן שחלף ממועד פתיחת ההליך המשפטי,
3 ובהתחשב בעובדה שהקטינים, נכדיו של י. , מתגוררים בדירה. בקשת פ. להיוותר בדירה עד
4 לסיום שנת הלימודים, קרי עד לחודש אוגוסט 2022, יכולה להיעשות רק בתשלום דמי
5 שכירות מלאים לי. ומ. ובהסכמתם.
6 72. בגין קבלת תביעת הפינוי של י. ודחיית תביעתה של פ. תישא פ. בהוצאות של י. ומ. בסך
7 של 30,000 ₪, שישולמו בתוך 30 ימים מהיום.
8 73. תואיל המזכירות להמציא לצדדים ולסגור את התיקים שבכותרת.
9 74. פס"ד מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
10
11 ניתן היום, ב' שבט תשפ"ג, 24 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.
12

מורן ואלך-ניסון, שופטת

- 13
14
15
16
17