



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

בפני כב' השופטת פאני גילת כהן

תובע פלוני
מיוצג באמצעות עו"ד אבשלום נגר

נתבע אלמוני
מיוצג באמצעות עו"ד שרה זינו אמוראי

פסק דין

1
2 בלב הליך זה נחלה מס' במושב ... אשר הזכויות בה רשומות על שם הנתבע ורעייתו המנוחה.
3 התובע, חתנם לשעבר, עותר במסגרת הליך זה לסעד הצהרתי לפיו הוא בעליהן של מחצית מן
4 הזכויות האמורות.
5 מיהו בעל הזכויות בנחלה – האם הנתבע או שמא התובע וגרושתו – זוהי, אפוא, השאלה שבלב
6 ההליך דנא.

רקע כללי

- 7
8
9
10 1. הנתבע ורעייתו המנוחה גב' ... ז"ל (להלן: "המנוחה") רשומים כבעלי הזכויות בנחלה מס'
11 ... במושב ... (להלן: "הנחלה").
12
13 2. התובע, חתנם לשעבר של הנתבע והמנוחה, נשוי היה לבתם, גב' ת. (להלן: "ת."); התובע
14 ות. ייקראו להלן לשם הנוחות: "בני הזוג". לבני הזוג חמישה ילדים משותפים:
15
16 3. מערכת יחסייהם הזוגית של התובע ות. החלה בהיותם בשנות השלושים המאוחרות
17 לחייהם. במועד היכרותם הייתה בבעלות התובע דירה בעיר גבעתיים (להלן: "הדירה
18 בגבעתיים") ובבעלות ת. הייתה דירה בשכונת רמת אביב שבתל אביב (להלן: "הדירה בתל
19 אביב"). כן הייתה בבעלותם המשותפת של ת. ואביה, הנתבע דכאן, דירה בירושלים (להלן:
20 "הדירה בירושלים") אותה קיבלו בירושה מסבתה.
21
22 4. בראשית דרכם המשותפת התגוררו בני הזוג ב.... ובשנת 1994 החליטו להעתיק מגוריהם
23 לדרום הארץ. הם קיבלו מהסוכנות היהודית, ללא תמורה, הזכויות בנחלה מס' ... במושב
24 ..., הקימו בשטחה משק חקלאי ואיגדו הפעילות החקלאית בו במסגרת חברה בע"מ בשם
25 "... (להלן: "החברה"), אשר הם בעליה במשותף ואחזקותיהם בה שוות.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 5. בלבו של הליך זה הזכויות בנחלה, אשר נרכשו ביום 01.12.2000 תמורת סך של \$450,000
2 (שערכם בשקלים עמד אז על 1,815,300 ₪). הזכויות בנחלה נרשמו ע"ש הנתבע והמנוחה.
3
- 4 6. במהלך שנת 2014 נקלעו חיי הנישואין של התובע ות. למשבר, וביום 22.12.2014 פנתה ת.
5 לבית משפט זה והגישה כנגדו תביעה רכושית.
6
- 7 7. בסמוך לאחר מכן, ביום 16.03.2015, פנה התובע לבית משפט זה ונקט בהליך שבכותרת
8 במסגרתו עותר הוא, כאמור, כי ייקבע שחרף רישום הזכויות בנחלה ע"ש הנתבע והמנוחה,
9 הלכה למעשה הן בבעלותם המשותפת של ת. ושלו.
10
- 11 8. התביעה הוגשה תחילה כנגד הנתבע והמנוחה. למרבה הצער, הלכה המנוחה ביום
12 11.08.2019 לעולמה. בהינתן כי עפ"י צו הירושה אשר ניתן אחר עיזבונה, הנתבע הוא יורשה
13 הבלעדי, ובשים לב להוראות הדין בעניין הורשת משק חקלאי כשאחד מבני הזוג הולך
14 לעולמו והשני נותר בחיים, ניתנה החלטה המורה על גריעת המנוחה מן ההליך.
15
- 16 9. ישיבת קדם המשפט הראשונה בהליך התקיימה ביום 29.11.2015 במאוחד עם ההליכים
17 הקשורים בעניינם של התובע ות... בתום הדיון נקבעו ההליכים לשמיעת ראיות.
18
- 19 10. שני דיונים התקיימו לשם שמיעת הראיות בהליך. לאחריהם עתר הנתבע לצירוף תדפיסי
20 חשבון הבנק של התובע ות., חשבון החברה בנק... ופירוט החלואות שניטלו ע"י בני הזוג.
21 בית המשפט נעתר לבקשה והורה על הגשת סיכום טענות הצדדים בכתב. הצדדים פעלו
22 בהתאם.
23

טענות הצדדים בתמצית

- 25 11. לטענת התובע, הזכויות בנחלה הן בבעלות משותפת של ת. ושלו, ונרשמו ע"ש הנתבע
26 והמנוחה באופן פורמאלי בלבד נוכח נהלי רמ"י, לפיהם אדם אינו זכאי להחזיק בזכויות
27 ביותר מנחלה אחת.
28
- 29 לדידו, ניתן ללמוד על כך מהתנהלות הצדדים עובר לחתימת הסכם הרכישה של הזכויות
30 בנחלה ולאחריה, שעה שהוא יזם הרכישה, חזה את עליית שוויים של המקרקעין עקב
31 סלילת כביש חוצה ישראל, ובהינתן התוואי שלו, והקירבה הגאוגרפית שלו למושב..., תוך
32 שהוא מסתמך על כך שהנחלה תשמש כמקור לבטחון פיננסי עבור בני הזוג עם פרישתם
33 לגמלאות; לטענתו, ת. והוא מימנו את חלק הארי של רכישת הזכויות בנחלה באמצעות
34 הלואות המשכנתא שניטלה על ידם ומכספי התמורה שהתקבלו ממכירת הדירה שהייתה
35 בבעלותם; הם עמדו בפני וועדת הקבלה של המושב; הם שיפצו ממקורותיהם הפיננסיים



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

1 את המחסן שהיה בשטח הנחלה, דאגו להשכרת המבנה וקיבלו לידיהם את דמי השכירות
2 שנתקבלו בגינו; הם קיבלו לידיהם גם הפיצוי שנתקבל מחברת "..." בגין הנחלה בהתאם
3 לייפוי כח שנמסר להם ע"י הנתבע והמנוחה; הם נשאו בחיובי הארנונה בגין הנחלה והוא
4 עצמו טיפל בכל הכרוך בעסקת הרכישה ובהחזקת הנחלה על המחובר לה.
5

6 עוד נטען על ידו, כי הנתבע והמנוחה העבירו לחשבונם של בני הזוג מדי חודש סך של 6,000
7 ש"ח כיוון שלאורך השנים ת. לא עבדה מחוץ למשק הבית, ומקור הפרנסה היחיד של בני הזוג
8 היה החברה, אשר ידעה גם ימים קשים.
9

10 12. מנגד טוען הנתבע, כי לאורך כל שנות הנישואין של בני הזוג סייעו להם רבות המנוחה והוא,
11 ואף העבירו לידיהם אלפי שקלים מדי חודש, ובעתות מסוימות אף הרבה למעלה מכך. נוסף
12 על הסיוע השוטף שהעניקו להם, הם העבירו לידיהם גם את דמי השכירות שנתקבלו בגין
13 המבנה שבשטח הנחלה.
14

15 הנתבע מכחיש את טענות התובע באשר למקורות מימון הרכישה של הזכויות בנחלה.
16 לטענתו, ההון הראשון אשר שולם תמורתן היה ממקורותיהם הפרטיים שלו ושל המנוחה
17 ומן התמורה שנתקבלה ממכירת הדירה בירושלים, שהייתה בבעלות משותפת שלו ושל ת.,
18 אשר לתובע לא הייתה כל זיקה לה. יתר על כן, הדירה בתל אביב שהייתה בבעלות ת. טרם
19 נישואיה לתובע שימשה כבטוחה להבטחת החזר ההלוואה אשר ניטלה לצורך מימון
20 הרכישה, ולשם כך הוטל עליה שעבוד, ובשנת 2010 היא נמכרה והתמורה שנתקבלה בגינה
21 שימשה לסילוק סופי ומוחלט של הלוואה זו.
22

23 לטענת הנתבע, הלוואת המשכנתא שניטלה לצורך השלמת מימון הרכישה ניטלה אמנם על
24 שם בני הזוג, נוכח גילם המבוגר של המנוחה ושלו, והקושי בנטילת משכנתא בעטיו, אולם
25 הם השיבו לבני הזוג מדי חודש כספים בגובה החזרה החודשי של ההלוואה ואף נתנו בידם
26 סכומי כסף נוספים. בנוסף הומחתה על ידם לבני הזוג זכותם לקבלת פיצויים מחברת "..."
27 וניתנה להם על ידם האפשרות לגבות את דמי השכירות המתקבלים בגין השכרת המבנה
28 שבשטח הנחלה, ואך טבעי הוא, שבשל כך נשאו בני הזוג בהוצאות השוטפות של הנחלה.
29 לדידו, החזריה החודשיים של הלוואת המשכנתא נפרעו דווקא מחשבון הבנק של החברה
30 שהיא בבעלותם המשותפת של בני הזוג עפ"י החלטה של התובע המבוססת על שיקולי מס,
31 אשר המנוחה והוא לא התערבו בהם.
32

33 לשיטתו, דין התביעה להידחות, ולו מכוח דרישת הכתב במקרקעין.
34



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-03-34137 פלוני נ' אלמוני

1 עוד נטען על ידו, כי המנוחה והוא רכשו הזכויות בנחלה במטרה לבנות בשטחה שני בתים,
2 אשר אחד מהם ישמש למגוריהם והשני למגורי בני הזוג. בסופו של יום לא יצאה תכנית זו
3 לפועל כיוון שהתובע נקלע לחובות, והכספים אשר יועדו למימון בנייתם של בתי המגורים
4 שימשו לכיסוי חובותיו.

5

6 הנתבע מאשר, כי התובע אמון היה על כל העניינים הפרוצדוראליים שהיו כרוכים ברכישת
7 הזכויות בנחלה ובטיפול בענייניה, שעה שהמנוחה והוא התגוררו הרחק ממושב ..., ב....

8

9

דיון והכרעה

10 13. העולה מן האמור הוא, אפוא, כי השאלה שבמחלוקת בהליך דנא, היא האם הייתה הסכמה
11 פנים משפחתית לפיה, חרף היות התובע ות. בעליהן של מלוא הזכויות בנחלה, הן נרשמו
12 על שם הנתבע והמנוחה מבחינה פורמאלית בלבד נוכח נהלי רמ"י לפיהן לא ניתן לרשום על
13 שם אדם זכויות ביותר ממשק חקלאי אחד.

14

15 14. התובע מודה, שלא נערך הסכם בכתב בינו ובין הנתבע והמנוחה לפיו הזכויות בנחלה הן
16 בבעלותם המשותפת של ת. ושלו (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 26 ש' 8-12), וכי
17 מעולם לא נרשמה הערת אזהרה שתכליתה היא הגנה על הזכויות הנטענות של ת. ושלו
18 בנחלה (שם, עמ' 26 ש' 19-20).

19

20 15. התובע טוען ואף מחדד ומבהיר טענה זו במסגרת סיכומי התשובה שלו, ומציין, כי דה פקטו
21 ת. והוא רכשו הזכויות בנחלה, אולם הן נרשמו על שם הנתבע והמנוחה מבחינה טכנית
22 בלבד.

23

24 16. כידוע, עפ"י הוראת סעיף 125 (א) לחוק המקרקעין, תשכ"ט-1969 הרישום במקרקעין
25 מוסדרים מהווה ראיה חותכת לתוכנו:

26 "בהקשר זה יש מקום לתת את הדעת לכך שמדובר במרשם המקרקעין, ובמסמך המוליד
27 זכות קניינית היפה כלפי כולי עלמא. בל נשכח שכוחו של המרשם הוא ביכולתו לספק
28 לציבור מידע מהימן אודות הזכויות במקרקעין על בסיס האמור בו ותו לא. זו היא מהותו
29 של המרשם ותכליתו. כפי שנקבע בסעיף 125(א) לחוק המקרקעין, תשכ"ט-1969:
30 'רישום בפנקסים לגבי מקרקעין מוסדרים יהווה ראיה חותכת לתוכנו.'

31 (ע"א 2123/10 מ.ד. נופי ים השקעות בע"מ נ' עו"ד פיני יניב בתפקידו ככונס נכסים, פורסם
32 במאגרים האלקטרוניים).

33

34 17. הנה כי כן, לא זו בלבד שהנטל להוכיח, כי חרף רישום הזכויות בנחלה על שם הנתבע
35 והמנוחה, מכח הסכם מכר שהם היו צד לו, הן בבעלות משותפת של ת. ושלו, מונח על כתפי



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-03-34137 פלוני נ' אלמוני

- 1 התובע, הרי שמשעה, וכפי שיפורט בהמשך, הם נשאו במלוא, ולמצער במרבית התמורה
2 ששולמה עבור רכישתן, עסקינן בנטל מוגבר.
3
- 4 18. ודוק, אין חולק כי הזכויות בנחלה אינן בבחינת זכויות קנייניות ואינן זכויות במקרקעין
5 מוסדרים כמשמעותן בחוק המקרקעין, אלא עסקינן בזכויות אובליגטוריות. מדובר
6 בזכויות ברשות במקרקעין שהם בבעלות המדינה ומנוהלים בידי רמ"י, זכויות אישיות,
7 אשר יונקות חיותן מהסכם המשבצת החל על משבצת הקרקע של מושב
8
- 9 19. אף על פי כן, דעתי היא, כי יש להקיש מהוראות הדין, כמובא לעיל, בכל הנוגע למעמדו של
10 רישום הזכויות במשק חקלאי, שעה שזכויות אלו נושאות אופי קנייני, לרבות בכל הנוגע
11 לעבירותן, ויש להן ערך כלכלי ובפרט במקרה דנא עת הזכויות נרכשו כהשקעה נדל"נית
12 גרידא לצורך בנייה בעתיד של בתי מגורים בשטח הנחלה מושאן, או כשיטת התובע, ככרית
13 הבטחון הכלכלי של בני הזוג לכשיפרשו לגמלאות.
14
- 15 20. מבלי להרחיב בכך יתר על המידה, שעה שהדבר חורג מגדרי המחלוקת בהליך זה יודגש, כי
16 ממילא עבירות הזכויות בנחלה וזהות בעליהן כפופה להסכמה של בעלת המקרקעין –
17 המדינה ולהוראות הרלוונטיות בהסכם המשבצת.
18
- 19 21. בעניינו, אין חולק כי אפילו הייתה הסכמה פנים משפחתית לפיה נרשמו הזכויות על שם
20 הנתבע והמנוחה מבחינה טכנית בלבד, הרי שלא נערך כל הסכם בכתב המעגן זאת, הדבר
21 לא הובא לידיעת המוסדות המיישבים וממילא לא קיבל את אישורם.
22
- 23 בעניין זה יוער, כי לטענת התובע, במסגרת הופעת בני הזוג בפני וועדת הקבלה למושב צוין
24 על ידם, כי בפועל הזכויות בנחלה נרכשו על ידם, אולם וכפי שיפורט בהמשך, טענה זו לא
25 הוכחה על ידו, וממילא, לא הוצגה בפני בית המשפט כל ראיה חפצית התומכת בטענה שבני
26 הזוג התקבלו כחברים באגודה השיתופית ו/או כי ניתנה הסכמתה למסירת הזכויות בנחלה
27 לידיהם ו/או כי ידוע היה לה אודות קיומו של ההסכם הפנים משפחתי כנטען.
28
- 29 22. פשיטא, כי ככל שהייתה הסכמה פנים משפחתית כנטען ע"י התובע, אין היא עומדת
30 בתנאים הקבועים בהסכם המשבצת מכוחו נוצרו זכויות ברשות בנחלה, ומשכך, היא
31 אינה תקפה מבחינת המוסדות המיישבים.
32
- 33 23. כפי שיפורט להלן, בנסיבות המקרה דנא, נוכח הוראות הדין והתשתית הראייתית שהונחה
34 לפניי מצאתי, כי התובע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח תביעתו.
35



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

24. יובהר כבר כעת, כי אין חולק שהתובע היה אכן הרוח החיה שמאחורי רכישת הזכויות
בנחלה ויזם אותה (עדותה של ת. – פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 66 ש' 16-17).
התובע טיפל בשיפוץ המבנה הבנוי בשטחה (עדותה של ת. – שם, עמ' 84 ש' 10-13), התנהל
מול שוכריו, גבה את דמי השכירות בגינו אשר שולשלו לכיס בני הזוג (פרוטוקול הדיון מיום
15.11.2016 עמ' 36 ש' 10-13) ואף קיבל לידיו את הפיצוי הכספי ששולם בזיקה לנחלה.
ככלל, אין חולק, כי הנתבע והמנוחה הפקידו בידי התובע ות. את ניהול ענייני הנחלה באופן
מלא (עדותה של ת. – פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 71, ש' 15-19; עמ' 72 ש' 3-9;
עדות הנתבע – פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 58 ש' 17-18).
25. המחלוקת בין הצדדים נסובה, אפוא, סביב הפרשנות שיש ליתן לביצוע הפעולות הללו ע"י
התובע – האם מבטאות הן מנהג בעלים ויש בהן להעיד כי הזכויות בנחלה הן בבעלות
משותפת שלו ושל ת. או שמא מעידות הן על יחסי הגומלין, האמון והקרבה ששררו בין
הנתבע והמנוחה מזה ות. והתובע מזה, ועל הסיוע ההדדי שניתן על ידם אלה לאלה.
26. כפי שיפורט להלן, מן התשתית הראייתית שהונחה לפניי עולה בבירור, כי בתקופת
נישואיהם של בני הזוג שררה בין התובע ובין הנתבע והמנוחה, חותניו דאז, מערכת יחסים
מצוינת, המבוססת על סיוע הדדי ועל אמון.
27. מטבע הדברים, בהיות ת. בתם היחידה של הנתבע והמנוחה, מדובר היה במערכת יחסים
קרובה והדוקה במסגרתה תמכו הנתבע והמנוחה בה ובמשפחתה שהקימה יחד עם התובע,
והעניקו לה סיוע נרחב הן בפן הכלכלי והן בכל הנוגע לטיפול בילדיה ולניהול התא
המשפחתי שהקימה יחד עם התובע.
28. מן התשתית הראייתית שהונחה לפניי עולה, כי מאז ומתמיד נהגו הנתבע והמנוחה בבני
הזוג ברוחב לב וסייעו להם כלכלית דרך קבע. ראו למשל:
- "ש. נכון שהוריה של ת. תמכו בכס בכל שנות הנישואין? ת. בהחלט" (עדות
התובע – פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 26 ש' 1-2).
- ...
- "ש. אני מתייחסת לחשבון הפרטי. בין השנים 2009-2014. סיכומם של
הסיכומים האלה, אם אומר לך שבאותם שנים רק החשבון הפרטי ורק בהעברות
בנקאיות עברו 900,000 ₪ תסכים איתי.
ת. אם זה כתוב אני מסכים, כי הדוחות אמיתיים. אוסיף יותר מזה, ת. קבלה
כמה שרצתה מתי שרצתה, עוד לפני שהכרנו וגם אחרי שהכרנו זה נשאר העברה



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

1 קבועה שיהיה לה ולנו יותר. שיהיה לנכדים יותר שיהיה נוח ונעים, כל הזמן הם
2 שפכו כסף" (עדות התובע – שם, עמ' 27 ש' 8-13).

3 ...
4 "לשאלת ביהמ"ש, האם קיבלת את ההלוואה מהגב' ... (המנוחה) לדברידך, אני
5 משיב שלא, זו לא הייתה הלוואה, היא העבירה 200,000 ש"ח לחשבון המשותף,
6 כמו שהזוג ... (הנתבע והמנוחה) תמיד היו עושים" (עדות התובע – שם, עמ' 28 ש'
7 3-15).

8
9 • "במשך השנים הורייך הרעיפו עליכם מתנות, נכון? ת. כן" (עדותה של ת. –
10 פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 79 ש' 15-16).

11 ...
12 "ש. באותה תקופה שהחברה הייתה בקשיים, הורייך עזרו נכון, שילמו נתנו כסף.
13 ת. כן. ש. הם עזרו בתשלום כסף, ת. כן, גם ללא קשר, ברגע שהיו ילדים בעלי
14 צרכים מיוחדים. אתה שואל לגבי המשק, אני משיבה שההורים שלי עזרו לנו
15 כשהיו חובות" (עדותה של ת. – שם, עמ' 81 ש' 9-13 ; ראו גם עדות הנתבע –
16 פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 52 ש' 17 עד עמ' 53 ש' 2).

17
18 • התובע אף אישר בעדותו, כי הסיוע הכלכלי היה חד צדדי, דהיינו מצד הנתבע
19 והמנוחה בלבד, וכי מעולם לא הועברו אליהם כספים מידי: "אני העברתי לבת
20 שלהם, שכל החיים הכלכליים שלי היו נמצאים. לא מימנתי את ההורים של ת.,
21 כי יש להם כסף, אין להם בעיה. לא העברתי כסף, לבני הזוג ... (הנתבע והמנוחה)
22 כי הם לא צריכים" (עמ' 27 ש' 20-23).

23
24 29. באשר לסיוע שניתן ע"י הנתבע והמנוחה בטיפול בנכדיהם, ילדי בני הזוג, והיותם מעורבים
25 מאוד בחייהם, למרות המרחק הגאוגרפי בין מקום המגורים שלהם ומקום מגוריהם של
26 בני הזוג, העיד הנתבע ועדותו לא נסתרה: "ש. הקשר עם הילדים, כמה פעמים בשבוע
27 באת להסיע? אנחנו נון סטופ עזרנו עם הילדים, היה ילד שטופל במכון ..., הסענו אותם
28 למכון ברחובות, לחולון, עסקנו כל הזמן בטיפול בהם כל הזמן, גם בחופשות" (פרוטוקול
29 הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 53 ש' 12-14 ; עמ' 53 ש' 16 עד עמ' 54 ש' 2 ; ראו גם עדותה של
30 ת. – פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 86 ש' 10-13).

31
32 30. שוכנעתי, כי מערכת היחסים הקרובה בין בני המשפחה, הסיוע הרב שניתן לבני הזוג ע"י
33 הנתבע והמנוחה, בפרט בכל הכרוך בטיפול בילדיהם והנוכחות הפעילה בחייהם, הולידה
34 הרצון והשאיפה שלהם להתגורר סמוך לבתם יחידתם ולנכדיהם, ובכך אף להקל על עצמם,
35 בהינתן צרכיהם המיוחדים והמרובים של הקטינים ואף להגשים בכך חלום ישן של מגורים



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

1 באזור כפרי. וכך העיד בעניין הנתבע: "ש. היוזמה של... (התובע) היתה לרכוש נחלה ב...
2 הוא דיבר עם ת. ת. כן. אבל, בשלב הזה, כבר היו ילדים ואנחנו עזרנו מאוד בהסעה החל
3 מ.... שאני הייתי בא להוציא את הילדים מהגן, ואח"כ מ...., עזרנו עם הילדים בצורה
4 אינטנסיבית, ואחרי זה התברר שחלק מהילדים חולים בסקלה של הפרעות קשב והיה
5 צריך להסיע למרפאה לטיפול תרופתי, עסקנו בנסיעות האלה בצורה אינטנסיבית, לאחר
6 שת. אמרה שיש אפשרות לרכוש משק, זה נראה הרבה יותר פשוט ואנו לקראת פנסיה
7 לעשות את השירותים לעזור לילדים במקום סמוך ולכן אמרנו בסדר" (פרוטוקול הדיון
8 מיום 15.11.2016 עמ' 53 ש' 3-10 וכן: עמ' 51 ש' 12 עד ע' 52 ש' 4).

9
10 "ש. ז"א שהרכישה של נועדה להבטיח את עתיד הילדים.
11 ת. לא. למה אתה מכניס לי מילים לפה? הרכישה של הייתה לאפשר להם ולנו לגור
12 בסמיכות" (עדותה של ת. – פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 69 ש' 9-11).

13
14 "ש. רק מגורים בצמוד.
15 ת. לא. הם לא היו באים לגור בצמוד לו גרתי איני יודעת... אולי באמצע מאהל בדואי, זה
16 לא שלכל מקום. אך השילוב בראש ובראשונה של הצמידות, והשנית של סביבה כפרית,
17 שכנע אותם" (עדותה של ת. – שם, עמ' 85 ש' 7-9).

18
19 31. עדויות אלו נמצאו מהימנות עליי.
20 שוכנעתי, כי הזכויות בנחלה נרכשו ע"י הנתבע והמנוחה (ובהתאם אף נרשמו על שמם), על
21 מנת שייבנו בשטחה שני בתי מגורים – האחד עבורם והשני עבור התובע ות. התובע עצמו
22 אישר בעדותו, כי תוכניתם של הצדדים היתה שבשטח הנחלה יהיו שני מבנים: המבנה
23 הקיים אשר ישופץ ולצדו ייבנה מבנה נוסף (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 37 ש' 9-
24 10). לכן ועקב מגבלת הגיל החלה על קבלת חברים לאגודה השיתופית, ת. והוא הוצגו
25 כמועמדים לחברות והופיעו בפני וועדת הקבלה (עדות התובע - שם, עמ' 42 ש' 16-17).
26 כך או כך, לא הוכח, כי עפ"י תקנונה של האגודה השיתופית החזקה בזכויות בנחלה מותנית
27 בחברות בה.

28
29 32. כן שוכנעתי, כי התנהלות הצדדים נבעה גם מן הידיעה שת. היא היורשת היחידה של הנתבע
30 והמנוחה, וכי לאחר לאחר אריכות ימיהם, מלוא רכושם (לרבות הזכויות בנחלה) יעבור
31 אליה או לצאצאיה בירושה: "כאמור, רכשנו את הנחלה במושב על שמנו בלבד ולא
32 הייתה לנו כל כוונה להעביר את המשק לת. (ולא לתובע!) בעודנו בחיים, אלא לאחר 120,
33 להעביר את הנחלה בירושה לבתנו היחידה או לנכדים, כפי שיקול דעתנו בבוא העת וכפי
34 שנמצא לנכון" (סעיף 19 לתצהיר הנתבע).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-03-34137 פלוני נ' אלמוני

- 1 טענה זו של הנתבע לא נסתרה ונמצאה מהימנה על ידי מאוד, וכאמור עולה בקנה אחד עם
2 התנהלות הצדדים ועם ההחלטות שהתקבלו על ידם.
3
- 4 33. צא ולמד, כי באספקלריה של ההליך דנא אופי הקרבה המשפחתית בין הצדדים ומערכת
5 היחסים הטובה והקרובה ביניהם, אשר אופיינה, בין השאר, ביחסי האמון ששררו ביניהם
6 עובר למשבר אליו נקלעו חיי הנישואין של בני הזוג והתמיכה הכלכלית הנרחבת, הקבועה
7 והרצופה לה זכו מידי הנתבע והמנוחה, הביאו אותם לפעול כשם שפעלו בכל הנוגע לרכישת
8 הזכויות בנחלה ולניהול ענייניה.
9
- 10 34. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף בכל הנוגע להחלטות הכלכליות שהתקבלו ע"י הצדדים. כפי
11 שיפורט בהמשך בפרק הדין בהלוואת המשכנתא אשר ניטלה לצורך השלמת מימון הרכישה
12 של הזכויות בנחלה, שוכנעתי, כי נוכח היקף התמיכה הכלכלית (הנרחבת והקבועה)
13 שהוענקה לבני הזוג מידי הנתבע והמנוחה, עד כי היוו גב כלכלי של ממש עבורם, ועקב גילם
14 אותה עת, בהיותם בגיל פרישה לגמלאות (הנתבע יליד שנת 1930), והמגבלה על קבלתם
15 כתברי אגודה, וסירובם ליטול הלוואת משכנתא על שםם, היא ניטלה ע"י בני הזוג תחתם
16 מתוך ידיעה ברורה, כי אין הם מסתכנים בכך כלכלית כלל ועיקר, שהרי הנתבע והמנוחה
17 ממילא עומדים מאחוריהם ומספקים להם תמיכה ומעטפת כלכלית בכל דבר ועניין הנחוץ
18 להם.
19
- 20 35. זאת ועוד, שוכנעתי, כי עקב גילם של הנתבע והמנוחה ומגוריהם הרחק ממושב ..., הוסמך
21 התובע, כחתנם, לטפל בכל ענייני הנחלה, לרבות שיפוץ המבנה הבנוי בשטחה והשכרתו לצד
22 ג', בעוד הנתבע והמנוחה, אשר ממילא תמכו באופן קבוע ושוטף בו ובבתם כלכלית,
23 הסכימו שדמי השכירות המתקבלים בגינו יועברו לידיהם וכך גם הפיצוי ששולם ע"י חברת
24 "...".
25 בעדותו הסביר הנתבע את הסיבה שבגינה הוסמך התובע לנהל את ענייני הנחלה: "ש. לא
26 יכולת לקחת את כל הטיפול של עלייך?
27 ת. לא. לא. לא נרוץ לכל איסוף של פתק על החזר כזה או אחר מהמושב מ... עד זה
28 ריצה הלוך וחזור.
29 ש. אבל אמרת שהיית שם על בסיס קבוע, אם זה שלך למה שלא תעשה.
30 ת. אבל למה שאתרוצץ על כל פתק.
31 ש. כי זה לא שלך, זה של מישהו אחר, זה של ת... ו... (התובע).
32 ת. כי מבחינת התנאים שלנו לרוץ כל שבוע, או שבועיים על כל פתק שמגיע על החזר
33 כלשהו זה מעמסה עלינו" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 58 ש' 21 עד עמ' 59 ש'
34 (5).
35



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 גם בעניין זה עדות הנתבע מהימנה עליי.
2 בתקופה הרלוונטית כבר היו הנתבע והמנוחה מבוגרים בפתחו של העשור השמיני לחייהם.
3 שניהם רופאים במקצועם אשר עפ"י התרשמותי ענייני ביורוקרטיה, פיננסים, השקעות
4 ועסקים היו רחוקים מהם עד מאד.
5
6 36. הגם שכאמור, שוכנעתי, כי כוונת הנתבע והמנוחה, כהורים מסורים, הייתה ליתן לתובע
7 ולת. הזכות להקים בית בשטח הנחלה שישמש למגוריהם, הגם ששוכנעתי, כי ברור היה
8 לצדדים שלאחר אריכות ימיהם של הנתבע והמנוחה תירש ת. את רכושם, והגם ששוכנעתי,
9 כי הנתבע והמנוחה נהגו בבני הזוג ברוחב לב, לא שוכנעתי כלל, כי רישום הזכויות בנחלה
10 אינו משקף המצב העובדתי לאשורו. כן, לא שוכנעתי כלל, כי הזכויות בנחלה נרכשו עבור
11 בני הזוג ולא שוכנעתי כלל, כי כספי התמורה ששולמו בגין ניתנו לבני הזוג במתנה ע"י
12 הנתבע והמנוחה.
13
14 37. למותר לציין, כי בניגוד לטענות התובע הנשענות, בין השאר על טענת ההסתמכות,
15 המחלוקת במקרה דנא אינה נסובה סביב בית המשמש למגורי בני הזוג, על כל המשתמע
16 מכך, ולכן טענותיו בעניין זה אינן ברורות. אין חולק, כי בבעלות בני הזוג זכויות בנחלה
17 במושב ..., ואין חולק כי הם מעולם לא התגוררו בשטח הנחלה מושא ההליך דנא.
18
19 38. זאת ועוד, התובע הודה, כי כשנתיים לאחר רכישת הזכויות בנחלה, פנו ת. והוא לעריכת
20 תכניות לבניית בית דווקא בנחלה שברשותם במושב ..., ולא בנחלה נושא ההליך, והגישו
21 שלוש פעמים את תכניות הבניה לאישור: בשנת 2002, בשנת 2004 ובשנת 2006. כאשר נשאל
22 כיצד מתיישב הדבר עם טענתו לפיה הזכויות בנחלה (נושא דיוננו) נרכשו לשם מגוריהם
23 בה, תשובתו הייתה חמקמקה ובלתי משכנעת: "ש. בשנים 2004-2002-ו-2006 מוגשות
24 על ידך ועל ידי ת. תוכניות לבנייה במשק ... ב...?
25 ת. נכון.
26 ש. מה קרה בתוכניות של ...?
27 ת. מאחר ורכשנו את המשק ודברים משתנים במהלך השנים, הלימודים של הילדים וכל
28 מיני דברים שמשתנים אמרנו שלא נבנה ב.... אלא ב.... ו.... הוא נדל"ן איכותי שישמש
29 אותנו בפנסיה.
30 ש. בתצהירך אתה אומר שהתכוונת לגור ב.... והתכוונת להזדקן בו עם ת.?
31 ת. בהחלט, זו הייתה הכוונה הראשונה. הסברתי החיים דינמיים" (פרוטוקול הדיון מיום
32 15.11.2016 עמ' 39 ש' 12 עד עמ' 40 ש' 18).
33
34 39. טענת התובע לפיה הזכויות בנחלה לא נרשמו על שם בני הזוג נוכח נהלי רמ"י והמגבלה
35 מכוחם על החזקת זכויות ביותר מנחלה אחת אינה מתיישבת גם עם מצבם הכלכלי של בני



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 הזוג. כפי שצוין לעיל, הנתבע והמנוחה סייעו לבני הזוג דרך קבע במימון צרכיהם וצרכי
2 ילדיהם השוטפים ובנוסף סייעו לתובע בפירעון החובות שנצברו על ידו אגב ניהול עסקיו
3 (עדות התובע – פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 28 ש' 18-20, עמ' 38 ש' 16-14; עדות
4 הנתבע – שם, עמ' 57 ש' 18-12).
- 5
- 6 40. יתר על כן, במסגרת חקירתו הנגדית הודה התובע, כי בסמוך לרכישת הזכויות בנחלה הוא
7 נקלע לקשיים כלכליים והנתבע והמנוחה נתנו בידו כספים לצורך פירעון החובות שנוצרו
8 בעטיים (שם, עמ' 38 ש' 16-11). נהיר, אפוא, כי בהינתן מצבם הכלכלי הלא מזהיר בלשון
9 המעטה של בני הזוג בכלל ואותה עת בפרט, לא היה ביכולתם הכלכלית לממן רכישת
10 הזכויות בנחלה תמורת סך הקרוב ל- 2,000,000 ₪.
- 11
- 12 41. התובע משליך יתנו גם על העובדה שת. והוא לקחו חלק בוועדת הקבלה כחברים באגודה
13 השיתופית ואף הבהירו לחברי הוועדה, כי הם מתעתדים לרכוש הזכויות בנחלה, וכי עקב
14 נהלי רמ"י הן תירשמה מבחינה פורמאלית בלבד על שם הנתבע והמנוחה. לדידו, חברי
15 וועדת הקבלה הסכימו לכך.
- 16
- 17 42. במסגרת חקירתה הנגדית אישרה ת., כי הוריה לא לקחו חלק בוועדת הקבלה לאגודה
18 השיתופית, אך בכל זאת נשלחו למבדקים ולאבחונים פסיכולוגיים הדרושים כחלק מתנאי
19 הקבלה (פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 - עמ' 71 ש' 14-12). גם הנתבע אישר, כי המנוחה
20 והוא לא הופיעו בפני וועדת הקבלה, אך נשלחו מטעמה למבדקים פסיכולוגיים (פרוטוקול
21 הדיון מיום 15.11.2016 - עמ' 54 ש' 22-15).
- 22
- 23 43. כאמור, התובע אישר במסגרת חקירתו הנגדית, כי עקב גילם המתקדם של הנתבע
24 והמנוחה, הם לא היו מתקבלים כחברים באגודה: "ש. זה נכון שוועדת הקבלה באגודה לא
25 הייתה מקבלת אנשים מבוגרים כחברים? ת. נכון. הם גם התנו שהם יהיו בעלי הנחלה
26 ולא יקבל חברות" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 - עמ' 42 ש' 17-16).
- 27
- 28 44. הנה כי כן, משעה שהתובע עצמו מודה, כי לא היה לנתבע ולמנוחה סיכוי להתקבל כחברים
29 באגודה מפאת גילם, ומשעה שהאגודה לא הציבה בפניהם מחסום מפני הבעלות בזכויות
30 בנחלה, אין לקבל טענתו לפיה יש בעובדה שת. והוא השתתפו בוועדת הקבלה לחברות
31 באגודה ראיה לכך שהזכויות בנחלה הן בבעלותם.
- 32



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 45. יתר על כן, דווקא השתתפותם בוועדה מעידה, כי אחת ממטרות הרכישה של הזכויות
2 בנחלה ע"י הנתבע והמנוחה הייתה מגורי בני הזוג בשטחה, לצדם, ולא על רכישתן עבורם
3 ו/או הקניית הזכויות בה להם.
4
- 5 46. עוד יצוין, בהקשר זה, כי התובע לא הוכיח טענתו לפיה חברי וועדת הקבלה ידעו אודות
6 ההסכם הפנים משפחתי כטענתו, אשר נועד, למעשה, לעקוף את נהלי רמ"י, והלכה למעשה
7 שיתפו פעולה עם הצדדים ואישרו החברות של ת. ושלו באגודה.
8
- 9 47. באשר למימון רכישת הזכויות בנחלה - לא מצאתי ממש גם בטענות התובע בעניין זה וכפי
10 שיפורט להלן, שוכנעתי כי הנתבע והמנוחה נשאו במישרין בחלק הארי של המימון בתשלום
11 למוכרת הזכויות, וכי הסכומים מתוך התמורה בהם נשאו התובע ות. הוחזרו להם ביתר
12 ע"י הנתבע והמנוחה, ובכך למעשה השלימו המימון בעקיפין. כן שוכנעתי, כי הסכומים
13 ששולמו על ידם לשם רכישת הזכויות בנחלה, לא ניתנו לבני הזוג במתנה, כי אם שולמו על
14 ידם כרוכשי הזכויות, שכידוע אף נרשמו על שמם.
15 בעניין זה ייאמר, בקצרה, כי כידוע, עפ"י דיני המתנה בעלות בדבר המתנה עוברת למקבלה
16 במסירת הדבר לידי או במסירת מסמך לידי המזכה אותו לקבלו (סעיף 6 לחוק המתנה,
17 תשכ"ח-1968).
18 לית מאן דפליג, כי בנסיבות המקרה דנא לא הוכח שככל שניתנה לבני הזוג מתנה ע"י הנתבע
19 והמנוחה, הקנייתה הושלמה.
20 יתר על כן, גם התחייבות ליתן מתנה אין לפנינו, ולו מן הטעם שהיא טעונה קיומו של מסמך
21 בכתב (סעיף 5 לחוק המתנה).
22 ודוק, עסקינן בזכויות בעלות ערך כלכלי, הנושאות אופי של זכויות במקרקעין, החוסות
23 בצילה של זכות הקניין, זכות חוקתית המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. משכך,
24 ואף כי מדובר בבני משפחה (לשעבר), על כל הנובע מכך, כשעל הכף מונחת זכות יסוד של
25 הנתבע, ברי כי לא ניתן לפסוח על הוראות הדין (חוק המתנה), להתעלם מהן, ולמצער
26 לפרשן באופן כה נרחב עד כדי ויתור על תנאי הבסיס הקבוע בו – דרישת הכתב.
27
- 28 48. ביום 01.12.2000 נחתם הסכם לרכישת הזכויות בנחלה בין גב' ... (להלן: "המוכרת") ובין
29 הנתבע והמנוחה (ראו נספח א' לתצהיר הנתבע). הזכויות נרכשו תמורת סך כולל של
30 \$450,000 אשר שווין בשקלים נכון לעת ההיא עמד על 1,815,300 ₪.
31
- 32 49. אין חולק, כי חלק מן התמורה ששולמה עבור הזכויות בנחלה גוייס באמצעות הלוואה
33 שהובטחה במשכנתא וניטלה על ידי החברה שבעלות התובע ות. (להלן: "הלוואת
34 המשכנתא").
35



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

50. לביסוס תביעתו והוכחתה משליך התובע יהבו גם על העובדה, כי הלוואת המשכנתא ניטלה ע"י בני הזוג והם נשאו בהחזריה החודשיים בעקביות משך עשור עד לסילוקה המוחלט באמצעות התמורה שהתקבלה ממכירת הדירה בתל אביב. בתגובה שהוגשה על ידו לבקשת הנתבע לצירוף מסמכים מיום 15.09.2019 טען התובע, כי גם התשלום האחרון ששולם תמורת הזכויות בנחלה בסך 432,000 ₪ נפרע מחשבון הבנק של בני הזוג. התובע מודה, כי התשלומים הראשון והשני מתוך התמורה בסך כולל העולה על 800,000 ₪ בוצעו ע"י הנתבע והמנוחה, אם כי, לדידו, מדובר היה, כאמור, במתנה שהוענקה על ידם לבני הזוג.

8

51. מנגד טוען הנתבע, כי הלוואת המשכנתא ניטלה ע"י בני הזוג נוכח גילו וגיל המנוחה, אשר מנע זאת מהם, וכי הסיבה בגינה נפרעו החזריה החודשיים באמצעות חשבון הבנק של החברה היא רצון התובע, הנשען על היתרונות המיסויים שבמהלך זה, והיות שחלק מן הכספים שהתקבלו באמצעות ההלוואה שימשו לכיסוי חובות החברה. כן נטען על ידו, כי המנוחה והוא נשאו במישרין בכל התשלומים ששולמו לידי המוכרת תמורת הזכויות בנחלה, למעט החזרי המשכנתא החודשיים אשר נפרעו באמצעות חשבון הבנק של החברה שבבעלות בני הזוג. עוד ובנוסף טוען הוא, כי על אף שהחזרים החודשיים נפרעו, כאמור, באמצעות חשבון הבנק של החברה, דה פקטו, בתקופה הרלוונטית העבירו המנוחה והוא לבני הזוג כספים בסכומים העולים בהרבה על סך החזרי ההלוואה אשר נפרעו באמצעותו. הנתבע מכחיש מכל וכל הטענה לפיה התשלומים בהם נשאו המנוחה והוא מתוך התמורה ניתנו על ידם כמתנה לבני הזוג, וטוען, כי מדובר בתמורה ששולמה על ידם עבור נכס שנרכש על ידם ושייך להם.

20

21

22

מימון הרכישה ממקורות פרטיים

52. מהתשתית הראייתית שהונחה לפניי עולה, כי אין חולק שהכספים אשר שולמו על חשבון התמורה לרכישת הזכויות בנחלה בשני התשלומים הראשונים בסך 817,000 ₪, הם ממקורותיהם הפרטיים של המנוחה והנתבע בלבד. במסגרת ההליך אף הוגשו אסמכתאות המעידות על כך.

26

27

28

29

30

31

32

33

34

ראו: האסמכתאות שצורפו לתצהיר הנתבע לפיהן ביום 01.12.2000, מועד החתימה על הסכם המכר, נמשכו שתי המחאות מחשבון הבנק של המנוחה ושללו בסך כולל של 615,000 ₪ וביום 08.01.2001 נמשכה מאותו חשבון בנק המחאה בסך של 204,500 ₪, שעה שעפ"י הוראות הסכם המכר, היה על הרוכשים (המנוחה והנתבע) לשאת בתשלום השני בסך 201,700 ₪ (שהיו שווים אז בערכם ל- \$50,000) עד יום 05.01.2001 (נספח ב' לתצהיר הנתבע; עדותה של ת. בענין זה – פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 72 ש' 14-21).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 53. הנה כי כן, ומשעה שהתובע מודה, כי שני התשלומים הראשונים מתוך התמורה בוצעו ע"י
2 הנתבע והמנוחה, רובץ על כתפו הנטל להוכיח שהסכומים ששולמו על ידם ניתנו כמתנה
3 לבני הזוג.
4
- 5 54. התובע לא עמד כלל בנטל זה. טענותיו נטענו בעלמא, ונשענות על הטענה שלאורך שנות
6 הנישואין של ת. ושלו העניקו להם הנתבע והמנוחה מתנות רבות. ברי, כי אין די באמירה
7 כללית זו.
8
- 9 55. כפי שצוין לעיל, שוכנעתי, כי הנתבע והמנוחה אכן נהגו בבני הזוג ברוחב לב ובנדיבות
10 והעניקו להם לכל אורך שנות נישואיהם סיוע כלכלי בהיקף נרחב, בעקביות ובאופן שוטף.
11
- 12 עם זאת, שני התשלומים הראשונים מתוך התמורה בגין הזכויות במשק בסך של 814,000
13 ששולמו על ידם למוכרת מכוח הסכם המכר שנחתם בינם ובינה, ואשר לפיו נרשמו
14 הזכויות בנחלה על שמם.
15 משמחד ניצבת טענה כללית של התובע, אשר אינה נתמכת בראיה חפצית כלשהי, לרבות
16 לא מסמך בכתב, באמצעותה מבקש הוא מבית המשפט להסיק מסקנות דדוקטיביות
17 ולהקיש מן הכלל אל הפרט, בעוד מאידך ניצבת זכותו הקניינית של הנתבע, אשר אין צורך
18 להכביר מלים בדבר חשיבותה ומעמדה בשיטתנו, אשר התקשר יחד עם רעייתו המנוחה
19 בעסקת מכר, והם שילמו מהונם העצמי וממקורותיהם הפרטיים עבור הזכויות בנחלה,
20 אשר גם נרשמו על שמם, ברי כי הכף נוטה אל עבר ההגנה על זכויותיו.
21
- 22 56. טענות התובע גם בהתייחס לתשלום האחרון מתוך התמורה בסך 432,000 שש אינן מהימנות
23 עליו, וכפי שיפורט להלן, מצאתי, כי מדובר בכספים שהתקבלו ממכירת הדירה בירושלים,
24 דהיינו, אין המדובר במקורות כספיים המשותפים לבני הזוג.
25
- 26 57. ראשית יצוין, כי תחילה טען התובע, שמימון הרכישה נעשה באמצעות הלוואת המשכנתא
27 בסך 1,000,000 שש, אשר נפרעה ע"י בני הזוג ומסך נוסף של 800,000 שש בו נשאו הנתבע
28 והמנוחה, המהווה, כאמור, מתנה שהוענקה על ידם לבני הזוג (סעיף 4 ד' לתצהיר הנתבע
29 ועדות התובע בעמ' 35 ש' 20-21 לפרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016).
30
- 31 58. לעומת זאת, בתגובת התובע לבקשת הנתבע לצירוף מסמכים נטען על ידו, כי התשלום
32 האחרון מתוך התמורה שעמד על 432,000 שש בוצע באמצעות חשבון הבנק של בני הזוג
33 וצורפה על ידו אסמכתא לפיה ביום 15.10.2001 נמשך מן החשבון סך של 432,000 שש. הנה
34 כי כן, גובה הלוואת המשכנתא אשר ניטלה לצורך השלמת מימון הרכישה נמוך ממיליון שש
35 וזאת בניגוד לטענות התובע בראשית ההליך.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1
2 59. כפי שיפורט בהמשך בפרק הדין בפירעון הלוואת המשכנתא, מן התשתית הראייתית
3 שהונחה לפניי עולה בבירור, כי גובה הלוואה זו, אשר ניטלה לצורך השלמת מימון הרכישה
4 של הזכויות בנחלה עמד על 650,000 ₪ בלבד ולא על 1,000,000 ₪ כנטען ע"י התובע.
5
6 60. לא זו אף זו, וכפי שיפורט להלן, הגם שביום 15.10.2001 נמשך מחשבון הבנק של בני הזוג
7 סך של 435,000 ₪, הרי שמן המסכים שהוצגו לפניי עולה בבירור, כי טרם ביצע התשלום
8 האמור הופקדו בחשבון זה כספים שהתקבלו מתמורת מכר הדירה בירושלים, אשר אין
9 חולק, כי הייתה בבעלותם של הנתבעות. עוד טרם נישואיהם של בני הזוג, דהיינו תשלום
10 זה בוצע ממקורותיה הפרטיים של ת. ולא ממקורות כספיים משותפים של בני הזוג.
11
12 61. בהסכם המכר בעניינה של הדירה בירושלים (סעיף 5 לנספח ד' לתצהיר הנתבע) נקבע לוח
13 תשלומי התמורה הבא:
14 סך של 100,000 ₪ במועד החתימה על ההסכם, דהיינו ביום 11.09.2001;
15 סך של 150,000 ₪ ישולם לא יאוחר מיום 30.09.2001;
16 סך של 350,000 ₪ ישולם לא יאוחר מיום 11.10.2001;
17 סך של 75,100 ₪ ישולם ביום 15.10.2001.
18
19 62. בחינת תדפיסי החשבון של בני הזוג מעלה, כי ישנה הלימה מלאה בין לוח התשלומים דלעיל
20 ובין הכספים שהופקדו בחשבון הבנק של בני הזוג טרם נמשכה מתוכו ההמחאה
21 באמצעותה שולם התשלום האחרון בתמורת המכר של הזכויות בנחלה:
22 • ביום 12.09.2001 (יום לאחר החתימה על הסכם המכר של הדירה בירושלים)
23 הופקד בחשבון בני הזוג סך כולל של 100,000 ₪ (75,000 ₪ ועוד 25,000 ₪).
24 • ביום 30.09.2001 (המועד לביצוע התשלום השני של תמורת מכר הדירה בירושלים)
25 הופקד בחשבון בני הזוג סך כולל של 150,000 ₪ (75,000 + 75,000 ₪).
26 • ביום 10.10.2001 (יום קודם המועד לביצוע התשלום השלישי של תמורת מכר
27 הדירה בירושלים) הופקד בחשבון בני הזוג סך כולל של 335,000 ₪ (175,000 ₪
28 ועוד 160,000 ₪).
29 • ביום 15.10.2001 (המועד לביצוע התשלום האחרון של תמורת מכר הדירה
30 בירושלים) הופקד בחשבון בני הזוג סך כולל של 65,000 ₪ (50,000 ₪ ועוד 15,000
31 ₪).
32 63. ניתן, אפוא, לראות, כי בפועל הופקד בחשבון בני הזוג מתוך תמורת מכר הדירה בירושלים
33 סך כולל של 635,000 ₪ וביום בו הופקד בו התשלום האחרון מתוך התמורה, נמשכה
34 מחשבון זה המחאה בסך 435,000 ₪. מצאתי, אם כן, כי די בכך כדי להוכיח, שאף התשלום



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 הרביעי והאחרון מתוך תמורת המכר בגין הנחלה, נוסף על התשלומים הראשון והשני, לא
2 בוצעו ממקורותיו הכספיים של התובע או ממקורות כספיים משותפים של בני הזוג.
3
4 64. עוד יוער, כי הצלבה בין דפי חשבון הבנק של בני הזוג ובין דפי חשבון הבנק של הנתבע
5 והמנוחה (שצורפו לתצהיר הנתבע) מעלה, כי חלק ניכר מהסכומים אשר התקבלו מתמורת
6 מכר הדירה בירושלים כמפורט לעיל, הופקדו תחילה בחשבון הבנק של הנתבע והמנוחה
7 וממנו הועברו לחשבון הבנק של בני הזוג. כך, לדוגמה, ביום 12.09.2001 הופקד סך של
8 25,000 ₪ בחשבון הבנק של הנתבע והמנוחה ואז הועבר משם לחשבון הבנק של בני הזוג;
9 ביום 28.09.2001 הופקד סך של 75,000 ₪ בחשבון הבנק של הנתבע והמנוחה ויומיים לאחר
10 מכן, ביום 30.09.2001 הוא הועבר לחשבון הבנק של בני הזוג; ביום 10.10.2001 הופקד
11 בחשבון הבנק של הנתבע והמנוחה סך של 175,000 ₪ ובו ביום הועבר סך של 160,000 ₪
12 לחשבון הבנק של בני הזוג.
13
14 בחינת המסלול שעברו הכספים מרוכשת הזכויות בדירה בירושלים אל חשבון הבנק של
15 הנתבע והמנוחה ומשם אל חשבון הבנק של בני הזוג, יש בו להעיד, מעל לכל ספק, וודאי
16 ברמה הנדרשת בהליך אזרחי של מאזן ההסתברויות, כי גם התשלום הרביעי והאחרון
17 מתוך התמורה בגין הזכויות בנחלה שולם ממקורותיהם הכספיים של הנתבע והמנוחה
18 וממקורותיה הפרטיים של ת., ולתובע לא היה כל חלק בו.
19
20 מימון הרכישה באמצעות הלוואת המשכנתא
21 65. מעיון בספרי החשבונות של החברה (נספח א' לתצהיר התובע) עולה, כי החברה נטלה
22 הלוואה שהובטחה במשכנתא בסך כולל של 1,000,000 ₪, וזאת בשתי פעימות: הראשונה,
23 ביום 31.05.2001 בסך של 650,000 ₪, והשנייה, ביום 13.06.2002 בסך של 350,000 ₪.
24
25 66. אין חולק, כי לצורך נטילת הלוואה שועבדו הזכויות בדירה בתל אביב (שהייתה בבעלות
26 ת. טרם נישואיה לתובע), ולא הזכויות בנחלה.
27
28 67. כן, אין חולק, כי בשנת 2010 נמכרה הדירה בתל אביב ומכספי התמורה סולקה באופן מלא
29 הלוואת המשכנתא (עדות התובע - פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 45 ש' 8-11).
30
31 68. באשר להלוואת המשכנתא - הצדדים חלוקים בשלושה עניינים: האחד, בשאלת הסיבה
32 שבגינה ניטלה ע"י בני הזוג; השני, בשאלה האם מלוא הלוואה ניטלה לצורך רכישת
33 הזכויות בנחלה, כטענת התובע, או שמא רק הפעימה הראשונה שלה, כטענת הנתבע;
34 והשלישי, בשאלה האם הכספים שהועברו ע"י הנתבע והמנוחה לתובע ולת. הועברו, בין



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-03-34137 פלוני נ' אלמוני

- 1 היתר, גם כנגד החזריה של ההלוואה בהם נשאו או שמא ניתנו להם במתנה ללא כל קשר
2 להחזרים הללו.
3
- 4 69. לאחר שעיינתי באשר מונח לפניי שוכנעתי, כי הלוואת המשכנתא ניטלה ע"י בני הזוג נוכח
5 גילם של הנתבע והמנוחה והמגבלה שמציבה המערכת הבנקאית על מתן הלוואות
6 המובטחות במשכנתא לאנשים מבוגרים, וכי החזרי ההלוואה נפרעו באמצעות חשבון הבנק
7 של החברה משיקולי מס ועפ"י עצת רואה החשבון שלה (עדות התובע – פרוטוקול הדין
8 מיום 15.11.2016 עמ' 46 ש' 16-9). כן שוכנעתי, כי כספי ההלוואה שהתקבלו בפעימה
9 הראשונה בלבד שימשו להשלמת מימון הרכישה של הזכויות בנחלה, וכי הגם שהחזריה
10 החודשיים בוצעו באמצעות חשבון הבנק של החברה, השיבו הנתבע והמנוחה לתובע ולת.
11 את מלוא הסכומים בהם נשאה החברה, וביתר, והכל כפי שיפורט להלן.
12
- 13 70. הסיבה בגינה ניטלה הלוואת המשכנתא - בראי כלל הנסיבות האופפות הליך זה, ובהינתן,
14 כי, כאמור, למעלה משני שלישים מן התמורה ששולמה עבור הזכויות בנחלה שולמו
15 ממקורותיהם הכספיים של הנתבע והמנוחה, ושעה שזכויות אלו נרשמו על שם, לא
16 מצאתי, כי יש בנשיאה בחזרי המשכנתא ע"י החברה כדי להעיד, שבפועל נרכשו הזכויות
17 בנחלה ע"י בני הזוג, ונרשמו ע"ש הנתבע והמנוחה נוכח מדיניותה של רמ"י בלבד. שוכנעתי,
18 דווקא, כי הסיבה היחידה שבגינה ניטלה ההלוואה ע"י בני הזוג ו/או החברה היא גילם של
19 הנתבע והמנוחה, ובכך מצאתי לקבל גרסת הנתבע.
20
- 21 71. אין חולק, כי במועד רכישת הזכויות בנחלה היו הנתבע והמנוחה בגיל הפרישה לגמלאות.
22 מן התשתית הראייתית המונחת לפניי עולה, כי הנתבע יליד שנת 1930, דהיינו במועד
23 הרכישה היה כבן 70 שנה.
24
- 25 72. עדות הנתבע בהקשר זה, ובעניין גילם המבוגר שלו ושל המנוחה עובר לרכישת הזכויות
26 בנחלה, הרתיעה שלהם מנטילתה של הלוואת משכנתא בגילם אז ובכלל, ועת יצאו מנקודת
27 הנחה, כי ממילא ניתן על ידם לבני הזוג גיבוי כלכלי ובכך יוכלו הם לעמוד בהחזר ההלוואה,
28 נמצאה מהימנה עליי מאוד: "המשכנתא היתה על דירה שקנינו לת. בתל אביב, ברמת
29 אביב ג' ואנחנו פנינו לת. שאנחנו בשלב זה לא ניקח משכנתא אנו בגיל מבוגר וגם אני וגם
30 אשתי באים מבתיים שמשכנתא והלוואה זה טבו (צ"ל: טאבו – פ.ג.כ), אנשים שרק מה
31 שהרוויחו ויכלו לממן עשו, אנחנו בכל חיינו לקחנו פעם יחידה משכנתא, אבל כיוון שעל
32 הדירה ברמת אביב ג' ניתן היה לקחת משכנתא אז סיכמנו שאת המשכנתא הם יקחו, ת.
33 תיקח ואנחנו נדאג שלא תהיה להם בעיה בתשלום המשכנתא בהמשך. העברנו להם
34 במשך כל השנים כספים בכמויות מעל ומעבר לכיסוי כל משכנתא. תשלומים חודשיים,



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 שני תשלומים חודשיים, לעיתים גם מס' תשלומים חודשיים וזה שימש לפרעון
2 המשכנתא" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 56 ש' 5-13).
- 3 ...
- 4 "את המשכנתא שילמו ... (בני הזוג). אנחנו היינו הגב הכלכלי שנתן את הכספים" (שם),
5 עמ' 60 ש' 15-16).
- 6
- 7 73. ואכן כפי שעולה בבירור מן התשתית הראייתית שלפניי, התובע ות. עמדו בהחזרי הלוואת
8 המשכנתא, והנתבע והמנוחה העבירו לידיהם לאורך תקופת החזר ובכלל סכומי כסף
9 גבוהים מאוד, העולים בהיקפם על סך החוזרים בהם נשאו.
- 10
- 11 74. לא זו אף זו, הנכס שהועמד כבטוחה לפרעון ההלוואה לא היו הזכויות בנחלה, אלא הדירה
12 בתל אביב שהזכויות בה היו בבעלותה הבלעדית של ת. עוד קודם נישואיה לתובע. משכך,
13 פשיטא, כי היה על ת. לכל הפחות, להסכים לכך.
- 14 יוער, כי אף שהלוואת המשכנתא ניטלה ע"י החברה, שהיא כידוע אישיות משפטית נפרדת
15 מבעלי מניותיה – בני הזוג, הרי שמהתשתית הראייתית שהונחה לפניי בהליך זה ובהליך
16 הקשור בעניין רכושם של בני הזוג עולה, כי בהתנהלותם הכלכלית לא היתה הבחנה בין
17 החברה ובין ענייניהם הפרטיים, והם נהגו להעמיס על קופת החברה הוצאות אישיות.
18 לראיה, העובדה שהתובע עצמו בעצם הגשת התביעה מושא ההליך דנא והישענותו על
19 הלוואת המשכנתא, אינו מבחין בין זכויות וחובות בני הזוג ובין אלו של החברה.
- 20
- 21 75. זאת ועוד, וכפי שיפורט להלן, מצאתי כי רק חלק מן הסכום אשר ניטל במסגרת הלוואת
22 המשכנתא שימש למימון רכישת הזכויות בנחלה, ואילו היתר שימש לצרכים אישיים של
23 בני הזוג, וכי גם זו אחת הסיבות בגינן ניטלה ההלוואה על ידיהם ו/או ע"י החברה ולא ע"י
24 הנתבע והמנוחה.
- 25
- 26 76. האם מלוא הכספים שהתקבלו באמצעות ההלוואה שניטלה שימשו למימון רכישת הנחלה-
27 שוכנעתי, כי כספי ההלוואה שימשו להשלמת מימון רכישת הזכויות בנחלה, אך לא רק, כי
28 אם גם לצורך כיסוי חובות אחרים של בני הזוג.
- 29
- 30 77. בהסכם הרכישה של הזכויות בנחלה נקבע לוח תשלומי התמורה הבא:
- 31 תשלום ראשון בסך \$150,000 - ביום חתימת ההסכם;
- 32 תשלום שני בסך \$50,000 - עד לא יאוחר מיום 05.01.2001;
- 33 תשלום שלישי בסך \$150,000 עד לא יאוחר מיום 01.06.2001;
- 34 היתרה בסך \$100,000 עם מסירת החזקה (סעיף 7 להסכם).



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 כן נקבע בהסכם, כי מועד מסירת החזקה יהא לא יאוחר מיום 01.12.2001 (סעיף 6.1
2 להסכם).
3
4 78. כאמור, מספרי החשבונות של החברה עולה, כי ביום 31.05.2001 (יום קודם המועד שנקבע
5 לביצוע התשלום השלישי מתוך התמורה) ניטלה הפעימה הראשונה של ההלוואה בסך
6 650,000 ₪. הסך האמור הופקד בחשבון הבנק של בני הזוג ביום 31.05.2020 ולמחרת היום,
7 ביום 01.06.2001 נמשכה ממנו המחאה על סך 618,300 ₪ (ראו תדפיסי החשבון שצורפו
8 לבקשת הנתבע לצירוף מסמכים). אין חולק, אפוא, כי הסך של 618,000 ₪ אשר ניטל ע"י
9 החברה כהלוואה שימש להשלמת מימון הרכישה של הזכויות בנחלה.
10
11 79. עם זאת, הפעימה השנייה של ההלוואה ניטלה ביום 13.06.2002, בעוד המועד שנקבע
12 להשלמת מלוא התמורה בגין הזכויות בנחלה ומסירת החזקה בה חל כמחצית השנה קודם
13 לכן, ביום 01.12.2001.
14
15 80. התובע נשאל במסגרת חקירתו הנגדית האם יתכן, כי הפעימה השנייה של ההלוואה שימשה
16 לתשלום חובות החברה והשיב בשלילה (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 30 ש' 11-
17 12), זאת, הגם שעיון בתדפיסי חשבון הבנק שצורפו לבקשת הנתבע לצירוף מסמכים מעלה,
18 כי ביום 13.06.2002 הופקד בחשבון הבנק של בני הזוג סך של 350,000 ₪ וסכום זה הועבר
19 לחשבון הבנק של החברה ושימש לכיסוי יתרת החובה בו (יתרת החובה בחשבון זה עמדה
20 אותה שעה על 711,262 ₪ וירדה ל- 361,262 ₪).
21
22 81. הדבר אף עולה בקנה אחד עם עדותה של ת. לפיה הלוואת המשכנתא ניטלה הן לצורך
23 השלמת מימון הרכישה של הזכויות בנחלה והן לצורך כיסוי חובות של החברה (פרוטוקול
24 הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 87 ש' 15 עד עמ' 88 ש' 2).
25
26 82. במסגרת חקירתו הנגדית טען התובע, כי הסך של 350,000 ₪ שולם כתשלום האחרון עבור
27 הזכויות בנחלה (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 30 ש' 4-8), אולם כאשר נשאל
28 בהמשך הכיצד מתיישבת טענה זו עם המועדים בהם ניטלה הפעימה השנייה של ההלוואה
29 לעומת מועד מסירת החזקה בנחלה, שינה גרסתו וטען לראשונה, כי הסך האמור שימש את
30 החברה אשר נזקקה לו אותה עת (שם, עמ' 30 ש' 20 עד עמ' 31 ש' 4).
31 תשובות התובע בהקשר זה היו מבולבלות, לא קוהרנטיות ובלתי משכנעות.
32
33 כפי שהובהר לעיל, ממילא ברי, כי טענת התובע לפיה הסך של 350,000 ₪ שימש להשלמת
34 מימון הרכישה של הזכויות בנחלה אין לה על מה שתסמוך, שהרי התשלום הרביעי



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 15-03-34137 פלוני נ' אלמוני

- 1 והאחרון מתוך התמורה שולם קודם לקבלת הסך האמור, והתקבל מכספי התמורה
2 ממכירת הדירה בירושלים.
3
- 4 83. לפיכך מצאתי, כי גובה ההלוואה שניטלה ע"י החברה ושימשה לכאורה להשלמת מימון
5 הרכישה של הזכויות בנחלה עמד על 650,000 ₪ בלבד.
6
- 7 84. לפיכך ומטבע הדברים, החזר המשכנתא החודשי בגין הסכום שניטל כהלוואה ושימש
8 להשלמת מימון הרכישה של הזכויות בנחלה נמוך מסך ההחזר הכולל. הנה כי כן ומעיון
9 בספרי החשבונות של החברה עולה, כי גובה ההחזר החודשי בפעימה הראשונה של
10 ההלוואה עמד על כ-4,200 ₪ בלבד.
11
- 12 התובע נשאל על כך במסגרת חקירתו הנגדית ואישר, כי ההחזר החודשי בסך של 7,000 ₪
13 מורכב מהחזריהן של שתי הפעילות (ש"ס, עמ' 48 ש' 3-1).
14
- 15 85. כאמור, ביום 27.12.2010 נמכרה הדירה בתל אביב והתמורה שנתקבלה עבורה שימשה
16 לסילוקה הסופי של הלוואת המשכנתא ועמדה אותה שעה על 766,000 ₪, כאשר יתרת
17 התמורה שימשה לסילוק חובות משותפים של בני הזוג (ש"ס, עמ' 45 ש' 11-9).
18
- 19 86. אין חולק, כי הדירה בתל אביב הייתה בבעלות ת. טרם נישואיה לתובע, ואף אין חולק, כי
20 היא נרכשה עבורה ע"י הוריה (ש"ס, עמ' 45 ש' 2-1). משכך ונוכח הוראות הדין, ממילא,
21 פרעון היתרה של הלוואת המשכנתא וסילוקה לא נעשה ממקורות משותפים של בני הזוג.
22
- 23 87. מהאמור עולה, כי בתקופה שבין חודש מאי 2001 ועד חודש דצמבר 2010 שולם באמצעות
24 חשבון הבנק של החברה, כהחזרי הלוואת המשכנתא סך העומד על כ-500,000 ₪, כחלק
25 מן התמורה בגין רכישת הזכויות בנחלה.
26
- 27 88. כנגד הסך האמור בו נשאה החברה, עולה, כי לאורך השנים בתקופה הנדונה העבירו הנתבע
28 והמנוחה לחשבון הבנק של בני הזוג כספים המגיעים כדי מאות אלפי שקלים. להלן מספר
29 דוגמאות השאובות מתוך דפי חשבון הבנק של בני הזוג:
30
- 31 א- ביום 10.07.2003 הועבר סך של 94,000 ₪ ;
32
- 33 ב- ביום 02.11.2009 הועבר סך של 200,000 ₪ ;
34 יוער, כי הסכומים הללו הועברו בנוסף לסכומים שצוינו לעיל ושימשו לתשלום
35 התמורה בגין הזכויות בנחלה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1
2 ג- מדפי החשבון עולה, כי בתקופה שבין חודש אוגוסט 2009 ועד חודש אוגוסט 2012
3 העבירו הנתבע והמנוחה לחשבון הבנק של בני הזוג סך של כ-520,000 ₪, דהיינו
4 כ-10,800 ₪ בממוצע לחודש ;
5
6 ד- מדפי החשבון עולה עוד כי בתקופה שבין חודש ספטמבר 2012 ועד חודש נובמבר
7 2014 הועבר ע"י המנוחה והנתבע לבני הזוג סך של 6,000 ₪ מדי חודש, המגיעים
8 כדי סך כולל של 156,000 ₪.
9
10 89. הנה כי כן, מעיון בדפי החשבון עולה, כי הנתבע והמנוחה העבירו לבני הזוג בתקופה
11 הרלוונטית בה חויבה החברה שבבעלותם בהחזרי המשכנתא החודשיים סכום העולה על
12 חצי מיליון ₪.
13
14 90. במסגרת חקירתו הנגדית הודה התובע, כי במהלך השנים 2000-2010 העבירו הנתבע
15 והמנוחה לידיהם של בני הזוג מדי חודש כספים בסכומים של אלפי שקלים בהתאם
16 לבקשותיה של ת., אלא שלדידו אין בינם ובין רכישת הזכויות בנחלה דבר (פרוטוקול הדיון
17 מיום 15.11.2016 עמ' 31 ש' 9-22).
18
19 91. כאמור, הזכויות בנחלה נרכשו בחודש דצמבר 2000 והלוואת המשכנתא ניטלה סמוך לאחר
20 מכן. דפי החשבון שהוצגו בפני בית המשפט מתייחסים לתקופה שראשיתה בשנת 2007
21 ואילך (כשבע שנים לאחר נטילת ההלוואה) ומהם עולה שהוחל בהפקדות הכספיות
22 הקבועות בחשבון הבנק של בני הזוג ע"י הנתבע והמנוחה שנתיים לאחר מכן והן נמשכו עד
23 שנת 2014 הגם שיתרת ההלוואה סולקה כבר בשנת 2010.
24
25 92. כאשר נשאלה ת. במסגרת חקירתה הנגדית כיצד מתיישבת טענתה לפיה כנגד הנשיאה
26 בהחזרי המשכנתא החודשיים הופקדו ע"י הוריה כספים בחשבון הבנק של בני הזוג עם
27 תדפיסי החשבון שצורפו על ידה, שאינם מעידים על ביצוע הפקדות קבועות ורצופות לפני
28 שנת 2009 היא השיבה, כי צירפה דפי בנק ככל שידה הייתה משגת ביחס לשנות העבר, וכי
29 במשך שנים רבות הועברו לידיה כספים מ הוריה במישרין ולא באמצעות חשבון הבנק, עד
30 אשר רואה החשבון הורה לבני הזוג לשנות דפוס פעולה זה (פרוטוקול הדיון מיום
31 29.11.2016 עמ' 89 ש' 16-17).
32
33 93. אכן, אין הלימה בין המועד בו החלה החברה לשאת בהחזרי המשכנתא החודשיים ובין
34 המועד בו החלו הנתבע והמנוחה להעביר כספים לחשבון הבנק של בני הזוג כנגד החזרים
35 אלה (back to back). עם זאת, וכפי שהובהר לעיל, שוכנעתי כי התנהלותם הכלכלית של



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

- 1 בני הזוג הייתה בלתי מאורגנת ורצופה קשיים, כי מצבם הכלכלי היה בלתי יציב בעליל, כי
2 הנתבע והמנוחה אכן היו הגב הכלכלי שלהם וספק אם בלעדיהם היו שורדים מבחינה
3 כלכלית, וכי במועד רכישת הזכויות בנחלה, ונוכח האילוצים והשיקולים שהנחו את
4 הצדדים אז, ניטלה הלוואת המשכנתא (שעמדה על כשליש מסך התמורה ששולמה עבורן)
5 ע"י בני הזוג, תוך ידיעה ברורה, כי הסיוע הכלכלי הנרחב והשוטף אשר ניתן להם מאז
6 ומתמיד ע"י הנתבע והמנוחה, לא יחדל, וכי בפועל הם ישאו בהחזרי המשכנתא החודשיים,
7 ואף למעלה מכך, כשם שאכן קרה, וכעולה מן הראיות המונחות בפני בית המשפט.
8
- 9 94. כך, נשאו אמנם בני הזוג באמצעות החברה שבבעלותם בהחזרי המשכנתא השוטפים, אך
10 בד בבד עם זאת, הושבו להם הסכומים בהם נשאו ואף הרבה למעלה מהם באמצעות הסיוע
11 הכספי שניתן להם בתקופה הרלוונטית ע"י בעלי הזכויות בנחלה, הנתבע והמנוחה,
12 בהזרמת כספים לידיהם בסכומים המגיעים כדי מאות רבות של אלפי שקלים. זאת ועוד,
13 הנתבע והמנוחה ייפו כוחו של התובע לקבל לידיו פיצוי כספי בסך 100,000 ₪ שהתקבל
14 מחברת "... עבור הנחלה (פרוטוקול הדיון מיום 29.11.2016 עמ' 94 ש' 10-13); הנתבע
15 והמנוחה הסכימו, כי בני הזוג יקבלו לידיהם באופן קבוע את דמי השכירות החודשיים בסך
16 2,400 ₪ שהתקבלו מהשכרת המבנה שבשטח הנחלה (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016
17 עמ' 36 ש' 12-13, עמ' 61 ש' 16-19), כעולה מהסכם השכירות שצורף (ועפ"י עדותו של
18 התובע עמדו על 3,000 ₪ - פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2016 עמ' 36 ש' 2-1; וכך סעיף 19
19 לסיכומי התשובה שלו); ואף נתנו בידי ת. כרטיס אשראי ופנקס המחאות באמצעותם
20 הורשתה לבצע עסקאות תוך חיוב חשבון הבנק שלהם.
21
- 22 95. יובהר, כי בניגוד לטענות התובע לפיהן העברת כספי הפיצויים לידי בני הזוג וקבלת דמי
23 השכירות בידיהם יש בהם להעיד, כי הם בעלי הזכויות בנחלה, מצאתי, כי עובדות אלו
24 מעידות דווקא, על האופן בו מצאו הנתבע והמנוחה לפצותם ו/או לשפותם בגין נטילת
25 ההלוואה ששימשה להשלמת מימון הרכישה של הזכויות בנחלה עבורם ובמקומם.
26
- 27 96. העולה מן המקובץ, אפוא, בכל הנוגע למימון רכישת הזכויות בנחלה, כי מלוא המימון
28 נעשה ע"י הנתבע והמנוחה, בין באמצעות העמדת שני שלישים מן התמורה ממקורותיהם
29 הפרטיים, ובין באמצעות השבת סכומים העולים על גובה ההלוואה שניטלה עבורם ע"י
30 החברה שבבעלות בני זוג, המגיע כדי שליש מן התמורה, לידיהם.
31
- 32 97. ברי, אפוא, כי הנתבע והמנוחה אשר רכשו הזכויות בנחלה, כשם שהרישום המתנהל על פי
33 דין מעיד, היו בעליהן, ומשהלכה המנוחה לעולמה, הנתבע הוא בעליהן הבלעדי.
34



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 34137-03-15 פלוני נ' אלמוני

1 98. למען הסר ספק נדחות בזאת גם טענות התובע לפיהן הכספים ששולמו ע"י הנתבע והמנוחה
2 עבור הזכויות בנחלה ממקורותיהם הפרטיים ניתנו לבני הזוג במתנה.
3 בהקשר זה מצאתי להוסיף ולחדד, כי אין מקום לקבל בשום צורה ואופן טענה בדבר
4 הסתמכות התובע, ולו מן הטעם שהוא לא שינה מצבו לרעה, ושהנחלה לא שימשה למגוריו.
5 זאת, כמובן, בהינתן שלא הוכח כי הייתה התחייבות מצד הנתבע והמנוחה ליתן מתנה,
6 וממילא ככל שהייתה, אין היא נתמכת במסמך בכתב, כמתחייב בדין, כאמור.
7

8 99. מצאתי, אפוא, כי האופן בו התנהלו בני הזוג, הנתבע והמנוחה עובר ולאחר החתימה על
9 הסכם הרכישה של הזכויות בנחלה יש בו להעיד על מערכת היחסים ששררה ביניהם על
10 רקע הקרבה המשפחתית, עת מחד סייעו הנתבע והמנוחה לבני הזוג כמיטב יכולתם הן
11 בטיפול בילדיהם והן כלכלית ומאידך סייעו להם בני הזוג בכל הנוגע לניהול ענייניה של
12 הנחלה, אך בשום פנים אין בו כדי להוביל למסקנה, שבני הזוג הם בעלי הזכויות בנחלה.
13

14 100. נוכח האמור בהרחבה לעיל, לא עלה בידי התובע להרים הנטל המוטל עליו ולהוכיח
15 תביעתו, והיא נדחת בזאת.
16

17 101. התובע יישא בהוצאות הנתבע בסך 20,000 ₪ אשר ישולמו תוך 45 יום.

18 102. פסק הדין ניתן לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

19 103. בזאת מסתיים ההליך והמזכירות תסגור את התיק.
20

21 ניתן היום, ה' אב תש"פ, 26 יולי 2020, בהעדר הצדדים.
22

פאני גילת כהן, שופטת

23
24
25
26
27
28