



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

1

בפני כב' השופט פליקס גורודצקי

תובע נ.כ.
ע"י ב"כ עוה"ד אסף מאור

נגד

נתבעת ר.כ.
ע"י ב"כ עוה"ד גיתית נחליאל

פסק דין

2

לפניי תביעה לביטול דמי מזונות או לחלופין הפחתתם, או הטלתם על הנתבעת.

3

4

5

רקע עובדתי רלוונטי

6

7

1. התובע והנתבעת (להלן: "הצדדים") נישאו זה לזו כדמו"י ביום 00.00.1989, מקשר נישואין זה נולדו לצדדים שני ילדים (להלן: "הילדים"):

8

9

10

- פלוני, חייל בשירות סדיר

11

- אלמוני, יליד 00.00.2005

12

13

2. הצדדים התגרשו זה מזו ביום 00.00.2017.

14

15

3. בפסק הדין מיום 24.10.2017 (להלן: "פסק הדין"), שניתן במסגרת תמ"ש *** נקבע, בין היתר, כדלהלן:

16

17

18

- התובע ישא במזונות כל אחד מהילדים בסך של 750 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1 - הוצאות החינוך של הילדים, לרבות התשלום לפנימייה עבור הבן פלוני, יחולקו בין
2 הצדדים בשיעור של 70% התובע ו-30% הנתבעת.
3 - הצדדים יחלקו בהוצאות רפואיות חריגות.
4 - בהגיע כל אחד מהילדים לגיל 18, או עם סיום לימודיו התיכוניים או עם גיוסו לצה"ל
5 על פי המאוחר, יישא התובע במזונותיו בסך של 400 ₪ לחודש.
6 - עם הפחתת דמי המזונות עבור הבן פלוני יעמוד סכום המזונות עבור הבן אלמוני על סך
7 של 1,200 ₪ לחודש.
8 .4 עוד נקבע בפסק הדין כי שינוי בחלוקת זמני השהות השוויונית שהייתה קיימת נכון למועד
9 מתן פסק הדין יהווה שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בסכום המזונות שנקבע.

10

11

עיקר טענות התובע

12

- 13 .5 בפסק הדין נפלה טעות סופר, בקביעה לפיה עם הפחתת דמי המזונות עבור הבן פלוני יעמוד
14 סכום המזונות עבור הבן אלמוני על סך של 1,200 ₪ לחודש, אולם מחמת טעות לא הוגשה
15 ע"י התובע בקשה בעניין לביהמ"ש.

16

- 17 .6 כעולה מפסק הדין, הסיבה היחידה בגינה נקבע כי על התובע לשאת בהוצאות החינוך של
18 הילדים בשיעור של 70%, היא הפער הקטן שהיה בין הכנסות התובע להכנסות הנתבעת.

19

- 20 .7 בעת מתן פסק הדין הכנסתו של התובע עמדה על סך של 11,800 ₪ נטו. החל מחודש אפריל
21 2020, הורעו תנאיו של התובע בעבודתו והכנסתו כיום עומדת על סך של כ-9,700 ₪ נטו,
22 סכום דומה לסך הכנסת הנתבעת בעת מתן פסק הדין.

23

- 24 .8 במצבו הכלכלי כיום, התובע אינו מסוגל לשאת בתשלום דמי המזונות שנפסקו.

25



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

1 .9 לאור זאת חל שינוי נסיבות מהותי וקיצוני ביחס הכנסות הצדדים ולאור הלכת בע"מ
2 919/15 (19.07.2017) [פורסם בנבו] (להלן: "בע"מ 919/15") ו-בע"מ 11709/15, בנסיבות
3 של משמורת משותפת והשתכרות זהה של הצדדים, אין לחייב את התובע בתשלום דמי
4 מזונות.
5

6 .10 לאחר מתן פסק הדין קיבלה הנתבעת מהתובע מחצית משווי הבית שהיה משותף לצדדים.
7
8

עיקר טענות הנתבעת

9
10 .11 כאשר מדובר בבקשה לשינוי דמי מזונות שנקבעו בפסק דין, על העותר לשינוי להוכיח שינוי
11 נסיבות מהותי.
12

13 .12 משכורתו של התובע ירדה ב- 1,500 ₪ בלבד ולא מדובר בשינוי נסיבות מהותי. כדי להצביע
14 על שינוי נסיבות מהותי, דרוש אירוע דרמטי ולא צפוי, כגון מחלה שמונעת המשך עבודה,
15 פשיטת רגל וכו'. עם סיום מגפת הקורונה שכרו של התובע צפוי לעלות ולא ייתכן שכל שינוי
16 בשכרו ייאלץ לשוב ולפנות לביהמ"ש.
17

18 .13 במסגרת פסק הדין התייחס ביהמ"ש להלכת בע"מ 919/15 בצורה מפורשת וציין כי הכנסת
19 התובע גבוהה מהכנסת הנתבעת ועל כן הלכת בע"מ 919/15 איננה מתקיימת בנסיבות
20 המקרה דנן.
21

22 .14 לתובע הכנסה נוספת בסך של כ-2,000 ₪ שמקורה בהשכרת יחידת דיור בביתו.
23

24 .15 מצבו הכלכלי של התובע טוב בהרבה ממצבה הכלכלי של הנתבעת, התובע רכש את חלקה
25 של הנתבעת בבית ב****, ללא צורך בנטילת משכנתה, לעומת זאת הנתבעת נטלה הלוואת
26 משכנתה, בגינה היא משלמת מדי חודש סך של 1,800 ₪.
27



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

16. במסגרת פסק הדין, השית ביהמ"ש על התובע מזונות, לא רק בשל הפער הכלכלי, אלא
מאחר שבית המשפט נוכח לדעת כי הנתבעת היא זו שנושאת בהוצאות הילדים וכך גם
כיום.

4

17. על אף המשמורת המשותפת לכאורה, הקטין נמצא בפועל יותר אצל הנתבעת, בעיקר
בחופשות ולכן ההוצאות בהן נושאת הנתבעת עבורו גדולות מההוצאות בהן נושא התובע.

7

18. התובע לא פרש בפני ביהמ"ש את מצבו הכלכלי האמיתי.

9

10

11

דין והכרעה

12

19. לאחר עיון במלוא התשתית הראייתית, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות.

14

20. למעשה, לו הייתה מוגשת בקשה מתאימה בד בבד עם הגשת כתב ההגנה, או בטרם הגשתו,
ניתן היה להורות על סילוק התביעה על הסף.

17

21. בפסיקה נקבע שבמסגרת שיקול הדעת של בית המשפט בהכרעה אם לדון מחדש בתביעה
להפחתת מזונות עליו לבחון, בין היתר, האם הוגשה התביעה "בחוסר תום לב" **ראו:**
תלה"מ 20-06-42875 פ' נ' פ' (20.4.2021) [פורסם בנבו].

21

22. בעמ"ש 20-02-33956 פלוני נ' פלונית (8.10.2020) [פורסם בנבו] צוין, בין היתר, כי:

23

*"על מי שמבקש להפחית מזונות, חלה חובה מוגברת לפעול בתום לב ולהציג את
מלוא רכושו והכנסותיו"*

26

23. במקרה שלפניי התובע לא גילה במסגרת כתב התביעה את העובדה כי הוא משכיר יחידת
דיר.

29



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1 24. במסגרת החקירה הנגדית, הודה התובע כי הוא אכן השכיר את יחידת הדיור תמורת סך של
2 1,600 ₪ לחודש וכי כיום יחידת הדיור מושכרת תמורת סך של 1800 ₪ לחודש **ראו: פרוט'**
3 **עמ' 8 ש' 5-6.**
- 4
- 5 25. השכרת יחידת הדיור משתקפת גם מעיון בדפי חשבון הבנק שצורפו להרצאת הפרטים
6 העדכנית **ראו: הפקדות מיום 2.9.2021 מיום 1.7.2021, מיום 1.6.2021, מיום 3.5.2021,**
7 **מיום 1.4.2021, מיום 1.3.2021, מיום 1.2.2021, מיום 3.1.2021, מיום 14.12.2020, מיום**
8 **2.11.2020 ומיום 11.10.2020.**
- 9
- 10 26. טענת התובע כי הוא לא גילה את דבר השכרת יחידת הדיור, משום שלא היה מיוצג בעת
11 הגשת כתב התביעה **ראו: פרוט' עמ' 8 ש' 17-19, עמ' 8 ש' 33-34,** אין בה כדי לסייע לו,
12 שכן על בעל דין שאיננו מיוצג חלה החובה להתנהל באופן המקובל במסגרת ההליכים
13 המשפטיים **ראו: רע"א 2315/13 שוקר נ' IINSPECT LTD (07.04.2013) [פורסם בנבו];**
14 **עמ"ש 33224-04-16 (13.9.2017) [פורסם בנבו]** והדבר נכון ביתר שאת במקרה שלפניי
15 לנוכח העובדה כי התובע הינו עורך דין בהכשרתו ובמקצועו.
- 16
- 17 27. בנוסף, התובע לא גילה כי מתבצעות הפקדות נוספות לחשבוננו בסכומים שונים כדלהלן:
18 **בסך של 2,000 ₪ מיום 26.9.2021, בסך של 177 ₪ מיום 6.7.2021, בסך של 740 ₪ מיום**
19 **5.7.2021, בסך של 2,000 ₪ מיום 14.6.2021, בסך של 740 ₪ מיום 6.6.2021 ובסך של 335**
20 **₪ מיום 1.6.2021, בסך של 782 ₪ מיום 7.4.2021, בסך של 574 ₪ מיום 3.2.2021, בסך של**
21 **570 ₪ מיום 13.12.2021 ועוד.**
- 22
- 23 28. אי גילוי עובדות מהותיות בתביעה לביטול או הפחתת דמי המזונות הוא כאמור חוסר תום
24 לב ובית המשפט רשאי לסלק את התביעה מטעם זה בלבד **ראו: תה"ס 11271-09-15**
25 **(10.11.2016) [פורסם בנבו]; תמ"ש 42896-06-12 (13.6.2013) [פורסם בנבו]; תלה"מ**
26 **35894-02-19 (16.6.2019) [פורסם בנבו].**
- 27
- 28 29. הדבר נכון בבחינת קל וחומר בעידן התקנות החדשות **ראו: תלה"מ 67682-03-18**
29 **(13.5.2021) [פורסם בנבו]; תלה"מ 35918-01-21 (5.4.2021) [פורסם בנבו].**
- 30



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1 .30. בנסיבות המתוארות ניתן היה לדחות את התביעה על הסף ואולם דינה להידחות גם לגופה.
2
3 .31. כידוע, ההלכה המשפטית קובעת כי פסק דין למזונות אינו מהווה מעשה בית דין, ואין זה
4 משנה אם פסק הדין ניתן לאחר שמיעת ראיות, או מתוקף הסכמה בין הצדדים וכי מקום בו
5 אירע שינוי נסיבות מהותי, ניתן לעיין בפסק הדין מחדש **ראו: ע"א 363/81 פייגה נ' פייגה,**
6 **פ"ד לו(3) 187.**
7
8 .32. עוד נקבע כי על התובע להוכיח נסיבות חדשות היורדות לשורשו של פסק הדין הקודם – של
9 בית המשפט לענייני משפחה המאשר את הסכם הפשרה **ראו: בתמ"א 957/93 פלונית נ'**
10 **אלמוני [פורסם בנבו] פ"מ תשנ"ד(3) 133, 137.**
11
12 .33. ההלכה הפסוקה קובעת, כי רק שינוי משמעותי בנסיבות ששררו בעת מתן פסק דין למזונות
13 יצדיק את השינוי בשיעור המזונות וזאת מאחר שפסק דין למזונות, מטבעו, צופה פני עתיד
14 **ראו: ע"א 177/81 גלעדי נ' גלעדי פ"ד לו(3) 179, ע"א 552/83 מבורך נ' מבורך פ"ד לח(1)**
15 **(526).**
16
17 .34. על פי הפסיקה, טענות הצדדים הן אלה המשרטטות את גבולות המחלוקת **ראו: בע"מ**
18 **9391/17 (31.1.2018) [פורסם בנבו] ורק העובדות המתוארות בכתב התביעה הן העובדות**
19 **המחייבות ראו: עמ"ש 60154-01-18 (12.18.2018) [פורסם בנבו].**
20
21 .35. בתוך כך ביהמ"ש לא רשאי לפסוק לפי גרסה שלא נטענה כלל ע"י התובע **ראו: עמ"ש**
22 **39318-03-18 (7.4.2019) [פורסם בנבו]; עמ"ש 92522-05-13 (9.3.2013) [פורסם בנבו].**
23
24 .36. במקרה שלפניי, במסגרת כתב התביעה התובע הצביע על שינוי נסיבות מהותי אחד בלבד
25 והוא הפחתת הכנסתו.
26
27 .37. בתוך כך, טענות התובע בכל הנוגע לגידול בהכנסת הנתבעת ורכושה, כמו גם הטענה כי הבן
28 פלוני לן אצל התובע בתדירות גבוהה **ראו: פרוט' עמ' 5 ש' 23-24** וכי התובע משלם עבור
29 הבן פלוני סכומי כסף נוספים **ראו: פרוט' עמ' 6 ש' 1** הינן הרחבת חזית שאין להידרש לה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1 ראו: ע"א 4299/17 עליזה וייצמן נ' חברת חלוקה 51 בגוש 7060 בע"מ (8.10.2021); ע"א
2 6799/02 יולזרי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ פ"ד נח(2) 145, 151.
- 3
4 38. הדבר נכון ביתר שאת מקום בו הנתבעת לא הסכימה להרחבת החזית ראו: תלה"מ - 43805
5 11-17 (15.12.2019) [פורסם בנבו] וטענה כי שינוי הנסיבות היחיד עליו הצביע התובע בכתב
6 התביעה הינו הפחתה בהכנסתו ראו: פרוט' עמ' 15 ש' 5-1.
- 7
8 39. טענת התובע כי הוא שכח לציין נקודה זו או אחרת בכתב התביעה ראו: פרוט עמ' 5 ש' -26
9 28 או כי הוא לא חשב שצריך לציין דבר מה בכתב התביעה ראו: פרוט עמ' 6 ש' 9-10, אין
10 בה כדי לאפשר הרחבת חזית אסורה והדרך היחידה לתקן את המחדל הינה הגשת בקשה
11 לתיקון כתב תביעה ראו: תא"מ 17-11-21358 מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' מלאק ואח'
12 (18.2.2020) [פורסם בנבו] ואולם לא הוגשה.
- 13
14 40. בתוך כך יש לבחון האם חל שינוי בהכנסת התובע.
15
- 16 41. בסעיף 39 לפסק הדין נקבע כי הכנסת התובע הינה סך של 11,800 ₪ לחודש בממוצע.
17
- 18 42. עיון בתלושי השכר שצירף התובע להרצאת הפרטים העדכנית, מלמד כי הכנסתו הממוצעת
19 בגין 12 החודשים האחרונים ראו: עמ"ש 19-01-8680 (6.2.2020) [פורסם בנבו] (שכר
20 ברוטו בהפחתת ניכויי חובה) ראו: עמ"ש 20-01-14050 (8.1.2020) [פורסם בנבו] הינה סך
21 של 11,950 ₪ לחודש.
- 22
23 43. בתוך כך לא חלה כל הפחתה בהכנסת התובע ביחס לתקופה בה ניתן פסק הדין ודי היה בכך
24 כדי לדחות את התביעה לגופה.
- 25
26 44. נראה כי ההפך הוא הנכון, הכנסת התובע גדלה והכנסתו, יחד עם ההכנסה מהשכרת יחידת
27 הדיר עבור סך של 1,800 ₪ לחודש, מגיעה לסך של 13,750 ₪ נטו לחודש וזאת לפני
28 הפקדות נוספות המתבצעות לחשבון הבנק של התובע, בסכומים של מאות ₪ לחודש.
29



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1 45. טענת התובע כי הוא חישב הכנסה ממוצעת נטו ללא שעות נוספות **ראו: פרוט עמ' 7 ש' 31**
2 הינה טענה שגויה ביסודה ואף היא טענה חסרת תום לב, שכן על התובע למצות את
3 פוטנציאל ההשתכרות שלו עד תום **ראו: ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס, לח(1) 721 ; תלה"מ**
4 **53712-11-16 נ.כ. נ' כ. (23.10.2017) [פורסם נבו].**
5
6 46. טענת התובע לפיה במצבו הכלכלי היום הוא איננו מסוגל לשאת בדמי המזונות, לא נתמכה
7 בתשתית ראייתית.
8
9 47. עיון בתדפיסי חשבון הבנק של התובע מלמד כי יתרת הזכות בעו"ש נעה ככלל בין -49,000
10 60,000 ₪ לערך ויותר – עובדה שלא הוכחה ע"י התובע **ראו: פרוט עמ' 8 ש' 26-21.**
11
12 48. בנוסף לתובע רכוש וזכויות נוספות. כך למשל לא הכחיש התובע כי ברשותו קרן השתלמות
13 בסך של 200,000 ₪ **ראו: פרוט, עמ' 9 ש' 2-31**, כי הוא צובר מדי חודש סך העולה על 2,000
14 ₪ לצבירת הזכויות הסוציאליות **ראו: פרוט עמ' 10 ש' 6-3** כך שבמבט "ממעוף הציפור"
15 או בהיבט על התמונה בכללותה **ראו: פרוט עמ' 13 ש' 21** נראה כי מצבו הכלכלי של התובע
16 מאפשר לו לשאת בדמי המזונות בסך של 1,200 ₪ לחודש.
17
18 49. על אף שקבעתי כי אינני נדרש לבחינת הכנסות הנתבעת ובבחינת למעלה מן הצורך אציין כי
19 אכן חלה עליה בגידול הכנסות הנתבעת.
20
21 50. עיון בתלושי השכר של הנתבעת מלמד כי הכנסתה הממוצעת במהלך 12 חודשים (שכר
22 ברוטו בהפחתת ניכויי חובה) מסתכמת בסך של 12,204 ₪ לחודש.
23
24 51. ואולם עפ"י הפסיקה, על הטוען לשינוי בנסיבות להוכיח שינוי נסיבות מהותי ועליו להיות
25 כזה שלא נצפה ולא ניתן היה לצפות מראש **ראו: תמ"ש 29349-09-17 ה' נ' ל' (18.1.2020)**
26 **[פורסם נבו]; תלה"מ 70679-11-17 (7.7.2019) [פורסם נבו].**
27
28 52. הגידול הטבעי בהכנסת הנתבעת במקום עבודתה הינו שינוי נסיבות שהיה צפוי בעת מתן
29 פסק הדין ואין בו כדי להוות שינוי נסיבות מהותי.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1
2 53. ער אני לטענת התובע כי לנתבעת הכנסות נוספות מהפרש הכספים בגין השכרת הדירה בסך
3 של 1,250 ₪ לחודש **ראו: פרוט' עמ' 11 ש' 15-16** ו בסך 1,600 ₪ לחודש בגין ההשקעה, כך
4 שהכנסתה ביחס לפסק הדין עלתה בסך של כ- 4,500 ₪ לחודש **ראו: פרוט' עמ' 11 ש' -17**
5 **,24 עמ' 13 ש' 34-36**.
- 6
7 54. יחד עם זאת, איני סבור כי זכאי לקבל מזונות לקטין צריך "לעצור את חייו" ולהימנע מכל
8 פעילות עסקית אשר תניב לו רווחים או צמיחה כלכלית אחרת וזאת מפאת חשש כי דמי
9 המזונות ייפגעו.
- 10
11 55. גישה זו, המגבילה את הזכאי למזונות להתקדם במישור הכלכלי מפאת חשש כי תוגש כנגדו
12 תביעה לביטול או להפחתת דמי המזונות, יש לה השלכות מרחיקות לכת לא רק על הזכאי
13 למזונות אלא גם על השוק החופשי והיא איננה מקובלת עלי.
- 14
15 56. להפך, לאחר שקשר הנישואין הסתיים יש לעודד את בני הזוג להתפתח במישור הכלכלי על
16 דרך צבירת נכסים והשאת רווחים, מתוך מטרה לאפשר להם להגיע לעצמאות כלכלית ללא
17 תלות בגורם זה או אחר.
- 18
19 57. הדבר נכון ביתר שאת מקום בו המקור להשקעה הינו כספים שקיבלה הנתבעת מאת התובע
20 בגין מכירת זכויותיה בבית המגורים כך שמדובר בכספים שקיומם היה ידוע לצדדים בעת
21 הפירוד **ראו: פרוט' עמ' 15 ש' 35 עד עמ' 16 ש' 2**.
- 22
23 58. על כן אני דוחה את הטענה כי יש להורות על הפחתת דמי המזונות בעטיו של גידול בהכנסת
24 הנתבעת.
- 25
26 59. באופן דומה אני דוחה את הטענה שיש להפחית את דמי המזונות בשל נכסי הירושה
27 שעתידה לקבל הנתבעת כתוצאה מפטירת הוריה **ראו: פרוט' עמ' 11 ש' 33-35**. הטענה לא
28 נטענה בכתב התביעה וגם הפסיקה הבהירה כי אין להביא בחשבון נכסי ירושה, כנתון
29 רלוונטי לצורך חישוב הכנסת הנתבעת, בהיותו סיוע חד פעמי **ראו: עמ"ש 11101-12-17 נ' ב'**
30 **ואח' נ' ב' ואח' (20.11.2018) [פורסם בנבו]**.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 נובמבר 2021

תמ"ש 33812-02-21 נ.כ. נ' ר.כ.

- 1
2 60. הטענה כי הבן פלוני מרבה ללון אצל התובע – טענה שלא נטענה בכתב התביעה – נותרה
3 במחלוקת ראוי: פרוט עמ' 5 ש' 23-25, עמ' 12 ש' 8-9.
4
5 61. מכל מקום, גם אם נכונה טענה זו של התובע, הרי שיש לראות בכך שינוי לא משמעותי על
6 תוצאותיו אשר צריך להיספג על ידי הצדדים, בלי לשוב ולפנות לערכאות השיפוטיות ראוי:
7 תלה"מ 18-01-50414 (5.12.2019) [פורסם בנבו].
8
9 62. הדבר נכון ביתר שאת מקום בו מדובר בבן חייל, בגינו משולמים מזונות בסך של 400 ₪
10 לחודש בלבד – סך אשר אינו מצדיק התדיינות משפטית ואף יגיע לסיום בקרוב, עם שחרורו
11 של הבן פלוני מצה"ל.
12
13 63. אשר על כן אני דוחה את התביעה.
14
15 64. לאור התוצאה, ומשקבעתי כי התובע פעל שלא בתום לב, אני מחייב אותו בהוצאות משפט
16 בסך של 20,000 ₪.
17
18 65. המזכירות תסגור את התיק.
19
20 אני מתיר את פרסום פסק הדין לאחר השמטת פרטים מזהים.
21
22 ניתן היום, י"ז כסלו תשפ"ב, 21 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.
23

פליקס גורודצקי, שופט

24
25
26
27