



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עציון

תיק חיצוני :

לפני הרכב כבוד השופטים :

סארי ג'יוסי [אב"ד]

חננאל שרעבי

אספרנצה אלון

המערערים
1. מירה כרסנטי ת"ז [REDACTED]
2. דניאל כרסנטי ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד ר. רויטגרונד

נגד

המשיב
אביטל עציון ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד כ. נעמן ואח'

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
1. החלטה זו עניינה פרסום פסק-הדין שניתן בערעור ביום 13.09.2020, במסגרתו נדחה הערעור, ונקבע, כי לא נפלה בפסק-דינו של בית משפט קמא טעות, לא בחוק ולא בהלכה הפסוקה. לפיכך אישרנו את פסק-הדין בהתאם לתקנה 460(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984.
 2. בקליפת האגוז, נזכיר, כי המערערים הם אח ואחות, שאין בינם לבין המנוחה קרבה משפחתית מכל סוג שהוא. המנוחה נפטרה ביום 20.2.14 ולא הותירה אחריה בן זוג, צאצאים, הורים ואחים. לאחר פטירתה של המנוחה הגישו המערערים את הצוואה הערוכה לטובתם לרשמת הירושה בחיפה ביום 12.5.14 וביום 29.5.14 ניתן צו לקיומה.
 3. המשיב טען, כי הוא קרוב משפחה של המנוחה מדרגה שלישית (אמו ואמה של המנוחה הן אחיות) והיורש היחיד שלה על-פי דין, והגיש לפני הרשמת לענייני ירושה, בקשה לביטול צו הקיום, ועריכת בירור מקיף לגבי נסיבות עריכת הצוואה.
- בהמשך, הועברה הבקשה לדיון לפני בית משפט קמא, ונטען, כי המערערים זייפו את הצוואה ואת חתימת המנוחה, תוך הונאת מוסדות המדינה, שימוש בנתונים שקיבלו ממאגרי מידע העומדים לרשות המערערת, העובדת במשטרת ישראל, ואיתור אנשים עירייים על מנת להשתלט על הונם ולזכות בעיזבונם לאחר פטירתם.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עציין

תיק חיצוני :

- 1 4. בית משפט קמא קבע שהמשיב הוא "קרוב משפחתה" של המנוחה, וכן, נקבע, כי הצוואה
2 לא נערכה על-ידי המנוחה או נחתמה על ידה ובכך קיבל בית משפט קמא את התנגדות
3 המשיב לקיומה ואת טענתו כי הצוואה מזויפת.
- 4 5. עוד למען שלמות התמונה נחזור ובתמציתיות, כי בית משפט קמא קיבל את הטענות, לפיהן
5 המערערים, הם אלה שכתבו את הצוואה וזייפו את חתימת המנוחה, כאשר במקביל להליך
6 האזרחי שהתנהל לפניו, התנהלה כנגד המערערת חקירה במח"ש, בהיותה שוטרת, כאשר
7 תיק החקירה הונח לפני בית משפט קמא וזה כלל הודעות שמסרו עדים שונים לרבות בעלי
8 הדין עצמם וכן עימותים שנעשו בין עדות הקיום לבין המערערת.
- 9 6. המערערים מיאנו, כאמור, להשלים עם פסק-דין זה, ואנו סברנו, לאחר שעיינו בכל החומר
10 הרלוונטי כי דין הערעור להידחות.
- 11 7. ביום 17.09.2020 אפשרנו לצדדים להביע את עמדתם בנוגע לאפשרות לפרסם את פסק-
12 דיננו, וזאת בשים לב לעובדה, כי הסכסוך שנדון לפני בית משפט קמא הוא בעניין צוואת
13 המנוחה, ובין הצדדים המתדיינים לא קיימת קרבה משפחתית. משמע, הסכסוך דנן אינו
14 בתוך המשפחה ולכאורה אין מניעה מפרסום פסק-הדין אף ללא מחיקת שמות הצדדים
15 והדין, זה שלפני בית משפט קמא וזה שלפנינו לא אמור להתקיים בדלתיים סגורות.
- 16 8. בו ביום התקבלה תשובתו של המשיב, לפיה נטען, כי פסיקת בית המשפט העליון קבעה, כי
17 מדובר באחד מן העקרונות החוקתיים המרכזיים בשיטת המשפט הישראלי.
- 18 עוד נטען, כי המערערים שמו לעצמם כמטרה למצוא אנשים עריריים על מנת לקחת את
19 כספם במרמה, וכי בינם לבין המשיב לא קיימת כל קרבה משפחתית.
- 20 עוד ובנוסף נטען, כי ההליך דנא אינו חוסה תחת חריגים של המקרים אותם יש לנהל
21 ב"דלתיים סגורות", שכן הוא אינו עוסק בענייני משפחה, למרות שנוהל בבית המשפט
22 לענייני משפחה.
- 23 9. ביום 07.10.2020 התקבלה תגובת המערערים, וזאת ולאחר שהתקבלה בקשתם לקבלת
24 אורכה במתן תשובתם.
- 25 המערערים סבורים, כי יש להותיר את פסק-הדין חסוי, הואיל ופרסום שמותיהם או
26 פרטים מזהים אחרים עלולים לפגוע בהם ובשםם אנושות.
- 27 עוד נטען, כי פסק-הדין שניתן בערעור אינו חלוט, הואיל והמערערים מגישים בקשת רשות
28 ערעור לבית המשפט העליון.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עזיון

תיק חיצוני :

- 1 עוד ובנוסף נטען, כי במשפט הפלילי שמתנהל בעניינם בבית משפט השלום בחיפה הסתיים
2 שלב ההוכחות, הוגשו הסיכומים, וכעת נותר להמתין להכרעת-הדין של בית המשפט.
3 פרסום פסק-הדין שניתן בערעור בנסיבות אלה עלול, כך לטענת המערערים, לגרום להם
4 עיוות-דין.
- 5 לטענת המערערים, המחוקק קבע, שהדיונים המתנהלים בבתי המשפט לענייני משפחה
6 יהיו ב"דלתיים סגורות", הואיל ומדובר בעניינים בהם פוטנציאל הפגיעה בפרטיות גבוה
7 יותר. יש, כך אליבא דהמערערים, לגזור מכלל זה גזירה שווה גם בעניינים, מקל וחומר עת
8 הן לערכאה קמא והן לערכאת הערעור היו חסרים חומרי חקירה רבים, ובעת מתן פסקי-
9 הדין בעניינים של המערערים לא הייתה בפניהם התמונה המלאה.
- 10 עוד נטען, כי למרות שמידת ההוכחה במשפט הפלילי ובמשפט האזרחי היא שונה, לפרסום
11 שמותיהם ופרטיהם של המערערים עלול להיות השפעה פסיכולוגית על המותב הדין בעניינם
12 של המערערים בהליך הפלילי. לטענתם, ההליך הפלילי מתקיים ב"דלתיים פתוחות",
13 ומשכך האינטרס הציבורי יישמר גם ללא הפרסום בהליך האזרחי.
- 14 לטענת המערערים, אין ערכאת הערעור יכולה להסיר את החיסיון של הערכאה קמא, ומכל
15 מקום, עתרו המערערים, כי גם אם יוחלט להתיר את הפרסום, יינתן עיכוב ביצוע לתקופה
16 של 60 ימים, על מנת שניתן יהא לצרף החלטה זו לדיון בבקשת רשות הערעור בבית המשפט
17 העליון.
- 18 10. לאחר שנתנו דעתנו לכל ההליכים שהתקיימו בתיק זה, הן בבית משפט קמא והן בפנינו,
19 לרבות פסקי הדין וההחלטות שניתנו, ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים מסקנתנו היא
20 שיש להתיר את פרסום פסק-הדין ללא השמטת שמות המערערים או פרטים מזהים
21 אודותיהם.
- 22 11. עיקרון פומביות הדיון הוא עקרון-על בשיטת המשפט הנהוגה בישראל. סעיף 3 לחוק יסוד
23 השפיטה מורנו: **"בית המשפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית**
24 **המשפט הורה אחרת לפי חוק"**.
- 25 סעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: **"החוק"**) קובע כהאי
26 לישנא: **"בית משפט ידון בפומבי..."**
- 27 פסיקה עקבית של בית המשפט העליון נותנת ביטוי לעליונותו של כלל זה, ויפים לענייננו
28 דברים שנאמרו ב- רע"פ 1201/12 קטיעי נ' **מדינת ישראל** (09.01.2014):
- 29 **" עיקרון פומביות הדיון נועד להבטיח שדיוני בית המשפט יהיו פתוחים**
30 **ונגישים לקהל הרחב ועל מנת שפועלה של מערכת המשפט והליכיה יהיו**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עזיון

תיק חיצוני :

- 1 שקופים ונתונים לפיקוח ציבורי... עיקרון פומביות הדיון משמיע מעצמו
 2 את הפרסום הפומבי של המתרחש בין כותלי בית המשפט. באמצעות
 3 הפרסום מתוודע הציבור לנעשה באולמות בית המשפט אף מבלי להיות
 4 נוכח בגופו. לשם כך, נודעת חשיבות יתרה לאמצעי התקשורת אשר
 5 משמשים כמתווך הלכה למעשה (...). במובן זה עיקרון הפומביות אין
 6 מטרתו להעניש את המורשעים, אלא לשמור על מעמדו של בית המשפט
 7 ולבסס את אמון הציבור בו" (רע"פ 1201/12 קטיעי נ' מדינת ישראל
 8 (9.1.14)).
- 9 12. לצד זאת, נתן המחוקק את דעתו בסעיף 68 לחוק לקיומם של מספר מקרים יוצאים מן
 10 הכלל, מקרים בהם יש לבכר אינטרס אחר על פני זה של פומביות הדיון, מקרים אותם ראה
 11 המחוקק כבעלי רגישות מיוחדת.
- 12 13. בענייננו חל סעיף 68 (ה) לחוק, אשר קובע כך :
 13
- 14 "על אף הוראות סעיף 68(א)–(1) ענייני משפחה, כמשמעותם בחוק בית המשפט
 15 לענייני משפחה, התשנ"ה-1995, למעט תובענות לפי חוק הירושה, התשכ"ה-
 16 1965, שעילתן אינה סכסוך בתוך המשפחה ותובענות לפי חוק השמות,
 17 התשט"ו-1956, ולפי חוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 - יידונו בדלתיים סגורות,
 18 אלא אם כן הורה בית המשפט לדון בענין, כולו או מקצתו, בפומבי"; (ההדגשה
 19 אינה במקור).
- 20 משמע, סכסוכים אשר נדונים בבית המשפט לענייני משפחה ומתקיימים לגביהם שני
 21 תנאים מצטברים: האחד, מדובר בתובענה שנדונה לפי חוק הירושה התשכ"ה-1965,
 22 והשני, עילת הסכסוך אינה נטועה בסכסוך בתוך המשפחה - אינם חוסים תחת החרגים
 23 לכלל פומביות הדיון.
- 24 כך בענייננו, מדובר בתובענה לפי חוק הירושה התשכ"ה-1965, והצדדים, ועל כך אין
 25 מחלוקת, אינם בני-משפחה. יוצא אפוא, כי, לא זו בלבד שאין לאסור את הפרסום, הרי
 26 שיש חובה חוקית לפרסמו.
- 27 14. בנוסף פתח המחוקק לבית המשפט, בסעיף 70(ד) לחוק, צוהר צר לפיו: "בית משפט רשאי
 28 לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על
 29 בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה
 30 בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי
 31 עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם
 32 מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד
 33 מהם".



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עציון

תיק חיצוני :

15. לפיכך, אי-הפרסום בנסיבות העניין שבפנינו, מכרסם לא רק בעיקרון פומביות הדיון, כי
 2 גם בעיקרון השוויון ובוודאות המשפטית, שאף הם אבני יסוד בשיטת משפטנו.
16. הנה כי כן, על פי נקודת האיזון העקרונית שנקבעה על-ידי המחוקק, עקרון פומביות הדיון
 4 נסוג מפני הזכות לפרטיות מקום בו הפגיעה בזכות זו היא חמורה.
- 5 אמת המידה המרכזית לבחינת עוצמת הפגיעה בזכות לפרטיות היא אופיו של המידע שאת
 6 פרסומו מבקש אחד הצדדים להגביל. כך, ככל שהמידע מתייחס לעניינים המשתייכים
 7 לליבת הזכות לפרטיות, תגבר נטייתו של בית המשפט להכיר בפגיעה חמורה, ותישקל
 8 הסמכות הנתונה לו לאסור פרסום, נוכח האיזון בין השיקולים השונים הצריכים לעניין
 9 (ענין רע"א 482/13 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' פלונית, פורסם בבנו, 2013.04.23).
17. ודוק בענייננו, אין אנו עוסקים במקרה בו נחשפים פרטים הנמצאים בליבת הזכות לפרטיות
 11 (לדוגמה פרטים אינטימיים, פרטים רפואיים, פרטים פיננסיים וכיו"ב), אלא עסקינן
 12 בסכסוך משפטי שבגדרו נקבעו ממצאים עובדתיים כנגד המערערים.
18. למעלה מן הצורך, עת הכלל הוא-פרסום, והחריג הוא אי-הפרסום, סבורים אנו, כי גם
 14 בבחינת האיזון בין האינטרסים השונים, עת מן העבר האחד ניצבת טענת המערערים בדבר
 15 פגיעה בפרטיותם של הצדדים ואפשרות לעיוות-דין בשל הפרסום, ומן העבר השני מצויה
 16 החשיבות הציבורית שבפרסום פסק-הדין, יש להעדיף את האחרון.
- 17 נפנה לדברי כב' השופט א. מצא ב- ע"פ 353/88 גניה וילנר נ' מדינת ישראל פ"ד מה (2)
 18 : 444
- 19 **"...כל אימת שמתבקש בית-משפט להורות על סגירת הדלתיים, הריהו ניצב**
 20 **לא רק בפני הצורך להכריע בדבר קיומה של עילה העשויה לכאורה להוות בסיס**
 21 **לבקשה, אלא גם בדבר משקלם היחסי ההדדי של שיקולים ואינטרסים שונים**
 22 **וסותרים, מהם של הצדדים המתדיינים ומהם של כלל הציבור".**
- 23 חומרת מעשיהם של המערערים, גם במישור האזרחי, הסכמת המשיב, בן-משפחתה של
 24 המנוחה לפרסום פסק-הדין, והעובדה, כפי שזו באה לידי ביטוי גם בתגובת המערערים,
 25 שההליך הפלילי בעניינם גלוי, מטים את כפות המאזניים בבירור להתרת פרסום פסק-הדין,
 26 וזאת אף בשים לב למהות המידע ולתוכן הפרטים המצויים בפסק-הדין.
19. זאת ועוד, סעיף 42א (א) לפקודת הראיות קובע: **"הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט**
 28 **במשפט פלילי, המר שיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור**
 29 **בהם אם המורשע או חליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב**
 30 **בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי".**



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 20-05-31808 כרסנטי ואח' נ' עציון

תיק חיצוני:

- 1 מיותר לציין, כי אין בנמצא הוראה זהה באשר לקבילות ממצאים ומסקנות של פסק-דין
2 חלוט במשפט אזרחי בכל הקשור למשפט פלילי.
- 3 20. עוד ובנוסף, לא מצאנו לקבל את טענות המערערים בכל הנוגע להשפעה "פסיכולוגית" של
4 פסק-הדין בענייננו על המותב הדן בהליך הפלילי, ולעניין זה נזכיר, כי "אין לו לדיין אלא
5 מה שלעניינו", ואידך זיל גמור.
- 6 21. מכל האמור לעיל, סבורים אנו, כי יש להתיר את פרסום פסק-הדין שניתן בערעור, וכך אנו
7 מורים.
- 8 ויפים לענייננו דבריו של השופט א. ואגו ב-ע"ח (בי"ש) 57444-09-20 ידיעות אחרונות בע"מ
9 נ' אביעד משה (29.09.2020):
- 10 "מכאן – נגזרת המסקנה, כי הנימוק שניתן לאיסור הפרסום, וכפי שצוטט לעיל,
11 ולפיו אין פרסום שמו של המשיב יכול לתרום לביסוס ולקידום העניין הציבורי,
12 הוא נימוק שגוי ואין בודקים כלל האם הפרסום מקדם את העניין הציבורי אם
13 לאו. הכלל הוא – לפרסום. האיסור – הוא החריג שיש לנמקו".
- 14 ובהמשך,
- 15 "לסיכום – לא בוסס כל נימוק, המעוגן בחוק, לאסור פרסום זהותו של המשיב,
16 כאשר ברירת המחלוקה החקוקה הינה התרת הפרסום והאיסור הוא החריג. נפלה
17 שגגה בהחלטת בית משפט השלום, אשר יצא מנקודת מוצא הפוכה, ועל כן יש
18 לבטלה".
- 19 22. פסק-הדין מיום 13.09.2020 ללא השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים, **יפורסם בתום 7**
20 **ימים מיום מתן החלטה זו**. הפרסום יחול גם על החלטה זו.
- 21 ניתנה היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.
- 22
- 23

א. אלון, שופטת

ח. שרעבי, שופט

ס. גיוסי, שופט [אב"ד]

24

25



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 31808-05-20 כרסנטי ואח' נ' עזיון

תיק חיצוני:

1
2

שופטת אספרנצה אלון
4