



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

לפני כבוד השופט יהורם שקד

המבקש:

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד רוני סידי ועו"ד ברק טל

נגד

המשיבה:

פלונית

ע"י ב"כ עו"ד יהודית מייזלס ועו"ד שמואל מורן

החלטה

- 1
2 האם יש להורות על הוצאת נספחים מתצהיר עדותה הראשית של המשיבה, אשר לפי הטענה, הושגו
3 תוך פריצה לתיבת הדואר האלקטרוני של המבקש? זוהי השאלה העיקרית העומדת בבסיס החלטתי
4 זו.
5
6
7
8 א' – העובדות הצריכות לעניין:
9
10 1. המבקש והמשיבה (להלן: האיש והאישה, וביחד: בני הזוג), הם בני זוג לשעבר, המנהלים בפני
11 הליכים משפטיים מזה כארבע שנים, שחלקם הגיעו לכדי סיום (ר' פסק הדין בתביעה למזונות
12 הילדים והאישה מיום 26.6.19 בתלה"מ 31787-07-16). בכתב התביעה שבכותרת טענה האישה
13 כי כל ענייני הרכוש נוהלו על ידי האיש עובר לקרע שנוצר ביחסיהם, זאת ברקע לטענת האישה,
14 כי האיש מומחה עולמי בתחום הפיננסיים, שוק ההון וההשקעות הגלובליות וייעוץ כלכלי
15 לתכנוני מס מורכבים ברחבי העולם. הוסיפה האישה בכתב התביעה כי במהלך החיים
16 המשותפים היא נעדרה כל מעורבות או ידיעה בדבר אופן ניהול הנכסים והרכוש, וכפועל יוצא
17 היא שרויה ב"עיוורון מוחלט בכל הנוגע לחלקה ברכוש המשותף של בני הזוג" (ס' 20 לתביעה).
18 עם זאת, טענה האישה, כי במהלך החיים המשותפים דיווח לה האיש כי רכושם המשותף נאמד
19 בסך של \$100,000,000 (במילים: מאה מיליון דולר ארה"ב; ר' ס' 11 לכתב התביעה). הוסיפה
20 האישה כי יכולותיה לקבל מידע על אודות הרכוש הנ"ל, מוגבלות ביותר, לנוכח מידור כלכלי
21 שהאיש הנהיג כלפיה במהלכו השונים, לרבות, ניהול הרכוש מחדר מאובטח בבית מגורי
22 הצדדים (ר' ס' 74-79 לכתב התביעה).
23
24 2. באשר לפסק הדין בתביעת המזונות; האיש לא התייצב לדיון ההוכחות ובכך מנע מהאשה
25 לחקור אותו על העניינים שעלו מהתביעה. לפיכך, ניתן פסק דין בהלימה לדרך שבה ניהל כל צד
26 את ההליך ועל יסוד החומר הראייתי שהובא בפניו. טרם מתן פסק הדין, עתר האיש להורות
27 על מחיקת חלק מן הנספחים שצירפה האשה לסיכומי טענותיה (תיק בקשה מס' 60 בתביעה
למזונות).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

1 בהחלטתי מיום 13.5.19 נדחתה בקשת האיש, כדלהלן: "בשים לב כי המשיב עצמו מונע
2 מהמבקשת להגיש ולצרף מסמכים שיש להם מידת מה של רלוונטיות לתובעה שעל הפרק
3 ומאחר וניתנה למשיב ההזדמנות להפריך או לאשש טענותיו אולם זו נזנחה על ידו, מצאתי
4 להתיר צירופם של הנספחים שסומנו על ידי המבקשים כנספחים 23,24,29 ו-34 לסיכומיה...
5 הלכה למעשה, באי התייצבותו של המשיב לדיון ההוכחות, הוא מנע מהמבקשת להגיש
6 מסמכים באמצעותו, כך יהיה זה בלתי מתקבל על הדעת לאפשר למשיב ליהנות מפירות אי
7 התייצבותו... אשר על כן, המסמכים יהיו חלק מהחומר הראייתי". חלק מנספחים אלו צורפו
8 גם לתצהיר עדות האישה בתביעה שבכותרת, ומכאן חשיבות ההחלטה הנ"ל.

9
10 3. ביום 26.6.19 ניתן פסק הדין למזונות, אגב קביעת יחס היכולות הכלכליות בין ההורים ביחס
11 של 1:50 לטובת האב (להלן: פסק הדין למזונות; סעיפים 16-36 לפסק הדין). תוך התבססות על
12 ראיות שהציגה האישה בתביעה למזונות, כגון נספח 3 (כתב התביעה נגד...), נספח 61 (קופת
13 גמל של האיש) ונספח 62 (זכויות בעיזבון הוריו המנוחים של האיש) לתצהיר בתביעה שבכותרת,
14 שהיה בהם כדי להעיד על יכולתו הכלכלית של האיש (ר' ס' 30 לפסק הדין).

15
16 4. בתום ההליכים המקדמיים בתובענה שבכותרת, נקבעו מועדים לשמיעת התובענה וכן מועדים
17 להגשת תצהירי עדות ראשית (ר' ההחלטה מיום 18.3.19). ביום 11.7.19 הוגש לתיק תצהיר
18 עדות ראשית מטעם האישה. ביום 8.8.19, הוגשה בקשה מטעם האיש להורות על מחיקת
19 תצהיר עדות האישה בתיק בקשה מס' 121, אשר הוריתי על מחיקתה בדיון שהתקיים בפניי
20 ביום 23.9.19, אגב מתן החלטה כי תוגש בקשה מתוקנת על ידי האיש בצירוף תצהיר מאומת
21 כדן ושל אחר הגשת עמדות הצדדים, תידון הבקשה בדיון שנקבע ליום 7.1.20. ביום 27.10.19
22 הגיש האיש את בקשתו הנוכחית למחיקת תצהיר עדות ראשית של האישה (להלן: הבקשה;
23 תיק בקשה מס' 133), בטענה כי המסמכים שהציגה האישה בתצהיר עדותה הראשית הושגו
24 תוך הפרת הגנת הפרטיות שבחוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981 (להלן: החוק).

ב' – טענות הצדדים:

25
26
27
28 5. האיש עותר למחיקת תצהיר האישה. לחלופין, עותר להורות על מחיקת פרקים ד'–ז' ולהוציא
29 מן התיק את הנספחים שסומנו על ידי האישה במספרים שלהלן: 2, 7-12, 14-15, 17, 20, 22-
30 39, 43-59, 65-72, 74. חלקם תכתובות בין האיש לבין צדדים שלישיים, שעל פי הטענה, נלקחו
31 בלא רשות מתיבת הדואר האלקטרוני שלו, לרבות תכתובות בין האיש לבין עורכי דין מטעמו
32 וחלקם צרופות לתכתובות דואר אלקטרוני בין האיש לבין צדדים שלישיים. בסיכומי טענותיו,
33 ויתר האיש על דרישתו להוצאת נספחים 45, 55, 56, 57, 58, 59 ו-63 (ר' ס' 10 לסיכומי טענות
34 האישה). זאת, מאחר וכפי טענת האיש מדובר במסמכים שניתן היה לקבלם תוך שימוש בצו
35 הבינ"ל שבידי האישה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

- 1 להלן יובאו תמצית נימוקי האיש בבקשתו : 6.
- 2
- 3 א. התצהיר מבוסס על מסמכים שהוגשו תוך פגיעה בפרטיות האיש, בפריצה שלא כדין
- 4 לתיבת הדוא"ל שלו, אשר עולה כדי האזנת סתר אסורה. כל זאת, תוך הפרת חיסיון עו"ד
- 5 לקוח שבין האיש לבין באי כוחו ;
- 6 ב. המסמכים שצורפו אינם מוכיחים תביעת האישה, מאחר והם נוגעים לנאמנויות ונכסים
- 7 שאינם שייכים לבני הזוג, או למי מהם ;
- 8 ג. טענות האישה כי האיש מדר אותה מלקבל לידיה מידע על אודות זכויותיו הכלכליות
- 9 במהלך החיים המשותפים אינה עולה בקנה אחד עם הצגת המידע במסגרת התצהיר, מה
- 10 גם שהתצהיר אמור להכיל עובדות שהמצהיר יכול להוכיח מתוך ידיעתו האישית בלבד ;
- 11 ד. בליט כל הסבר מצד האישה על אודות אופן השגת המסמכים והמידע, ובלית כל הגנה
- 12 בדיון, הרי שאין כל הצדקה לפגיעה בפרטיותו של האיש.
- 13
- 14 7. האישה דחתה טענותיו של האיש, ולהלן תמצית טענותיה בתשובה לבקשה :
- 15
- 16 א. המידע והמסמכים שצורפו, התקבלו באמצעות צו מוסכם שניתן על ידי בית המשפט ביום
- 17 11.6.16, מתוך מסמכים שנטלה האישה מארז שנקלח על ידה מבית המגורים ביום 1.3.19
- 18 ומתוך מסמכים שהיו בידי האישה ואותרו על ידה במסגרת ההליכים ;
- 19 ב. האישה לא פגעה בפרטיות האיש, אך גם אם הייתה פגיעה הרי שבאיזון האינטרסים בין
- 20 חשיפת האמת לבין פגיעה מזערית בפרטיות, זכותה של האישה גוברת ;
- 21 ג. לא חל חסיון עו"ד לקוח בשים לב לאופיים של המסמכים, ומאחר והאיש מנע מהאישה
- 22 לקבל מידע מעורכי הדין במסגרת ההליך ;
- 23 ד. מסמכים שצורפו במסגרת ההליך המשפטי ושהתקבלו זה מכבר בהליך המזונות, לא ניתן
- 24 להוציא מן התיק, מכח השתק ומעשה בית דין ;
- 25 ה. במהלך החיים המשותפים האיש הוא ששלט באופן מוחלט ברכוש המשפחתי ואין זה
- 26 עולה על הדעת כי האיש ימנע בירור היקף הרכוש, שעה שלאישה קיימת זכות מושגית
- 27 לקבל לידיה את חלקה ברכוש המשותף בפקיעת החיים המשותפים עם האיש ;
- 28 ו. החוק נועד להגן על אדם, לכן כל מסמך שהועבר בין חברות או תאגידים, אינו חוסה תחת
- 29 הגנת החוק ;
- 30 ז. לא נעשתה האזנת סתר אסורה ואף אם נעשתה הרי שלאור סדרי הדין הייחודיים החלים
- 31 בבית המשפט לענייני משפחה, הרי שיש להורות על קבילותן של הראיות ;
- 32 ח. קיומו של הליך הוגן, צודק וחותר לאמת מחייב פגיעה מסוימת בהגנת הפרטיות. זאת בין
- 33 היתר מאחר והאישה פעלה בתום לב, בזמן שהאיש מבקש לעשות שימוש לרעה בהליך,
- 34 בניגוד לתכלית שביסוד החוק.
- 35
- 36
- 37
- 38
- 39
- 40
- 41



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

ג'- דיון:

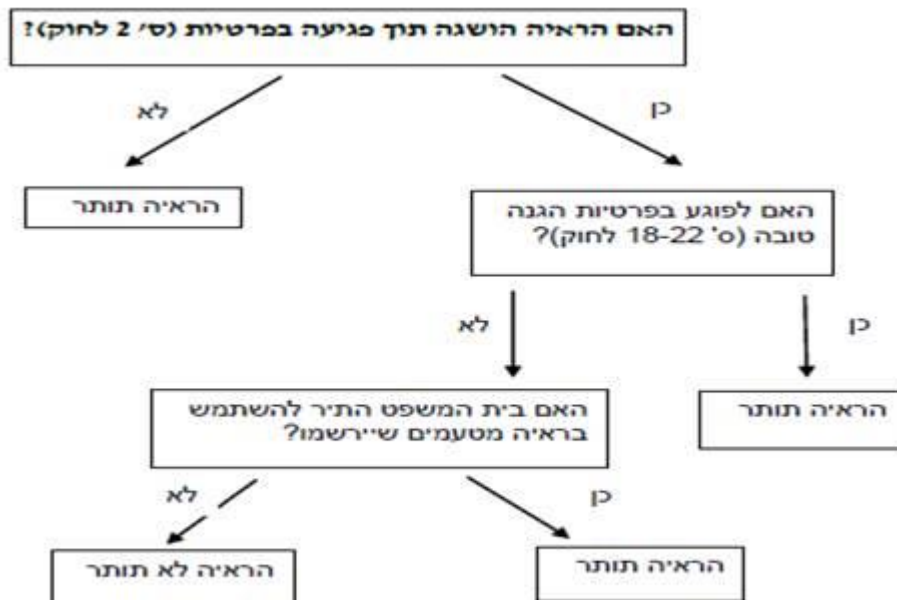
- 1
2
3 8. עניינה של תביעה זו היא בעניין חלוקת המשאבים בני ערך כלכלי לעת סיומה של מערכת
4 היחסים הזוגית בין הצדדים. המעבר בין שיתוף במידע מתוך כינון מערכת יחסים משפחתית
5 וזוגית לבין דיכוטומיה מוחלטת שקיימת לעת פרידת בני זוג, היא בגדר מסע שברצונם יהיה
6 קצר, תכליתי ונכון וברצונם, ארוך, מייגע והרסני. הדברים קשים שבעתיים שעה שמדובר בבן
7 זוג המחזיק בידע ומומחיות מיוחדת בענייני פיננסיים וביצירת מבני נאמנויות שמטרתן, בין
8 היתר, להקשות על זיהוי בעליהן.
9
- 10 9. בפניי טענה לפגיעה בפרטיותו של אדם, אשר הרקע לה היא סכסוך שנתגלע ביחסי הצדדים –
11 בני זוג לשעבר, ובעקבות מידע שהציגה האישה בתצהירה שעל פי הנטען הוא מידע שהושג תוך
12 הפרת הגנת הפרטיות. עניין זה מעורר סימני שאלה באשר להיקף ההגנה שיש להעניק לאדם
13 מפני בן זוגו במסגרת תביעה לאיזון משאבים. בעניין זה נקבע על ידי בהחלטתי מיום 1.5.17
14 כדלהלן: " ... גילוי של מידע באשר להיקף הזכויות ו/או הנכסים השייכים לצדדים רלוונטי
15 לצורך הדיון בתביעה שעניינה פירוק שיתוף ואיזון משאבים בין צדדים... יוזכר כי על המשיב,
16 כמו גם על כל בעל דין אחר המתדיין בתביעות רכוש כנגד בן זוגו, חלה חובה לספק פירוט מלא
17 של היקף הנכסים והזכויות העומדים לזכותו, הן כפועל יוצא מחובתו להמציא הרצאת פרטים
18 הנתמכת בתצהיר בהתאם לתקנה 258(ד)(ה) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984,
19 והן מכך שלולא הצגת מלוא המידע הרי שלעולם לא תוכל המבקשת לקבל את חלקה וזכאותה
20 ברכוש המשותף... כיוון שכך, הרי שלא ימצא הגון שיחלוק על כך כי בהליך משפטי בין בני
21 זוג נשואים (היכן שלא קיימת שאלה של חבות מושגית), חלה חובה מוחלטת על כל צד לפרוס
22 בפני הצד שכנגד ובפני בית המשפט את מלוא הנתונים על אודות רכוש וזכויות בנות ערך כספי
23 שבידיו וכל ניסיון להימנע מכך, הוא ניסיון שרובצת מעליו עננה כבדה של חוסר תום לב ושל
24 רצון לנשל את הצד שכנגד מזכויות שבדין" (סעיפים 16-14 להחלטה). דברים אלו עדיין נכונים
25 בעיניי, גם כאשר אנו בוחנים הערכים המתנגשים כיום, זאת בשים לב לאופיו של השיתוף בין
26 בני זוג כפי שנקבע בע"א 8954/11 כדלהלן: "בני הזוג נחשפים האחד אל השני, ביגון ובשמחה,
27 בעתות מצוקה ומשבר, כמו גם בשעות הצלחה ורווחה. הם משתפים זה את זה במחשבותיהם
28 וברגשותיהם על אודות הסובב אותם. במערכות יחסים רבות, בני הזוג קוראים אחד את השני,
29 כספר הפתוח בבחינת "כל רז לא אניס ליה". לעניין זה יפים הדברים המופיעים בשטר
30 התנאים המסורתי: "ומעתה הזוג הנ"ל ינהגו יחד באהבה ובחיבה, ולא יבריחו ולא יעלימו
31 ולא ינעלו לא זה מזו ולא זו מזה" (שו"ת נחלת שבעה, שטרות, סימן ט) (ר' ס' 88 לפסק הדין).
32
33
34
35
36
37
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

10. באופן דומה קבעה הפסיקה בעניין גילוי מסמכים בתביעות בין בני זוג, בבע"מ 4738/13 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 3.9.13): "מבלי להקל ראש בחשיבותה של הזכות לפרטיות, לא ניתן מטעם זה לשלול באופן מוחלט את הליך הגילוי... היינו שעל הפגיעה בפרטיות להיעשות באופן מידתי לצרכיו של ההליך המשפטי. לכך יש להוסיף, כי ממילא הדיון בבתי המשפט לענייני משפחה נערך בדלתיים סגורות, והמסמכים אינם נחשפים לציבור הרחב כי אם רק לצד שכנגד ולבית המשפט עצמו, דבר שיש בו לצמצם את עוצמתה של הפגיעה בפרטיות" (פסקה 30 לפסק הדין).
11. כפי שהובא על ידי לאחרונה בתלה"מ 31358-11-18 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 10.11.19) המתווה באמצעותו יוכרע גורלן של ראיות, שכפי הנטען הושגו תוך פגיעה בפרטיות, הוא מודל תלת שלבי שמוצג בתרשים שלהלן:



12. ומן הכלל אל הפרט;

ג.1. - האם הראיות הושגו תוך פגיעה בפרטיות?

13. כאמור וכמפורט לעיל, מרבית הנספחים שהאיש עותר להורות על מחיקתם, הם בעיקרם תכתובות דואר אלקטרוני או צרופות לתכתובת דואר אלקטרוני שעל פי הנטען ניטלו מתיבתו האישית של האיש בלא רשותו. באשר להשגת תכתובות מתיבת דואר אלקטרוני פרטית נקבע בפסיקה כי משעה שמידע כלשהו מצוי בתיבת דואר אלקטרוני פרטית של אדם, הרי שעל החפץ בקבלת הגישה לאותה תיבה לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת צו שיפוטי (ר' רע"א 2552/16 יהודה זינגר נ' חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ (פורסם בנבו, 10.05.2016) סעיף 46-47 לפסק הדין).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

14. בעניין זה טען האיש כי "די בעובדה שמסמכים אלה לא נועדו לפרסום ולא ניתנה רשות מאת הנמען או הכותב, כדי להפוך את העתקתם או השימוש בהם לפגיעה בפרטיות, יהיה תוכנם אשר יהיה" (ס' 41 לבקשת האיש). הוסיף האיש והצהיר בחקירתו כי התכתובות וצרופות להן לא הודפסו על ידו מעולם וכי לא הייתה לאישה כל אפשרות לקבלן, אלא בדרך של פריצה לתיבת הדואר האלקטרוני שלו (ר' חקירת האיש בעמ' 313, 333-335 ועמ' 340-341). נשאל האיש בחקירתו על אודות התבססות טענתו, ועל כך השיב האיש כדלהלן: "היו לי פגישות עם עורכי הדין שלי וקיבלתי יעוץ איזה מיללים הם פגיעת חיסיון, איזם מיללים זה, איזה דברים זה..." (עמ' 333, ש' 19-20 לפרוט' הדיון).
15. כפי שעלה בחקירת האיש, אין לאיש כל ראייה ישירה שתיבת הדואר האלקטרוני שלו אכן נפרצה (ר' חקירת האיש בעמ' 322, ש' 21-23 ולמשך 10 עמודים, וכן בעמ' 332, ש' 23 לפרוט'). כך גם אין בידו כל הוכחה כי אי אילו מבין הנספחים אכן הושג דווקא מתיבת הדואר האלקטרונית שלו (ר' למשל עמ' 332, ש' 17-18; עמ' 334, ש' 2-4 לחקירת האיש). היעדר כל ראיה מפורשת מצד האיש על אודות הפריצה הנטענת לתיבת הדואר האלקטרונית שלו עלולה לעורר קושי בקבלת מלוא טענותיו של האיש על אודות הפגיעה בפרטיותו. היה מצופה מבעל הדין הטוען כי פרטיותו הופרה בשל פריצה למחשבו האישי או לתיבת הדואר האישית שלו כי יעתור למינויו של מומחה או יעמיד לבדיקה מטעם מומחה את אותו משאב אלקטרוני, וזאת לא נעשה. לעניין זה אפנה גם להערתו שבפרוטוקול הדיון לאמור: "הפסיקה גם [קבעה] מפורשת שצריך להוכיח אדוני שנפרץ לו המייל. זאת אומרת השאלה האם די בהצהרה של אדם שאומר המסמך הזה הוצא לי מהמייל, או לדוגמה, והנה אני מקדים את המאוחר, לדוגמה, האדון היה מתכבד ומביא ראיה, באמת שזה נמצא לו במייל. מאיפה אני יכול לדעת שזה היה לו במייל... הסנקציה פה היא יכולה להיות חמורה, ולכן אני רוצה להיות בטוח ברמת הסתברות טובה שאכן באמת זה הוצא לו מהמייל..." (ר' עמ' 328, ש' 19-23-19, עמ' 329, ש' 9-12).
16. עם זאת, ובכל הכבוד, חקירתה הנגדית של האשה הביאה להתבהרות התמונה, הכל כפי שיובא להלן.
17. לטענת האישה, כל הנספחים שצורפו הושגו באמצעים חוקיים בלבד ושלא על דרך פגיעה בפרטיותו של האיש. זאת בין היתר, לאור טענת האישה כי מרבית המסמכים והמידע התקבלו לידיה כתוצאה משימוש בצו המוסכם שניתן ביום 11.6.16 (ר' עמ' 358, ש' 9-23 לפרוט' – צו המאפשר לה לבקש ולקבל כל מידע פיננסי על אודות האיש). עם זאת, כאשר עומתה האישה בחקירתה הנגדית עם שאלות על אודות אופן השגת התכתובות בין האיש לבין צדדים שלישיים, תשובותיה היו, בלשון עדינה, מתחכמות, מעורפלות ולא ישירות, תוך חזרות רבות על כך כי אין האישה זוכרת באופן מדויק מאין הגיע לידיה המידע (ר' עמ' 350, ש' 5-13; עמ' 368, ש' 10-10 עמ' 369 לפרוט'). עוד עלה בחקירת האישה כי היא אינה יודעת מדוע הוצג המידע תוך עריכתו ותוך גזירת חלקים מסוימים מתוך תכתובות בין האיש לבין צדדים שלישיים (ר' עמ' 373, ש' 2-7 לפרוט'). כך למשל נשאלה והשיבה:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

- 1 "ש. אז את אומרת שאין טעם שאני אעבור איתך מייל אחר מייל... כי את לא יודעת בעצם
2 איך הושגו המיילים האלה.
3 ...
4 ת. אני לא יודעת" (ר' עמ' 372, ש' 10-13 לפרוט').
5 ובהמשך:
6
7 "ש. האם יש מיילים מסוימים שאת יכולה לומר עליהם שהם הועברו במייל אלייך או
8 לעורכי דין שלך?
9 ת. מה שאני זוכרת ככה בכללי או, זה מ.... רוב הדברים הגיעו כתוצאה מצו הגילוי" (ר'
10 עמ' 373, ש' 10-10 עמ' 374 ש' 14).
11
12 18. האישה נשאלה בחקירתה על נספחים ספציפיים שעל פי הנטען הושגו תוך פגיעה בפרטיות
13 האישה ולא ידעה לתת תשובה. להן דוגמאות לכך:
14
15 ■ נספח 2: קורות חיים של האיש אשר הודה בחקירתו כי הועבר מתיבת הדואר האישי שלו
16 לבנק בשווייץ (ר' עמ' 321, ש' 8 לפרוט'). האישה נשאלה בחקירתה כיצד הגיע אליה מסמך
17 זה והשיבה: "אני לא זוכרת" (עמ' 368, 10 לפרוט').
18 ■ נספח 7: בעדותו של האיש עלה כי ייתכן ומידע זה התקבל אצל האישה באמצעות נאמנות
19 באופן ישיר (ר' עמ' 314, ש' 6-12 לחקירתו). האישה נשאלה על אודות השגת מסמך זה
20 בחקירתה והשיבה כי לא קיבלה המסמך מנאמנות באופן ישיר (ר' עמ' 392, ש' 12-25
21 לפרוט') וכי קיימת אפשרות הגיונית שהמסמך התקבל אצל עורכי הדין של האישה (ר' עמ'
22 393, ש' 6-17 לפרוט'). אין בנמצא כל הסבר מצד האישה שנתמך בראיה כלשהי, הכיצד
23 התקבל לידיה המסמך.
24 ■ נספח 9: האשה לא מסרה כל הסבר כיצד התקבל לידיה המסמך.
25 ■ נספח 11: האשה נשאלה בחקירתה כיצד הושג המסמך, והשיבה: "אני לא השגתי אותו...
26 אני עצמי לא השגתי אותו.. כנראה מאחד המקורות זה הגיע" (עמ' 368, ש' 21-25).
27 וכשנשאלה "מאיזה מקור" השיבה האישה: "אני לא זוכרת" (ר' עמ' 369, ש' 1-4).
28 ■ נספח 14: האשה נשאלה שאלה זהה והשיבה: "מה שאני מבינה זה אחד מהמסמכים
29 שהתקבל... כתוצר עבודה של עורכי דין...". כאשר נשאלה איזה עורך דין מסר לה את
30 הנספח, היא השיבה שאין היא זוכרת (ר' עמ' 372, ש' 14-25).
31 ■ נספח 46: תכתובת מייל בין האיש לבין הגב' – האישה נשאלה על אודות קבלת מסמך
32 זה והשיבה בסופו של דבר כי היא אינה זוכרת מאין התקבלה התכתובת, וכי לא קיבלה
33 אותה מ.... או מעו"ד.... (ר' עמ' 385, ש' 17-17 עמ' 386 ש' 20). אז מניין? אין לדעת.
34 ■ נספחים 58 ו-67 התכתבויות בין האיש לבין עורכי דינו, נשאלה האישה בחקירתה והשיבה
35 כי היא "חושבת" שנספח 58 הגיע אליה מבנק לאומי.
36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

- 1 לצערי הרב, מתן תשובות לא מעטות בדמות אינני יודעת או אינני זוכרת, אינו מוסיף אמינות
2 לדברי האשה, זאת אם להשתמש בלשון עדינה. אין זה סביר בעיני כלל ועיקר שאשה אשר
3 מנהלת הליך רכושי בסדר גודל הנטען על ידה, לא תזכור מהיכן הגיעו אליה מסמכים כאלה
4 ואחרים.
5
6 20. באשר לאופן קבלת התכתובות בין האיש לבין צדדים שלישיים, נשאלה האישה והשיבה
7 כדלהלן:
8
9 **"ש. מאיפה הגיעו אלייך מיילים מתיבת הדואר של האיש?**
10
11 **ת. היו מקורות רבים למיטב ידיעתי"** (עמ' 367, ש' 18-25).
12
13 21. בהמשך חקירתה, נעשה ניסיון מצד ב"כ האיש לברר מי הם אותם "מקורות":
14
15 **"ש. מי פנה לאנשים עם הצו הזה? מי פנה לאנשים בחו"ל?**
16 ...
17 **ת. נתתי לכמה אנשים את המשימה להשתמש בצו הזה...נעשתה הרבה עבודה בכל**
18 **אחת מהמדינות ואני בטוחה שגם... [החוקר הפרטי מטעם האישה] יצר קשר עם**
19 **אנשים..."** (ר' עמ' 382, ש' 5-12 לפרוט'').
20
21 22. אציין כי האישה לא הגישה תצהיר מטעם החוקר הפרטי מטעמה, או מכל גורם אחר, שממנו
22 קיבלה לכאורה את המידע שצורף לתצהירה, והדבר אומר דרשני.
23
24 23. מוסיף האיש כי מתחילת ההליכים שבפני נטען על ידי האישה כי אין בידיה כל מידע המוכיח
25 זכויות בנות ערך הכלכלי של הצדדים. כך, למשל, נרשם בפרוטוקול הדיון מיום 19.7.17 מפי
26 ב"כ האישה: **"כשפנינו עם הצו לגילוי מסמכים שאדוני אישר לנו אותו אף אחד לא שיתף**
27 **איתנו פעולה"** (ר' עמ' 27, ש' 20-21 לפרוט'). האישה נשאלה על אודות אמירה זו מצד באי כוחה
28 והשיבה: **"בסופו של דבר זה כן הצליח"** (ר' עמ' 383, ש' 15 לפרוטוקול הדיון). עם זאת, האישה
29 לא הוסיפה או הבהירה, הכיצד השתנתה התמונה או באילו אמצעים ומהלכים נקטה האישה
30 או באי כוחה כדי להפוך הצו לכלי שרת בידיהם ולא מצאתי כי בתשובתה היה משום מענה
31 לטענה הטובה של האיש.
32
33 24. עוד טוען האיש כי בקשת האישה מיום 7.7.19 למתן צו גילוי מסמכים, שיחייב הנתבעים למסור
34 לידי התובעת באופן ישיר מסמכים בעניין רכוש הצדדים, אינה מתיישבת עם הטענה כי השיגה
35 מרבית המידע באמצעות הצו הביני"ל. זאת, לאור המפורט והנטען בבקשה הנ"ל, שם נרשם
36 כדלהלן: **"משניסיונות קודמים של המבקשת לקבלת המידע והמסמכים הנדרשים – נכשלו...
37 לא נותרה למבקשת כל ברירה אחרת אלא לבקש צווים אשר יופנו ישירות..."** (ס' 9 לבקשה).
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

25. האישה נשאלה בחקירתה הכיצד טענתה מיום 7.7.19 כי ניסיונותיה לקבל מידע כשלו לכן דרוש לה צו ספציפי, מתיישבת עם הגשת תצהיר עדות ראשית – אך בחלוף ארבעה ימים מהגשת הבקשה, לכך השיבה האישה כי: "... לא הצלחתי להשיג את הכל, מה שאני מראה פה זה חלק קטן... מעט הדברים שכן הצלחתי להשיג" (ר' עמ' 389, ש' 5-2 לפרוט').
- תשובה זו, אף היא אינה מבהירה הסתירה בין הטענה כי 'כשלו כל ניסיונותיה' לבין הצגת קלסר עב כרס המונה למעלה מ-80 נספחים, המחזיקים מאות עמודים של תכתובות, אישורים, דיווחים ומידע.
26. הנה כי כן, חרף טענתה של האישה כי המידע שהוצג על ידה התקבל לידיה באמצעות גורמים שונים ותוך שימוש בצו הביני"ל שהיה בידיה, היא נמנעה מלתת תשובה ברורה, ישירה ומהימנה באשר לאותו מידע שהתקבל אצלה מהחוקר הפרטי (ר' עמ' 352-343 ועמ' 376-377 לחקירת האישה) או מעורכי דין שהועסקו על ידה ברחבי העולם לאיתור זכויות ורכוש כפי הצהרתה בחקירתה הנגדית (ר' עמ' 380-381 לחקירת האישה). היה מצופה מהאישה, על אחת כמה וכמה, לאור הצהרת האיש כי כל מסמך שהושג באמצעות הצו הביני"ל יהא מקובל עליו, כי ייעשה מאמץ מיוחד להראות את הדרך שבה הושגו המסמכים באמצעות אותו צו כפי טענתה. על אף זאת, לא הוכיחה האישה את טענתה העיקרית אלא הותירה הנושא בעמימות שיש בה, לכל הפחות, משום חיזוק עמדת האיש.
27. מכל המקובץ לעיל עולה, כי אין בפניי כל גרסה סדורה או פירוט באשר למסמכים שהתקבלו כתוצאה מפעילות כשרה של מאן דהוא מטעם האישה, בין תוך שימוש בצו הביני"ל ובין בכל דרך אחרת, חרף הנטל המונח לפתחה של האישה להוכיח טענתה כי כל המסמכים והמידע שבידה הושגו כדין. מעת שהאישה הודתה כי העסיקה חוקר פרטי וכן גורמים נוספים כדי שיספקו בידיה את המידע הדרוש לה, ומאידך לא הציגה כל הסבר או פירוט איזה מידע התקבל באמצעות אותם גורמים, ובאילו דרכים, הרי שבזאת יש משום חיזוק גרסתו של האיש באשר לדרכים בהן הושגו המסמכים.
28. לכל זאת אוסיף את עדותה של האשה, אשר בכל הכבוד, לא הותירה בי רושם טוב. האשה הרבתה למסור תשובות מתחמקות, הרבה להשיב שאינה יודעת, ולא כך מצופה ממי שטענה שהשיגה את המסמכים כדין וללא כל פגיעה בפרטיות.
29. המסקנה מן המקובץ היא שהאישה לא הוכיחה מנין קיבלה לידיה כל אחד מן המסמכים הנטענים, לא כל שכן, כאשר בהתנהלותה ובחקירתה הנגדית היא חיזקה מאד את טענתו של האיש להשגת החומרים תוך פריצה לתיבת הדוא"ל שלו. כאשר אני שוקל את טענותיו של האיש, גרסתו וראיותיו לפריצת תיבת הדוא"ל שלו, אל מול טענותיה, גרסתה וראיותיה, אני מוצא להעדיף באופן מובהק את טענתו של האיש וכפועל יוצא הריני לקבוע כי האיש הוכיח כי המסמכים הושגו תוך פגיעה בפרטיותו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
- ג.2. – האם לאשה הגנה טובה?
30. בהתאם לסעיף 32 לחוק, ראייה שהושגה תוך פגיעה בפרטיות לא תיפסל לשמש ראייה במשפט, אם לפוגע הגנה או פטור להליך זה. סעיף 18(2) לחוק, תחת הכותרת "הגנות", קובע כי: "הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:..." בטרם נפנה להגנות, מן הראוי להזכיר כי בהתאם לפסיקה, "תנאי לתחולתן של ההגנות שבסעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות היא שהטוען להגנה "עשה את הפגיעה בתום לב"..." תום הלב הוא "בבחינת שער שרק אם עוברים דרכו תיבחנה הנסיבות בהן בוצעה הפגיעה הספציפית בפרטיות"..." זהו תום לב סובייקטיבי... משמעותו של תום הלב (הסובייקטיבי)... הוא פעולה מתוך אמונה כי הפגיעה הינה במסגרת ההגנה אותה מעלה הפוגע" (ר' בג"צ 6650/04 פלונית נ' בית הדין הרבני האזורי ואוח' (פורסם בבנו, 14.5.2006; להלן: בג"צ פלונית, פסקה 24 לפסק הדין).
- עוד בבג"צ פלונית אנו מוצאים את הדברים הבאים: "עמד על כך השופט א' מצא בפרשת גלעם בצינו: שאלת קיומו של תום לב יש לבחון על פי אמת מידה סובייקטיבית. הווי אומר שכדי להיחלץ מאחריות (פלילית או אזרחית) למעשה הפגיעה בפרטיות, על הפוגע (הנאשם או הנתבע) לשכנע את בית המשפט, כי בעשותו את המעשה, באחת הנסיבות המתוארות בסעיף 18(2), סבר בתום לב שהוא רשאי (או אף חייב) לעשותו" (שם; הדגשה לא במקור).
31. לבחינת תום ליבה של האישה, עלינו לפנות בשנית לתשובתה לטענת האיש לפיה האשה פרצה לתיבת הדוא"ל שלו. כאן, האשה בחרה – וזו זכותה המלאה – בקו של להד"מ, כלומר הכחשה מוחלטת וגורפת למעשה הפריצה הנ"ל. בעצם מתן הכחשה גורפת, הלכה למעשה, האשה שמה את כל "הביצים" בסל אחד. כלומר, ככל שתתקבל טענתה כי לא פרצה לתיבת הדוא"ל של האיש, ברור כי אין להוסיף ולדון בכל סעד הנובע מטענה לפגיעה הפרטיות, ואולם ככל שיימצא כי אין ממש בטענתה, פשיטא שלא תוכל לשכנע את בית המשפט כי סברה בתום לב שהיא רשאית ואולי חייבת לעשות את המעשה, שאותו הכחישה.
32. בשים לך למסקנתי דלעיל, משל האיש הוכיח את מעשה הפריצה לתיבת הדוא"ל שלו, הרי שאין כל אפשרות לקבוע כי האשה ביצעה את המעשה בתום לב וכמובן שבית המשפט לא יהיה לה לפה ולא ידון בטענות שסותרות חזיתית את עמדתה המוצהרת. בעניין זה אוסיף כי אני פטור אף מדיון בהגנה לפי סעיף 18(2)ג) לחוק ("הגנה על עניין אישי כשר של הפוגע"), מאותה סיבה ממש והיא הכחשת האשה את ביצוע המעשה.
33. אשר על כן, הריני לקבוע כי לאשה לא עומדות ההגנות הקבועות בחוק.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

ג.3. - האם יש מקום ליתן היתר להגשת הראיה "מטעמים שיירשמו"?

34. סעיף 32 לחוק אינו קובע כלל פסילה מוחלטת אם כי יחסי, כלומר ייתכנו מקרים בהם חרף כי הראיה הושגה תוך פגיעה בפרטיות וחרף כי אין לפוגע הגנה בדין, ימצא בית המשפט להתיר את הגשת הראיה מטעמים שיירשמו. כלומר, המדובר הוא בעניין שבשיקול דעת. בעניין זה נקבע בפסיקה כדלהלן: "הפעלת שיקול הדעת השיפוטי בגדריו של סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות צריכה להגשים את התכלית המונחת ביסודו. תכלית זו הינה הגשמתם של הערכים והעקרונות שהוראת הפסילה נועדה להגשים. ערכים אלה הם בעיקרם שלושה: השמירה על הפרטיות; השמירה על זכויות האדם שפגיעה בפרטיות נועדה להגן עליהם, וקיומו של הליך הוגן, אשר במרכזו היכולת של בית המשפט לגלות את האמת ובכך לאפשר משפט צדק" (בג"ץ פלונית, ס' 27).

בהמשך נאמר בבג"צ פלונית כי על פי החוק "האיזון בין הערכים המתנגשים ייעשה על ידי בית המשפט. הוא [החוק – י"ש] לא קבע אמות מידה להפעלת שיקול הדעת השיפוטי. אלה צריכות להיקבע על ידי בית המשפט במסגרת ההסמכה שניתנה לו בחוק... מתוך האיזון שהמחוקק קבע עולה כי בית המשפט עשוי, מחד גיסא, להורות על שימוש בחומר שהושג תוך כדי פגיעה בפרטיות כראיה במשפט, וזאת גם אם לא עומד לצד המבקש להגיש הראיה הגנה או פטור. בכך הוא ייתן משקל כבד יותר לערך החברתי של הגינות ההליך השיפוטי ובמרכזו הצורך לגלות את האמת" (שם, פסקה 31).

35. הנה כי כן, עיון בחוק ובפסיקה מעלה, כי המחוקק הביא בחשבון כי יהיו מקרים בהם קיומו של הליך הוגן, צודק וחותר לאמת יחייב פגיעה מסוימת בפרטיות ולכן החוק מתייחס ונותן מענה לאיזון בין האינטרסים המתנגשים הללו. כך, למשל, באמצעות הענקת הגנות על פי החוק מפני פגיעה 'מוצדקת' בפרטיות. מאידך גיסא, מאותו איזון ממש עולה, כי בית המשפט עשוי להורות שלא להשתמש בראיה המבוססת על חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות, חרף תרומתה של ראיה זו לגילוי האמת. בכך בא לידי ביטוי אופייה היחסי של השאיפה להשגת האמת, זאת תוך הבחנה בין אמת עובדתית לבין אמת משפטית מתוך היכרות והבנה של הפער בין השתיים, ככל שקיים (ר' והשווה: בג"ץ 152/82 דניאל אלון נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו 10.8.82) עמ' 465).

36. השאלה שעל הפרק היא, איפוא, מהם הערכים שיש להביא בחשבון במסגרת שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בסעיף 32 לחוק, והכיצד ערכים אלו עומדים בהלימה עם נסיבות המקרה שבפניי.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

- 1 ראשית, יש לזכור כי הזכות לפרטיות היא זכות מכוח חוק שנחקק בשנת 1981 אשר הזכות
2 המוגנת במסגרתו – הפרטיות וצנעת הפרט – קיבלה מעמד חוקתי על חוקי, בשנות ה-90 של
3 המאה הקודמת במסגרת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. אציין כי היקפה של הזכות לפרטיות
4 לעולם אינו ערך מוחלט אלא ערך יחסי וכפי אורחות העיתים והתקופה. כך, למשל, נאמר בע"א
5 8954/11 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו 22.5.14; להלן: "ע"א 8954/11"): "עמימותה של הזכות
6 לפרטיות היא מן המפורסמות... עמימות זו, אשר לדעת חלק מהמלומדים נובעת מאופייה
7 החברתי של הזכות ומהקשר הטכנולוגי, מקשה על תחימת גבולותיה המדויקים של
8 הפרטיות" (ר' סי' 72 לפסק הדין).
- 9
10 38. בהתאם לקביעתי שלעיל, הראיות אותן מבקשת האישה לצרף חוסות תחת הגנת הפרטיות
11 ונטילתן בלא הסכמת האיש מהווה פגיעה בזכות האיש לפרטיות. בכל החלטה שתיתן, יש
12 להביא בחשבון את ה"הזכות או האינטרס אשר הפגיעה בפרטיות נועדה להגשים. ערך זה
13 משתנה מעניין לעניין. לעתים נפגעת פרטיותו של אדם אחד כדי לשמור על זכותו של אחר,
14 כגון זכותו לפרטיות, לשם טוב, ליחסי משפחה וכיוצא בהן זכויות שהזכות לפרטיות עשויה
15 להתנגש בהם. לעתים נפגעה הזכות לפרטיות כדי להגשים אינטרס ציבורי, כגון חופש
16 הביטוי, פומביות הדיון, השלטת החוק הפלילי וכיוצא בהם אינטרסים שלציבור עניין בהם"
17 (ר' בג"צ פלונית, סי' 29).
- 18
19 39. בעניינינו הזכות או האינטרס אשר הפגיעה בפרטיות האיש נועדה להגשים, היא זכותה של
20 האישה בקיום "הליך משפטי צודק", שהוא בבחינת אינטרס אישי שניתן לראותו גם כאינטרס
21 ציבורי. בעניין משמעות ערך קיומו של הליך משפטי צודק החותר להשגת האמת, נאמר בבג"צ
22 פלונית כדלהלן: "... אשר לחיפוש האמת, הרי הוא ערך מרכזי בשיטת המשפט שלנו. אכן,
23 מטרת המשפט היא בהגשמת הצדק. האמצעי לכך הוא בחיפוש אחר האמת... תכליתו של
24 ההליך השיפוטי היא להגשים את הצדק בגדר המשפט בדרך של חיפוש האמת. חומר שהושג
25 תוך פגיעה בפרטיות עשוי לקדם את חשיפת האמת, ועל כן קיים אינטרס ציבורי חשוב להתיר
26 את השימוש בו כראיה במשפט..." (שם, סי' 30).
- 27
28 ובהמשך: "שלילת האפשרות להציג ראיות רלוונטיות לחשיפת האמת עלולה לפגוע בזכותו
29 של בעל דין למשפט הוגן. יחד עם זאת, הליך הוגן הוא גם הליך הנזקק לחומרים שהושגו
30 כדין. הליך הוגן הוא הליך המכבד זכויות יסוד. הליך הוגן הוא הליך השולל מבעל-דין יתרונות
31 שצמחו לו עקב הפרת זכויות יסוד. שימוש בחומר שהושג תוך כדי הפרת הזכות לפרטיות עשוי
32 לפגוע בטוהר ההליך השיפוטי, ובאמון הציבור בבתי המשפט" (שם).
- 33
34
35 40. לאור הדין החל בעניין הגינותו של ההליך השיפוטי, נקבע כי כל אימת שעל בית המשפט לערוך
36 איזון בין הגינות ההליך לבין פגיעה בפרטיות, הרי שעל בית המשפט להביא בחשבון השיקולים
37 שלהלן:
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

1 א. **חומרת ההפרה** – בעניין זה נקבע כי ככל שעוצמת ההפרה של הפרטיות גדולה יותר, כך
2 יש ליתן משקל רב יותר לשיקול המעדיף את ההגנה על הפרטיות על פני השיקולים
3 הנוגדים ולהיפך. כלומר, ככל שעוצמת ההפרה של הפרטיות קטנה יותר, כך יקטן משקלו
4 של השיקול המבקש להגן על הפרטיות בהשוואה לשיקולים הנוגדים ומפני הצורך
5 להבטיח הליך הוגן. עוד ובנוסף, נקבע בפסיקה כי הפרה מכוונת של הפרטיות חמורה
6 מהפרה מקרית, ואף לזאת יש ליתן משקל (ר' בג"צ פלונית, פסקה 33).

7
8 ב. **ערכו הראייתי של החומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות** – גם כאן ניצבת מקבילית כוחות
9 ולפיה, **"ככל שהראיה חיונית יותר להוכחת האמת כן יגבר משקלה לעומת משקלה של**
10 **הפגיעה בפרטיות"** (שם, פסקה 33). בבחינת חיוניותה של הראיה על בית המשפט לבחון
11 האם לא ניתן להגיע לחקר האמת באמצעות חומרים שהושגו כדין או באמצעות חומרים
12 שהושגו, אמנם תוך פגיעה בפרטיות **"אך שפגיעתו בפרטיות היא קלה יותר"** (שם, פסקה
13 33).

14
15 מן הכלל אל הפרט ;

16 ג.1.3 – חומרת ההפרה :

17
18
19 41. ההפרה שבפניי היא הפרה שחומרתה אינה מצויה בצידה הימני החמור של הסקאלה, אולם
20 באותה נשימה אין לומר כי היא מצויה בצידה השמאלי של אותה סקאלה. מחד, אין המדובר
21 בהאזנת סתר שביצעה האשה כלפי האיש, בפריצת מכשירו הנייד ושיטוט בין חומרים אישיים
22 וכו' שחומרתם משמעותית ביותר, ומנגד אין המדובר במעשה של מה בכך, שכן לא מדובר
23 ב"יירוט" של דוא"ל בודד, אם כי העתקת חומרים לא מעטים. להטיית המטוטלת לצד הימני
24 ניתן למנות את מספרם הרב של התכתובות שהוצאו מתיבת הדוא"ל של האיש, ואילו להטייתה
25 לצד שמאל ניתן לזכור ולהזכיר כי האיש מחויב היה למסור לאשה את מלוא המסמכים
26 שעניינים רכושם של הצדדים, ובעיקר יש לזכור ולא לשכוח כי **האיש הסכים לכל אורכו ורוחבו**
27 **של ההליך המשפטי** כי האשה תוכל לפנות לכל אדם וגוף בארץ ובעולם, לבקש ולקבל, כל מידע
28 על אודות רכושו ואחזקותיו.

29
30 42. אם לא די בכך, האיש הסכים כי כל מסמך שהתקבל לידי האישה כתוצאה משימוש חוקי בצו
31 הביני"ל יצורף לחומר הראיות (ר' עמ' 302, ש' 16-14 ועמ' 317 לפרוטי). עוד הוסיף האיש כי ככל
32 שהאישה קיבלה חלק מן המידע שצורף כנספחים באמצעות צדדים שלישיים, הרי שבכך יהא
33 משום איון טענתו (עמ' 313-322 לחקירת האיש. כן הצהיר האיש, כי אין לו התנגדות לצירוף
34 כל מסמך שהוא בחתימת האישה (ר' עמ' 334, ש' 24-23 לפרוטי)). עם זאת, הוסיף האיש כי
35 הסיכוי שהאישה קיבלה המידע והנספחים, מכוח הצו הביני"ל, הוא נמוך במיוחד, עד כדי אפסי,
36 זאת בעיקר לאור הצהרות ובקשות האישה בדבר כישלון ניסיונותיה לקבל מידע באמצעות הצו
37 הביני"ל והן לאור שלל טענותיה בדבר פערי המידע המשמעותיים שקיימים בין הצדדים, כפי
38 שיפורט להלן.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

- 1 לשיטתו של האיש, עיקר התנגדותו לצירוף המסמכים לא נובעת מעצם תוכנם (להזכיר, האיש
2 טוען כי הם חסרי רלוונטיות להליך), אלא משום שלטענתו הם נלקחו ממנו תוך פגיעה
3 בפרטיותו. זוהי, בכל הכבוד, נקודת מבט נוספת, על אלו הקיימות, למבט כולל על המקרה ולשם
4 חתירה לתוצאה נכונה וצודקת.
- 5
6 44. ביני לביני, חומרתה של ההפרה נחלשת גם משום חוסר תום ליבו של האיש בכל הנוגע למסירת
7 מידע ופרטים על אודות רכושו. מאחר והליך זה עודנו מתנהל, ומשום הזהירות המחויבת, כל
8 שניתן לומר בשלב זה, כי טענתה של האשה להיותו של האיש כמי שמכמין פרטים על רכושו,
9 איננה משוללת יסוד ולמעשה, במסגרת ההליכים שהתקיימו בפני מצאתי לה סימוכין לא
10 מעטים.
- 11
12 כך לדוגמא, נקבע בהחלטתי מיום 28.8.19: "המבקש ממשיך באותו קו מזה ימים ימימה של
13 הכבדה על מסירת גרסה עקבית ונכונה של מלוא נכסיו וכל מתן אורכה להגשת תצהירו שקולה
14 למתן יד לדרך זו".
- 15
16 וכן: "תיק זה הוא מקרה מיוחד ונסיבותיו מיוחדות, שבמסגרתו, בעל הדין – האב, לא רק
17 נמנע מלמסור מלוא המידע והפרטים אודות יכולתו אלא אף פועל במכוון כדי להכמין המידע
18 ולכלל הפחות להגיש הצהרות ונתונים בלתי אמינים ובלתי מבוססים".
- 19
20 ובהחלטה למזונות זמניים: "עוד לא אוכל שלא לציין את התרשמותי מהתנהלותו הדיונית של
21 המשיב, התרשמות שיש טובות ממנה. המשיב, אשר נטען לגביו כי הוא מסתיר את רכושו
22 במבני נאמנויות רבים – ועל כך הובאו ראיות כי יש רגליים לדבר – מנסה להיבנות מכך כי לא
23 עלה בידי המבקשת "לעלות" על רכושו הנטען ומתוך כך הוא מבקש כי אסיק כי לא ימצא
24 כלום כי אין כלום" (החלטה מיום 26.6.17, בסעיף 15).
- 25
26 45. האיש טרם הגיש תצהיר עדות ראשית וטרם מסר את מלוא הפרטים הנחוצים לשם בירור מצבו
27 הכלכלי וייתכן שהוא יעשה כן בתום לב גמור. יחד עם זאת, ניסיון העבר אינו נושא בשורה
28 בעניין (ר' דוגמאות לעיל). אמנם, המידע על מצבת רכושו ועסקיו של אדם הוא חלק מפרטיותו
29 של האיש וכאשר מתבררת תביעת רכוש בין אותו אדם לבין בן זוגו, אין משמעות הדבר כי
30 פרטיותו מתאינת, אלא משמעות הדבר כי אותם חומרים שנשארים בדל"ת אמות פרטיותו,
31 מסירתם מחויבת במסגרת ההליך המשפטי, מה שמוריד מעוצמת ההפרה.
- 32
33 46. בבע"מ 6169/17 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 14.9.17), נקבע: "מידע הנוגע למצבו הכלכלי של
34 אדם הוא מידע פרטי. שימוש במידע זה ללא הסכמה מהווה פגיעה בפרטיות. אף על פי כן,
35 יש שחשיפתו של מידע פרטי נדרשת לצורך קיום הליך משפטי תקין, הוגן ויעיל, שהרי
36 לעיתים "עשיית משפט צדק מחייבת הצגת נתונים ועובדות החוסים תחת הגנת הפרטיות
37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

- 1 שבלעדיהם לא ניתן להגיע לחקר האמת" ... במקרים כאלה מתעוררת שאלת האיזון הראוי,
2 היינו אימתי מוצדק לפגוע בזכות הפרטיות, ועד כמה, על מנת להשיג את התכלית המבוקשת.
3 ככלל, הפגיעה בזכות פרטיות – ככל שהיא נדרשת – צריכה לעמוד בדרישת המידתיות.
4 בהתאם, פגיעה כאמור תהיה מוצדקת כאשר לא קיימת חלופה אחרת כגון הוכחה בראיות
5 אחרות או בנטלים; בהינתן שהפגיעה היא המינימאלית ההכרחית; וכאשר יש צורך ממש
6 בחשיפת הפרטים לשם קיומו של ההליך המשפטי" (ס' 13 לפסק הדין).
- 7
8 47. בניגוד לחוסר האמון שנתתי בגרסתה של האשה באשר למקור המסמכים וכיצד הגיעו לידיה,
9 אני נותן אמון מוחלט בטענה הקודמת של האשה כי לא עלה בידה להשיג מסמכים או מידע
10 באמצעות הצווים שניתנו. אזכיר רק את את מידת הביטחון של האיש באשר לאי יכולתה של
11 האשה להשיג את הנספחים שצירפה באמצעות הצווים שניתנו, ללמדך, שוב, על חוסר תום ליבו
12 של האיש, אשר לא בחל להוליך את האשה שולל, ובמידת מה, גם את בית המשפט במתן
13 הסכמתו לחתימה על הצווים לגילוי מידע, ביודעו היטב כי ערכם של הצווים פחות מערכו של
14 הנייר והדיו מהם הם מורכבים. ביני לביני, הדעת נותנת כי האיש ידע היטב שלא יצא לאשה רב
15 מהצווים שניתנו, ודרישתה של האשה לקבלת הצווים הציבה את האיש, לשיטתו, במצב של
16 win win situation, כך שמחד, לא ייחשב כמי שמונע קבלת מידע, ומנגד הוא יודע היטב שלא
17 יעלה בידי האשה להפיק מידע מאותם צווים כך שיוכל להוסיף ולטעון שלא נמצא דבר כי אין
18 דבר.
- 19
20 48. בשים לב לכלל האמור לעיל, אני מוצא את חומרת ההפרה שלא על הצד הגבוה וככל שניתן היה
21 לשרטט נקודת אמצע שהייתה נקבעת להיות הפרה בעלת חומרה בינונית, הרי שבמקרה דן
22 עוצמתה של ההפרה נמוכה מכך.
- 23
24 ג.2.3. – חשיבותו של החומר להליך השיפוטי:
25
26 49. בעניין זה ובמקרה זה, יכולתו של בית המשפט לקבוע מסמרות, לצערי, לא קיימת. בטרם נשמעו
27 הצדדים, בטרם מסר האיש תצהיר עדות ראשית ובטרם התבררה התביעה, לא ניתן לחזות את
28 חשיבותו המדויקת של החומר להליך השיפוטי. אזכיר כי במקרה שנדון בבג"צ פלונית הנ"ל,
29 דובר על ראיה ישירה למעשה ניאוף של האשה, שעל פי הדין האישי, מהווה ראיה חותכת וחד
30 משמעית לתובענות שהתקיימו בבית הדין הרבני ולכן יכול היה בית המשפט העליון לבחון היטב
31 את חשיבותה של הראיה, כמו גם את משקלה. במקרה דנן, אין בפני בית המשפט ראיה אחת,
32 ראית "זהב" שיש בה להביא לתוצאה דרמטית של ההליך השיפוטי, אלמלא הראיה.
- 33
34 50. במקרה שבפני, מבקש האיש להביא לפסילתם של נספחים רבים מתצהיר עדותה הראשית של
35 האשה. נוכח חשיבות הדברים, יוצגו תחילה מהות הנספחים, כפי העולה מתצהיר האשה
36 ובהתאם למספור המופיע בתצהיר עדותה. כדי להקל על הקריאה והדיון בוצעה חלוקה
37 לקטגוריות של סוגי הנספחים ובהתאם למפורט בתצהיר האשה על אודות מידת הרלוונטיות
38 והצורך בכל נספח להוכחת תביעתה, ואלו הן הקטגוריות:
39



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

- 1 א. זכויות לכאוריות ומידת יכולותיהם הכלכליות של הצדדים : נספחים 1-21, מתוכם נספחים
2 2, 7-12, 14-15, 17, 20 מצויים במחלוקת.
- 3 ב. שליטתו של האיש בנאמנויות השונות : נספחים 22-49, מתוכם נספחים 22-39, 43-44, 46-
4 49 מצויים במחלוקת.
- 5 ג. נישול וקיפוח האישה מזכויותיה ברכוש המשותף : נספחים 50-62, מתוכם נספחים 50-54
6 מצויים במחלוקת.
- 7 ד. שליטתו של האיש בחברת..... : נספחים 63-78, מתוכם נספחים 65-72, ו-74 מצויים
8 במחלוקת.
- 9 ה. המצב הכלכלי של האישה : נספחים 79-83, אשר אינם שנויים במחלוקת.
- 10

האם במחלוקת וטענת האיש בעניין	סעיף בתצהיר האישה	מהות הנספח	נספח
		זכויות לכאוריות ומידת יכולותיהם הכלכליות של הצדדים	
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 48	דפי חשבון מבנק הפועלים והבנק הבינלאומי מחודש יולי 2016, הרשומים על שם האיש, בסמוך לפתיחת ההליכים המשפטיים בין הצדדים ולהוכחת היקף הרכוש וההוצאות של הצדדים.	1
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 51	תכתובת מייל מיום 8.3.14, ובה קורות חיים של האיש על פעילותו העסקית של האיש, תוך התייחסות לפעילותו העסקית של האיש משנת 2007, למען משפחתו.	2
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 52 ו- 54-55	העתק מכתב תביעה שהגיש האיש בשנת 2011 (נספח 3), בניהולו את עסקי המשפחה, נגד קרן... וכן כתב ההגנה (נספח 4). לטענת האישה, הנכסים שהיו בנאמנות היו בשווי של 44 מיליון דולר וכן פורטו הנאמנויות שהאיש הוא נהנה/מייסד/מגן שלהן.	3-4
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 53	תרשים ההון המשפחתי שערכה האישה.	5
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 57	הסכם פשרה מיום 12.6.14, בתביעה מול קרן... במסגרתו נקבע שהקרן תשלם כספים לנאמנות בשם....., שעל פי הנטען האיש הוא הנהנה בה. האישה והילדים הם צד להסכם הפשרה.	6
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 58	כתב מינוי בחתימת האיש לחברת..... כנאמנה לנאמנות.... והנתבעת 2, מיום 12.1.11.	7



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 59	דו"ח חברת.... מיום 22.12.11, כחברת ניהול נאמנויות, ממנו עולה כי שווין של שלוש נאמנויות בהן האיש נהנה, הוא בסך של 42 מיליון דולרים. כעולה מהמסמך, הדיווח נשלח בדואר אלקטרוני לאיש ולגב'....	8
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 60-61	דוח כספי של חברת ניהול נאמנויות בשם.... משנת 2015 ממנו עולה כי שווין של שתיים מהנאמנויות שבדוח חברת...לעיל, מגיע לסך של כ-24 מיליון דולרים.	9
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 62	דו"חות חברת.... משנת 2012 בחתימת האיש ביחס לשווי הנאמנויות.	10
הושג תוך פגיעה בפרטיות ובחסייון עו"ד לקוח.	ס' 63	התכתבות מיום 23.1.15 בין האיש לבין צד שלישי, אליה צורפו דוחות כספיים מיום 31.12.14 ביחס לחברות בת נוספות של הנאמנויות שלעיל בשווי מוערך של כ-20 מיליון דולרים.	11
נספח 12 הושג תוך פגיעה בפרטיות. נספח 13 – אין טענה.	ס' 65(ג)	מסמכי הקמת נאמנות.... מיום 29.8.03 (נספח 12) שמלמדת על דרך הפעולה של האיש ביצירת נאמנות לטובת קרנות נדבנות שונות כגון הקרן למחקר בסרטן, ומסמכי החלפת הנהנים בנאמנות ביום 22.1.15 (נספח 13) תוך ציון שמות הצדדים וילדיהם.	12+13
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 65(ה) – 65(ו)	מסמכי נאמנות.... ונאמנות.... מיום 7.3.12, כחברות בת המשמשות בעלים של חברות שונות, כדי להוכיח דרך הפעולה והשרשורים השונים שביצע האיש בנאמנויות אלו בהן שימש כיועץ השקעות.	14+15
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 65(ט)	דפי חשבון הבנק בשוויץ שרשום על שם האישה בלבד, אליו הועברו הפקדות מחברות שונות, שהוזכרו במסמכים שלעיל, בסכומים שהוערכו על ידי האישה בסך של 13 מיליון ₪, בין השנים 2011-2014.	16
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 65(י)	מכתב רשמי מבנק.... בשוויץ מיום 28.2.13, הממוען לכתובת בית המגורים של הצדדים, המאשר את הקשר בין האיש לבין חברת...., בהיות האיש בעל זכויות חתימה יחיד ונהנה יחיד בחשבון.	17
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 65(י)	מסמכי נאמנות.... בחתימות הצדדים מיום 13.12.13 שמוכיחים העברות כספים לחשבון האישה ולחשבון... בסך כולל של \$750,000.	18
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 65(יא)	מסמכי נאמנות... מיום 13.12.13 בחתימת האישה, שמוכיחים העברות כספים מהנאמנות לחשבון.... בסך \$750,000.	19



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 65(יא)	מסמך העברות כספים מ....לחשבונו של האיש בסך כ- 160,000 ₪ מיום 7.1.16.	20
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 69	מכתב ששלחה האישה לגבי.... ביום 16.4.18 לקבל זכויות כנהנית בקרן.... אשר לטענתה, לא זכה למענה.	21
		שליטתו של האיש בנאמנויות השונות	
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 71	מסמך מיום 13.5.09 המסדיר ומגדיר תפקידו של האיש כיועץ בכל הקשור בניהול נאמנות.... שלימים שונה שמה לנאמנות.... בחתימתו של מכר המשפחה, מר.... ז"ל.	22
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 71+73	מסמך משנת 2010 בחתימת מר... ז"ל בעניין נאמנות ומשמעות הליכי גירושין על זכויותיה של האישה ומזונותיה (נספח 23), ומסמכי נאמנות.... מיום 10.11.10, המגדירים האישה והילדים כנהנים בנאמנות (נספח 26).	23+26
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 72	מכתב מיום 30.4.12 (נספח 24) בו מורה מר... ז"ל לנאמני.... לקבוע את הצדדים וילדיהם כנאמנים, וכך בוצע ביום 16.7.12 כעולה ממסמכי הנאמנות (נספח 25).	24+25
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 74	מכתב מיום 7.1.14 בחתימת האיש לנציג חברת ניהול הנאמנות.... באשר לניהול הנאמנויות השונות ובהלימה למכתב הכוונות מיום 30.4.12.	27
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 76	מכתבי פיטורין מיום 3.3.11, של קרנות נאמנות כנהנות בחתימתו של האיש.	28
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 77	תכתובת אלקטרונית, מתיבת האיש מיום 7.1.14 ובין נציג חברת...., ממנה עולה, לכאורה, כי האיש נושא באופן ישיר בחשבונות והתחייבויות של הנאמנויות השונות.	29
הושגו תוך פגיעה בפרטיות. נספח 30 הושג תוך פגיעה בחסיין עו"ד לקוח.	ס' 78(א)	ביום 6.10.14 שכר האיש את מר.... ממשרד עו"ד... כנאמן זמני בנאמנות...., אגב מתן הוראות מדויקות על אופן ניהול הנאמנות וריקונה מתוכן (נספח 32). ביום 10.12.14, הורה האיש לנאמן הזמני לבצע העברות כספים מנאמנות.... לחשבון האישה בשווייץ בסך של 100,000 דולר (נספח 30).	30+32
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 78(ב)	התכתבות בין האיש לבין נציגת נאמנות.... מיום 21.2.12, להעביר סך של \$370,000 לחשבון האישה בשוויץ.	31
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 78(ג)	הוראת האיש בתכתובת אלקטרונית מיום 6.10.14 שנאמנות.... תעבור לנאמן חדש, וכן באשר למשיכת כספים לחשבון הפרטי של האיש.	32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 78(ד)	6.12.11 הוראת האיש בתכתובת אלקטרונית מיום לחברת ניהול הנאמנויות להטעין כרטיסי האשראי שבבעלותו בסכומים של כ-45,000 יורו.	33
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 79	8.12.13 תכתובת אלקטרונית מתיבת האיש מיום שנשלחה לעו"ד..., על אודות העברת מלוא הכספים שבנאמנויות לידי האישה ושאלות שהאיש הציג לעו"ד בנושא.	34
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 81	12.8.14 פניית האיש מיום שנשלחה למר..., בעניין מימון שכ"ט והוצאות משפט על ידי נאמנות.... וכן תכתובת נוספת משנת 2013 על תשלום שכ"ט בהליכים אחרים שהתקיימו בארצות הברית באמצעות משרד עו"ד..., על ידי הנאמנויות.	35+36
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 84(א)	פניית האיש בדואר אלקטרוני, לנאמנות.... תוך ציון מפורש כי האיש משמש דירקטור, נהנה ובעלים בחברת..., אשר על פי הנטען 100% ממנה שייכים בנאמנות ל-..., להפרכת טענתו של האיש כי אין לו כל זכויות בחברת..., כפי שמופיע בסעיף 126 לכתב הגנתו.	37
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיין עו"ד לקוח.	ס' 84(ג)	פניית האיש לגבי... בדואר אלקטרוני מיום 29.12.14, כי כספים של חברת... יועברו לחשבון חברת..., בה על פי הנטען האיש הוא הבעלים היחיד.	38
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 84(ד)	התכתבות בין האיש לבין מר... ז"ל, מיום 12.9.11, כי ייפתח חשבון בנק עבור חברת... שבו תירשם האישה כנהנית.	39
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 84(ה)	אישור רשם החברות כי חברת... מחזיקה במניות חברת... בה האיש משמש דירקטור.	40
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 84(ה)	דוח שנשלח לרשות לניירות ערך מיום 14.6.15, המעיד כי הכתובת הרשומה של חברת... היא בכתובת הרשומה של משרד הגב'..., המשמשת דירקטורית בנתבעת 2 (נספח 41) וכן אישור קבלת דואר בכתובת הנ"ל על ידי הגב'... (נספח 42).	41+42
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 84	העתק תעודת מניה מחודש ינואר 2015, של חברת.... המוחזקת על ידי חברת..., שמוחזקת על ידי..., אשר על פי הנטען שייכת לאיש.	43
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 89	מסמך כוונות מיום 27.1.14, על הסרת שמו של האיש כנהנה בנאמנות.... משיקולי מס בלבד תוך הותרת זכויות יידוע ועדכון לאיש	44



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

x	ס' 90	העתקים מתכתובות בין רואי חשבון מטעם האישי לבין רשויות המס בישראל מיום 14.3.11; מחודש מאי 2013 ומיום 26.5.16, על היות האישי מוטב בנאמנויות בחו"ל.	45
הושגו תוך פגיעה בפרטיות וחסינון עו"ד לקוח (נספח 46).	ס' 91	תכתובות בין האישי לבין.... מיום 9.10.14, מהן עולה כי לאיש שמורה הזכות והיכולת לשנות תפקידים בנאמנויות השונות, וכן תכתובות נוספות המעידות על מידת ואופן הניהול והחזקה של הנאמנויות השונות על ידי האישי ולאור הוראות שמסר לגבי.... מיום 7.12.14 ומיום 8.12.14 על אודות פתיחת חשבונות בנק לנאמנויות השונות טרם קבלת כספים בחברת.... בסך של 5 מיליון דולר.	46-47
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 93	תכתובות בין האישי לבין נציג בנק... – מר... ועורכי דין מטעמו של האישי, מיום 21.3.14 על אודות רכישת מניות חברת.... בסך של מיליון ₪ שהועברו מחשבונו הפרטי של האישי ובסך נוסף של \$550,000 באמצעות חשבון נאמנות המוחזק במשרד....	48
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 94	התכתובות נוספת בין האישי לבין נציג בנק... מיום 2.2.15, בבקשה לפתיחת חשבון בנק אליו יועברו כספים מחשבון....	49
<u>נישול וקיפוח האישה מזכויותיה</u> <u>ברכוש המשותף</u>			
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 96	במסמכי נאמנות.... מיום 10.11.2010 נרשם כי האישה תוכל ליהנות ממעמדה כנהנית אלא אם יתנהלו הליכי גירושין בין הצדדים.	50
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 97	בהתכתבות בין האישי, מיום 24.1.12, לבין מר... מחברת ניהול הנאמנויות.... נאמר כי במידה שינהלו הליכי גירושין בין הצדדים אז יוסר שם האישה כנהנית מנאמנות.... ומנאמנות.... (נספח 51) וכן פניה נוספת באותו עניין להסרת שם האישה כנהנית בנאמנות למר.... ז"ל מחודש מאי 2012 (נספח 52).	51-52
הושגו תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 99	תכתובת בין האישי לבין הגב'.... ומר.... בנאמנות.... מיום 19.12.11, שם נרשם על ידי האישי כי בית המגורים נרשם על שם החברה הזרה- הנתבעת, בין היתר למצב של פרידה בין הצדדים וגירושין.	53



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 100	תכתובת בין האיש לבין.... מיום 29.8.14, על אופן התקשורת הרצוי עם האיש- באמצעות פקס או דואר בלבד.	54
אין טענה לגבי נספחים 55-57. נספח 58 הושג תוך הפרת חסיון עו"ד לקוח.	ס' 101-103	אישור על העברות כספי ירושה שקיבלו ילדי הצדדים מהוריו ז"ל של האיש לנאמן, שבדיעבד הסתברו לאישה כהעברות לחשבון בו האיש מוגדר כנהנה יחיד (נספח 55) ותכתובות משנת 2012, בין עובדי בנק מזרחי טפחות שם נוהל חשבון הנאמנות המקורי המוכיחות לכאורה, טענת האישה על אודות ניסיון האיש לבצע הברחות כספי הירושה (נספח 56). בסופו של דבר הועברו כספי הירושה לחשבון נאמנות בבנק לאומי בנאמנות עו"ד...., שם היו הצדדים רשומים כנהנים משותפים. מחשבון זה הועברו מאוחר יותר הכספים לחשבון בבנק הפועלים שם האיש היה רשום כנהנה יחיד (נספחים 57-58).	55-58
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 104	אישור בנק לאומי, מיום 16.11.12, על העברות כספים ממר..., בנאמנות עבור האיש, לידי מר..., שותפו העסקי של האיש בסך כולל של 200,000 ₪.	59
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 105	כתבה שהתפרסמה על אודות הליכים משפטיים שניהל האיש, המקנים לו כספים בסכומים של שלושה מיליון ₪ אשר לא פורטו על ידו בכתב ההגנה.	60
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 106	אישור על יתרות קופת גמל על שם האיש בארצות הברית, מיום 15.1.18, בסך כולל של כ- \$500,000.	61
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 107	פרוטוקול הדין בעניין עזבון הוריו המנוחים של האיש, כיורש 1/4 מהעזבון בשווי כולל של 100,000,000 ₪.	62
		<u>שליטתו של האיש בחברת.... – הנתבעת 2</u> <u>(להלן: החברה)</u>	
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 110 א'	העתק קבלה לחברה על תשלום הוצאות הצהרון של בנם של הצדדים מיום 17.11.08.	63
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 110 ב'	דיווח האיש לרשויות המס בארצות הברית משנת 2009, כי הוא הבעלים של 100% ממניות החברה.	64
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 110 ה'	העתק מהסכם השכירות משנת 2007, בין החברה לבין הצדדים וילדיהם, בבית המגורים, על סך של 1 ליש"ט לשנה בסעיף 1.2 להסכם, להפרכת טענת האיש כי השכירות הייתה בסך של 120,000 ליש"ט לשנה.	65



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיון עו"ד לקוח.	ס' 110 ו'	תכתובת בין האיש לבין נציג חברת.... מיום 12.3.14, שם נרשם על ידי האיש כי הוא ומשפחתו משלמים דולר אחד לחודש בעבור שכירות הבית.	66
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיון עו"ד לקוח.	ס' 110 ז'	תרשומת שערך האיש ביום 1.12.09 ממנה עולה כי הבית שייך לצדדים ולא לחברה.	67
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 110 ח'	פנייה של האיש לסוכנת נדל"ן מיום 8.1.14, למכירת הבית בסך של 30 מיליון דולר ארה"ב, במבנה הנוכחי – רישום הבית ע"ש החברה ומגורים בחינם.	68
הושגו תוך פגיעה בפרטיות וחסיון עו"ד לקוח.	ס' 110 ט'	הוראות האיש לנאמנות.... מיום 28.7.14 שלא לפתוח חשבון בנק לחברה (נספח 69), וכן הוראות לגבי...., כדירקטורית בחברה מיום 13.10.14, כי כל כסף שיגיע לחברה יחולק בין הצדדים מעצם היותם נהנים בנאמנות (נספח 70).	69-70
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 110 י'	תכתובת בין האיש לבין חברת ניהול הנאמנויות...., מיום 12.3.14 המפרטת כי חברת.... היא שהלוותה לחברה כספים שבאמצעותם מומנה בניית הבית וכי ניתן למעשה למחוק חוב זה.	71
הושג תוך פגיעה בפרטיות וחסיון עו"ד לקוח.	ס' 110 יא'	תכתובת של האיש לנציג חברת ניהול הנאמנויות.... מיום 12.3.14 שם הוסבר הקשר הישיר או העקיף בינו ובין החברה.	72
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 110 י"ד	תצהיר האיש שצורף לכתב ההגנה במסגרת הליך שהתנהל בבית המשפט המחוזי כנגד החברה, שם נרשם כי החברה מחזיקה בבית בנאמנות עבור האיש ובני משפחתו.	73
הושג תוך פגיעה בפרטיות.	ס' 110 י"ז	מסמך בעריכת האיש על אודות קבלת ערבות מהחברה בסך של שני מיליון דולר לאחר הסתבכות האיש בפלילים בארצות הברית.	74
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 110 י"ט	כתב אישום שהוגש נגד הצדדים בגין בניה החורגת מהיתרים, מידע ותכתובות נוספות על אודות ההליכים בעניין בית המגורים.	75-77
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 110 כ"א	מכתב עו"ד.... מיום 1.3.11 לרשות המסים, ביחס לבית המגורים.	78
		מצבה הכלכלי של האישה	
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 113	חוב האיש בהוצאה לפועל על אי תשלום מזונות נכון לחודש יולי 2019.	79
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 116	אישור על הלוואות שנטלה האישה מבן זוגה, מר.... בסך של \$66,000 ו-90,000 ₪.	80



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 31661-07-16 פלוני נ' פלונית

<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 116	אישור על הלוואה שנטלה האישה מבנק דיסקונט בסך של 96,000 ₪	81
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 121	תכתובת עם בנק.... בשוויץ בעניין פדיון כספים בחשבון האישה.	82
<input checked="" type="checkbox"/>	ס' 121 ה'	מסמכים על הקפאת חשבון האישה בבנק.... בעקבות פניות של האיש ושימוש בהחלטות בית המשפט בעניין זה.	83

- 1
2 51. לטענת האשה, נספחים 23, 24, ו-29 כבר שימשו כראיות במסגרת התביעה למזונות ושעל
3 בסיסם ניתן על ידי פסק הדין בתביעה למזונות לכן חל על מסמכים אלו מעשה בי דין. מוסיפה
4 האישה כי על אף שטענתו של האיש כיום היא להפרת הגנת הפרטיות אין לשעות לטענה
5 הסותרת טענה אחרת שהובאה בעבר לאור השתק שיפוטי. לאחר בחינת הטענה, אני מוצא
6 לקבלה במלואה. אין המדובר בראיה שחל על אודותיה איסור חוקי גורף לעצם הגשתה וכמובן
7 שניתן "להכשיר" כל ראיה מסוג זה בהסכמת הצדדים. במקרה דנן, הראיות הנ"ל צורפו והפכו
8 לחלק מהחומר הראייתי עליו נסמך בית המשפט וככל שהאיש לא מחה בזמן אמת, הרי שאין
9 לאפשר לו כיום לערוך מקצה שיפורים בניהול תביעתו.
- 10
11 52. באשר לטענת האיש על אודות החלתו של חסיון עו"ד לקוח ביחס לנספחים 11, 27, 31-29, 34-
12 36, 38, 46, 48, 58, 66-67, ו-69-72, כמפורט בטבלה שלעיל. בפסיקה נקבע כי חסיון עו"ד לקוח
13 חל גם כאשר מסמך כלשהו נמצא אצל צד שלישי אשר השיג המידע באמצעים פסולים (ר'
14 הפסיקה אליה הפנה האיש בסעיף 61 לבקשתו, רע"א 6171/17 פלוני נ' קופת חולים מאוחדת
15 (פורסם בנבו, 4.9.17)). עוד יוזכר כי החיסיון שייך ללקוח ולא לעורך הדין. במקרה שלפני, לא
16 הוכח וגם לא נטען כי חומרים כלשהם נלקחו מידיו של עו"ד פלוני, אלא מתבת הדואר של
17 האיש. לפיכך, דין הטענה להידחות ואין להורות על אי קבילותם של המסמכים מחמת זאת.
- 18
19 53. באשר לטענת האישה כי קיבלה לידיה מידע ומסמכים בעת כניסתה לבית המגורים ביום
20 1.3.19, נשאלה האישה בחקירתה (ר' עמ' 410) עם זאת לא ברור אילו מבין המסמכים שהועברו
21 על ידי האישה לעורכי דינה הם חלק מתצהיר האישה, אם בכלל, ולכן דין הטענה להידחות.
- 22
23 54. לא לחינם הבאתי מתוך רשימת הנספחים אותם מבקש האיש להוציא מתצהיר עדותה הראשית
24 של האשה, ללמדך כי אין כל אפשרות להעריך באופן מדויק או קרוב למדויק את משקלה של
25 כל ראיה וראיה, ולכאורה הדבר אמור לפעול לטובתו של האיש, המבקש להורות על הוצאת
26 הנספחים מתצהירה של האשה. יחד עם זאת, לא מן הנמנע כי לכל המסמכים יחדיו או לחלק
27 מהם, משקל משמעותי בהוכחת תביעתה של האשה, שבשלב לא ניתן לקבוע מסמרות בנושא.
- 28
29 55. ככל שיתברר כי עסקינן במסמכים שאינם "קריטיים" להוכחת תביעתה של האשה, הדבר יטה
30 לכיוון אי קבלתם של המסמכים כחלק מראיותיה של האשה, וככל שיתברר ההיפך, כך הנטייה
31 לקבלם, תתהפך.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-07-31661 פלוני נ' פלונית

ד – סיכומם של דברים:

- 1
2
3 56. בשלב זה, בשים לב לנסיבותיו המאד מיוחדות של מקרה זה, כאשר מחד עצמת ההפרה אינה
4 על הרף הגבוה, וכאשר לא ניתן להעריך את חשיבותם של המסמכים להליך המשפטי, אני בוחר
5 שלא להתיר את צירופם של המסמכים, עם דגש חזק על צמד המילים "בשלב זה".
6
7 57. בסופו של יום ומעל כל החלטה שתינתן בתיק זה, תוקפדנה זכויותיהם הדיוניות של הצדדים,
8 כמו גם זכויותיהם המהותיות והחובה לעשות צדק עם כל אחד מהם, ועם שניהם ביחד.
9
10 58. לאחר ששקלתי בדבר, אני מורה לאשה להגיש תצהיר עדות ראשית חדש בתוך 15 ימים, בו היא
11 רשאית להעלות כל עניין לפי הבנתה. חל איסור על ציטוט מתוך המסמכים שאת הגשתם לא
12 אפשרתי, אולם ברור כי זכותה המוחלטת של האשה להתייחס לכל עניין רלוונטי, לשיטתה.
13 האיש יגיש תצהיר עדות ראשית לפי מיטב הבנתו. מאחר ושני הצדדים מיוצגים על ידי עורכי
14 הדין כמיטב ההיצע הקיים, לא אוסיף ולא אפרט בדבר תוצאות מסתברות מהתנהלות כזו או
15 אחרת, שהרי לא אלמן ישראל.
16
17 59. אם וככל שלאחר שהאיש יגיש תצהיר עדות ראשית ו/או לאחר חקירתו של האיש, אתבקש
18 להתיר הגשתו של מסמך או מסמכים גם מתוך הרשימה דלעיל, וכאשר התשובה באשר
19 לחשיבותם של המסמכים תתבהר, אדון בה בהתאם. למען הסר כל ספק, אין לראות בהחלטתי
20 זו ככזו הסותמת את הגולל מפני כל אפשרות לקבלת המסמכים וכל החלטה שתינתן, תינתן
21 בהמשך ישיר להחלטתי זו ולמסקנות הנובעות ממנה.
22
23 60. אתן דעתי להוצאות בקשה זו במסגרת פסק הדין הסופי.
24
25 ניתן היום, ו' ניסן תש"פ, 31 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.
26

יהורם שקד, שופט

27
28
29