



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

בפני כבוד השופטת ענבל קצב-קרן

בעניין:- א' (קטין)

תובעת / האם מ'

נגד

נתבע/האב 1. י'

2. פרקליטות מחוז חיפה - ב"כ היועמ"ש

פסק דין – אבהות

1 בפני עתירת התובעת להורות כי הנתבע הינו אבי הקטין – א', יליד _ - כבן 4 שנים (להלן: "הקטין").
2
3 יצוין כי תחילה הוגשה התובענה על ידי האם בלבד כנגד הנתבע ובה עתרה התובעת למתן צו כאמור
4 ולחלופין, להורות על ביצוע בדיקה גנטית לקביעת האבהות.

5
6 ביום 28.6.2015, הוגשה תגובה ראשונה מאת מ"י (משרד הפנים).
7 עפ"י העמדה, מאחר ואין חשש לממזרות ומאחר ואין בקביעת האבהות כדי להשליך על מעמדו של
8 הקטין בישראל, עומדת המדינה על הוכחת האבהות בדרך של ביצוע בדיקה גנטית.

9
10 ביום 26.7.2015, הוגשה על ידי התובעת בקשה למתן הנחיות.
11 בבקשה טענה התובעת כי הנתבע חתם על תצהיר לפיו הינו אבי הקטין והבהיר כי אין לו התנגדות
12 להירשם ככזה. משכך, לטענתה, מתייתרת עריכת הבדיקה הגנטית. **בעת הגשת הבקשה, היה הקטין**
13 **בן שנה וחודש ימים.**

14 ביום 18.8.2015 הוגשה, בהתאם להחלטה, תגובה משלימה מאת משרד הפנים. על פי התגובה, מאחר
15 והתיק הוגש כאשר הקטין היה מעל לגיל שנה המדינה עומדת על הוכחת האבהות הנטענת בדרך של
16 ביצוע בדיקה גנטית. לחלופין, נוכח שהקטין הינו מתחת לגיל 3 ומאחר לצדדים בת משותפת – ניתן
17 לספק ראיות המעידות על קיומו של תא משפחתי משותף בטרם הוריית הקטין נשוא הדיון וככל שניתן
18 יהא להסתפק באלו ניתן יהא להורות על רישום האבהות ללא צורך בבדיקה.

19
20 ביום 7.9.2015, הוגשה תשובת התובעת.
21 לטענתה, הצדדים חיו יחד וקיימו תא משפחתי משותף עד אשר נפרדו. לבקשה לא צורפו מסמכים
22 ו/או ראיות למעט תצהירו של הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

1 בהחלטתי מיום 7.9.2015, הוריתי לצדדים להגיש ראיות אובייקטיביות לצורך רישום האבהות.
2 ביום 6.10.2015, הודיעה ב"כ התובעת כי בין הצדדים מתנהל מו"מ לקראת חתימה על הסכם, אשר
3 יוגש לאישורו של בית המשפט.
4
5 ביום 13.10.2015, הוגשה על ידי התובעת "הודעה דחופה בנוגע לסירוב משרד הפנים לרשום פרטי אב
6 הקטין נשוא התביעה".
7 ביום 29.10.2015, הוגשה תגובת משרד הפנים להודעה. בתגובה הובהר כי באם מתקיימים שני
8 התנאים שלעיל (הקטין מתחת לגיל 3 ולצדדים ילד נוסף) רשאים בני הזוג להגיש ללשכה ולהגיש
9 בקשה לרישום הקטין וזאת **בכפוף להצגת ראיות אובייקטיביות המעידות על קיומו של תא משפחתי**
10 **משותף בטרם ההוריה** (כגון: חוזה שכירות, חשבון משכנתא משותף, חשבון בנק, חשבון חשמל, אגרת
11 רישוי רכב משותף וכד'). למדינה, עפ"י התגובה אין דרך לדעת אילו ראיות הציגו בני הזוג בפני הלשכה
12 ומדוע בקשתם סורבה ויש להגישן ולהציגן בפני ביה"מ כדי שאלה ייבחנו בהתאם.
13 ביום 3.11.2015, הוריתי כי התובעת תגיש לתיק בית המשפט הראיות שהוצגו למשרד הפנים,
14 המלמדות על קיומו של תא משפחתי טרם הוריית הקטין.
15
16 ביום 16.11.2015, הוגשו ראיות כדלקמן:-
17 א. תעודת הילדה של הבת _.
18 ב. צילום המחאה מבוטלת לפיה היה לצדדים חשבון בנק משותף בבנק _ , ח-ן מס' _ .
19 ג. תצלומים מיום חתונתם של הצדדים (הצדדים נישאו לטענת התובעת בנישואין קונסרבטיביים על
20 ידי רב רפורמי). בתמונות נראים בני הזוג כחתן וכלה.
21 ד. הצהרות של הגב' _ ושל הגב' _ , בדבר מגוריהם המשותפים של הצדדים עד לחודש 9/2013 בדירה
22 ב- _ .
23 ה. תצלומים של הצדדים עם בתם הבכורה _ .
24
25 ביום 10.12.2015, הוגשה תגובה משלימה מאת מ"י.
26 עפ"י התגובה, אין בראיות שהוגשו כדי להעיד על קיומו של תא משפחתי בטרם הוריית הקטין נשוא
27 הדיון היות ואין עסקינן בראיות אובייקטיביות (תצהירים) צילום ציק שאין בו אינדיקציה למתי נפתח
28 החשבון ואינו נתמך באישור מהבנק על ניהול החשבון / תמונות חסרות כל רצף). מ"י הבהירה כי לא הייתה
29 מתנגדת לבקשה, אילו הוצגו בפניה ראיות מספקות ואובייקטיביות כגון אישורים מחשבון הסלולאר
30 המעידים על שיחות בין הצדדים, חשבון חשמל משותף, חוזה שכירות, חשבון משכנתא משותף, אגרת
31 רישוי רכב משותף, חשבון בנק משותף, טיסות. אולם, מאחר והצדדים לא עמדו בנטל הבאת הראיות,
32 אין לטעמה, מנוס מביצוע בדיקה גנטית לצורך הוכחת האבהות הנטענת ויש להורות על עריכתה.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

1
2 ביום 16.12.2015 הוריתי לצדדים להבהיר, האם ברשותם ראיות אובייקטיביות ולצרפם. כן הוריתי
3 כי ככל שאלו לא יוגשו – יינתן צו לעריכת הבדיקה.

4
5 ביום 8.1.2016 (לאחר ארכה שניתנה) הוגשו על ידי התובעת מסמכים/ ראיות נוספות:

6 א. תצהיר אחות האישה לפיה הצדדים נישאו זל"ז והיו זוג עוד בטרם נולד הקטין.

7 ב. כתובה המעידה על נישואי הצדדים בנישואים פרטיים/ רפורמים שנעשו ביום _ כך, שלטענת
8 התובעת, בעת שנכנסה להריון הייתה אשת איש –אשתו של הנתבע (דבר היוצר לטעמה חזקה כי
9 הקטין הינו בנו של הנתבע).

10 ג. זימון לבית הדין הרבני לסידור גט ליום _.

11 ד. מעשה בית דין, חתום על ידי ביה"ד לפיו הצדדים התגרשו זמ"ז בגירושי גט לחומרא.

12 ה. מסמך מאת הבנק, מיום 3.10.2013, לפיו היה לצדדים חשבון בנק משותף.

13
14 לטענת התובעת, עוד במהלך הריונה הצדדים התגוררו יחדיו, היו נשואים זל"ז וניהלו משק בית
15 משותף לרבות חשבון בנק משותף. הצדדים נפרדו זמ"ז בעת ההריון.

16
17 ביום 14.3.2017, הוגשה תגובה משלימה מאת משרד הפנים.

18 עפ"י התגובה, אין בראיות שהוגשו כדי להעיד על קיום תא משפחתי בטרם הוריית הקטין:

19 א. נישואי הצדדים נערכו בבית דין פרטי. תעודת הנישואין שצורפה אינה מהווה מסמך ציבורי ואינה
20 מהווה ראיה אובייקטיבית לקיומם של חיים משותפים.

21 ב. מעשה בית דין – גירושין מעידים על התפרקותו של התא המשפחתי ולא על קיומו.

22 ג. דף החשבון שמעיד על הוצאתו של אחד מבני הזוג מהחשבון המשותף, מעיד על התפרקותו של
23 התא המשפחתי ולא על קיומו.

24 משרד הפנים שב ומבהיר (כפי שהוסבר לצדדים) כי עליהם לצרף מסמכים המעידים על חיים משותפים
25 טרם הוריית הקטין ואלו לא הוצגו ומשכך, יש להורות על ביצוע בדיקת רקמות.

26
27 ביום 16.3.2017, הוגשה תגובה משלימה מאת התובעת. לטעמה, כפי שפורט שם, תגובת המדינה
28 נעשתה באופן רשלני וכלאחר יד, מבלי לבחון את כל המסמכים/ הראיות שהוצגו בפניה ותוך
29 התעלמות מהם.

30
31 ביום 27.3.2017, הוגשה, לראשונה, תגובת הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

1 אף הנתבע מתרעם בתגובתו על עמדת המדינה. לטענתו, לא ברור מדוע מתעמר ב"כ המדינה בצדדים.
2 לטענתו, הוצגו מסמכים רבים שמעידים על קיומם של חיים משותפים של הצדדים בטרם נולד הקטין
3 ויש בהם כדי להוות ראיות אובייקטיביות מהימנות.

4
5 ביום 25.6.2017, הוגשה תגובה נוספת מאת מ"י.
6 המדינה שבה וטוענת כי אין בראיות שהוגשו כדי להעיד על קיומו של תא משפחתי בטרם הוריית
7 הקטין שעה ואין עסקינן בראיות אובייקטיביות. כך - לא ניתן ללמוד מתעודת הלידה של הקטינה, _
8 על אבהות בנוגע לילדים אחרים (והרי הנתבע לא נרשם כאבי הקטין מבחירה), כך - צילום המחאה
9 של חשבון משותף אין בו אינדיקציה למועד פתיחת החשבון ועל חיים משותפים טרם הוריית הקטין,
10 לא צורף אישור על קיומו של חשבון בנק משותף אלא רק הודעה על יציאה של אחד המוטבים
11 מהחשבון, כך - תצהירים של קרובי משפחה אינם מהווים ראיות אובייקטיביות וכך אף תמונות. וכך-
12 מאחר והצדדים נישאו בבית דין פרטי הכתובה אינה מהווה תעודה ציבורית (אם היו הצדדים נישאים
13 דרך הרבנות הייתה חזקה כי הנתבע הינו אבי הקטין). המדינה שבה ומבהירה כי לא הייתה מתנגדת
14 לרישום האבהות, אילו הוצגו בפניה ראיות מספקות ואובייקטיביות.

15
16 ביום 16.7.2017, הוגשה הודעה דחופה מאת התובעת. על פי ההודעה, בנסיבות ניתנת הסכמתה
17 להורות על עריכת בדיקה גנטית בהקדם האפשרי.

18 בהחלטתי מאותו היום, נתבקשה עמדת הנתבע.
19 ביום 18.7.2017, הוגשה תגובת הנתבע. הנתבע התנגד לביצוע הבדיקה.
20 ביום 14.11.2017, התקיים דיון בפני, בנוכחות הצדדים ונציג מ"י.

21 בדיון שבה והבהירה האם כי ככל שלא די בראיות שהוצגו, הינה מבקשת לערוך בדיקת רקמות באופן
22 מיידי (עמ' 11 ש' 2). כן הבהיר הנתבע כי ככל שביה"מ יקבע כי אין די בראיות כדי לקבוע אבהות ללא
23 צורך בבדיקה, תיערך הבדיקה (עמ' 11 ש' 5-6).

24 הצדדים הסכימו כי ימציאו למ"י מסמכים וראיות נוספים ככל שיעלו בידם וכי ככל שיעמוד ב"כ מ"י
25 על עריכת הבדיקה, תינתן החלטה על יסוד החומר והמסמכים בתיק.

26
27 בהמשך לדיון שהתקיים כאמור, הוגשו, ביום 14.12.2017, מסמכים כדלקמן :-
28 א. תדפיס תנועות אחרונות בחשבון הבנק שהיה משותף לשני הצדדים עת הורות יחד את הקטין.

29 הנתבע "יצא" מהחשבון בחודש 10.2013.

30 ב. חשבון "הוט" בגין הדירה ב_ - הדירה בה התגוררו יחדיו ב_. החשבון רשום
31 ע"ש הנתבע.

32 ג. תצהיר גננת של הקטינה, שהכירה את הצדדים בטרם הוריית הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

1
2 ביום 11.1.2018 הוגשה תגובת מ"י. עפ"י התגובה, אין די אף בראיות הנוספות שהוגשו, כדי להעיד על
3 קיומו של תא משפחתי בטרם הוריית הקטין.

4 א. אין בתדפיס תנועות אחרונות כדי להעיד על קיום קשר משפחתי טרם הוריית הקטין – בחלק
5 מדפי החשבון מצוין שמו של הנתבע בלבד ובדפים מאוחרים יותר שמה של התובעת בלבד.

6 ב. דף חשבון הוט אינו מהווה ראיה לקיום קשר משפחתי טרם הוריית הקטין. התשלום הינו ע"ש
7 הנתבע בלבד.

8 ג. אין בתצהיר שהוגש על ידי _ להעיד כי אכן התקיים תא משפחתי טרם הוריית הקטין. אין חולק על
9 כי לצדדים קטינה משותפת ועל כן, עצם העובדה שמעת לעת, נצפו עם הקטינה בגן הילדים לא מעידה
10 כי אכן התגוררו יחדיו וקיימו חיים משותפים טרם הוריית הקטין מושא הדין.

דיון והכרעה:

11
12
13 1. פרטי ההורות נמנים על הפרטים שרישומם במרשם מהווה ראיה לכאורה לתוכם (סעיף 3
14 וסעיף 2(א)(1) לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965).
15 בשל כך, מוטלת על משרד הפנים האחריות להבטיח נכונות רישום פרטים אלו.

16
17 "המאפיין פרטים אלה הוא בהיותם, בעיקרם, עניינים עובדתיים, שבהוכחה עובדתית פשוטה יחסית
18 ניתן לבררם ולהוכיחם. הם אינם טעונים מורכבות משפטית, ואינם כרוכים במחלוקת ציבורית"
19 ראה: בג"ץ 10533/04 איל ויס נ' שר הפנים, סד (3) 807 (28.6.11).

20
21 לקביעת ההורות במרשם חשיבות מיוחדת, נוכח השלכתו כלפי כולי עלמא, ובכלל זה – על
22 ענייני ירושה, אפוטרופסות, אימוץ ילדים ועניינים נוספים.

כיצד ניתן להוכיח אבהות על קטין?

23
24
25 2. דרך המלך, בעלת הסיכוי לקבלת תוצאה ברמת הוודאות הגבוהה ביותר, מותווית בחוק מידע
26 גנטי, תשס"א-2000 – עריכת בדיקת רקמות.

27 ההלכה הפסוקה קבעה כי בדיקת סיווג רקמות היא ראיה חותכת ונחרצת לבירור אבהות
28 במקום שזו שנויה במחלוקת. לפיכך נקבע, כי ראוי שמחלוקת בענייני אבהות תיושבנה,
29 ככלל, תוך היזקקות לבדיקה זו, וכי בית המשפט יעשה כל מאמץ לקבל את הסכמת בעלי
30 הדין לביצועה.

31 ע"א 548/78 שרון נ' לוי, פ"ד לה(1) 736, 748.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

3. כאשר מתנגשת עריכת הבדיקה עם שיקולים של טובת הקטין או במקרה בו הבדיקה נמנעת בעטיו של האב ו/או האם – ישקול ביה"מ השימוש "במדרג הראיות" להוכחת האבהות. בר"ע 1364/04 היועמ"ש נ' פלונית [פורסם נבן] (מיום 5.7.06).
- 45596-06-11 ר.ח' נ' ר.ב. (20.6.16) [פורסם בנבן], תמ"ש 1058-06-10 ס. נ' ש, (13.2.13).
- במדרג הראיות, יבחן ביה"מ, בין היתר, הבאת ראיות בדבר מצבו של הקטין מכל בחינה שהיא, הבאת ראיות בדבר נסיבות הורתו של הילד ואפשרות לעריכת בדיקת הרקמות.
4. בית המשפט העליון קבע (כב' השופטת נאור בבג"צ 566/11 דורון ממש נ' משרד הפנים [פורסם בנבן] (28.1.14)), כי בדיקה גנטית אינה הראיה הכשרה היחידה לעניין קבלת מעמד בישראל, וניתן לקבל, בנסיבות מסוימות, גם ראיות אחרות:
- "איני סבורה כי יש מקום לחסום את הדרך בפני המעוניינים להוכיח בראיות אחרות הורות ביולוגית לצרכי קבלת מעמד... ככל שיציגו הפונים לבית המשפט לענייני משפחה ראיות אובייקטיביות שינחו את דעתו של בית המשפט כי קיים קשר ביולוגי בין ההורה והילד, גם בלא בדיקה גנטית, רשאי בית המשפט לקבוע כי לפניו קשר של הורות ביולוגית."*
- וכן:
- "יובהר שוב: להשקפתי על המשיבים לאפשר גם דרכי הוכחה אחרות, ככל שתכליתן היא הוכחת זיקה ביולוגית. במישור המעשי, ספק בעיניי כאמור אם דרכי הוכחה שכאלו אכן יקצרו את ההליכים או יזילו אותם כפי שמבקשים העותרים לעשות; ואולם, נוכח העובדה שדרכי הוכחה עשויות, ולו לכאורה, לצמצם את הפגיעה בעותרים (ולו לטענתם במובן הכלכלי), אין לחסום אפשרויות הוכחה אלו באופן גורף, ויש להותיר למעוניינים בהן לממשן מידת ההוכחה הנדרשת בקביעת אבהות בראיות."* (סעיף 16 לפסק הדין).
- מידת ההוכחה הנדרשת**
5. ככלל, בתביעת אבהות יש להוכיח במידת ההוכחה הנהוגה במשפט אזרחי – על פי "מאזן הסתברויות".
- ע"א 279/67 לוי נ' נדב, ברע (ח"י) 1129/05 אלמוני נ' פלמונית, (11.12.05), תמ"ש 19600/06 ל.ג ואח' נ' היועמ"ש (מיום 8.2.07) [פורסמו בנבן].
- משכך, על התובעים להוכיח במידה של מעל ל-50%, כי הנתבע 1 הוא אביו של הקטין.
- יצוין כי הובעה בפסיקה אף עמדה, כי יש להקל במידת ההוכחה בתביעה מסוג זה, וכי יש לדרוש מידה פחותה מזו הנקוטה במשפט אזרחי רגיל.
- ראה כב' השופט זגורי בתמ"ש 17467-09-10 נ.ב. נ' א.ח. [פורסם בנבן] (מיום 2.4.12).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

- 1 האם די בראיות שהוצגו ע"י התובעים, להוכיח אבהות על הקטין במידת הוודאות הנדרשת? ככל
2 שיוכח כי התובעים חיו חיים משותפים כבני זוג טרם נהרה הקטין, ייטה ביה"מ לקבוע כי הוכח
3 הדבר.
- 4 6. מן הראיות שהוצגו, מצאתי כי אכן הוכח קשר אבהות עם הקטין ו/או חיים משותפים של
5 הצדדים טרם הורייתו, כפי שיפורט להלן.
6
- 7 6.1 הצדדים נישאו בנישואים רפורמים וערכו טקס חתונה ביום __. הצדדים הציגו שטר
8 חתונה, תמונות מחתונתם וכן מסמכי בית הדין הרבני האזורי בחיפה לפיהם ביום __
9 התגרשו בגט לחומרא.
- 10
11 6.2 לצדדים בת משותפת, __ אשר נולדה ביום __.
12 הבת רשומה כבתם המשותפת של הצדדים.
13
- 14 6.3 הבקשה להכרה ורישום אבהותו של הנתבע על הקטין, הוגשה בעת הקטין היה **בן כ- 11**
15 **חודשים** (ופחות מגיל 3 שנים).
16 עפ"י נהלי משרד הפנים "נוהל הוספת פרטי אב לקטין תושב ישראל הרשום במרשם
17 האוכלוסין" מספר: 2.2.0007, ככל ומוגשת בקשה על ידי שני ההורים, בתוך שנה ממועד
18 לידת הקטין, ניתן לרשום האבהות על פי הודעתם (בכפוף לסמכות פקיד הרישום לדרוש
19 ראיות במקרה של חשש).
20 הבקשה אמנם הוגשה תחילה על ידי האם (כפי הנראה בשל מחלוקות/סכסוך בין הצדדים
21 באותו המועד) אולם, סמוך לאחר הגשתה, ניתנה הסכמת האב.
22
- 23 6.4 בין היתר, הוצגו על ידי הצדדים:
24 • הוגש אישור בנק __ לפיו ביום 3.10.2013 נגרע הנתבע מחשבון בנק משותף לצדדים
25 שמספרו __. כן צורפה העתק המחאה. בהתחשב במועד היוולדו של הקטין במועד זה
26 הייתה התובעת בהריון.
27 • דפי חשבון הבנק שלעיל לחודשים 6/13, 7/13, 9/13 ו-10/13.
28 • תצהירה של הגב' __ שהייתה גננת של הבת __, אשר הצהירה כי הכירה את הצדדים
29 טרם כניסתה של התובעת להריון, וכי אלו התגוררו יחד וקיימו חיי משפחה.
30 ואישורים נוספים.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

- 1 הגם אם אין די באישורים אלו בלבד, כדי להרים את נטל ההוכחה הנדרש – הרי יש בצירופם,
2 בהתייחס/בהינתן כלל הנסיבות בתיק זה, כדי להוסיף ולהוכיח את דבר החיים המשותפים
3 טרם ההוריה.
4
- 5 זאת ועוד - בעניינם של הצדדים התנהלו בפני הליכים נוספים: תמ"ש 1864-11-15 תביעה
6 למשמורת ותמ"ש 31393-04-15 תביעה למזונות.
7 ההליכים התנהלו בהתייחס לשני הקטינים.
8 תביעת המשמורת הוגשה על ידי הנתבע.
9 ביום 13.1.2016 חויב הנתבע במזונותיהם הזמניים של הקטינים. ביום 30.10.2016, ניתן
10 בהסכמת הצדדים פסק דין.
11 בתביעת המשמורת הוגשו מספר תסקירי עו"ס לסדרי דין בעניינם של הצדדים ונדונו ענייני
12 המשמורת והסדרי הקשר של שני הקטינים עם כל אחד מההורים. התסקיר מיום 18.11.2015
13 מתאר, בין היתר את המשבר בין הצדדים:
14 "מתאר כי באותה סיטואציה מ' אמרה לו שאו שהוא יצא מהבית או שהיא תלך לבית משוגעים ולא
15 תפגע בילדה. כשחזרה עזב האב את הבית והיא נשארה בבית עם בתם.
16 מ' מציינת כי הייתה בחודש הראשון להריונה השני. לאחר הלידה הילד לא נרשם כבנו של י' ולמעשה
17 י' לא היה בלידת הבן ולא ראה אותו עד לברית.
18 י' מציין כי "כל עולמו חרב עליו" כשעזב שקע בחובות, אובחן כלוקה בדיכאון תגובתי והומלץ על
19 טיפול תרופתי אותו לא נטל. לדבריו השתקם לבד ללא תרופות".
20
- 21 ביום 20.10.2016 אושרה כפסק דין, הסכמת הצדדים כי משמורת הקטינים תהא אצל האם,
22 בד בבד עם קביעת הסדרי קשר של שני הקטינים עם האב.
23
- 24 מכל המפורט, מצאתי כי בנסיבות, הוכח על פי הראיות שהוצגו, במידת ההוכחה הנדרשת,
25 כי הנתבע הינו אביו של הקטין וכי ניתן לקבוע את אבהות הנתבע על הקטין על סמך
26 המסמכים והראיות שהוצגו.
27
- 28 יצוין, כי לכאורה, אין חולק, כי טובת הקטין לקביעת זהותו של אביו ורישומה.
29
- 30 נוכח המפורט לעיל – הנני מורה כי על רישום הנתבע 1 כאביו של הקטין א'.
31 ניתן להגיש צו לחתימתי.
32
- 33 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים ותסגור התיק. 11



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש 31471-04-15

1
2

ניתן היום, כ"א אדר תשע"ח, 08 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

ענבל קצב-קרון, שופטת

3
4
5
6
7
8

פסק הדין הותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

התביעה סגורה