



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 30843-03-22 Lolita Dvoriahyn נ' רשות האוכלוסין ההגירה, משרד הפנים

לפני: כבוד השופטת מיכל אגמון-גונן

Lolita Dvoriahyn

המבקשת:

ע"י ב"כ עו"ד אלעד לוי ממשרד נשיץ ברנדס אמיר ושות'

נגד

רשות האוכלוסין ההגירה, משרד הפנים

המשיבה:

1

החלטה

2

3

לפניי בקשה לצו ארעי בערעור למנוע הרחקת המערערת מישראל.

4

5

שוב מדובר במי שנמלטה מתופת המלחמה באוקראינה.

6

7

המבקשת, הנמצאת כעת במשמורת במלון דן פנורמה, מעוניינת להישאר בישראל עד שוך הקרבות

8

באוקראינה. משרד הפנים מבקש להרחיקה בשל חשש כי תשתקע בישראל. בית הדין לעררים קיבל

9

את עמדת רשות האוכלוסין וההגירה, והורה על הרחקת המבקשת מישראל.

10

11

המדינה, בתשובתה לבית הדין לעררים הבהירה כי בעבר שהתה המבקשת בארץ (באשרה כדן),

12

ועבדה ולכן יש חשש להשתקעות. עוד הבהירה כי המבקשת לא הסדירה את כניסתה מראש כנדרש.

13

בתיק שלפניי טרם הוגשה תגובת המדינה, אולם, ככל שמדובר בטעמים אלו, הרי שאין בהם להצדיק

14

הרחקת המבקשת לעת הזו.

15

16

אשר לחשש השתקעות, גם אם יש חשש כאמור, הרי שלאור זוועות המלחמה והתלאות שעברה

17

המבקשת ושכמותה עד שהגיעה לישראל, אין מקום להחזיר אותה כעת, גם אם למדינה שלישית

18

באירופה, משעה שהגיעה, ויש לה מקום להתגורר בו.

19

20

אשר להסדרת הבקשה מראש, דרישה זו ממי שנמצאים במנוסה מאזורי הקרבות באוקראינה אינה

21

סבירה. ומכל מקום, יש לבחון את מצבו של מי שכבר הגיע לישראל, גם אם לא הצליח לעמוד

22

בדרישות הפורמליות. העובדה שנותרו בידי המבקשת 300 דולר ואין בידה כרטיס טיסה חזרה,

23

נימוקים שיכולים ללמד על חשש להשתקעות בזמנים רגילים, אינם מעידים על כך בשעת מלחמה,

24

שעה שהמבקשת נמלטה מהקרבות בארצה, ובעלה נותר להילחם באוקראינה. על החמלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 22-03-30843 Lolita Dvoriahyn נ' רשות האוכלוסין והגירה, משרד הפנים

1 הנדרשת בימים אלו, עמדתי בהחלטה בעניינה של מבקשת אחרת שהגיעה בנסיבות דומות (עמ"נ
2 22-03-29930 Liubov Revenko נ' רשות האוכלוסין והגירה, מיום 14.3.22).

3
4 אזכיר, על אף שמדובר כעת בבקשה לצו ארעי, טם הגשת תגובת המדינה, כי השיקולים למתן סעד
5 זמני בערעור הינם סיכויי הערעור ומאזן הנוחות. אשר לסיכויי הערעור יש לחזור ולהדגיש כי
6 המבקשת לא הגישה בקשה להכיר בה כפליטה, אלא לאפשר לה להישאר בישראל באשרת תייר
7 למספר חודשים עד שוך הקרבות. אשר למאזן הנוחות, כאן אין ספק כי השבתה למדינה שלישית
8 באירופה בחוסר כל, במדינות המוצפות במאות אלפי פליטים, פועל לטובתה. אף כשמדובר במי
9 שביקש להכיר בו כפליט, שלא כבעניינינו, נפסק כי אין להרחיק את מי: "שהכרעתו של בית המשפט
10 בשלב הסעד הזמני עשויה להשליך על שלומו ובטחונו" (דברי כב' השופטת, כיום הנשיאה א' חיות
11 בעע"מ 5937/13 (מיום 22.10.13)).

12
13 לאור האמור ניתן בזאת סעד ארעי בערעור המונע צעדי אכיפה נגד המבקשת לרבות השארתה
14 במשמורת. המבקשת תשוחרר לאלתר, לאחר שתמסור את כתובתם של קרוביה שם היא מתכוונת
15 להתגורר, וכן פרטי קשר שלהם.

16
17 ב"כ המבקשת ימציא את הבקשה לפרקליטות מחוז ת"א אזרחי עד ליום 16.3.22 בשעה 12:00.
18 הרשות תגיב לבקשה עד ליום 2.4.22. כמובן שהרשות רשאית להגיב לבקשה גם קודם למועד זה.
19 הרשות תתייחס בתגובתה גם למתווה החדש לפיו מי שיש להם קרובים בישראל יותרו להיכנס
20 אליה. החלטה בסעד הזמני לגופו תינתן לאחר הגשת תגובת הרשות.

21
22 המזכירות תודיע בדחיפות.

23
24
25 ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

26

מיכל אגמון-גונן, שופטת

27
28