



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

בפני כב' השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

א.ש.

התובע

ע"י ב"כ עו"ד ענבר שנהב

נגד

ב.ש.

הנתבעת

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
1. פסק דין זה עניינו תביעת נזיקין שהגיש התובע כנגד הנתבעת בגין אירועים שאירעו במהלך שנות נישואיהם עד למועד הגשת התביעה בחודש ינואר 2018.
2. עיקרי העובדות
- 2.1 הצדדים נישאו ביום [REDACTED] ילחם שני ילדים: בת ילידת 2013 ובן יליד 2015, שייקראו להלן: "הקטין" ו"הקטינה".
- 2.2 התובע טוען שזמן קצר לאחר נישואיהם התגלתה התובעת כאישה חמומת מח, אשר נקטה באופן קבוע בצעקות, איומים ובאלימות מילולית ופיזית כלפי התובע, תוך שהוא מפרט בכתב תביעתו אירועים שונים שאירעו ותובע בגינם פיצוי כולל בסך מיליון ₪.
- 2.3 ביום 6.4.2021 הגיש התובע תביעת נזיקין נוספת כנגד הנתבעת בגין אירוע שאירע ביום 1.9.2020, בו לטענתו הפרה הנתבעת את החלטת ביהמ"ש, ומנעה מהקטינים להשתתף בחתונת דודם למרות החלטת ביהמ"ש (תלה"מ 21-04-12125).
- 2.4 ביום 28.3.2022 הוגשה תביעת נזיקין שלישית כנגד הנתבעת בגין לשון הרע.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1		
2		
3		
4	התובע טענתו שהנתבעת הינה אישה חמומת מח אשר מתנהגת באלימות מילולית	3.1
5	ופיזית, בצעקות ובאיומים, תוך שהוא מפרט שרשרת של אירועים אשר מרביתם	
6	יפורטו להלן:	
7		
8	בחדש ינואר 2014, שעה שהתובע לקח את הקטינה בת שלושה חודשים	3.1.1
9	מידיה של הנתבעת לכיור כדי לרחוץ אותה, הטיחה הנתבעת בגבו בקבוק	
10	סבון והחלה להכותו בגבו.	
11		
12	בשנת 2015, במהלך ויכוח סתמי שהיה בין הצדדים, נטלה הנתבעת קערה	3.1.2
13	גדולה מזכוכית, שהייתה בחצר הבית והשליכה אותה לכיוון ראשו של	
14	התובע, אך החטיאה.	
15		
16	בשנת 2015 כשחזר התובע לביתו מנסיעת עסקים הנתבעת קיבלה את פניו	3.1.3
17	בצעקות וקללות והכריחה אותו לישון בחדרה של הקטינה ולמחרת שלפה	
18	בפראות את המגירות מארון הבגדים, שבחדר השינה, השליכה לכיוונו של	
19	התובע, כשאחת מהמגירות פגעה ברגלו.	
20		
21	במסגרת ארוחות משפחתיות שנערכו אצל משפחתה של הנתבעת בשנת 2016	3.1.4
22	קיללה הנתבעת פעמיים את התובע בנוכחות כולם.	
23		
24	בחופשה שבילו הצדדים ברודוס עם משפחת התובע במהלך ויכוח הפליאה	3.1.5
25	הנתבעת את אגרופיה בפניו של התובע.	
26		
27	בחדש יולי 2016, שעה שהצדדים היו ברכבם יחד עם ילדיהם, בדרכם	3.1.6
28	לאירוע אצל משפחת התובע התפתח בין השניים ויכוח, בו דרשה הנתבעת	
29	שהתובע יעצור בצידי הדרך, אילצה את התובע לצאת מהרכב, התיישבה ליד	
30	ההגה וחזרה עם ילדיה הביתה.	
31		
32	ביום 16.7.2016 שכב התובע בסלון כשלפתע הופיעה הנתבעת, החלה לצרות,	3.1.7
33	השליכה לרצפה כוס שהתנפצה לרסיסים, ונופפה לעברו בתנועות ידיים	
34	מאיימות. הנתבעת נטלה לידיה את הקטין וסטרה בפניו של התובע בעוצמה	



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 רבה. מספר דקות אחר כך נטלה כוס נוספת מהמטבח וזרקה גם אותה על
2 הרצפה בנוכחות הקטינים.
3
- 4 3.1.8 ביום 27.9.2016 שעה שהתובע היה במטבח נכנסה הנתבעת לבית יחד עם
5 הקטינים והתפרצה בצעקות כלפי התובע, תוך שהטיחה את מפתחות הבית
6 לרצפה ונצמדה לתובע באופן מאיים. מאוחר יותר דחפה הנתבעת את התובע
7 מחוץ לבית וסגרה את דלת הבית כדי שלא יכנס.
8
- 9 3.1.9 ביום 11.10.2016, ערב יום כיפור, שעה שנכנס התובע לבית, שם נכחו אחות
10 הנתבעת וגיסה התפרצה הנתבעת לעבר התובע וניסתה להכותו, תוך שהגיס
11 ניסה להחזיק את הנתבעת כדי למנוע ממנה לתקוף את התובע.
12
- 13 3.1.10 ביום 12.10.2016 במוצאי יום כיפור תקפה הנתבעת את התובע, שעה שאביה
14 מנסה לעצור בעדה, אך ללא הצלחה.
15
- 16 **טענות הצדדים** .4
17
- 18 4.1 התובע טוען שסבל מהתעללות נפשית ופיזית, התנהלות המקימה עילת תביעה
19 בנוזיקין בגין עוולת תקיפה, עוולת רשלנות ועוולת הפרת חובה חקוקה.
20
- 21 4.2 הנתבעת מכחישה את טענות התובע בדבר אלימות מילולית ופיזית וטוענת שהתובע
22 בחר להגיש תביעה זו ממניעים זרים, על מנת להתישה ולהלך עליה אימים.
23
- 24 4.3 הנתבעת מוסיפה וטוענת, שהיה ביניהם סכסוך גירושין קשה, שבמהלכו הוטחו,
25 באופן הדדי, מילים קשות וכי עומדות לה ההגנות המפורטות בסעיפים 24 ו- 65
26 לפקודת הנוזיקין.
27
- 28 4.4 עוד טוענת הנתבעת, שלגבי האירועים שאירעו בחודש אוקטובר 2016 מושתק התובע
29 לתבוע בגינם, כיון שהצדדים התחייבו לסגור את התלונות ההדדיות שהוגשו
30 ובהתאם לכך סגר התובע את התלונה כנגד הנתבעת והצדדים שבו לשלום בית.
31
- 32 4.5 כן טוענת הנתבעת שבנסיבות דנא תביעה נזיקית אינה הזירה המתאימה.
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 המצב המשפטי 5.
- 2
- 3 5.1 הגשת תביעת נזיקין בין בני משפחה מעלה שאלה עקרונית והיא האם צריכה להיות
- 4 התייחסות מיוחדת לתביעות נזיקין בתוך המשפחה ומהן התביעות הנזיקיות בתוך
- 5 המשפחה שראוי לנהלן.
- 6
- 7 5.2 תביעות הנזיקין ברובן הינן תביעות טעונות ויצריות, אשר גורמות להסלמה קשה,
- 8 כשלעיתים רבות הסעד הרצוי אינו פיצוי כספי אלא סעד אחר, רגשי, שהמשפט אינו
- 9 יכול לתתו.
- 10
- 11 5.3 זאת ועוד, בחלק גדול מהתביעות הנזיקיות המדובר בנזקים טהורים, בלתי מוחשיים
- 12 ולא בנזקים מוחשיים או גופניים, עובדה היוצרת שני קשיים:
- 13
- 14 האחד – קושי להוכיח נזק שאינו מוחשי.
- 15 השני – קושי לכמתו בכסף.
- 16
- 17 5.4 בשאלה מהו הפתח שיש לפתוח להגשת תביעות נזיקין, הנוגעות למערכת היחסים
- 18 בתוך המשפחה הועלו גישות שונות.
- 19
- 20 5.5 ראה את דברי כב' השופטת וילנר בעמ"ש (חיי) 13-04-33044, אשר צוטטו בפסק דינו
- 21 של כב' השופט סארי גיוסי בע"מ (חיפה) 19-10-27629:
- 22
- 23 **"ככלל, אין לשלול שימוש בעילות נזיקיות בתובענות בענייני**
- 24 **משפחה. דיני המשפחה אינם מנותקים מן הדינים האחרים**
- 25 **הקיימים במערכת הדינים במדינה, ובכלל זה מדיני הנזיקין**
- 26 **ומדיני החוזים. על כן, חרף היות ענייני המשפחה עוסקים,**
- 27 **במקרים רבים, במארג היחסים העדין שבין אנשים הקרובים זה**
- 28 **לזה (בני זוג, הורים וילדים וכו') ומהטעם הזה כוללים הם**
- 29 **הסדרים מיוחדים, הם אינם חפים מחלחול והשפעות ענפי**
- 30 **המשפט השונים. ענפים אלה אף דרושים, הכרחיים ולעיתים**
- 31 **בלעדיים אין, לצורך הכרעה בסכסוך שבין בני המשפחה. כאלו**
- 32 **הם, בין היתר, דיני הנזיקין... ואולם כך סבורני שמעונם הטבעי**
- 33 **של מערכת היחסים בתוך המשפחה וביתר שאת היחסים שבין**
- 34 **בני זוג אינם במערכת דיני הנזיקין... על כן בכל הנוגע לענייני**
- 35 **המשפחה יש להשתמש בעוולות הנזיקיות במשורה וכל אימת**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 שלא קיימים דינים אחרים ועילות אחרות קרובות יותר, בהן ניתן
2 להשתמש על מנת להגיע לתוצאה הצודקת והראויה".

6. הנסיבות דנא

3
4
5
6 6.1 התובע פרט בכתב תביעתו מספר רב של אירועים, כשבחקירתו התמקד התובע
7 בארבעה אירועים, אשר תועדו במצלמות הבית, אשר הותקנו בדירת המגורים ואשר
8 הוגשו על ידו כראיה לבית המשפט.

6.2 האירוע מיום 16.7.2016

9
10
11
12 6.2.1 באירוע זה שכב התובע בסלון יחד עם הקטינים, כשלפתע הגיעה הנתבעת,
13 החלה לצעוק על התובע והשליכה לרצפה כוס, שהתנפצה לרסיסים, נופפה
14 לעברו בידה, נטלה את הקטין לידיה וכשהקטינה בזרועות התובע סטרה
15 לתובע בפניו.

16 כ- 15 דקות אחר כך, כשהתובע ניקה את רסיסי הזכיות והנתבעת אוחזת
17 בקטין, המשיכה הנתבעת לצעוק על התובע ונטלה כוס נוספת מהמטבח
18 והטיחה אף אותה לרצפה.

19
20 6.2.2 סרטון זה הוצג לביהמ"ש וב"כ התובע ביקש את התייחסות הנתבעת,
21 כשהנתבעת השיבה בחקירתה שהתובע התנהג כלפיה באופן בלתי ראוי וגרם
22 לה לאיבוד עשתונות.

23
24 6.2.3 עוד טענה הנתבעת שסרטון זה צולם שעה שהייתה ערומה ולגופה תחתונים
25 בלבד כשהתובע הציג סרטון זה לאנשים רבים ופגע קשה בפרטיותה וכי בגין
26 כך הגישה תלונה במשטרה נגד התובע וזו עדותו בביהמ"ש מיום 15.5.2021,
27 עמ' 51 שורות 16-25:

28
29 "תן לי להגיב. ברצוני להעלות מספר נקודות בנוגע לאירוע
30 הזה; ראשית, יש תלונה נגד א.ש. במשטרת ישראל בגין
31 הסרטונים הללו בדיוק שהוא הפיץ אותם לכל החברים,
32 מכרים בשכונה שהייתי ערומה, כאמור אני לא יודעת מי
33 הסתיר את התמונות, כנראה הוא העביר את זה לחברה
34 שטשטשה את הסרטון. זאת אומרת שלאורך כל הדרך המון
35 אנשים מי יודע כמה אנשים צפו בסרטון הזה, כאשר אני



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 ובתי ללא בגדים. דבר נוסף, א.ש. בסרטון הזה דיבר אלי
2 באלימות מילולית כבדה. הוא קילל ליד הילדים, הוא גרם לי
3 לאובדן שיווי משקל, זה לא צודק להגיב בצורה כזו, אך כשבן
4 הזוג לא מכבד אותך וגורם לך לאיבוד עשתונות כאשר הוא
5 אדם פרימיטיבי שגדל בבית פרימיטיבי בזלזול באישה,
6 ברצון לגרום לה להיכנע כלפיו בכל דבר אפשרי".

האירוע מיום 27.9.2016

6.3

10 6.3.1 האירוע אירע שעה שהתובע היה במטבח והנתבעת נכנסה לבית עם שני
11 הקטינים, טרקה בחוזקה את דלת הבית, כשהקטין בזרועותיה והחלה
12 להתפרץ כלפי התובע, זרקה את המפתחות לרצפה ונצמדה לגופו באופן
13 מאיים. כ- 5 שעות אחר כך דחפה הנתבעת את התובע אל מחוץ לבית וסגרה
14 אחריה את דלת הכניסה.

16 6.3.2 סרטון זה, אשר תועד במצלמות הבית הוצג ע"י התובע כראיה לביהמ"ש
17 ובחקירתה התבקשה הנתבעת לתת את התייחסותה לאירוע ולשאלת
18 ביהמ"ש, "מדוע את צורחת עליו בנוכחות הילדים", השיבה:

20 "אני אסביר; גברתי אני הייתי חיה עם רודן, כל גידול
21 הילדים היה קשה לי שכן היו לי שני ילדים כמו תאומים
22 בגיל שנה וחצי ושלוש, גידלתי אותם לבד, אני הבת
23 זקונים בבית, הילדה הקטנה, כל פעם שהייתי מבקשת
24 ממנו עזרה בגידול ושיתוף בעזרה בילדים. אני ביקשתי
25 מא.ש. עזרה ביום הזה כמו בימים אחרים בגידול. אני
26 זוכרת שביקשתי ממנו עזרה באותו יום.

27 ...

28 היו לי בעצמי נקודות שבירה וקשיים לגדל שני ילדים
29 לבד כאשר המאסה הזו גרמה לי להישבר לפעמים
30 מעצם גידול הילדים ולצערי אפילו קרסתי.

המשך חקירה:

31 ש. האם אכן ניתן לראות לפי הסרטון שמדובר
32 בהתנהלות אלימה? האם את רואה בזה
33 התנהגות אלימה?
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 ת. אני רואה בזה התנהגות שלא צריך לעשות
2 ואני לא מצדיקה את זה בהחלט".

6.4 אירוע מיום 11.10.2016 (ערב יום כיפור)

7 6.4.1 הנתבעת שהתה בבית יחד עם אחותה וגיסה, שעה שהתובע נכנס הביתה. עם
8 כניסתו רצה אליו הנתבעת על מנת להכותו, תוך שהגיס מנסה לאחוז בה,
9 כשהנתבעת ממשיכה להיאבק עם הגיס, במטרה להשתחרר מאחיזתו.
10 במהלך התקיפה בעטה הנתבעת ברגלו של התובע, הכתה אותו בפניו,
11 השליכה לעברו בקבוק שלא פגע והניפו לעברו כיסא תוך גידופים וקללות.

12
13 6.4.2 אירוע זה תועד אף הוא במצלמות הבית והוצג לביהמ"ש והנתבעת התבקשה
14 בחקירתה לתת את התייחסותה. להלן השאלה שנשאלה ותשובתה
15 לביהמ"ש, ראה לפרוטוקול מיום 15.6.2021, שורות 1-15:

16
17 "ש. מציג את האירוע בסרטון וידיאו שבו היה נוכח הגיס.
18 מה קורה פה א.ש. רוצה להיכנס הביתה והגיס שלך
19 עוצר אותך מלהכות את א.ש., מה קורה פה, מה הוא
20 עשה לך הוא נכנס הביתה? אם בית משפט היה רואה
21 סרטון כזה שבעל מכה את האישה הדיון היה נגמר
22 באותו רגע. הוגשה תלונה במשטרה והוגש כתב אישום
23 נגדה והיא הורשעה על תקיפות סתם. אחרי 5 דקות
24 א.ש. לא בבית ורוצה להיכנס הביתה, הגיס שלך מכניס
25 אותו הביתה לבית שלו. חוץ מלהתגונן הוא לא עושה
26 כלום וגיסך מחזיק אותך כדי לשמור עליך שלא תרביצי
27 לא.ש. והינה הילדים ואחותך מחזיקה את אחד הילדים
28 שחלילה לא תראה את זה. משהו נזרק לכיוון שלו.
29 המשפחה שלך עוצרת אותך מלהרביץ מכות פיזיות
30 לא.ש.. האם ראינו מכות פיזיות לא.ש. כן או לא?

31 ת. כן. קודם כל כפי שציינתי המצלמות האלה היו בשליטת
32 א.ש. בלבד. אין ספק שאני לא מצדיקה את האירועים
33 האלו ולצערי איבדתי את העשתונות ואני מצרה על כך
34 אבל אני חייבת לציין שהיו אינספור אירועים שאני לא
35 תיעדתי ולא הייתה לי יכולת להביא עדויות לבית
36 המשפט כאשר א.ש. התנהל באלימות כלפיי כיוון שאני



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 לא בן אדם שמקליט, מכפיש ואין לי רצון לבזות את בן
2 הזוג שלי שהוא אבא של הילדים שלי. אני הייתי נתונה
3 עם בן אדם שגר איתי בבית ומנסה להוליך אותי שולל".
4

5 אירוע מיום 12.10.2016 מוצאי יום כיפור 6.5

6
7 6.5.1 במוצאי יום כיפור, שעה שאבי הנתבעת שהה בבית הצדדים נתנה הנתבעת
8 אגרוף לתובע בפניו, כשאביה מנסה לעצור בעדה כדי שלא תמשיך.
9

10 6.5.2 האירוע הוצג כראיה בביהמ"ש והתבקשה תגובת הנתבעת אשר העידה
11 בחקירתה, עמ' 56, שורות 15-27:
12

13 "ש. סרטון אחרון שאני רוצה להציג בפניך, אני מפנה לנספח
14 ט' לתצהירו של התובע, אירוע אלימות מיום 12.10.16
15 בנוכחות אבא שלך את זוכרת אותו?

16 ת. אני לא זוכרת.

17 ש. אני מציג לך את הסרטון בווידיאו – נספח ט' לתצהיר
18 התובע. האם זה אביך?

19 ת. כן.

20 ש. אבא שלך מנסה להפריד ואת נותנת לו מכת אגרוף לא.ש.
21 מה זה? למה? האם נתת לו מכת אגרוף ליד אביך?

22 ת. זו אני. גברתי ביום כיפור לילה לפני הסרטון הזה, אדון
23 א.ש., הפקיר אותי ואת ילדיי, הלך מהבית כאשר אני
24 יומיים ביום כיפור עם שתי פעוטות. האדון הזה נטש
25 אותי ואת הילדים ולכן אני יצאתי מגדרי כשהוא חזר.
26 הוא חזר בלילה אחרי יומיים והוא לא סתם משלב ידיים
27 אלא הוא חיכה שהמצלמות, הוא חיכה לעשות תיעודים
28 ולאמלל אותי בבית המשפט. לי ולילדים יש קשיים
29 כאשר הוא בחובות של 40,000 ₪ במזונות, זה בן אדם
30 ששומר על הילדים שלו?"
31

32 ארבעת אירועים אלה תועדו במצלמות הבית והוגשו כולם על ידי התובע כראיה לבית
33 המשפט.
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 לגבי יתר האירועים שנטענו בכתב התביעה בחר התובע שלא לחקור כלל את הנתבעת וזו
2 הכחישה את קיומם ומהתנהלות התובע ניתן ללמוד שתביעתו מתמקדת בארבעת האירועים
3 שתועדו והוגשו כראיה לביהמ"ש.
4
- 5 התובע מבסס את תביעתו על שלוש עוולות המנויות בפקודת הנזיקין (נוסח חדש): תקיפה,
6 רשלנות והפרת חובה חקוקה.
7
- 8 **עולות תקיפה** .7
9
- 10 פקודת הנזיקין (נוסח חדש) מונה שורה של עוולות אשר בעטיין ניתן להגיש תביעת
11 נזיקין.
12
- 13 העולה הראשונה, המצויה בפקודת הנזיקין (נוסח חדש) הינה עולות התקיפה,
14 המפורטת בסעיף 23 לפקודה:
15
- 16 **"(א) תקיפה היא שימוש בכוח מכל סוג שהוא, ובמתכוון, נגד**
17 **גופו של אדם על ידי הכאה, נגיעה, הזזה או בכל דרך**
18 **אחרת, בין במישרין ובין בעקיפין, שלא בהסכמת האדם**
19 **או בהסכמתו שהושגה בתרמית, וכן ניסיון או איום על**
20 **ידי מעשה או על ידי תנועה, להשתמש בכוח כאמור נגד**
21 **גופו של אדם כשהמנסה או המאיים גורם שהאדם יניח,**
22 **מטעמים סבירים, שאכן יש לו אותה שעה הכוונה**
23 **והיכולת לבצע את זממו.**
- 24 **"(ב) "שימוש בכוח", לעניין סעיף זה – לרבות שימוש בחוס,**
25 **בחשמל, בגאז, בריח או כל דבר או חומר אחר, אם**
26 **השתמשו בהם במידה שיש בה כדי להזיק".**
27
- 28 יסודות עולות התקיפה הינם:
29 • שימוש בכוח מכל סוג שהוא נגד גופו של אדם.
30 • במתכוון.
31 • שלא בהסכמת האדם האחר.
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 "שימוש בכח" כולל "הכאה, נגיעה, הזזה או בכל דרך אחרת בין במישרין ובין 7.4
2 בעקיפין... וכן ניסיון או איום על ידי מעשה או ע"י תנועה להשתמש בכח כאמור
3 נגד גופו של אדם".
4
- 5 "במתכוון", הכוונה שאדם צופה את תוצאת פעולתו וחפץ בהתרחשותה כשאין צורך 7.5
6 שיתכוון לגרום נזק. הכוונה מתייחסת לרצון להשיג את התוצאה האסורה ללא
7 הסכמת הנתקף.
8
- 9 כל ארבעת האירועים שהוכיח התובע, נכנסים לגדר עוולת התקיפה ומתקיימים בהם 7.6
10 כל יסודות העוולה, משכך אין עוד צורך לבדוק האם אירועים אלה נכנסים לגדר
11 עוולת הרשלנות או הפרת חובה חקוקה.
12
- 13 יודגש שבגין האירועים שאירעו בימים 11.10.16 ו-12.10.16 הוגש כתב אישום כנגד 7.7
14 הנתבעת והיא הורשעה, על פי הודאתה, בבית משפט השלום בתקיפת בן זוג.
15
- 16 האירועים כולם התרחשו בתקופת הנישואין שעה שחיי הצדדים עלו על שרטון, כשגם 7.8
17 בתקופה מתוחה זו חובה שבני הזוג ישמרו על כללי התנהגות נאותים.
18
- 19 למרות שעל פי הפסיקה ביחסים שבין בני זוג יש להשתמש במשורה בעוולות 7.9
20 הניזקיות ישנם מקרים בהם ראוי להשתמש בדיני הנזיקין על מנת למגר את תופעת
21 האלימות והאירועים שהוכחו בתביעה זו נימנים עם מקרים אלה.
22
- 23 ראה דברי כב' השופטת (בדימוס) נילי מימון במאמרה סוגיות ודילמות בתביעות 7.10
24 נזיקין בתוך המשפחה:
25

26 "אף שדיני הנזיקין ומשפט העוולות אינם נעצרים על מפתנו של
27 התא המשפחתי, הרי שבית המשפט ינקוט משנה זהירות קודם
28 שיבוא ויכניס את דיני העוולות הנזיקיות במובנם הרגיל והשגור
29 לפיתחו של המרחב המשפחתי. בית המשפט יקדים ויבחן בחון
30 היטב האומנם ראויה הסוגיה המובאת לפניו להיבחן במשקפיים
31 נזיקיות רגילות או שמא בחינה שכזו רב בה הנזק על התועלת,
32 שהרי שלמותו של התא המשפחתי ושמירתם של הנימנים
33 העדינים הקושרים בין פרטיו, תלויים לא אחת בהעדרה של עין
34 בוחנת ובולשת אשר אינה מניחה לקשר המשפחתי להתפתח
35 באופן טבעי. התערבות גסה בהתנהלות המשפחתית, אף אם



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

מטרתה ליתן סעד לצד נפגע, עלולה לגרום נזק לבני המשפחה
האחרים ובכך נמצא ביהמ"ש עושה מלאכתו חסרה. מתוך שכך
תביעה נזיקית בתוך המשפחה שעניינה בעילות העולות מן
המרחב המשפחתי, דוגמת הפרת חובות הוריות או בינזוגיות, לא
תבחן על דרך הכלל במטבעות חוק נזיקיות רגילות".

7.11 ההתייחסות לאלימות במשפחה הוגדרה כנגע שיש למגרור, כש"אין סיבה בעולם שגם
דיני הנזיקין לא ישתתפו במאמץ המיגור", כדברי כב' השופט א. רובינשטיין בבע"מ
7073/13 פלוני נ' פלוני.

7.12 כב' השופטת נילי מימון בתמ"ש (י-ם) 18551-00 (פורסם בנבו 7.6.2004), התייחסה
לתופעת האלימות במשפחה בדברים הבאים:

"אכן נשאלת השאלה, ובמיוחד נוכח ריבוי האירועים לפיהם
אישה (השימוש באישה נעשה מפני שמרבית המקרים הם
המקרים בהם נפגעת אישה מבן זוגה ולא האיש מבת זוגו ואולם
גם ההיפך נכון), נתונה לחסדיו של בן זוגה, להתעללות נפשית
בה, במובחן מהתעללות גופנית או תקיפה, ועל מנת להילחם
בתופעה חברתית קשה זו ובמטרה ומתוך תכלית של שמירה על
כבוד האדם האוטונומיה שלו ושמירה שלא יבוזה ולא יושפל,
האם אין מקום לקבוע עוולה נזיקית המתייחסת ליחסים שבין
בני זוג וקובעת כעוולה התעללות נפשית בבן זוגו, או השפלה או
ביזוי או פגיעה בכבודו וברגשותיו או באפשרותו לנהל אורח חיים
תקין ושלו והכרה בנזק הנפשי או נזק רגשי שנגרם מעצם
התנהגות מעוותת זו, כשניתן אף לקבוע פיצוי ללא הוכחת נזק
רגשי ספציפי עד לסכום מסוים ומעבר לו עפ"י נזק נפשי מוכח,
בדומה לאשר נקבע בהתייחס להוצאת שם רע – לנזק לשמו הטוב
של האדם".

7.13 בנסיבות דידן, ארבעת האירועים שפורטו לעיל, אשר הוכחו ע"י התובע ואשר בגין
שניים מהם הורשעה הנתבעת בבית משפט השלום על פי הודאתה, מצדיקים הגשת
תביעה נזיקית כנגד הנתבעת ומתן פיצוי הולם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1		
2		
3		
4	8.1	בעוולת תקיפה אין צורך בהוכחת נזק ממשי ופעמים רבות עיקר הפיצוי שנפסק הינו פיצוי בגין כאב וסבל.
5		
6		
7	8.2	פיצוי בגין כאב וסבל משמעותו פיצוי בגין נזק גופני בלתי מוחשי, שלא ניתן לכמתו בכסף, הנתון להערכת ביהמ"ש על פי מכלול מרכיבים וביניהם טיב הנזק, השפעתו על הניזוק והסבל הסובייקטיבי שעבר הניזוק ועוד.
8		
9		
10		
11	8.3	כב' השופט אהרון ברק קבע כללים להערכת הנזק הלא ממוני. ראה בנדון ע"א 2055/99 פלוניס נ' הרב ניסים זאב ואח' פ"ד נ"ה 5 עמ' 241 :
12		
13		
14		"אכן את גלגל הזמן לא ניתן להשיב לאחור ועל כן, מטרת הפיצוי
15		היא להעמיד את הניזוק במצב בו היה לולא מעשה הנזיקין,
16		במידת האפשר... שיעור הפיצוי אינו קבוע מראש ואינו מוגבל
17		אלא נתון לנסיבותיו של כל מקרה ולמאפייניו של הניזוק
18		האינדיבידואלי... ודוק: קביעת הפיצוי בגין נזק לא ממוני קשה
19		היא. כך, הן בשל הקושי האינטלקטואלי שביסוד ראש נזק זה,
20		הן בשל הקושי להעריך בערכים כספיים את שיעורו של נזק מסוג
21		זה... בה בעת, עקרון היסוד בדיני הנזיקין, של החזרת המצב
22		לקדמותו, חולש גם על ראש נזק זה ומחייב, על כן, פיצוי הולם
23		בגינו. מהו פיצוי הולם זה?... <u>המבחן אינו של גבול אלא של</u>
24		<u>מהות; הפיצוי צריך לשקף את מורכבות הנזק לניזוק</u>
25		<u>האינדיבידואלי ואת השלכותיו עליו</u> ". (הדגשה שלי א.ז.ר.).
26		
27	8.4	<u>פיצויים מוגברים</u>
28		
29	8.4.1	נפסק שפיצויים מוגברים יפסקו מקום בו התנהגות המזיק חמורה במיוחד
30		ומהווה פגיעה קשה בזכות חוקתית ויש צורך להביע סלידה מהתנהגות
31		שכזו.
32		
33	8.4.2	ראה בנדון את דברי כב' השופט אליקים רובינשטיין בב"מ 7073/13 פלוני
34		נ' פלונית:
35		



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 "בתי המשפט רשאים לעשות שימוש בפיצויים
2 מוגברים גם ככלי במלחמה הכוללת לביעור תופעה
3 חברתית נפסדת של אלימות; ברי – ויוטעם – כי כל
4 מקרה לגופו, אך בן זוג מכה צריך שיידע כי ככל שיוכח
5 הדבר, לא יינקה מפיצוי משמעותי, ונזכור כי הכוונה
6 הנדרשת בעוול התקיפה "אינה יסוד נפשי של רצון
7 להזיק ולפגוע אלא כוונה במונח הצר של מודעות לשימוש
8 בכוח נגד גופו של אדם אחר" (גלעד, חלק ב', בעמ'
9 1201); ראו עוד לפסיקה ולדברי מלומדים למשל תמ"ש
10 (משפחה ת" 64901/96 פולק נ' פולק (2001) ע"מ
11 (מחוזי-ת"א) 1014/05 פלוני נ' אלמונית (2006); יובל
12 סיני ובנימין שמואלי "הגיעו מים עד נפש", דרכי
13 ההתמודדות עם התעללות בבן-זוג בדיני הנזיקין, בדין
14 הפלילי, ובדיני המשפחה: הצעת מודל חדש וישן"
15 מאזני משפט 274, 278 - 298 (2007); יפעת ביטון
16 "ההגנה על עיקרון השוויון בדיני הנזיקין והאחריות
17 ברשלנות במסגרת יחסי כוח" משפטים לח 145 (2007).
18 הרכיבים שראוי להביאם בחשבון במקרים כאלה הם
19 אורך תקופת התעללות, מאפייניה הספציפיים
20 ועוצמתה".

21
22 8.4.3 כן קבע כב' השופט שלמה לויין בדנ"פ אזואלוס נ' מד"י, דינים עליון נח 348
23 כי:

24
25 "אין כל ספק שיש מקום לעשות שימוש גם בדיני
26 הנזיקין במסר זה, ולחייב מזיק כמו במקרה דנן,
27 בתשלום פיצויים הולמים וראויים בגין הנזקים שגרם
28 לניזוק. הביטוי לצורך זה בתביעת נזיקין, צריך לבוא
29 במסגרת הענקת פיצוי בגין כאב וסבל. במקרים רבים
30 קיים אלמנט של כוונה וזדון, הלכה היא כי יש לפסוק
31 פיצויים מוגברים, אשר באים מחד, לבטא את נזקו של
32 הנפגע, ומאידך, את גודל העוולה של המזיק. הדבר
33 שכיח במיוחד במקרים של תקיפת הזולת. במקרים
34 אלה, שמים בתי המשפט דגש על האלמנט הנפשי



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 הכרוך במעשה העוולה של המזיק ולעיתים יש
2 בהתנהגותו של המזיק בכדי לגרום להגדלת הפיצויים".
3
- 4 יש לציין שדווקא בעוולות בתוך המשפחה לרוב הפיצוי בגין הרכיב הלא ממוני הוא
5 הרכיב העיקרי ופעמים רבות גם הפיצוי היחיד כשעל פיצוי זה לשקף את עוגמת
6 הנפש שנגרמה לניזוק ע"י התנהגותו הבלתי ראויה של המזיק.
7
- 8 **הנסיבות דידן** .9
9
- 10 9.1 התובע עתר בכתב תביעתו לפיצוי בסכום של מיליון ₪, המחולק : 500,000 ₪ כאב
11 וסבל, 500,000 ₪ לשון הרע, כן תבע התובע פיצוי בגין פגיעה בכושר השתכרותו
12 בעתיד.
13
- 14 9.2 במקרה דנא, לא הוכיח התובע כל נזק ממוני בעבר או בעתיד וכן לא הוכיח כל הפסדי
15 השתכרות בעתיד ועל כן, הפיצוי היחיד שיש לפצות הינו בגין כאב וסבל.
16
- 17 9.3 המדובר בארבעה מקרי תקיפה בהם תקפה הנתבעת, בחמת זעם, את התובע
18 כשאומנם לא נותרה נכות פיזית זמנית או צמיתה ולא הוצגו נזקים ממוניים מוכחים
19 ברם אין ספק שהכאת בן זוג הינה תופעה פסולה, משפילה, הפוגעת בכבוד ומבזה את
20 בן הזוג המתוקף. תופעה שאין להשלים עימה.
21
- 22 9.4 בנסיבות דידן, אין המדובר במקרה אלימות חד פעמי, אלא במספר אירועים בהן
23 איבדה הנתבעת את עשתונותיה ונקטה בכל פעם באלימות כלפי התובע, כשברוב
24 המקרים אירועים אלה התבצעו לעיני הקטינים.
25
- 26 9.5 קביעת פיצוי בגין נזק לא ממוני הינו קשה להערכה, כשעל ביהמ"ש לתת את דעתו
27 לכל הנסיבות הנוגעות למקרה המסוים כמידת הפגיעה, עוצמתה, זמן הימשכותה,
28 מידת הסבל והבושה שהסבה אותה פגיעה, אופן התנהגות המזיק ועוד.
29
- 30 9.6 באירועים שהוכחו עוצמת הפגיעה הפיזית לא הייתה קשה אך עלבון והפגיעה קשה
31 בכבוד היו בכל אירוע ואירוע.
32
- 33 9.7 גם סכסוך גירושין בעצימות גבוהה, אינו מצדיק הרמת יד ופגיעה בשלמות גופו
34 וכבודו של בן הזוג כשעל הפיצוי שיקבע להביע את מורת הרוח מהתנהגות זו ולהרתיע
35 מפני התנהגות כזו בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1
- 2 פה המקום לציין שדווקא במרקם העדין של מערכת יחסים בין בני זוג, הרמת יד על
- 3 בן הזוג השני יש בה פגיעה קשה יותר בכבוד בן הזוג בהשוואה לאירוע זהה המתרחש
- 4 בין שני אנשים זרים זה לזה.
- 5
- 6 עוד יש לציין כי לגבי שני אירועים הורשעה הנתבעת והוטל עליה עונש, כשאף אחד
- 7 הצדדים לא ציין העונש שקבלה כבר הנתבעת.
- 8
- 9 בחישוב הפיצוי יש להתחשב בעובדה שהנתבעת הצרה על התנהגותה והודתה
- 10 שהתנהגה באופן בלתי ראוי (ראה חקירתה מיום 15.6.2021).
- 11
- 12 בשים לב לכל המקובץ, פסיקת בית המשפט העליון והמגמה המתחייבת של העלאת
- 13 רף הפיצוי במקרים של אלימות במשפחה ובהתחשב בנסיבות המקרה שבענייננו,
- 14 הביזוי וההשפלה שחוזה התובע בכל אחד מארבעת האירועים, אני מעמידה את סכום
- 15 הפיצוי בגין כל אחד מהאירועים על סך 30,000 ₪, סה"כ 120,000 ₪ בגין ארבעת
- 16 האירועים.
- 17
- 18 **תלונת הנתבעת במשטרה** 10.
- 19
- 20 **עיקרי העובדות** 10.1
- 21
- 22 10.1.1 ביום 12.10.2016 לאחר שהנתבעת תקפה את התובע, טלפן התובע למשטרת
- 23 ישראל בבקשה שיגיעו לדירת הצדדים, משהגיעה המשטרה טענה הנתבעת
- 24 שהתובע הוא שתוקף אותה באופן קבוע.
- 25
- 26 10.1.2 בשל אמירות אלה הובאה הנתבעת לתחנת משטרת גלילות הרצליה, על מנת
- 27 להגיש תלונה רשמית כנגד התובע ובעקבות כך והובא התובע למשטרה, שם
- 28 נחקר משך מספר שעות.
- 29
- 30 10.1.3 על מנת להוכיח את חפותו ביקש התובע להציג בפני החוקרת את תיעוד
- 31 האירועים, שתועדו במצלמות המותקנות בדירת מגוריהם מתוך הפלאפון
- 32 הנייד שברשותו. מהסרטונים עלה שהתובע הוא שהותקף ע"י הנתבעת
- 33 ומשכך שוחרר התובע.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 10.1.4 בגין אירועי התקיפה, שאירעו ביום 11.10.2016 וביום 12.10.2016 הוגש כנגד
2 הנתבעת כתב אישום בבית משפט השלום, בו הגיעה הנתבעת להסדר טיעון,
3 שבו הודתה בעובדות שבכתב האישום והורשעה בתקיפת בן זוג.

4
5 10.1.5 תיק החקירה שנפתח כנגד התובע בגין תלונת הנתבעת נגנו "בהעדר אשמה".

6
7 **טענות הצדדים** 10.2

8
9 **טענת התובע** 10.2.1

10
11 10.2.1.1 התובע טענתו, שתלונת השווא שהגישה הנתבעת נגדו במשטרה,
12 המייחסת לו אלימות אשר בסופו של יום נגזה בהעדר אשמה
13 מהווה פרסום לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע וכי מעשה זה
14 נעשה בחוסר תום לב, מתוך כוונה לפגוע בו ועל כן יש לפצותו.

15
16 10.2.1.2 הנתבעת טוענת מנגד שעומדת לה ההגנה המצויה בסעיף 15 לחוק
17 איסור לשון הרע וכי תלונתה למשטרה נעשתה בתום לב.

18
19 10.2.1.3 עוד טוענת הנתבעת, שהתובע מושתק מלתבוע בגין תלונה זו, שכן
20 שני הצדדים הסכימו לסגור הודנית את תלונותיהם.

21
22 **המצב המשפטי** 10.3

23
24 10.3.1 למותר לציין שבהגשת תלונה במשטרה נעשה מעשה פרסום אשר יש בו כדי
25 לפגוע בתובע, להשפילו ולבזותו ברבים.

26
27 10.3.2 כדי לבסס עוולה על פי חוק איסור לשון הרע בגין הגשת תלונה במשטרה, יש
28 לבחון האם התלונה שהוגשה הינה תלונת שווא, אשר לא היה מקום להגישה
29 מלכתחילה או שמא הוגשה התלונה בתום לב.

30
31 10.3.3 סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע קובע חזקה ביחס להתקיימות רכיב תום
32 הלב והוא:

33
34 **"הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת**
35 **הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

מתחום הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב".

10.3.4 סעיף 16(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע חזקה הפוכה בדבר היעדר תום לב בהתקיים אחד משלוש אלו:

"(ב) חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם נתקיים בפרסום אחת מאלה:

(1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו;

(2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא;

(3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15".

10.3.5 סעיף 16(ב) הקובע, חזקה הפוכה בדבר היעדר תום הלב קובע מבחן משולב לבחינת תום הלב. מבחן אובייקטיבי והוא העדר אמת בפרסום או אי-נקיטת אמצעים סבירים לבירור אמיתותם ומבחן סובייקטיבי והוא אמונתו של המפרסם, שהפרסום אינו אמת או שכוונתו לפגוע בנפגע בדרך החורגת מהמידה הסבירה האובייקטיבית, הנדרשת להגנת הערכים המוגנים מכוח הגנת תום הלב.

10.3.6 דרישת תום הלב מתייחסת לאמונת המפרסם באמיתות הפרסום על ידו, גם במקרה בו מסתבר בדיעבד שאמונתו הייתה מוטעית, כשהנימוק לכך הוא עידוד הגשת תלונות לגוף המוסמך אשר מתפקידו לברר תלונות אלו. ראה ע"א 788/79 ריימר נ' עיזבון המנוח ברקו (דב) רייבר פ"ד לו(2) 141, 149.

10.3.7 נטל הוכחת תום הלב מוטל על מגיש התלונה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
- הנסיבות דנא** 10.4
- 10.4.1 מהראיות שהובאו בפניי עולה שהנתבעת אינה יכולה לחסות בצילה של הגנת תום הלב, שכן הנתבעת ידעה שהיא זו אשר תקפה את התובע ועל כן אין ביכולתה לטעון שהאמינה בטענתה שהותקפה.
- 10.4.2 זאת ועוד בתיק הפלילי שהוגש כנגד הנתבעת בעסקת הטיעון הודתה הנתבעת בתקיפת התובע ואף הורשעה בגין "תקיפת בן זוג".
- 10.4.3 אף טענת הנתבעת, שהתובע מושתק מלתבוע בגין הגשת תלונת שווא זו, שכן הוסכם הדדית לבטל את התלונות אינה יכולה לעמוד לנתבעת ואין בהסכמה זו כדי למנוע מהתובע לתבוע בגין הגשת תלונת השווא. ברם העובדה שהנתבעת הורשעה במשפט הפלילי ונגזר עליה עונש הינה נסיבה שיש להתחשב בה בקביעת הפיצוי דנא.
- 10.4.4 בנסיבות אלה, אני מעמידה את הפיצוי המגיע לתובע בגין הגשת תלונת שווא שהגישה הנתבעת במשטרה בסכום של 20,000 ₪.
- פרסום שקרים ומידע כוזב** 11
- 11.1 התובע טענתו שלאחר פירוד הצדדים הפיצה הנתבעת שקרים הנוגעים לתובע שהינם בגדר לשון הרע.
- 11.2 התובע פירט שישה אירועים והם:
- 11.2.1 ביום 11.4.2017 שלחה הנתבעת מסרון לחברו של התובע, בה כתבה: "א.ש. הוציא היום רכוש מהבית ועוד, הוא לא צלול ועושה שטויות ופועל בחוסר אנושיות בבקשה תעזור לי למען שלום בית".
- 11.2.2 הנתבעת איימה כלפי התובע שתלכלך עליו בכל מקום אפשרי ותגיד להם מה הוא עשה.
- 11.2.3 ביום 21.8.17 שלחה הנתבעת מסרון לתובע בו כתבה: "הכל בשביל כסף, כל השכונה מדברת עליך שאתה מגונן על כסף ולא על המשפחה שלך וכל החברה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

- 1 שלך בשוק מההתנהלות שלך, מקליט ומשפיל את כל הסובבים אותך, פשוט
2 מבייש לראות מה קרה לאיש משפחה והכל בגלל כסף".
- 3
- 4 11.2.4 הנתבעת פנתה להורי הילדים בגנים של הילדים וסיפרה להם שהתובע שתיין
5 מהמר ומזניח את ילדיו.
- 6
- 7 11.2.5 באסיפת ההורים שנערכה לקטין סיפרה הנתבעת שקרים על התובע בפני
8 הגנת.
- 9
- 10 11.2.6 במסגרת פגישה אחרת שהתקיימה בין התובע, הנתבעת, הגנת ופסיכולוגית
11 הגן הכפישה הנתבעת את התובע.
- 12
- 13 11.3 הנתבעת טענה מנגד שהתובע ניהל מלחמת גירושין מלוכלכת בה לא בחל בכל אמצעי,
14 ובמסגרת מאבק הגירושין גרם לסילוקה של הנתבעת, יחד עם הקטינים מהדירה,
15 המושכרת ששכרו הצדדים והיא נזרקה לרחוב עם הקטינים.
- 16
- 17 **הנסיבות דנא** 11.4
- 18
- 19 11.4.1 הן בתוכן המסרון שנשלח לחבר והן באיום כלפי התובע "שתלכלך עליו" אין
20 כדי למלא אחר יסודות עולת לשון הרע. אף המסרון ששלחה הנתבעת
21 לתובע שהכל בשביל כסף, אינו בגדר לשון הרע. גם טענתו הכללית של התובע
22 שהנתבעת פנתה להורי הילדים בגנים וסיפרה דברים בגנות התובע, כשאינו
23 מציין את הדברים המדויקים שנאמרו, מתי נאמרו ולמי נאמרו אינה
24 ממלאת אחר דרישות החוק.
- 25
- 26 11.4.2 הדברים שאמרה הנתבעת בגנות התובע, לגנת, באסיפת ההורים והדברים
27 שאמרה הנתבעת בפגישה עם הגנת והפסיכולוגית הינם דברים שלא היה
28 מקום לאומרם, אך סבורני שהגשת תביעה כספית בגין לשון הרע בשל שני
29 אירועים אלה אינה האכסניה הנכונה.
- 30
- 31 11.4.3 יפים הדברים שנאמרו בעמ"ש (ת"א) 47311-10-13 פלוני נ' פלמונית [פורסם
32 במאגרים המקוונים] [פורסם בנבו]] (19.5.2014):
- 33
- 34 "יש ממש בטענת המערערים כי כאשר עסקינן בסכסוך
35 משפחתי, שומה על בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 18-01-30424 א.ש. נ' ב.ש.

1 לפסוק פיצויים בגין פרסום לשון הרע. סכסוכים מסוג כזה הם
2 מטבע הדברים טעונים מאוד מבחינה רגשית, ועלולים לגרום
3 ביטויים חריפים שנאמרים בסערת רגשות. גם כעניין
4 שבמדיניות, אין לעודד צדדים לסכסוך משפחתי להגיש תביעות
5 לשון הרע בגין כל ביטוי פוגע שנאמר על ידי הצד שכנגד, שאם
6 לא כן, בתי המשפט לענייני משפחה יוצפו בתביעות לשון הרע
7 לרוב...".

8
9 11.4.4 בנסיבות דנא, ראוי להתרות בנתבעת להיזהר מכאן להבא בלשונה, אך אין
10 מקום לפסוק פיצוי כספי בגין שני אירועים אלה.

12. סיכום

11
12
13
14 12.1 לאור כל האמור לעיל, אני מחייבת את הנתבעת לפצות את התובע בסך של 140,000
15 ₪.

16
17 12.2 כן, תשלם הנתבעת לתובע הוצאות בסך 10,000 ₪.

18
19 12.3 העתק מפסק הדין יישלח לצדדים והתיק ייסגר.

20
21 12.4 ניתן לפרסם את פסק הדין תוך השמטת הפרטים המזהים.

22
23
24 ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"ב, 21 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

25
26
27

28 אסתר זייטניצקי רקובר, שופטת