



בית המשפט המחוזי בחיפה

7 במרץ 2010

ת"א 3024-05-09 נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

השופט ש. ברלינר, סגן נשיא

בפני:

התובעת:

נגד

הראל חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת:

פסק דין

1. התובעת ילידת [REDACTED], נפגעה בתאונת דרכים שארעה ביום [REDACTED] והנתבעת חבה בפיצוייה על נקי גוף שנגרמו לה בתאונה.

המחלוקת בין הצדדים נסבה על שיעור הפיצויים. לדעת התובעת, צריכים אלה לעלות לכדי כמעט 4 מיליון ₪. לשיטת הנתבעת, הם אינם צריכים לעלות על 600,000 ₪.

2. מצבה ופגיעותיה מתוארים בחוות דעתו של פרופ' צינמן מיום [REDACTED] נגרם שבר מרוסק עם תזוזה בקרסול הרגל השמאלית; היה צורך בניתוחים שלפחות בחלקם לא עלו יפה; נותרה הגבלה קשה בתנועות הקרסול וחוסר תנועה של המפרק; מיגבלות אלה, המלוות בכאבים, הותירו בתובעת נכויות, כדלקמן: 10% נכות בגין ההגבלה הקשה בתנועות הקרסול לפי סי' 48(3)א' למבחנים, וכן נכות של 20% בגלל הפגיעה במפרק הסובטלרי לפי סעיף 49(2)ו' למבחנים.

בעבור הצלקות בקרסול נקבעה נכות של 5% לפי סעיף 75 של המבחנים.

המומחה קבע עוד, כי אין מנוס מניתוח נוסף לשם קיבוע מפרק הקרסול. ניתוח זה עשוי להביא, לפי הערכתו, אם יעלה יפה, להעלאת הנכות בקרסול, אך לשיפור מצב המפרק, כך שבסופו של דבר, להערכת הרופא, הנכות תישאר כפי השיעור הכולל, כיום.



בית המשפט המחוזי בחיפה

7 במרץ 2010

ת"א 3024-05-09 נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

3. מדובר, אפוא, בנפגעת בתאונת דרכים, הייתה כבת 24 שנים בעת אירוע התאונה, פגיעתה אורטופדית, נזקקה ל- 26 ימי אשפוז, ונותרה בה נכות רפואית משוקללת בשיעור של 31.6%.

4. בראש הנזק הבלתי ממוני זכאית התובעת לפיצויים (בהתחשב בגיל, במועד התאונה, בשיעור הנכות, ובימי האשפוז, ובריבית עד היום), בסכום של 64,000 ₪.

5. מאז התאונה ועד היום חלפה תקופה של 3 שנים. בתקופה זו התובעת לא עבדה. היא חזרה ללימודיה אולם הפסידה שנת לימודים. כיום היא לומדת בשנת הלימודים, צפויה להתחיל התמחות בעוד שנה, ולקבל בהמשך הדרך. בעתיד תוכל לעבוד במקצוע הרפואה עד הגיעה לגיל 70 שנה, 23.9.2053.

6. התובעת טוענת כי הפגיעה בתאונה הביאה לשיבוש תכניתיה בלימודי הרפואה, כך שבמקום להמשיך בכיוון בו בחרה ולהיות בעתיד, וכעת לא תוכל לבחור במקצועות אלה, יוקרתיים ומכניסים המצריכים עמידה ממושכת לרבות ותאלץ להסתפק בה השתכרות נמוכה יותר. היא סובלת מכאבים, ולכך, לטענתה תהיה השפעה של ממש על השתכרותה.

התובעת מהימנה בעיני. אינה מפריזה בתלונותיה, ושוכנעתי כי היא סובלת קשות מפגיעותיה בתאונה. יש לקבל כי לנכות השפעה תפקודית של ממש על כושר העבודה וההשתכרות של התובעת, הן מחמת הכאבים והן בגלל המגבלה בעמידה ממושכת, ובהליכה. ניתן לשער כי המגבלה תפריע לה למצות יכולותיה בעבודה, ואפשרית גם הגבלה על מגוון האפשרויות העומדות בפניה בתחומי רפואה שונים, אך, מאידך, כושרה השכלי ויכולתה הרפואית – לימודית, לא נפגעו.

התייחסתי בזהירות לטענתה בדבר בחירה במסלול בחירה שטרם מצאה ביטוי בלימודיה עד כה, אך השתכנעתי גם בכנות טענותיה בנידון זה, ואין לשלול כי אפשר שהתאונה שיבשה במידת מה, מסלול זה.

7. לא השתכנעתי לשנות מאחוזי הנכות הרפואית שקבע המומחה הרפואי פרופ' צינמן, אך נראה לי כי הוא החמיר יתר על המידה במסקנותיו כאילו הפגיעה בתאונה והנכות שנותרה אין בה כדי להשפיע ממשית על כושר העבודה של התובעת.

8. התאונה משפיעה גם על כושר הניידות של התובעת, שרישיון הנהיגה שלה הוגבל לרכב אוטומטי. להגבלה בדבר תיבת ההילוכים כשלעצמה אין חשיבות רבה, שעה שהנהיגה ברכב כזה





בית המשפט המחוזי בחיפה

7 במרץ 2010

ת"א 3024-05-09 נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

הפכה להיות סטנדרט גם לגבי אדם שלא לקה בנכות כלשהי, ברגלו. קיימת גם הגבלה באשר למיגוון הנעליים הניתנות להתאמה לרגל הפגועה.

9. התאונה, כמו כן, מגבילה את התובעת בעבודות בית קשות, מגבירה היזקקות לניידות מחמת הגבלה בהליכה למרחקים ארוכים ברגל, אך אינה מזיקה את התובעת לעזרה רבה בפעולות היום יום, רחצה, הלבשה, ליווי והשגחה. כל אלה אינם נחוצים, במקרה דנן, לשם השבת מצבה של התובעת, לקדמותו, וגם לא כצרכי שיקום.

10. טענות ב"כ התובעת באשר לאופן החישוב של הפסדי השכר שנגרמו לתובעת, הן מבחינת הבסיס להשתכרות (שילוש השכר הממוצע במשק) והן באשר לדרך החישוב, נדחות.

באותה מידה נדחת טענת הנתבעת כאילו מוצדק לחשב את הפסדי ההשתכרות על בסיס השכר הממוצע במשק.

11. הערכת הפיצויים בראש הנזק של הפסד ההשתכרות/פגיעה בכושר ההשתכרות, מתבססת על תחזית השתכרות העולה, אלמלא התאונה, בממוצע לאורך כל שנות העבודה, לכדי כפל השכר הממוצע במשק, וגריעה של מעט פחות מ 1/3 ממנה, עקב המגבלות שונתרו בתובעת בגלל התאונה.

12. בהתבסס על כל האמור לעיל, אני מעריך את נזקיה של התובעת באופן הבא:

- | | |
|--|--------------|
| א. נזק בלתי ממוני, סכום של - | 64,000 ₪. |
| ב. עזרה וסיועו בעבר, ע"י בני המשפחה, ונסיעותיהם, סכום של - | 20,000 ₪. |
| ג. הפסד השתכרות בעתיד, סכום של - | 1,100,000 ₪. |
| ד. צרכי תחבורה מוגברים, סכום של - | 150,000 ₪. |
| ה. עזרה בעבודות בית קשות, סכום של - | 250,000 ₪. |
| ו. הוצאות רפואיות, מעבר לסל הבריאות, סכום של - | 30,000 ₪. |

סך הכל, סכום של 1,614,000 ₪.

13. הנתבעת מחוייבת בהתאם, בצירוף שכר טרחת עו"ד בשיעור 13 אחוזים מן הנזל וכן מע"מ.

כמו כן בהוצאות המשפט שנגרמו לתובעת.





בית המשפט המחוזי בחיפה

7 במרץ 2010

ת"א 3024-05-09 נ' הראל חברה לביטוח בע"מ

יש לנכות התשלומים התכופים, ככל ששולמו כאלה, במלואם, בצירוף הפרשי הצמגה וריבית, מיום ששולמו.

היתרה תשולם לתובעת תוך 21 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א באדר תש"ע, 7 במרץ 2010, בהעדר הצדדים.

מזכירות: נא להמציא את פסק הדין לצדדים, בדואר.

שמואל ברלינר, סגן נשיא

