



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 18-04-29692

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי

התובעת: פלונית
באמצעות ב"כ עוה"ד ארז כהן

נגד

נתבעת: ברלינר מעליות בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד אביטל אחוות משולם

צד שלישי: נציגות הבית המשותף
באמצעות ב"כ עוה"ד רונן שינדלר

פסק - דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

א. התביעה וזירת המחלוקת:

התובעת, ילידת 1944, עולה חדשה שאינה דוברת עברית, אזרחית איטליה.

הנתבעת הינה חברה שסיפקה שירותי אחזקה ותיקונים למעלית בבניין המגורים של הצד השלישי, ברחוב ש.י. עגנון 4' בבת-ים.

לפי הטענה, בתאריך 12.3.17 השתמשה התובעת במעלית בבניין, ובעת ששהתה בתוכה, בקומה הרביעית, הפסיקה המעלית לפעול ונעצרה.

נטען, שבמשך למעלה משעה הייתה התובעת בתוך המעלית ללא פתחי אוורור.

התובעת צעקה לעזרה ושכנים ששמעו את צעקותיה דיווחו לנתבעת על המקרה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 משהנתבעת לא הגיעה לחלץ את התובעת, התקשרה אחותה של התובעת, המתגוררת גם היא בבניין,
2 למוקד הטלפוני של הנתבעת ורק כעבור שעה הגיע טכנאי של הנתבעת שחילץ את התובעת מן המעלית
3 התקועה.

4
5 מיד לאחר שחולצה מהמעלית, התעלפה התובעת על הרצפה.

6
7 נטען שהמעלית נתקעה מספר ימים קודם לכן ולפי הטענה, התיקון שבוצע במעלית נעשה ברשלנות
8 והוביל לתקיעת המעלית בשנית, כשהתובעת בתוכה.

9
10 התובעת הובהלה לבית-חולים שם אובחנה כסובלת מ"חרדה והיסטריה לאחר אירוע סטרס". היא
11 שוחררה לביתה עם המלצה למנוחה ומעקב רופא מטפל.

12
13 ביום 11.5.17 נבדקה התובעת באיטליה על-ידי נוירולוג שאבחן כי היא סובלת ממצב נפשי ירוד,
14 חרדות, הפרעות בזיכרון, נדודי שינה ופחד מלהיות לבדה. כמו כן ציין כי תנודות במצב הרוח מגבילות
15 אותה בפעילות יומיומית.

16
17 במסמך מאותו נוירולוג צוין כי בתאריך 21.4.17 הגיעה למיון בשל חרדה אינטנסיבית והפרעות זיכרון
18 ומשם שוחררה בהמלצה לבדיקת פסיכיאטר.

19
20 **התובעת לא צירפה חוות-דעת רפואית לתביעתה ותביעתה היא לפיצוי בראש נזק של "כאב וסבל"**
21 **כללי.**

22
23 **בכתב-ההגנה** נטען, כי פעולת החילוץ הייתה מהירה ונעשתה תוך כ- 20 דקות מקבלת ההודעה על
24 התקלה.

25
26 עוד נטען, כי כשנפתחה דלת המעלית, התובעת יצאה ממנה בכוחות עצמה, אל הקומה שבה כבר
27 התאספו אנשים רבים קולניים וזועמים אשר התנהגו בגסות.

28
29 הנתבעת מודה כי התובעת אכן התעלפה לזמן קצר בו נשכבה על הרצפה ולאחר מכן התעוררה
30 והתיישבה על כיסא.

31
32 עוד נטען כי אין היסטוריה קודמת לתקלה זו במעלית וכי זו הפעם הראשונה שהדבר ארע.

33



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 בנוסף, טענה הנתבעת כי מהנדס בודק מטעם נציגות הבית המשותף ומטעם משרד העבודה בדק את
2 המעלית וקבע שהיא תקינה ובטוחה לשימוש.

3
4 הנתבעת שלחה הודעת צד ג' לנציגות הבית המשותף, בה טענה כי בסעיף 6 להסכם השירות מיום
5 2.4.2002 (הסכם שמתחדש כל שנה) הודיעה הנתבעת לצד ג' כי עליה לבטח את דיירי הבניין
6 והמשתמשים במעלית בביטוח מפני כל הסיכונים שיכולים להיגרם.

7
8 עוד נטען כי צד ג' לא הודיע לנתבעת באופן מידי על התקלה.

9
10 בהסכם השירות מיום 2.4.2002 הוסכם בין הנתבעת לצד ג' כי הנתבעת מתחייבת להיענות לקריאות
11 חילוץ מתוך המעלית "במהירות האפשרית" (סעיף 2ה').

12
13 כמו כן, התחייב צד ג' בהסכם, להודיע מיד לנתבעת על כל תקלה ו/או קלקול במעלית (סעיף 3ב') וכן
14 "לחלץ אנשים ממעלית לא תקינה בהתאם להוראות החילוץ בחדר המכונה ולהדרכה שנתנה ע"י נציג
15 החברה".

16
17 בסעיף 6ג' מתחייב צד ג' לבטח את דיירי הבית והמשתמשים במעלית.

18
19 **צד ג' טען בכתב-הגנתו**, כי המעלית מוחזקת ומטופלת על-ידי הנתבעת וכי מי שטיפל בתובעת בזמן
20 שהייתה במעלית הנעולה היו דיירי הבניין.

21
22 באשר לביטוח, טען צד ג' כי לא קיימת כל חובה בדין לרכישת ביטוח כזה.

ב. דיון:

23
24
25
26 **התובעת העידה, בעדות מהימנה ואמינה, במסגרתה תיארה את השתלשלות האירועים באותו היום.**

27
28 לדבריה: "...עליתי למעלית ונסגרה הדלת של המעלית. המעלית נתקעה לזמן מאוד ארוך, צעקתי,
29 התחלתי לצעוק ממש, כי פחדתי. ש: כמה זמן נתקעת? לא זוכרת בדיוק אבל **בסביבות שעה וחצי**
30 שהייתי תקועה במעלית...צעקתי, שכנים יצאו ובעלי שבר חלון של הדלת של המעלית, לא הצלחתי
31 לנשום מרוב לחץ...ברגע שיצאתי מהמעלית התעלפתי ולקחו אותי לבית-חולים" (עמוד 5 שורה 14
32 והלאה).

33
34 בהמשך, העידה כי בעקבות המקרה היא סובלת מפחדים וחרדות.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 18-04-29692

תיק חיצוני:

1 איני קובע כי התובעת הייתה כלואה כשעה וחצי, אך זה היה פרק הזמן הארוך בהרגשתה
2 הסובייקטיבית.

3
4 עיקר התלונה מוצא ביטוי בתעודת חדר-המיון של התובעת מתאריך 12.3.17 שעה 19:07, אך נרשמה
5 גם ההערה: "ללא איבוד הכרה".

6
7 בישיבת קדם שהתקיימה בתאריך 26.11.18 העידה הגב' יפה אלמוג, דיירת בבניין, היא אישרה את
8 פרטי המקרה: היא ראתה את התובעת "תקועה" בתוך המעלית, מסרה שהתובעת לא הייתה מעולפת
9 אלא "דיברה לעניין" (שורה 19, עמוד 2), היא לא יכולה הייתה למסור כמה זמן התובעת הייתה בתוך
10 המעלית.

11
12 עדה זו אישרה את העובדה שהתובעת אכן נתקעה במעלית.

13
14 **יצוין, כי אין מחלוקת בין הצדדים, כי המקרה אירע וכי התובעת אכן נתקעה במעלית של הנתבעת.**

15
16 השאלה היא האם לנתבעת ו/או לצד השלישי אחריות נזיקית בנוגע לתקלה שארעה למעלית
17 ולכליאתה של התובעת בתוכה.

18
19 **הוגש דוח תקלות ביחס למעלית המדוברת (במ/2) ואני קובע כי מדובר במעלית בעלת רצף של תקלות.**

20
21 כך, למשל, בתאריך 6.3.17 תוקנה תקלה מסוימת והנה **ביום שלמחרת** נדרשו לתקלה נוספת, אחרת.

22
23 בנוסף, ניתן למצוא תקלות שונות גם לאחר התאריך שבו נתקעה התובעת במעלית ועוד כהנה וכהנה.

24
25 **בנוסף, ניתן ללמוד כי לפני שהתובעת נתקעה במעלית היו אירועים דומים שבמסגרתם חולצו אנשים
26 מתוך המעלית.**

27
28 כך, למשל, בתאריך 21.12.16 נרשם כי בוצע חילוץ מן המעלית.

29
30 בתאריך 24.1.17 בוצע חילוץ עצמי.

31
32 גם לאחר שהתובעת נתקעה במעלית, ניתן למצוא רישום שלפיו בתאריך 15.6.17 "חילוץ עצמי".

33



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 נציג הנתבעת יעקב ברלינר, מסר, כי מדובר במעלית ישנה כבת 30 שנה והוא אישר כי אכן מדובר
2 ברצף של תקלות: "לפי הערכה שלי למעלה מ- 30 שנה" וכן: "מבחינת התקלות, יחסית למעלית
3 אחרת נראה לי שזה קצת הרבה..."..

4
5 על כן, אני קובע כממצא עובדתי, שהייתה זו מעלית מרובת תקלות, ובין השאר תקלות אשר הובילו
6 לעצירתה ולחילוץ אנשים מתוכה.

7
8 על כן, כבר עתה ניתן לקבוע, שנוכח טיבה של המעלית, ראוי היה כי הנתבעת תעמיד כלפיה מערך
9 שירות נגיש, תדיר וזמין יותר, משום שנתבעת סבירה בנעליה, יכולה וצריכה לצפות את האפשרות
10 כי אדם יתקע במעלית זו.

11
12 זאת ועוד, רצף תקלות שכזה חייב את הנתבעת להמליץ לצד השלישי לבצע מערך תיקון יסודי
13 משמעותי, כדי למנוע תקלות וכליאת של אנשים במעליות, ולא הוצגו בפניי ראיות המלמדות כי
14 המלצה שכזו אכן נעשתה.

15
16 נציג הנתבעת העיד כי חברתו מונה 35 עובדים (כולל כולם) והיא מעניקה שירות לכ- 1,300 מעליות.

17
18 זהו מערך שירותי שאין בו די להעניק מענה מהיר למקרה בו נתקע אדם במעלית, במיוחד כפי
19 שהתחייבה כלפי הצד השלישי בחוזה השירות.

20
21 אין חולק, שהסיכון להיתקע במעלית הוא סיכון סביר, ואין לאדם ביטחון מלא שאם הוא יתקע
22 במעלית הוא יחולץ ממנה בפרק זמן של שניות או דקות.

23
24 ואולם, בנסיבות תיק זה, אני קובע, כי פרק הזמן בו שהתה התובעת בתוך המעלית הינו בלתי סביר,
25 והוא מעיד על רשלנותה של הנתבעת במערך האחזקה והשירות למעלית זו.

26
27 יתירה מכך, התחייבותה של הנתבעת נובעת גם מתוך חוזה השירות עצמו כלפי הצד השלישי וברי
28 הרשות מטעמו, וכך הייתה התובעת בתאריך בו נכלאה בתוך המעלית.

29
30 במסגרת במ/2 – דוח התקלות הנ"ל, נרשם כי בתאריך 12.3.17 בשעה 16:53 תועד החילוץ של התובעת.

31
32 שעה זו מתועדת גם בדוח ההודעות שהתקבלו במוקד הנתבעת (במ/3).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 על כן, אני קובע כי ההודעה הראשונית לנציגות הנתבעת, שלפיה התובעת נתקעה במעלית התקבלה
2 בתאריך 12.3.17 בשעה 16:53.

3
4 בדוח ההודעות למוקד (במ/2) לא נרשמה שעת החילוץ, אולם ניתן ללמוד כי בשעות 17:20, 17:22,
5 עדיין מתקבלות פניות אצל הנתבעת אודות התובעת הלכודה בתוך המעלית.

6
7 שעת החילוץ והתיקון נקובה בדוח הטכנאי של הנתבעת והיא שעה 17:30 (במ/4).

8
9 הטכנאי, שהוא עובד של הנתבעת, לא הובא לעדות ובמערך הראיות שהובא בפניי, עניין זה רובץ
10 לפתחה של הנתבעת.

11
12 על כן, אני קובע כממצא עובדתי שהתובעת הייתה כלואה במעלית בתאריך 12.3.17 לפחות משעה
13 16:53 עד שעה 17:30, כלומר, לפחות כשלושים ושבע דקות, שכן סביר להניח שתחילה התובעת
14 נתקעה במעלית, וכפי שהעידה היא צעקה לעזרה וחלפו מספר דקות עד אשר הדיירים נדרשו
15 לעזרתה.

16
17 בין הנתבעת לצד ג' קיים הסכם שירות ובו הנתבעת מציגה עצמה כמי שעוסקת בהתקנות, שירותי
18 אחזקה ושיפוצים של מעליות, היא מתחייבת לטיפול תקופתי וביצוע תיקונים והחלפת חלקים, כמו
19 גם היענות לקריאות חילוץ.

20
21 זהו חוזה לטובת הצד השלישי, אך גם לטובת כל ברי הרשות המגיעים אל הבניין, ובכלל זה התובעת.

22
23 לפי החוזה, האחריות לתפעולה ותקינותה של המעלית רובצת על הנתבעת בלבד, וכך גם נהגה הלכה
24 למעשה.

25
26 במועד הקדם, העיד הבעלים של הנתבעת – יעקב ברלינר ומסר כי הנתבעת לא הדריכה אף דייר בבניין
27 כיצד לחלץ אדם תקוע במעלית מכיוון ש"זה לא שטויות לחלץ מישהו ממעלית" וכי קיים איסור לתת
28 לדיירים את המפתח המשולש. כך העיד ולא פירש מהיכן האיסור.

29
30 עוד מסר כי, בדרך כלל, מדובר בעניין של דקות מרגע שמודיעים למוקד החיצוני של הנתבעת על אדם
31 תקוע ועד שהמוקד מודיע לטכנאי על התקלה (שורה 30 עמוד 3).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 כשעומת לגבי הקריאה הראשונה בשעה 16:53 בה המוקד לא הצליח לאתר את הטכנאי, מסר כי
2 הטכנאי אמר שעבד בתוך מעלית ולא שמע את הטלפון מצלצל, "ברגע ששמע היה תוך 20 דקות בבניין"
3 (שורות 11-12 עמוד 4).

4
5 במסגרת עדותו הוסיף יעקב ברלינר פרטים נוספים, אשר לימדו כדלקמן:

6
7 הוא לא יכול היה למסור תשובה המניחה את הדעת מהי ה"מהירות האפשרית" שאותה הוא מגדיר
8 בחוזה בינו לבין הצד השלישי לחילוף אנשים, והוא מסר שאין לו אפשרות להתחייב אפילו לחילוף
9 בתוך "שעתיים" (עמוד 9 שורה 22 והלאה).

10
11 הוא אישר כי הוא לא ערך לצד השלישי הדרכת חילוף אנשים מן המעלית. לדבריו: "אנחנו לא באים
12 לעשות הוצאות". והוסיף כי "לא יודע ספציפית..." אם נערכו הדרכות.

13
14 הוא אישר כי הנתבעת לא מסרה לצד השלישי את אותו "מפתח משולש", אשר יכול לאפשר את פתיחת
15 דלתות המעלית לצורך חילוף אנשים תקועים.

16
17 בכל הכבוד, עדותו של יעקב ברלינר אינה מתיישבת עם החוזה שנערך בין הנתבעת לצד השלישי (במ/5)
18 ואם כך התנהלה הנתבעת מול הצד השלישי, הרי שהיה זה בניגוד לסעיפי החוזה.

19
20 הסכם זה, שנוסח בידי הנתבעת, מחייב את הנתבעת להיענות "לקריאות חילוף מתוך מעלית במהירות
21 האפשרות, 24 שעות ביממה, כולל שבתות וחגים" (סעיף 2ה).

22
23 הסכם זה קובע כי "החברה תדריך, לפי בקשת המזמין, את דיירי הבית בדרך חילוף המעלית והפעלת
24 המעלית" (סעיף 12).

25
26 בסעיף 3ד חייב הצד השלישי "להשתמש במעלית בהתאם להוראות השימוש ולחלף אנשים ממעלית
27 לא תקינה בהתאם להוראות החילוף בחדר המכונה ולהדרכה שנתנה על ידי נציג חברה".

28
29 והנה מתברר, כי הנתבעת לא דאגה כלל להעביר את אותה הדרכה וכי כיצד תקבע את החובה על הצד
30 השלישי לחלף אנשים לפי הדרכה שהיא עצמה לא העניקה.

31
32 זאת ועוד, התברר, הצד השלישי לא הפר התחייבות אחת מ"התחייבות המזמין" שבסעיף 3 לחוזה
33 ונציג הנתבעת, יעקב ברלינר, אישר זאת: "ביחס לסעיף 3 לא היו לי טענות לוועד הבית".



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 על כן, איני מוצא כל פגם בהתנהגות הצד השלישי אשר מוליד חבות בגין האירוע המדובר בתביעה זו.
2
3 חוות דעתו המקצועית של אינג'י שחק יוסף (במ/6), אשר הוגשה על-ידי הנתבעת, אינה מעלה או
4 מורידה מזירת המחלוקת, מלבד העובדה שבתאריך 16.12.18 (שאינו התאריך המדובר) הוא בדק את
5 המעלית והיא נמצאה תקינה, והטענה שהתקלה במנגנון הדלת המופעל על-ידי קופסת הבקרה
6 האלקטרונית אינה ניתנת לצפייה.

7
8 בדין לא חקרו התובע והצד השלישי עד זה בחקירה נגדית.

9
10 טענת הנתבעת, שלפיה התקלה ביום המקרה אירעה בשל התקלה הנ"ל שפורטה בחוות דעת המומחה,
11 לא הוכחה בעדותו של הטכנאי אשר נקרא לחילוץ ואשר תיקן אותה, או בראיה אחרת ממוסמכת
12 מזמן אמת.

13
14 כל שהוגש הוא "דוח תיקון" (במ/4) המלמד: "חילוץ בקומה 4 שמשה שבורה...קריאה מיוחדת", אך
15 לא נמסרה סיבת התקלה שהובילה לתקיעת המעלית.

16
17 אזכיר, כי הטכנאי של הנתבעת לא הובא לעדות ואין לדעת מה מקור התקלה במעלית, באותו היום
18 שבו נתקעה בה התובעת. היה על הנתבעת להביאו לעדות והיא כשלה מלעשות כן.

19
20 עדותו של יעקב ברלינר המתיימרת לספר מה היה טיב התקלה, כולה עדות מפי השמועה, אבק של
21 ראייה, אם בכלל, שהרי לא הוא עצמו היה במקום ולא הוא זה שטיפל בתקלה.

22
23 מסקנתי מכל האמור היא שהתובעת הוכיחה את התרחיש העובדתי הנטען, כלומר שהיא הייתה
24 כלואה בתוך המעלית פרק זמן שלפחות 37 דקות, וכי בנסיבותיה של מעלית ישנה ורבת תקלות זו,
25 הנתבעת הייתה יכולה וצריכה לצפות תקלה במעלית, אשר תוביל לכליאתה של התובעת והיא
26 התרשלה בהענקת שירות חילוץ מהיר, נגיש וזמין שימנע את כליאתה פרק זמן כה ניכר, ולא מילאה
27 את חובתה כלפי הצד השלישי וברי הרשות אל הבניין, כפי התחייבותה בחוזה.

28
29 ג. הפיצוי:

30
31 התובעת לא הציגה ראיות לראשי נזק אחרים ולא תמכה את טענותיה בחוות דעת רפואיות.

32
33 על כן, יש להעריך את ראש הנזק של "כאב וסבל" על דרך האומדנא.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

לצורך הפיצוי שקלתי את נסיבות המקרה:

התובעת בגיל מבוגר, שהתה בתוך תא מעלית סגור, לפחות 37 דקות, היא אינה דוברת את השפה העברית, התקשתה בקריאה לעזרה, לאחר מכן נזקקה לטיפול רפואי מסוים.

התרשמתי כי התובעת חוותה חוויה קשה, אשר נחרטה בזיכרונה.

למרות שאין בפניי חוות דעת רפואית, התרשמתי מעדותה כי האירוע נטע אצל התובעת בהלה וחרדה של ממש.

האירוע הותיר את חותמו בנפשה של התובעת.

בנוסף, ראוי להעניק לתובעת פיצוי על התשלום ששילמה לבית-החולים בסך 874 ₪ (במ/7).

בנוסף, התובעת הגיעה מאיטליה, מקום מגוריה, לישראל, במיוחד למשפט, ויש להשיב לה את הוצאות נסיעתה, משום שהנתבעת עמדה על כך שתוכיח את תביעתה בהבינה את משמעות הדברים.

ד. תוצאה:

אני מקבל את התביעה.

אני דוחה את ההודעה לצד השלישי.

אני פוסק שהנתבעת תשלם לתובעת סך של 15,000 ₪.

בנוסף:

תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות משפט בסך 4,000 ש"ח, הכוללים את הוצאות תרגום עדותה כעולה מקבלה בסך 1,550 ₪ (במ/10).

תשלם הנתבעת לתובעת את התשלום שאותו שילמה לבית-החולים – 874 ₪.

תשלם הנתבעת לתובעת את הוצאות טיסתה לישראל, הלוך ושוב, לפי קבלות אשר יוצגו.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 29692-04-18

תיק חיצוני:

1 תשלום הנתבעת לתובעת שכר טרחת עו"ד בשיעור 20% + מע"מ.

2

3 בנוסף:

4

5 תשלום הנתבעת לצד השלישי שכר טרחת עו"ד בשיעור 20% + מע"מ וכן הוצאות משפט בסך 2,500

6 ₪.

7

8 סכום הפסק ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין עד התשלום בפועל.

9

10 התובעת תערוך פסיקתא כוללת לחתימה.

11

12 זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

13

14 התיק סגור.

15

16 ניתן היום, ג' שבט תשע"ט, 09 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.

17

18 מנחם מזרחי, שופט, סגן הנשיאה

19

20

21