



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מירב כפיר

תובעים 1. א.נ.ב. (קטין)
2. ל.נ.ב. (קטין)

נגד

נתבעים 1. מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ
2. אליהו קרפלק

פסק דין מתוקן

(בהתאם להחלטתי מה-3/2/20)

1
2 קטין עם לקות ראייה, עולה עם אחיו (קטין אף הוא) וחברם, לאוטובוס של חברת "מטרופולין".
3 הקטין מתקף את כרטיס הרב-קו שלו עליו כתוב "עיוור", והנהג שואל אותו: "אתה עיוור אתה?
4 על מי אתה עובד?".
5 לאחר שהתיישבו השלושה במושב האחוריים צעק לעברם הנהג: "אתה המתחזה לעיוור, בוא
6 בוא, יש לך תעודת עיוור?"
7 אז פונה האח לנהג בבקשה לקבל את פרטיו ובניסיון לצלמו במצלמתו בטלפון הנייד. הנהג מסרב
8 למסור פרטים והודף את ידו של האח המצלם אותו.
9 בהמשך מכנה הנהג את השלושה "דתיים מסריחים" מתקשר למשטרה ומדווח כי יש לו
10 באוטובוס "מתחזים לעיוורים". הנהג דורש מהנערים להמתין עד בוא המשטרה ואלה ממתינים
11 איתו באוטובוס עד לבוא השוטרים, אשר שחררו את כל המעורבים לדרכם.
12 עובדות אלו הוכחו בהליך זה ובגינן הוגשה תביעתם של שני האחים.
13 הנתבעים מצידם הגישו תביעה שכנגד, כפי שיפורט.

14
15
16



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רקע עובדתי

- 1
- 2
- 3
- 4 1. התובעים, הגישו תביעתם בעילות לשון הרע, תקיפה וכליאת שווא כנגד נהג האוטובוס
- 5 וכנגד מעסיקתו חברת "מטרופולין".
- 6
- 7 2. לטענתם, האמירות שצוינו לעיל הן אמירות שיש בהן משום לשון הרע ועל כן הוגשה תביעה
- 8 לפיצוי סטטוטורי של 100,000 ₪.
- 9
- 10 3. עוד נטען ע"י התובעים כי הנהג תקף את תובע 2, זאת כאשר האחרון ניסה לצלמו
- 11 במצלמת הטלפון הנייד והנהג נתן לו אגרוף בשפה העליונה ובשל כך הוגשה התביעה בעילת
- 12 תקיפה ובדרישת נזק בסך 50,000 ₪.
- 13
- 14 4. בנוסף טענו התובעים כי הנהג מנע מהם לרדת מהאוטובוס עד לבוא המשטרה ועל כן עומדת
- 15 להם עילת תביעה של כליאת שווא ובגינה דרשו פיצוי של 50,000 ₪.
- 16
- 17 5. נהג האוטובוס מכחיש כי פנה לתובעים באופן המתואר לעיל. לטענתו לא ציין כלפי התובע
- 18 1 "על מי אתה עובד?" וכן לא קרא לו המתחזה לעיוור. כמו כן מכחיש הנהג את האמירה
- 19 "דתיים מסריחים".
- 20
- 21 6. הנתבעים (הם גם התובעים שכנגד ולהלן ייקראו: "הנתבעים" או "הנהג" בהתאם להקשר)
- 22 מתארים את הסיטואציה באופן שונה. לטענתם, השלושה עלו לאוטובוס בטעות
- 23 ומשהבחינו כי הנהג לא ממשיך בנסיעה למחוז חפצם דרשו ממנו לעצור שלא בתחנה
- 24 ומשסירב לכך, החלו להשתולל. הנהג טען כי בשלב מסוים אחי הקטין צילם אותו באופן
- 25 שפוגע בפרטיותו. עוד טען הנהג כי אחד מהשלושה תקף אותו בכך שמשך בכתפו וסובב
- 26 אותו לכוונו. לטענת הנתבעים, הנהג חש מאוים ועל כן הזמין ניידת משטרה.
- 27
- 28 7. בשל האמור הגישו הנתבעים תביעה שכנגד בעוולת תקיפה ופגיעה בפרטיות של הנהג בסך
- 29 של 179,688 ₪. יצוין כי מלכתחילה הוגשה התביעה שכנגד בהיקף משמעותי יותר בשל
- 30 טענות נוספות של לשון הרע אולם הנתבעים חזרו בהם מהעילה האמורה (פרוטוקול דיון
- 31 מיום 3.6.19).
- 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 8. מטעם התובעים העידו הם עצמם והחבר שעלה איתם לאוטובוס באותה נסיעה, ישראל
2 (להלן: "ישראל"). מטעם הנתבעים העידו הנהג ואחת הנוסעות בשם עדי (להלן: "עדי").
3 בנוסף הוגש תצהיר מטעם עובדת מטרופולין - ליבנת כהן דן, אשר בי"כ התובעים ויתר על
4 חקירתה.

5

6

דיון והכרעה

7 9. עיקר המחלוקת בתיק הינה עובדתית ביחס לאופן התרחשות האירוע באוטובוס.

8

9 10. להלן אבחן את המחלוקת העובדתית ביחס לאמירות שנאמרו ע"י הנהג, כמו גם התייחסות
10 לשאלה האם יש באמירות הנהג כדי להוות לשון הרע. לאחר מכן אבחן את השאלה ביחס
11 לטענות הדדיות של תקיפה וכן טענה לעניין כליאת שווא, לבסוף אדון בהיקף הפיצויים
12 שיש לפסוק בנסיבות המקרה דנן.

13

14 11. בנוסף תיבחן גם טענת הנתבעים בתביעה שכנגד ביחס לפגיעה בפרטיות.

15

16

הוכחו האמירות הפוגעניות שאמר הנהג כלפי הקטיין

17 12. תצהיריהם של שני התובעים והחבר ש. תיארו את התקרית באופן זהה. שלשתם הצהירו
18 כי עלו לאוטובוס 68, שהיה הומה אדם כשכוונתם להגיע למחוז חפצם "קניון כפר סבא
19 הירוקה". התובע 1 תיקף את הרב קו במכשיר ומשראה הנהג שמופיע במכשיר סטטוס של
20 לקוי ראייה/עיוור העיר בקול רם ומלגלג: "אתה עיוור אתה? על מי אתה עובד?".
21 השלשה התיישבו במושבים האחוריים ואז נשמעה קריאת הנהג שצעק "הי אתה המתחזה
22 לעיוור, בוא בוא יש לך תעודת עיוור?".

23 בשלב זה ביקש התובע 2 את פרטי הנהג תוך שהוא מתעד את המתרחש במצלמה טלפון.

24 הנהג לעג לגמגום של תובע 2 ודרש מהאחרון לחדול מלצלם ונעץ אגרופו בפניו.

25 כשאמר תובע 2 לנהג: "אם הייתי חילוני גם היית מרביץ לי? הגיב לעברם הנהג באמירה"
26 אתם דתיים מסריחים".

27

28 13. עדותם בחקירה הנגדית של הקטיין, אחיו וחברם ישראל הייתה עדות קוהרנטית ומהימנה.

29 הם תיארו באופן רציף ועקבי את השתלשלות האירוע מאז שעלו לאוטובוס קו 68 ועד

30 הגעת ניידת המשטרה. עדות שכאמור הייתה משכנעת ואמינה.

31



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. כשנשאל הקטין בגין מה הוא תובע את הנתבעים הבהיר: "אני תובע על זה שנתבע 2 גרם לי מבוכה כאשר אמר ליד כולם "אתה עיוור אתה, על מי אתה בא לעבוד? . אח"כ אמר לי... "אתה מתחזה לעיוור, בוא בוא" ואני יושב אחורה וכולם כל העיניים שלהם עלי.."
(עמ' 7, שורה 23-25).
- בהמשך חקירתו מתאר הקטין כיצד הרגיש: "אחרי שהוא צעק לי "הי אתה המתחזה לעיוור בוא בוא לפה תיתן תעודת עיוור". באותה שניה ראיתי מסך שחור. כמה שניסיתי להסתיר את הבעיה שלי, הוא הרג אותי עוד הפעם" (עמ' 10, שורות 32-33).
- הקטין הכחיש את הטענה לפיה הם טעו בקו וציין כי בכוונתם הייתה לנסוע לקניון כפר סבא הירוקה אליו מוביל הקו.
15. גם אחי הקטין הצהיר ביחס לאותם ביטויים שנאמרו. כך תיאר כי "כשהוא העביר את הרב קו אחי, הוא אמר לו אתה עיוור אתה? על מי אתה עובד? ובהמשך קרא לו "הי אתה המתחזה לעיוור. בוא בוא יש לך תעודת עיוור? (עמ' 15, שורות 22-25).
- גם עד זה אישר כי הם רצו לנסוע לקניון של כפר סבא הירוקה לעשות סיבוב ולא טעו בקו.
16. חברם של השניים אשר נחקר בקצרה אישר אף הוא את התבטאויות הנהג כלפי האחים (עמ' 20, שורות 21-27 לפרו').
17. יצוין כי אמנם התובעים העידו בתצהיריהם כי האוטובוס היה "הומה אדם", אולם בחקירותיהם הנגדיות אישרו כי מדובר בכ-10 אנשים (עמ' 7 שורות 26-34 ועמ' 15 שורה 5).
18. עוד הסבירו התובעים ובעיקר התובע 1 כי לא ספר את האנשים, שהרי לא תכנן שיקרה משהו וכן הבהיר שלא צריך 200 אנשים כדי זה יהיה הומה, גם אם יש בן אדם אחד זה בושה (עמ' 7 שם).
- בהתחשב בפגיעה העמוקה שנחווה ע"י התובעים, כפי שתוארה לפני בעדותם, הרי שמצאתי לקבל את תשובתם הסבירה כי לא ספרו את מספר הנוסעים בעת הנסיעה ואזי מדובר בהתרשמות שלהם ביחס למספר הנוסעים.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 19. עדותם של התובעים וחברם מחזקות אחת את השנייה וניכרו בהן אותות האמת בעת
2 שניתנו לפני, וחווית הפגיעה העמוקה בהם ניכרה בעדותם.
3
- 4 20. מעבר לעדויות המהימנות של התובעים, הרי שיש לעדויותיהם חיזוקים נוספים, כפי
5 שיפורטו להלן.
6
- 7 21. ראשית, ועוד טרם שאפרט את התימוכין לאמירת האמירות הפוגעניות אציין את
8 התרשמותי כי הנהג זילזל עד מאד בתובעים במהלך עדותו.
9
- 10 כך למשל, הנהג העיד כי אחד מהתובעים התקשר לאביו במהלך הנסיעה ואמר לו "אבא
11 הוא נתן לי אגרוף הוא נתן לי, מה אני עושה" (עמ' 30, שורות 18-19 וכן שורה 34).
12 האינטונציה שבה נאמרו הדברים בפניי ע"י הנהג בעדותו ולא פעם אחת, הייתה מזלזלת
13 בלשון המעטה ויש בה לכשעצמה ללמד על התייחסותו המזלזלת כלפיהם במשך האירוע.
14 התייחסות זו מחזקת את גרסת התובעים כי אמירות הנהג כלפיהם היו מזלזלות ולא
15 אמירות תמימות, שבאו לברר את העובדות, כפי שטוען הנהג.
16
- 17 מדובר גם במי שכינה בחקירתו במשטרה את התובעים וחברם "פושטקים" על לא עוול ורק
18 בשל המראה החיצוני שלהם, שגם בו אין כל מתום.
19
- 20 22. באשר לאמירה "אתה עיוור אתה? על מי אתה עובד?", עדות הנהג עצמו מחזקת את גרסת
21 התובעים. כך הנהג עצמו מאשר בעדותו כי שאל את הקטיין לאחר שתיקף את הרב קו שעליו
22 הכיתוב עיוור: "אתה עיוור?" (עמ' 27, שורה 25-26 לפרוטוקול וסעיף 13 לתצהירו).
23
- 24 23. הנה כי כן המחלוקת מתייחסת רק לאופן אמירת הדברים. דהיינו האם נשאלה שאלה
25 תמימה ביחס לנכותו של הנוסע או שהתווסף לה הלגלוג "על מי אתה עובד?".
26
- 27 24. הנהג אישר בחקירתו כי הקטיין אמר לו שאסור לו לשאול אותו אם הוא עיוור כשבאוטובוס
28 יש הרבה אנשים (עמ' 29, שורות 14-15). משמע בזמן אמת, לשיטת הנהג עצמו, הקטיין חש
29 פגוע מכך שהנהג פקפק בנכותו. תחושה זו מחזקת את העובדה שהטלת הספק בנכותו של
30 התובע, נעשתה בזלזול.
31
- 32 25. זאת ועוד, לגלוגו של הנהג ביחס לתובעים בא לידי ביטוי במהלך חקירתו הנגדית,
33 באינטונציה שייחס להם, כאשר חיקה את הטלפון שביצע אחד מהם לאביו (סעי' 21 לעיל)
34 ויש בה לחזק את התנהגותו המלגלגת והמזלזלת כלפיהם.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 26. הנהג אף הודה בעדותו כי למעשה לא האמין לכך שהקטיין עיוור, שכן הוא הסביר כי ידוע
3 לו שעיוור עולה עם מלווה, ולעומת זאת הקטיין קפץ מהמדרכה לאוטובוס ועיוור לא יכול
4 לקפוץ (שם, שורות 10-11). עצם העלאת הספק בנכותו של התובע הותירה טעם רע ביחס
5 להתנהלות הנהג, אשר גם היום לאחר שברור לו כי לתובע יש מחלת עיניים מתפתחת, לא
6 חוזר בו מהתנהלותו ועומד על כך שביצע תפקידו כראוי. התנהלות זו מלמדת על חוסר
7 רגישותו כלפי נכיות, שיש לדחותה כהתנהגות לא ראויה בקרב ציבור בכלל ובקרב נותני
8 שירותים לציבור, אשר עליהם להיזהר כפליים בעת העברת ביקורת לא ראויה, בפרט.
9
10 27. מכל מקום, העדר האמון של הנהג בנכותו של התובע, מחזקת את עדותו של התובע ביחס
11 לזולו של הנהג בו.
12
13 28. אשר לקריאת הנהג כלפי הקטיין: "אתה המתחזה לעיוור" הרי שגם לאמירה זו יש חיזוקים
14 ראייתיים, מעבר לעדותם של התובעים, שכאמור מצאתי לקבלה כאמינה.
15
16 29. ראשית, במהלך עדותו לפני, אישר הנהג כי התייחס לתובעים כאל מתחזים. כך למשל אישר
17 הנהג כי הוא חשב שהקטיין מתחזה לאחר שתיקף את הרב-קו (עמ' 28, שורות 18-21).
18 בנוסף, בעדותו אישר הנהג כי בעת שהתקשר למשטרה דיווח כי יש לו על האוטובוס
19 מתחזים (עמ' 31, שורות 2-3 ו-23). השימוש במונח זה לכל אורך עדותו מחזק את העובדה
20 שכך קרא לקטיין בזמן אמת.
21
22 30. מעבר לכך, כאשר נשאל אחי הקטיין, האם יש לו ראיות לעדותו, הציג האח סרטון לבית
23 המשפט (עמ' 18 שורה 34 לפרו') אשר בו צולם הנהג כשהוא מדבר עם המשטרה בטלפון
24 (תוך כדי נסיעה), בסרטון נשמע הנהג מזמין משטרה ואומר "יש כאן מתחזים לעיוורים".
25 אמירה זו מפי הנהג מאשרת את גרסת התובעים לפיה הנהג כינה אותם מתחזים (להלן:
26 "הסרטון").
27 בהקשר זה ייאמר כי התובעים אמנם לא צירפו לתצהיריהם את הראיות שברשותם ביחס
28 לשיחות שהוקלטו על ידם, אולם הראיה הוכשרה ע"י ב"כ הנתבעים אשר ביקש לברר עם
29 התובעים האם יש להם ראיות התומכות בטענותיהם ואז כתשובה לכך הוצגו הסרטונים
30 (עמ' 18 סיפא).
31 עוד יוער כי תמוהה התייחסות הנתבעים בסיכומיהם להעדר ראיות לחיזוק, כאשר
32 הסרטונים עצמם הוצגו בסופו של יום במהלך החקירה הנגדית.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 31. לא רק זאת, הנתבעים עצמם הציגו לתיק בית המשפט את הקלטות המשטרה ביחס לדווח
2 שנעשה להם. מהדיסק שצורף ביום 13/5/19 עולה בבירור כי בשיחת הטלפון של הנהג
3 למשטרה הוא מלין על כך שיש לו מתחזים (כך בלשונו בהקלטה) וכי הציגו לו תעודה של
4 עיוור וזה לא נכון.
5

6 32. בנוסף, הנתבעים עצמם צירפו מתיק המשטרה את דו"ח הפעולה (נספח 6 לתצהיר
7 הנתבעים) של פניית הנהג בה כתוב: "מודיע מדווח כי נהג האוטובוס מסר כי יש לו **מתחזים**
8 באוטובוס הציגו לו רו קו (כך במקור, מ.כ.). לא נכון מסר כי אין לו תעודת עיוור/ נכה
9 **והתחזה לעוור**" (ההדגשות שלי. מ.כ.).
10

11 33. הנה כי כן, מכלול הראיות ואף עדות הנהג עצמו יש בהם אישור חד משמעי כי הנהג מתייחס
12 לתובעים כאל מתחזים ובאמירה זו, המיוחסת לטענה שהקטיין אינו בעל נכות של לקוי
13 ראייה, יש משום לשון הרע.
14

15 34. אף התייחסות הנהג לתובעים כאל "**דתיים מסריחים**" הוכחה. התובעים שהינם בעלי חזות
16 דתית, טענו בכתב תביעתם ובתצהיריהם כי לאחר שהנהג פגע בשפתו העליונה של אחי
17 הקטיין, זה האחרון שאל את הנהג האם גם אם היה חילוני הוא היה נותן לא אגרוף ואז
18 בתגובה הנהג קרא לעברם "דתיים מסריחים". אחי הקטיין העיד על כך בעדותו (עמ' 15,
19 שורות 32-33), אף החבר עומת עם כך והעיד כי אמירה זו נאמרה (עמ' 20 שורה 12).
20

21 35. הנהג לא התייחס לאמירה זו בתצהירו, אולם בחקירתו הנגדית הכחיש את הדברים ואמר
22 כי הוא אינו מתבטא בביטויים כאלה (עמ' 30, שורות 21-22). ואולם לא מצאתי לקבל גרסת
23 הנהג. מדובר במי שקרא לתובעים מתחזים לאורך כל עדותו, הגם שידוע לו (לפחות בדיעבד)
24 שיש לקטין תעודת רב קו של עיוור ולא ברור מדוע הוא מטיל בכך ספק. זאת ועוד, כאמור,
25 מדובר במי שבעדותו התייחס באופן מלגלג מאד לכך שהתובעים התקשרו לאביהם ואמרו
26 לו שהוא נתן אגרוף. וכאמור מדובר גם במי שכינה בחקירתו במשטרה את התובעים וחברם
27 "פושטקים" על לא עוול.
28

29 בנסיבות אלה לא ברורה הכחשת הנהג את שימוש בביטויים "מעין אלה" כאשר בפועל
30 הוא משתמש בביטויים לא פחות קשים ללא כל הבחנה- הן בהתייחסו אליהם כאל
31 "פושטקים" והן בהתייחסותו הלא ברורה לנכותו של התובע, אפילו בדיעבד.
32





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 36. מנגד, גרסת הנהג כי מדובר בצעירים שהשתוללו באוטובוס שסירב לבקשתם להורידם שלא
2 בתחנה, וכן הגרסה לפיה הוא חש מאוים, לא הוכחה.
3
4 37. ראשית יאמר כי במהלך חקירת הנהג עלה הרושם כי הוא אינו עומד מאחורי כל האמור
5 בתצהירו ויש בכך להטיל בו ספק.
6
7 הנהג אישר בחקירתו כי לא קרא את כל התצהיר עוד טרם חתם עליו בפני בא כוחו (עמ'
8 29, שורה 32). אמנם לאחר מכן חזר בו, אולם ההכחשה מלכתחילה אומרת דרשני.
9
10 כמו כן, הנהג התבקש לאשר בחקירתו כי הקטין פנה אליו ואמר לו כי אסור לו לקרוא לו
11 עיוור. תחילה השיב הנהג כי "לא היה דבר כזה". עצם ההכחשה תמוהה בהתחשב בכך
12 שהדברים כתובים במפורש בתצהירו.
13 ודוק, גם כאשר הופנה לסעי' 16 לתצהירו שם כתובה התייחסות זו ניסה להוסיף גרסה
14 כבושה לפיה המילים המדויקות שנאמרו לו הן "אסור לך לשאול אותי אם אני עיוור
15 כשבאוטובוס יש הרבה אנשים" (עמ' 29, שורות 6-17). נראה היה כי הנהג מנסה בתשובתו
16 להפנות את הזרקור לטעות של התובעים ביחס להיקף האנשים באוטובוס על מנת להרחיק
17 עצמו מאחריותו לאירוע.
18 בנוסף, כאשר נשאל הנהג לגבי סעיף 23 לתצהירו בו כתוב כי התובעים וחברם גרמו לו
19 לתחושות של "גועל ואי נוחות רבתי", ענה הנהג כי הוא לא זוכר דבר כזה, אף לא יודע מה
20 המשמעות של המילים הללו והוא לא משתמש בהם (עמ' 32, שורות 31-34).
21
22 הנה כי כן חקירת הנהג העמידה בספק את הגרסה שנמסרה בתצהירו מלכתחילה.
23
24 38. שנית, מהסרטון שהוצג לפני, לא נראה כי מדובר בנהג שחש מאוים. ההיפך, הנהג מדבר
25 בביטחון וברוגע ומזמין משטרה תוך כדי נסיעה וכן אומר כי יש לו מתחזים באוטובוס.
26 התובעים לא קרובים אליו בעת שהם מצלמים אותו ולא ניתן לומר שהם מפריעים לנהיגתו.
27 לא ניתן להתרשם שהוא מאוים או שהם משתוללים. התרשמתי מהתובעים וחברם כי
28 מדובר בנערים צעירים, לא מאיימים, עדינים בהתייחסותם ובעלי כבוד למבוגרים מהם
29 ובוודאי לא מתאימים לרושם שמייצרים הנתבעים לגביהם.
30
31 39. מעבר לכך, מהסרטון שהוצג בפניי בו נראה הנהג משוחח עם מוקדנית מהמשטרה, הנהג
32 לא מאזכר כלל את העניין לפיו התובעים דרשו לרדת מהאוטובוס באופן שאינו מסתדר





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עם קו הנסיעה שלו וכי אין תחנת אוטובוס באותו מקום וכך למעשה אין כל הוכחה ביחס
2 לגרסה זו בזמן אמת ונראה כי מדובר בגרסה כבושה.
3
4 40. גם בדיסק שהוצג ע"י הנתבעים לתיק ביהמ"ש ביחס להקלטות שיחות הנהג למשטרה, אין
5 כל התייחסות לכך שהתובעים רצו לרדת בדרך במקום שאין בו תחנה. גם שם נשמע הנהג
6 מדבר באופן רגוע, לא ניתן להתרשם כי הנהג חש מאוים או חוסר נוחות.
7
8 41. מעבר לכך ייאמר כי הנהג בעדותו הכחיש את העובדה שהתקשר למשטרה תוך כדי נסיעה
9 וטען כי הוא זוכר בוודאות כי לא נהג בעת שהתקשר למשטרה אלא עצר בתחנה ואז
10 התקשר. ביחס לכך העיד כי הוא "סגור על זה מאה אחוז" (עמ' 31 שורות 12 ו-15). אולם
11 מהסרטון עולה בבירור כי הנהג נוסע תוך כדי דווח למשטרה ואזי התייחסות זו פוגעת
12 במהימנות גרסתו.
13
14 42. אשר לעדותה של הנוסעת עדי, אשר נחקרה בחקירה נגדית באמצעות וידאו קונפרנס
15 כשהיא במיטתה בביתה, משום שהייתה בשמירת היריון, אציין כי לא מצאתי לייחס לה
16 משקל.
17
18 43. תצהירה של עדי התייחס לכך שהשלושה עלו לאוטובוס והחלו מיד להתנהג בבוטות ובקול
19 רם, לאחר מכן כשפנה הנהג לרח' משה סנה הם צעקו לנהג שיעצור במקום שהוא לא אמור
20 לעצור בו ושפת הגוף שלהם הייתה מאיימת. לטענתה אחד מהם הניח יד על כתפו של הנהג
21 ומשך אותו פיזית וכשזה קרה היא פחדה וחששה מתאונה.
22
23 44. בחקירתה הנגדית ציינה עדי כי היא זוכרת רק את האירוע ולא את הפרצופים של הנערים.
24 עובדה זו תמוהה בהתחשב בכך שלאחר שהוצגו בפניה התובעים באמצעות הווידאו היא
25 אישרה כי היא מכירה אותם ואף מתכתבת איתם טלפונית ויורדת למפגשים איתם על
26 הספסל. הדעת נותנת כי ככל שהיא מכירה את הנערים, הייתה זוכרת שהסיטואציה קשורה
27 אליהם וההכחשה ביחס לזהות הנערים באירוע מטילה ספק ביחס לתיאור שניתן על ידה.
28
29 45. זאת ועוד, גרסתה של עדי מתעלמת לחלוטין מכל השיח שהיה בין התובעים לנהג כשעלו
30 לאוטובוס וזאת למרות שהנהג מאשר כי שאל את הקטיין: "אתה עיוור?". ההתעלמות שלה
31 מהשיח בתחילת האירוע תוך שהיא טוענת כי מיד כשהנערים עלו לאוטובוס הם התנהגו
32 בבוטות, הנה מגמתית ואומרת דרשני.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 46. לא רק זאת יש בעדותה סתירה לעדות הנהג עצמו אשר אישר כי עד לרגע פנייתו לרחוב
2 משה סנה, השלשה התנהגו למופת (עמ' 27, שורות 23-24). בעוד עדי טענה כי כמעט מיד
3 עלייתם לאוטובוס הם החלו להתנהג בבוטות (סע' 3 לתצהירה).
4
5 47. גם טענתה כי מתחילת האירוע הנערים עמדו ליד הנהג בכניסה (עמ' 23 סיפא) סותרת את
6 גרסת הנהג שאישר כי הנערים התיישבו מאחור (עמ' 28, שורה 22).
7
8 48. סתירה נוספת עולה ביחס לאירוע התקיפה כאשר למרות שהנהג עצמו מאשר ביחס לתובע
9 כי "העפתי לו את היד" טוענת עדי כי בשום נקודה בזמן הנהג לא היכה אף אחד מהם (סע'
10 8 לתצהירה).
11
12 49. סתירות אלה מעלות תמיהה בייחוד כאשר העדה מאשרת כי היא מכירה את ב"כ הנתבעים
13 עו"ד דקלה באופן אישי והיא זו שביקשה ממנה להעיד (עמ' 25, שורה 11) וזאת בניגוד
14 לעדות הנהג כי הוא זה שפנה אל עדי שלושה ימים לאחר האירוע בבקשה שתעיד עבורו ככל
15 שיצטרך (עמ' 32, שורות 24-28).
16
17 50. זאת ועוד, עדי התייחסה במהלך עדותה לאירוע כאל סיטואציה מלחיצה ומאיימת. כך
18 למשל העידה: "אותי אישית זה הלחיץ", "הייתה שם סיטואציה של דיבר חזק", "הרגשתי
19 מאוימת" "זה איים עליי" "ידיים מונפות ודיבור חזק" ועוד, אולם מהסרטון שהוצג לפני
20 לא עלה כל רושם ביחס להתנהלות מאיימת או מלחיצה מצידם של התובעים.
21
22 51. מעבר לצורך ייאמר כי לא ניתן ליחס משקל לעדותה של עדי ולו בשל כך שמחקירתה
23 התברר כי תחושותיה הסובייקטיביות ביחס לסיטואציה מלחיצה, אינן עולות בקנה אחד
24 עם הסיטואציה בפועל וזאת כאשר למרות שעדותה ניתנה ממיטתה בביתה, מבלי להתייצב
25 בביהמ"ש וכאשר היא נחקרת ע"י ב"כ התובעים באופן נעים וידידותי ביותר, היא טענה
26 כי: "אני מאוימת גם מזה שאתה כרגע חוקר אותי. אני לא אוהבת את טון הדיבור התקיף
27 הזה של כולכם. אני לא אוהבת עורכי דין. אני לא בסיטואציה נעימה. תסכים איתי" (עמ'
28 25 שורות 14-15).
29
30 52. לאור האמור לא מצאתי לקבל את גרסת הנתבעים לפיה מדובר בנערים שעלו לקו אוטובוס
31 לא נכון ומשגילו זאת החלו להתנהג בבוטות כלפי הנהג.
32
33 53. הנה כי כן אני קובעת כי עלה בידי התובעים להוכיח את גרסתם, כאשר מנגד גרסתם של
34 הנתבעים לא הוכחה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אמירות הנהג כנגד התובעים מהוות לשון הרע

1

2 54. במקרה דנן הוכח לפני אמירת האמירות ע"י הנהג אשר אלה כוונו כנגד הקטין בעל מגבלה
3 פיזית. וכן אמירות כנגד התובעים כאשר כונו "דתיים מסריחים".

4

5 55. נקבע כי בחינת האמירות נעשית ע"י מבחן אובייקטיבי שעניינו בשאלה מה אדם סביר
6 מייחס לפרסום, והאם יש באמירה כדי לפגוע בכבודו ובשמו של האדם. עוד נקבע כי אמת
7 המידה לבחינת לשון הרע אינה תלויה בכוונת המפרסם או באופן בו הובן הפרסום על ידי
8 הנפגע (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פד"י נו(2) 607, פסקה 6) אולם, מימד הפגיעה
9 הסובייקטיבית עשוי להקרין על היסוד האובייקטיבי של הדברים (רע"א 10520/03 איתמר
10 בן גביר נ' אמנון דנקנר (12.11.2006) (להלן ענין: "בן גביר")

11

12 56. בנסיבות המקרה דנן, האמירות שנאמרו ובאינטונציה שבה נאמרו הן אמירות מבזות,
13 עולות לכדי לשון הרע כהגדרתו בסעיף 1(4) לחוק איסור לשון הרע שעניינו ביזוי אדם בשל
14 מגבלתו הפיזית. זאת כאשר, הנהג פנה אל הקטין, הסובל מלקות ראייה פרוגרסיבית ובעל
15 תעודת עיוור, בזלזול "אתה עיוור אתה? על מי אתה עובד?" ולאחר מכן אף קרא לו "מתחזה
16 לעיוור". מעבר לפגיעה הקשה הרי שהנהג ייחס לקטין מעשים פלילים של הצגת מצג כוזב.

17

18 57. אף האמירה "דתיים מסריחים" מהווה אמירה פוגענית ומעליבה שיש בה כדי להשפיל אדם
19 בשל דתו, בהתאם לקבוע בסעיף 1(4) לחוק.

20

21 58. רכיב הפרסום הקבוע בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע הוכח. כאשר ברור גם לגרסת
22 הנתבעים כי היו באוטובוס אנשים נוספים (הנתבעים מאשרים הרי שעלו לאוטובוס 5
23 אנשים) ואזי מדובר בפרסום.

24

25 59. לא מצאתי גם כי יש הגנות בחוק המאפשרות התייחסות לנכה באופן מזלזל, גם בשאלה על
26 מי אתה עובד? וגם בפניה אליו כאל "מתחזה לעיוור". לא ניתן להתייחס לביטויים אלה
27 כאל כאלה שנאמרו בתום לב ומכל מקום אין להן כל הצדקה בכל סיטואציה.

28

29 60. לא ניתן לקבל הטענה כי הנתבע מסתכן בפיטורים אם יש לו חשד שהנוסע מתחזה והוא לא
30 עושה דבר להפריך חשד זה. טוב היה לטענה זו שלא הייתה נטענת בסיכומי הנתבעים. האם
31 יעלה על הדעת כי נוסע שיש לו תעודה שבה יש אישור על נכותו, יש מקום להטיל ספק
32 בתעודה זו? הרי ודאי כשקיבל את התעודה הציג את האישורים המתאימים לכך.





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 61. הנהג בוודאי גם אינו כשיר לבחון את נכותו של בעל התעודה.

3
4 62. ראוי שהנתבעת תוודא כי נהגיה אינם עולבים בנוסעים שיש להם תעודת נכה, ואינם
5 מפקפקים באמינות תעודה זו ולא ייתכן כי הנתבעת תטען כי נהג שלא מוודא אמינות
6 התעודה, מסתכן בפיטורים.

7
8 63. מכל מקום, בוודאי אין לקבל הצדקה של אופן התנהלות הנהג, אשר בחר לזלזל בתעודת
9 נכה ובנכותו של הנוסע, כפי שהוכח.

10

11 הוכחה עוולת תקיפה כנגד אחי הקטין ומנגד יש לדחות טענת התקיפה כנגד הנהג

12 64. בין הצדדים עלו טענות הדדיות לעניין תקיפה. התובעים טוענים כי הנהג נתן אגרוף בשפתו
13 של אחי קטין. הנהג לעומת זאת טוען כי אחד מהשלושה תקף אותו בכך שמשך בכתפו
14 וסובב אותו לכוונו.

15

16 65. לעניין גרסת התובעים, הקטין העיד כי: "איך שהנהג ראה את הטלפון שאחי הוציא ועדיין
17 לא צילם נתן לו אגרוף לשפה." (עמ' 10 שורות 36-35).

18

19 66. האח עצמו העיד כי: "איך שהוצאתי מצלמה הוא נתן לי מכה על השפה" (עמ' 15 שורה 31)
20 ובהמשך חזר והעיד: "'לא רצה לתת לי פרטים הוצאתי את הטלפון והוא ישר נתן לי
21 בוקס" (עמ' 19 שורה 12).

22

23 67. העדויות היו קוהרנטיות ומהימנות ואני מקבלת אותן.

24

25 68. העדויות גם קיבלו חיזוק מהנהג עצמו אשר אישר: "באופן ספונטני העפתי לו את היד"
26 (עמ' 30, שורה 17).

27

28 69. אינני מקבלת את גרסת הנהג לפיה אחד הנערים משך בכתפו וסובב אותו לכוונו.

29





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 70. אחי הקטיין נחקר על כך הכחיש זאת מכל וכל (עמ' 19, שורות 21-24). הקטיין כלל לא נחקר
2 ביחס לכך.
3
4 71. מעבר לכך ייאמר כי הנהג עצמו בתצהירו טוען כי לאחר שהנער משך אותו, הוא לחץ על
5 כפתור המצוקה והתקשר למשטרה (סעי' 20 לתצהירו), אלא שאין כל ראיה לכך שבמשטרה
6 התלונן הנהג על תקיפה כלשהי או סכנה אלא רק על כך שמדובר בנערים מתחזים לעיוורים
7 וזאת כפי שעולה הן מהסרטון, הן מהדיסק שצורף ע"י הנתבעים והן מדוח התלונה נספח 6
8 לתצהיר הנתבעים) ואזי לא מצאתי לקבל גרסה זו.
9
10 72. לא רק זאת אלא שהנהג אישר כי גם כאשר נחקר במשטרה במסגרת תלונה שהגישו
11 התובעים כנגדו בשל האירוע, אף במסגרת זו לא מצא הנהג מקום להתלונן כנגד התובעים
12 על תקיפה (עמ' 31 רישא עמ' 32 רישא). הנה כי כן מדובר בגרסה כבושה אשר עלתה רק
13 לאחר קרות האירוע והיא נדחית.
14
15 73. אמנם העדה עדי העידה בתצהירה כי אחד מהנערים הניח יד על כתפו של הנהג ומשך אותו
16 פיזית (סעי' 9 לתצהירה) אולם מכל הנימוקים האמורים לעיל, לא מצאתי כי יש לייחס
17 לעדות זו משקל תומך.
18
19 74. בנסיבות אלו אני מקבלת את גרסת התובעים לעניין התקיפה ודוחה את גרסת הנתבע ביחס
20 לתקיפה שלו.
21 מעבר לצורך ייאמר כי גם גרסת הנהג ביחס לתקיפה היא מינורית, ללא כל נזק, ואין בה
22 לכשעצמה להצדיק פיצוי.
23
24 75. אשר לתקיפת התובע כפי שהוכחה אני סבורה כי המדובר ברף הנמוך מבחינת עוצמתה,
25 שכן לא מדובר במכה מכוונת אלא במכה שבאה למנוע צילום. כמובן שאין כל הצדקה למנוע
26 מנוסע לצלם נהג שמסרב לתת פרטים או שמתנהג בצורה מבישה כזו או אחרת, אולם
27 משמדובר בהדיפה ספונטנית של הטלפון הרי שהתקיפה היא ברף הנמוך.
28
29 **לא הוכחה עוולת כליאת שווא**
- 30 76. בתביעתם עתרו התובעים לפיצוי בגין עוולת כליאת שווא, לטענתם, הנהג כלא אותם
31 באוטובוס למשך דקות ארוכות עד להגעת הניידת משטרה (שורות 18-21 לכתב התביעה).
32



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 77. אלא שבמהלך עדותם אישרו התובעים כי הנהג פתח את הדלתות והנוסעים ירדו. עוד העידו
2 כי הם המתינו למשטרה כי הנהג אמר להם והם כיבדו את בקשתו וכי הם רצו לקבל את
3 פרטיו (עמ' 17, שורות 22-26, 34-36).

4
5 78. עולה אם כן, כי לא מדובר בכליאה, שהרי הם מודים כי היה ביכולתם לרדת מהאוטובוס
6 כשאר הנוסעים אך בחרו להישאר עד בואה של הניידת. כיוון שכך אין המדובר בכליאת
7 שווא ואני דוחה את התביעה ביחס לרכיב זה.

8
9

יש לדחות את התביעה שכנגד בגין פגיעה בפרטיות

10 79. בכתב תביעתם שכנגד טוענים הנתבעים כי התובעים פגעו בפרטיות התובע עת תיעדו אותו
11 ללא הסכמתו לאחר שמשכו בכתפו וחדרו למרחבו הפרטי (סעיפים 9 ו-28 לכתב התביעה).
12 בדיון מיום 22.10.18 הבהיר ב"כ הנתבעים את טענתו ביחס לפגיעה בפרטיות תוך שטען כי
13 הפרת הפרטיות הייתה בצילום הנהג וכניסה למרחבו הפרטי בתאו בכך שנגעו בו (עמ' 2
14 שורות 25-29 לפרו').

15

16 80. במסגרת תצהירו טען הנהג כי הפגיעה בפרטיות היא חדירה למרחב הפרטי שלו, הנגיעה
17 בו והצילום ללא הסכמתו (סעי' 25 לתצהיר).

18

19 81. רק במסגרת הסיכומים העלו הנתבעים לראשונה את הטענה לפיה הנתבעים צבאן על
20 הנתבע והטרידוהו באופן שפוגע בפרטיותו לפי סעיף (1)2 לחוק הגנת הפרטיות הקובע
21 **"בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת"**.

22

23 82. ראשית, התיאור העובדתי ביחס להטרדת הנהג (צבאו עליו והטרידוהו) לא עולה מתצהירו
24 של הנהג אשר טען כי הפגיעה בפרטיות היא חדירה למרחב הפרטי שלו, הנגיעה בו והצילום
25 ללא הסכמתו (סעי' 25 לתצהיר) וכן לא עולה כן מעדותו.

26

27

28 83. שנית, אין בצילום הנתבעים את הנהג באוטובוס כדי הטרדה המהווה פגיעה בפרטיות.

29

30 84. בחינת יישומו של סעיף (1)2 בפסיקה מעלה כי נעשה שימוש בסעיף זה בעת פגיעה ממשית
31 ומובהקת בפרטיות. כך למשל נקבע כי חקירה סמויה עולה כדי פגיעה בפרטיות מאחר
32 שהמדובר בבילוש והתחקות אחר אדם שלא בידיעתו, באופן שבהחלט עלול להטרידו (ראו





בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 גם: בע"מ 5082/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 34 לפסק דינו
2 של הנשיא א' ברק (26.10.2005). כן נקבע כי בילוש והתחקות על רקע נכותו הנטענת של
3 אדם, נושא שקשור במידע בריאותי מהווה פגיעה בפרטיות (ראו רע"א 2558/16 פלונית נ'
4 קצין התגמולים משרד הביטחון) (פורסם בנבו, 05.11.2017).

5
6 85. ביחס למונח "הטרדה אחרת" עמד הנשיא שמגר בד"נ 9/83 בית הדין הצבאי לערעורים
7 ואח' נ' ועקנין, פ"ד מב, בעמ' 851:

8
9 "צעידה גלויה וצמודה ואף הפגנתית אחר אדם אחר, בכל מהלכיו,
10 שאיננה בגדר מעקב סתר אלא עיקוב גלוי. דומה לכך המשמרת הצמודה
11 (picketing בלע"ז), הניצבת ליד ביתו של אדם או סובבת על פתחו".
12 מעשה כמתואר עלול להדיר אדם משלוותו, מהרגשת הביטחון האישי
13 שלו ומתחושתו, כי הוא יכול לנהל את חייו לעצמו, בלי שענייניו
14 הפרטיים הופכים לתצוגה לאחרים, ובכך ההטרדה שבמעשה והפגיעה
15 בפרטיות העולה ממנה".

16
17 86. עולה כי הטרדה היא פעולה בעלת אופי פוגעני הנמשכת לאורך זמן ומהווה פגיעה ממשית
18 ולא פעולה חד פעמית הנמשכת דקות ספורות. (כך למשל נקבע כי הפגנה ליד ביתו הפרטי
19 של איש ציבור נחשבת הטרדה אחרת ראו בג"צ 2481/93 דיין נ' מפקד מחוז ירושלים פ"ד
20 מח(2) 456, 485)

21
22 87. כפי שמתואר בפסיקה לעיל אין בצילום הנהג כאשר נטען כלפיו כי הוא מבצע עוולה בניגוד
23 לחוק, משום הטרדה אליה מתייחס חוק הגנת הפרטיות.

24
25 88. מעבר לכך בנסיבות אלו אני סבורה כי יש לעשות שימוש בסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות
26 הקובע כי "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילי לפי חוק זה בשל פגיעה שאין בה
27 ממש". אני סבורה כי מדובר בפגיעה שאין בה ממש. התובעים לא פירסמו את התמונה
28 אלא צילמו אותה בלבד למטרה ברורה וזאת על מנת להגן על אינטרסים שלהם בהגשת
29 התביעה וע"כ אין בכך פגיעה של ממש. (ראו ע"א (ת"א) 1055-09 ליאת שרצר בר נ' רבקה
30 סמיירה (ריבה)) וכן תא (ראש"ל"צ) 45688-02-11 יאיר שמואל רוזן נ' נינה אוקונוב וכן ת"א
31 59627/06 יונתן ריבה נ' שלומי בוצ'צ'ו (19.11.18))

32
33 89. עוד טוענים הנתבעים בסיכומיהם כי ביחס לסעיף 2(2) לחוק הגנת הפרטיות שעניינו צילום
34 אדם ברשות היחיד, הפסיקה הכירה כפגיעה בפרטיות אף צילום שאינו רק ברשות היחיד
35 אלא אף בפרהסיה כך שלטענתם תא הנהג מהווה רשות היחיד. בהקשר זה מפנים לבג"ץ



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פלונית נ' בית הדין הרבני האיזורי בנתניה, פ"ד סא(1) 581 (להלן: "ענין
2 פלונית") שם נקבע כי לביטוי "רשות היחיד" משמעות שונה לפי הקשרה וכי באותו ענין
3 יש לפרש את רשות היחיד כיחידה אוטונומית ולא יחידה קניינית הנמדדת לפי הבעלות
4 והמקום.
5
6 90. פסה"ד בענין פלונית אינו רלוונטי לעניינינו. בענין פלונית הדגיש ביהמ"ש כי "לדיבור
7 'רשות היחיד' משמעות שונה על פי הקשרה ובהקשר שלנו דיבור 'רשות היחיד' אינו
8 מצביע על יחידה קניינית". כלומר בין המשפט קבע כי משמעות רשות היחיד נבחנת
9 בהתאם לנסיבות המקרה (עוד על קביעה כי בחינת "רשות היחיד נבחנת בכל מקרה לגופו
10 ולנסיבותיו ראו בבש"א (י-ם) 7499/04 יגאל עמיר נ' ערוץ 10). ובעניינינו לא ניתן להתייחס
11 לתא הנהג באוטובוס כאל רשות היחיד שמונעת מהציבור צילום של נהג גם כאשר מתעורר
12 חשש ביחס להתנהלות לא תקינה שלו.
13
14 91. יש לזכור כי הנסיבות בענין פלונית שונות מהמקרה שכאן. באותו ענין המדובר היה
15 בשאלת השימוש בתמונות אינטימיות של העותרת שניהלה מערכת יחסים עם גבר אחר.
16 תמונות אלו צולמו ע"י הפרוד שלה ושני חבריו כאשר נכנסו לדירתה. מדובר בצילומים
17 פוגעניים, שנעשו בביתה של העותרת ויש להם השלכה לענין תביעת הגירושין שהוגשה.
18 ברור שלא ניתן להשוות בין הפרטיות שהופרה שם, לבין הנסיבות בענייניו שכאן צילמו
19 התובעים את הנהג באוטובוס על מנת לתעד ביצוע עוולה כלפיהם, ולא ניתן להתבסס על
20 פסה"ד בענין פלונית על מנת לקבוע כי בעניינינו הופרה הפרטיות.
21
22 92. מעבר לכך, בפסיקה קיימת מחלוקת בשאלת משמעותו של הביטוי "רשות היחיד" כאשר
23 הפסיקה הכירה בקיומם של שני מבחנים אפשריים: המבחן קנייני לפיו רשות היחיד היא
24 זו שלפרט יש זכות קניינית בה, ומבחן הציפיה, המבוסס על ציפייתו של הפרט לפרטיות
25 במקום בו הוא שוהה. יישום של שני המבחנים הללו בנסיבות המקרה דן מעלה כי
26 הנתבעים צילמו את הנהג ברשות הרבים באופן שאינו מהווה פגיעה בפרטיות. אוטובוס
27 נמצא במרחב ציבורי ובנסיבות אלו לא קיימת ציפיה לגיטימית לפרטיות הנהג.
28
29 93. מעבר לכך, אף אם נניח כי המדובר בפגיעה בפרטיות, וכאמור אינני קובעת כך, מדובר
30 בצילום שנעשה בשל סיבה מוצדקת החוסה תחת ההגנות המצויות בפרק ג' לחוק הגנת
31 הפרטיות. סעיף 18(2)(ג) מטיל הגנה כאשר הפגיעה נעשתה בתום לב לשם הגנה על ענין
32 אישי כשר של הפוגע.
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היקף הפיצויים

1

2 94. כאמור, הוכח בפני האמירות הפוגעניות העולות לכדי לשון הרע וכן ביצוע עוולת תקיפה
3 כנגד אחי הקטיין.

4

5 95. סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי בסך שלא יעלה
6 על 50,000 ₪ בשל עוולה אזרחית ללא הוכחת נזק. הפסיקה קבעה קווים מנחים בבחינת
7 השיקולים שיש לבחון בעת מתן פיצויים. כך נקבע כי שיעור הפיצוי נגזר, בין היתר,
8 מחומרת הפגיעה שארעה והיקפה, מתפוצת הפרסום ומהתנהגות הצדדים. כן יינתן משקל
9 לעובדת התנצלותו של הפוגע, או סירובו להתנצל, ודבקותו באמירות הפוגעניות בלא לחזור
10 בו מהן (ע"א 552/73 רוזנבלום נ' כץ, פ"ד (1) 589, 596) וכן עניין בן גביר).

11

12 96. בנסיבות העניין, התרשמתי מהפגיעה החמורה שחוה הקטיין, אשר התבייש מהאמירות
13 שהופנו אליו. הקטיין נחקר בחקירתו:

14

15 "אני תובע על זה שהנתבע 2 גרם לי מבוכה, הרגשתי אפס אפסים
16 כאשר אמר לי ליד כולם 'אתה עיוור אתה, על מי אתה בא לעבוד' אחר
17 כך אמר לי... אתה מתחזה לעיוור בוא בא" (עמ' 7, שורות 23-25).

18

19 אחרי שהוא צעק לי הי אתה מתחזה לעיוור ואמר לי בוא לפה תיתן לי
20 תעודת עיוור באותה שניה ראיתי מסך שחור. כמה שניסיתי להסתיר
21 את הבעיה שלי. הוא הרג אותי עוד פעם כמו שאומרים בגמרא עיוור
22 נחשב כמת (עמ' 10 שורות 32-34).

23

24 97. מעדותו של הקטיין לפני עולה כי הוא נפגע באופן קשה מהאמירות שהפנו אליו.

25

26 98. נהג האוטובוס הוא בעל סמכות באוטובוס ומייצג את חברת מטרופולין. מצופה מנהג
27 האוטובוס שינהג ברגישות ובזהירות בנוסעים העולים על האוטובוס. העובדה שהנהג
28 מתייחס בחוסר אמון לנכות של נוסע ואף מזלזל בו, ללא כל סיבה, יש בה משום השפלה
29 חמורה ביותר ופגיעה קשה בשמו הטוב.

30

31 99. הנהג לא הסתפק באמירה ראשונה כששאל את הקטיין האם הוא עיוור, על מי אתה עובד?,
32 אלא המשיך וקרא לו בקול "אתה המתחזה לעיוור" ואף לאחר מכן כאשר התקשר



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17-11-29242 ב. (קטין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למשטרה המשיך להתייחס אל התובעים כאל "מתחזים" וזאת על לא עוול בכפם. מן הראוי
2 כי הנהג ייתן דעתו לכך שאין להתייחס לאדם כאל מתחזה רק בשל כך שנכותו אינה בולטת
3 כלפי חוץ.
4
5 100. הנהג אף המשיך להשפיל את התובעים כאשר התייחס אליהם כאל "דתיים מסריחים".
6
7 101. מנגד יצויין כי לא מדובר בפרסום בעל היקף משמעותי שהרי מדובר בנוסעים מועטים
8 באוטובוס.
9 בהקשר זה אציין כי אין צורך לדון בשאלת משקלו של התצהיר של גב' לבנת כהן והנספחים
10 שצורפו לו אשר נטען שם כי היו 5 אנשים באוטובוס שכן קבעתי כאמור כי מדובר היה
11 במספר מועט של נוסעים.
12
13 102. בנסיבות העניין לאחר שהבאתי בחשבון את חומרות הדברים שנאמרו, תחושת ההשפלה
14 והעלבון של התובעים, העובדה שהדברים נאמרו במרחב ציבורי, אולם מנגד, לא בנוכחות
15 אנשים רבים, כמו גם העובדה כי הנהג המשיך אף בעדותו לא הסתיר זאת כי קרא לתובעים
16 מתחזים, ובשים לב לעוולת התקיפה כאשר אני סבורה כי מדובר ברף נמוך מבחינת
17 עוצמתה הרי שמצאתי כי יש לחייב הנתבעים לשלם לתובעים פיצוי בסך כולל של
18 40,000 ₪.
19
20
21 **סיכום**
- 22 103. בטרם סיום אציין כי הנתבעים הקדישו חלק נכבד מטענותיהם ביחס לשאלת הצגת
23 הראיות ע"י התובעים ובעיקר ביחס להקלטות וסרטונים שצולמו ע"י התובעים ולא צורפו
24 לתצהירי התובעים, בניגוד להחלטת בית המשפט. בהקשר זה לא מצאתי להתייחס לטענות
25 אלה בהרחבה בהתחשב בכך שמדובר בתיק עובדתי והדיון רובו עוסק בשאלת הראיות
26 שהוצגו וכן בהתחשב בכך שלמרות שלא צורפו הסרטונים לתצהירים בתחילה, (הגם שגולו
27 במסגרת גילוי מסמכים) הרי שאלה הוצגו במהלך דיון ההוכחות כאשר ב"כ הנתבעים
28 הכשיר ראיות אלה כשביקש מאחי הקטין להציג ראיות לטענותיהם (ראו עמ' 18 שורות
29 29-34 לפרו').
- 30
31 104. יוער כי ב"כ הנתבעים הפנה בסיכומיו לכך שתקיפת נהגי אוטובוס בידי קטינים מהווה מכת
32 מדינה. ברצוני להעיר כי בנסיבותיו של התיק דנן, לא עולה כי מדובר בתקיפה של נהג



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 29242-11-17 ב. (קטיין) ואח' נ' מטרופולין - תחבורה ציבורית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אוטובוס אלא ההיפך. מדובר בנהג שהוא זה אשר פגע בנערים בכך שהשפיל אותם ביחס
2 לנכות של אחד מהם וביחס למראה החיצוני שלהם, על לא עוול בכפם.
- 3 105. לאור האמור לעיל אני מחייבת את הנתבעים לשלם לתובעים פיצוי בסך של 40,000 ₪.
4 התביעה שכנגד נדחית.
- 5
6 106. בנוסף, בשים לב לתוצאה אליה הגעתי, ובשים לב להתנהלות הצדדים בהליך אני מחייבת
7 הנתבעים לשלם לתובעים הוצאות בסך של 15,000 ₪.
- 8
9 ניתן היום, ח' שבט תש"פ, 03 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.

10

מירב כפיר, שופטת

11

12

13

14

