



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ [REDACTED] תביעה רכושית של האישה
תלה"מ [REDACTED] תביעה לפירוק שיתוף ואיוון משאבים – תביעת האיש
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ירון אלטרזון

התובעת:

באמצעות ב"כ עוה"ד ישראל יפרח ועוה"ד שרית שגיב

נגד

הנתבע:

באמצעות ב"כ עוה"ד אלינור בר סופיר ועוה"ד דניאל אלפסי

פסק דין

בטרם אגש לכתיבת פסק הדין בשתי התביעות המונחות לפניי אני מוצא נכון לציין התנהלות חמורה אשר אינה מקובלת מצידה של התובעת כלפי בית המשפט.

ביום 20.05.2025 בשעה 13:42 התקבלה במכשיר הטלפון הנייד של מותב בית המשפט הודעה שנשלחה ע"י התובעת בזו הלשון:

" שלום כבוד השופט ירון אלטרזון אני
מונה אליך בבקשה אני במצב שלא יודעת מה
לעשות כבר אני בלי חשמל בבית עם 4 ילדים
ואבא שלהם [REDACTED] נמצא בחו"ל אך
במשפטים הוא אומר שהוא משלם על הכול
אני יודעת שזה לא הדרך ולא בסדר שאני
כותבת לך אבל אני ממש מיואשת ויש לי
מחשבות לא טובות..."

עוד באותו היום נתתי החלטה בה שיקפתי את מעשה התובעת, הבעתי את דעתי על התנהלותה זו ואיפשרתי לצדדים להגיש תוך 7 ימים כל בקשה אשר לדעתם יש להגיש בנסיבות העניין.

מאחר שלא הוגשה בעניין כל בקשה ניתןו פסקי דין בתביעות הצדדים כשאת דעתי על התנהלות זו הבעתי כאמור באותה החלטה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

1. מונחות לפני שתי תביעות חדדיות בין הצדדים, בני זוג לשעבר, אשר יקראו למען הנחות:
 - 2 "האישה" ו"האיש" / הבעל".
 - 3
 - 4 על אף היות התביעות חדדיות הרי שהסעדים המתבקשים בהן הינם שונים בתכלית השוני
 - 5 וכדלקמן:
 - 6
 - 7 א. ~~10.27.2016~~ - תביעה רכושית אשר הגישה האישה, במסגרתה עתרה לסעדים
 - 8 הבאים: (כך נרשם בכתב התביעה) – "כל צד יישאר עם זכויותיו, לקבוע כי מועד הקרע הוא
 - 9 המועד בו עזב הנתבע את בית המגורים המשותף, לקבוע כי הרכוש אשר בבית יישאר שייך
 - 10 לתובעת ולקטינים, לשמור על זכויותיה של התובעת ככל ותגלה כי הנתבע נגע בכספים
 - 11 השייכים לה, או הנכס השייך לתובעת יפגע ע"י הנתבע, לחייב את הנתבע בהוצאות משפט
 - 12 ובשכ"ט עו"ד".
 - 13
 - 14 ב. ~~10.27.2016~~ - תביעה רכושית אשר הגיש האיש במסגרתה עתר לסעדים הבאים:
 - 15 (כך נרשם בכתב התביעה) – "מינוי אקטואר, חלוקת מטלטלין, חלוקת נכסי הצדדים ומכירת
 - 16 דירת המגורים ברח' הגליל 26 בחדרה וחלוקה שווה בין הצדדים".
 - 17
 - 18 2. אציין כי הרקע הכללי הרלוונטי בשני התיקים זהה והוא יובא בראשית פסק הדין במאוחד, כאשר
 - 19 באופן טבעי טענות כ"א מהצדדים בכתב תביעתו הינן למעשה טענות ההגנה שלו בכתב התביעה
 - 20 השני אשר הוגש כנגדו ולהיפך.
 - 21
 - 22 3. כבר בפתח פסק הדין אציין כי שני הצדדים לקו בהתנהלות ניהול ההליך ואפרט בקצרה:
 - 23
 - 24 א. האישה עתרה למעשה בתביעה רכושית לאיזון משאבים כשהיא מתעלמת לחלוטין מן
 - 25 העובדה שבמסגרת מאסת הנכסים אשר נדרשת לגביהם הכרעה שיפוטית לאיזון משאבים
 - 26 קיים נכס מקרקעין אשר לא קיבל כל התייחסות בכתב התביעה לגבי הזכויות בו, כשיוזכר כי
 - 27 המדובר בבני זוג אשר נישאו כדמו"י ומשכך חל עליהם חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג
 - 28 – 1973.
 - 29
 - 30 ב. האיש עתר למעשה בתביעתו לאיזון משאבים בין הצדדים כשהוא מתעלם מן העובדה שדירת
 - 31 המגורים אינה רשומה על שמו ונרכשה עובר למועד הנישואין בתקופה בה היו הצדדים ידועים
 - 32 בציבור, ועוד בטרם תוכרע סוגיית חלוקת הנכסים הרי שיש לקבוע תחילה מי הם בעלי
 - 33 הזכויות באותה דירת מגורים ורק לאחר ההכרעה בסוגיה זו הרי שניתן יהא להמשיך במעלה
 - 34 הדרך ולבחון את יתר הסעדים המבוקשים בכתב התביעה.
 - 35



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

התל-מסמך מס' 15-10-2024
תיק חיצוני:

4. בהתאם לסמכותי לפי סעי' 8 (א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה - 1995 ולאחר שהצדדים דייקו את טענותיהם והסעדים המבוקשים ע"י כ"א מהם איפשרתי להם להמשיך ולנהל את ההליך.
- לאחר שהבהרתי ודייקתי את הסעדים אשר נתבקשו למעשה ע"י כל אחד מהצדדים עמדה לפניי השאלה מה דין רכוש הנמצא במחלוקת בין הצדדים, אשר היו תחילה "ידועים בציבור" ולאחר מכן נישאו זל"ז כדמו"י בשלכל תקופת חיים מסויימת משותפת להם, כללים ומבנה שונים אשר נקבעו בפסיקה לצורך קביעת זכויותיהם ברכוש הנחזה להיות משותף לטענת צד אחד ומובחן ומופרד לטענת הצד האחר.
- רקע כללי על הצדדים:
5. הצדדים הכירו בשנת 2003, כאשר לשניהם זו מערכת יחסים שנייה וילדים נוספים ממערכת היחסים הקודמת, לאישה בן נוסף ולאיש שלושה ילדים נוספים.
6. משך השנים עבדה האישה לפרנסת הבית, בעוד האיש קיבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי ולא עבד, כשגם לגבי טענה זו חלוקים הצדדים...
7. מיחסי הצדדים נולדו להם שלושה ילדים: בת ילידת - 2007, בן יליד - 2009, בת ילידת 2012, כאשר בשנת 2012 נישאו הצדדים זל"ז כדמו"י.
8. הצדדים הכירו כאמור בשנת 2003 החלו להתגורר יחדיו בדירתה השכורה של האישה, כאשר בשנת 2006 רכשה האישה דירת מגורים ברח' [REDACTED] בחדרה וידועה כגוש: [REDACTED] חלקה: [REDACTED] תת חלקה: [REDACTED], לחלן: דירת המגורים, (מושא המחלוקת) בסך של 48,000 דולר, כשלטענתה את הסכום לרכישת דירת המגורים היא גייסה מכספים שחסכה ובאמצעות הלוואה מובטחת במשכנתא כאשר היא חלוה העיקרית ואמה ערבה לה. הזכויות בדירה נרשמו על שם האישה בלבד.
9. במהלך 2007 החלו הצדדים להתגורר יחדיו בדירת המגורים, ולמעשה גרו בת יחדיו עד לשנת 2023, עת נקלעו חייהם המשותפים למשבר שאז עבר האיש להתגורר באחת מיחידות הדירור שנבנו בצמידות לדירת המגורים, כשלטענת האישה המעבר היה בחודש דצמבר 2022 ואילו לטענת האיש מועד עזיבתו המשפטי "היום הקובע" אמור להיות לכל הפחות במועד הגשת תביעתו, קרי דצמבר 2023, מכיוון שבמועד הוא גר באחת מיחידות הדירור הצמודה לדירת המגורים במועד ניתוח ההליך.
10. ביום 18/10/23 הגישה האישה כתב תביעה כנגד האיש, כשביום 27/12/23 הגיש האיש כתב הגנה, ובאותו היום הגיש גם הוא כתב תביעה כנגד האישה אשר הגישה כתב הגנתה ביום 15.02.2024.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

11. ביום 10/06/2024 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה, במסגרתה הגישו הצדדים להסכמות בין היתר על ידי פנייה משותפת לחלק גישור, מינוי שמאי מומחה מטעם בית משפט, כשבמקביל נקבעו מועדים להגשת תצהירי עדות ראשית, אשר הוגשו לתיק.
12. ביום 17/12/24 התקיימה ישיבת קדם משפט שנייה, בה הודיעו הצדדים כי לא הגיעו לכדי הסכמות והתיק נקבע לדיון הוכחות.
13. ביום 14/01/25 התקיימה ישיבת הוכחות, בה העידו בעלי הדין ואחותה של האישה כעדה מטעמה.
14. ביום 29/01/25 התקיים דיון המשך להוכחות בה העיד מר סעיד שלום בלבד כשיתר העדים לא התייצבו לדיון, תצהיריהם הוצאו מהתיק ונקבע סדר הגשת סיכומים בתיק.
15. נטען האמור, שורש המחלוקת שבין הצדדים היא כי האיש סבור שהינו זכאי למחצית הזכויות בדירת המגורים מתוקף חייהם המשותפים, ומחצית כל יתר הזכויות אשר נצברו במהלך חיי נישואיהם, האישה מתנגדת לכך, כששנים סעידים נוספים שהצדדים עותרים לקבל, כל אחד במסגרת תביעתו.
- תמצית טענות הצדדים:**
- תמצית טענות האישה (תובעת בתיק תל"מ מ-) ותובעת בתיק תל"מ מ- :**
16. לטענת האישה, הצדדים ניהלו חשבונות בנק נפרדים מאז הכרותם כאשר בכל מהלך חייהם המשותפים היא זו ששלמה את כל הוצאות המחיה למעט הוצאות המחיה עבור הקטינים. עוד טוענת האישה כי, רק לפני 6 שנים בקרוב החל האיש להשתתף עימה בהוצאות המחיה אך נמנע מהוצאות הביגוד עבור הקטינים.
17. לטענתה, הדירה נרכשה על ידיה ללא כל עזרה מתאיש, כשאמה המנוחה הייתה זו שערבה לה בעת נטילת המשכנתא לצורך רכישת הדירה ועזרה לה כל חודש בתשלום קבוע של 800 ₪ עבור תשלום אותה המשכנתא.
18. האישה הוסיפה וטענה כי בשנת 2013 נבנו בחצר הבית יחידות דיור, כאשר האיש השתתף בסכום זניח של הוצאות המסתכמות בסך של 8,000 ₪ בקרוב. את יחידות הדיור השכירו הצדדים לדיירים ולטענתה, האיש הוא זה שטיפל בענייני השכירות וזאת בשל העובדה כי הוא היה יותר פנוי לכך. מהכנסה שהתקבלה מהשכרת יחידות הדיור כילכלו הם את ביתם.
19. עוד טענה האישה כי לפני שנתיים מימנה היא שיפוץ משמעותי בדירתה באמצעות נטילת הלוואה מחשבונה הפרטי ללא כל סיוע או עזרה מהאיש, ולמעשה עד היום היא משלמת את ההלוואה הזו לבדה.

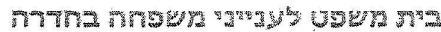


בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תעודת זהות

תיק חיצוני:

20. משכך, עותרת התובעת לסעדים באופן שכל אחד מהצדדים יישאר עם זכויותיו הפנסיוניות, המטלטלין יישאר ברשותה ורכב מסוג מאזדה יישאר על שמה.
21. תמצית טענות האיש (נתבע בתיק תלה"מ) תובע בתיק תלה"מ:
21. מנגד, טוען האיש, שהוא והאישה מנהלים משק בית משותף מיום בו עברו להתגורר יחד, כאשר הוא היה שותף מלא בכל הוצאות הכלכלה והמחיה למעט תשלומי המים והארנונה אשר שולמו על ידי התובעת וזאת לאחר ניצול חנות ארנונה המגיעה לו עקב נכותו בשיעור של 80%.
22. האיש מוסיף וטוען כי האישה היא זו אשר סרבה לפתוח חשבון בנק משותף והוא מצידו נהג תמיד לתמוך ולקבל את החלטותיה, מעשיה והתנהלותה, וכך גם בעניין זה וזו הסיבה להתנהלותם בחשבונות בנק נפרדים.
23. לעניין הדירה לטענתו, הם רכשו אותה במשותף אולם היא נרשמה על שמה של האישה בלבד מכיוון שהוא סורב ע"י הבנק בקבלת המשכנתא שכן באותה חעת הוא עבר תאונת עבודה והתקיים מקצבת נכות אשר הוא קיבל מהמוסד לביטוח לאומי, דבר אשר הקשה עליו לקבל משכנתא.
24. האיש ממשיך וטוען כי בינו לבין האישה היה הסכם לפני מידי חודש בחודשו הוא יעביר את תשלומי המשכנתא לאמה של האישה אשר ניהלה חשבון בבנק לאומי אליו העביר את כל כספי הקצבאות והמענקים שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי כחלק מהתנהלותם הכלכלית המשותפת. כאשר לאחר מכן שינה גירסתו וטען כי העביר את כספי המשכנתא לידי האישה על מנת שתעבירם לאימה.
25. בנוסף טוען האיש כי בכדי שיוכלו לממן רכישת דירה משלהם, הם קיבלו החלטה משותפת לפיה האישה תשמש כאם פונדקאית לאחר לידת ביתם המשותפת, כאשר הוא ליווה אותה משך כל התהליך כשאת כספי התמורה הם חלקו ביניהם.
26. עוד טוען האיש כי דירת המגורים שרכשו לא היתה ראויה למגורים, והם החליטו לשפץ, כאשר כל השיפוץ פיזית ועלותו הייתה מוטלת על כתפיו. הוא זה אשר שיפץ, התקין, ריצף, פירזל ודאג לרכישת כל מוצרי החשמל והריהוט, כשעשור לאחר מכן החליטו הצדדים לבנות תוספת לבית של שלושה חדרים, מסדרון והגדלת המטבח כשגם כאן טען האיש כי הוא זה שנשא בכל הוצאות הבנייה שהוא נעזר במשפחתו וחברים על מנת להוזיל עלויות.
27. לטענתו, בשנת 2013 נבנה רק השלד של התוספות ובתדרגה נבנו יתר החדרים כאשר עלות הבנייה הגיעה לסכום גבוה יותר מזה שציינה האישה, והוא ממשיך וטוען כי בעקבות הבנייה והשיפוצים הוא חלה במחלת הסרטן, ובשל כך לא עבד קרוב לשש שנים, עבר טיפולי חקרנות, כימותרפיה וניתוח כשבמהלך תקופת זו לטענתו הוא ממשיך לנהל את השכירות מול הדיירים כאשר האישה אינה מתעניינת בנושא ואינה ומעוניינת לעזור לו.



28. לטענת האיש על אף שהוא עוב את חדר השינה המשותף של הצדדים הרי שהוא עדיין מתגורר
בדירתם המשותפת, באחת מיחידות הדיור הצמודות לה כשהוא ממשיך להיות שותף ולדאוג
לצרכי הילדים.

29. כפי שכתבתי לעיל ובאופן טיבעי הרי שטענות צד מסויים בכובעו כתובע משמשות כטענות הגנה
בכובעו כנתבע ולהיפך, אולם מאחר והאישיה בתיק תל"מ: ~~הגנה~~ מעלה טענה נוספות
בכתב הגנתה בתיק זה אציין אותן בתמצית ואתייחס אליהן בהמשך פסק הדין.

31. האישה טענה בכתב הגנתה כי האיש הוא שיפוצניק ויש לו "כרטיס פתוח" בחטיות לממכר סחורה
לאחזקות בתיים, כך שלטענתה, חלק מהקבלות שצירף לכתב תביעתו קשורות הן לעבודות פרטיות
שביצע.

34. בני הזוג נישאו כדמו"י בשנת 2012 ולא נחתם ביניהם הסכם ממון. למיכך לכאורה, חל עליהם המשטר הרכושי של חשיתוף תאובליגטורי חדחוי למועד פקיעת הנישואין, כלומר איזון משאבים בהתאם לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973.

35. דא עקא, הנכס העיקרי מושא הסיכסוך בחליך זה, דירת מגורים, נרכשה על ידי הצדדים ואו מי מהם בתקופה בה היו "ידועים בציבור" לכאורה, היות וגם בגין הגדרה זו חלוקים הם, לפיכך שאלת המקדמית שעולה היא עפ"י איזה דין יבחנו הנכסים השונים, האם עפ"י חוק יחסי ממון ? האם כל פריט רכוש על פי התקופה בה נצבר? הסוגיה המשפטית העוסקת בשאלה האם ניתן להחיל על הצדדים את חזקת השיתוף בהתייחס לתקופה שבה היו ידועים בציבור, ואת הסדר איוון המשאבים לעת שהיו נשואים הינה קשה, מורכבת וכלל אינה פשוטה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תביעה רבושית של האישה [REDACTED]
תביעה לפירוק שיתוף ואיזון משאבים – תביעת האיש [REDACTED]
תיק חיצוני:

36. בפסק דין אשר ניתן בבג"צ 4178/04 פלוני נ. בית הדין הרבני לערעורים (פורסם במאגר "נבו")
דנו במקרה דומה אולם השאלה נשארה "בצריך עיון" היות והיא לא היתה דרושה לעצם ההכרעה
בסוגיה שעמדה בפסק הדין, אך היתה התייחסות רחבה לתקופות החיים השונות של הצדדים,
כלומר תחילה עת היו ידועים בציבור תוך החלת חזקת השיתוף, ובאופן אחר בתקופה בה היו
נשואים כדמו"י, היינו החלת הסדר איזון המשאבים. אביא את הדברים מתוך פסק הדין:
"בני הזוג נישאו בשנת 1983 ולפיכך חוק יחסי ממון חל על יחסייהם הרכשיים
לאחר הנישואין. בכל הנוגע לתקופה בה היו בני הזוג יחדיו טרם נישואיהם,
עשויה להתעורר השאלה האם חל חוק יחסי ממון אשר מאפשר בנסיבות
מיוחדות לקבוע כי איזון המשאבים יתייחס לנכסים שהיו לבני הזוג במועד
מוקדם לנישואין (ראו סעיף 8 (4) לחוק) או שמא חלים הלכת השיתוף או הדין
האזרחי הכללי במסגרתו ניתן להסיק בנסיבות מתאימות שיתוף בנכסים.
הצדדים לא התייחסו לשאלות אלה בטיעוניהם ואין הן דרושות הכרעה במקרה
שבפנינו..."
37. לעומת זאת בפסק הדין אשר ניתן בע"א (ת"א) 1229/03 עזבון המנוח ב' ד' ז"ל ואח' נ. ב' ת'
(פורסם במאגר "נבו"), שניתן על ידי כב' הש' שטופמן ניתנה תשובה חיובית לעניין החלת דין
שונה על תקופת היות הצדדים ידועים בציבור לעומת תקופת נישואיהם (תוך הסתמכות על חוות
דעתו של כב' הש' שמגר בהלכת יעקובי (ע"א 1915/95 (שם)) וכן ראה את פסיקתו של כב' הש'
גרינברגר בע"ע (י-ם) 4130/04 עזבון המנוח נ' ז"ל נ. נ' (פורסם במאגר "נבו") ופסיקתו של כב'
הש' ברק בע"א 2/77 אזוזי נ' אזוזי פ"ד לג (11/3).
38. ניתן לראות כי, ההבחנה בין התקופות השונות בחיי בני זוג נשואים שהיו ידועים בציבור קודם
לכן נמצאת בהוראות סעיף 4 לחוק יחסי ממון בין בני זוג התשל"ג-1973, ולפיהן הנישואין
כשלעצמם לא יפגעו בזכויותיהם הקנייניות של מי מבני הזוג, כלומר אם היה קיים בין הצדדים
"דין שיתוף" קודם נישואיהם הרי זה "קניין" שהביאו עימם לנישואין, הרי שלגביו המסקנה היא
על פי הוראות החוק לא יחול הסדר איזון המשאבים.
ראו גם פס"ד של כב' הש' ש. גליק בתמ"ש (חד') 5241/05 – פורסם במאגרים.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

39. עצם העובדה שהצדדים חיו כ"ידועים בציבור" אין בה משום החלת חזקת השיתוף עליהם, אלא שאז ורק אז על התובע להוכיח גם את קיומו של משטר רכושי שיתופי, שחרי המשטר הרכושי החל על ידועים בציבור, מחייב הוכחת שיתוף כללי או ספציפי ואין די בקביעה כי השניים הם ידועים בציבור, כשעמדת הפסיקה בעניין זה הובאה במסגרת פסי"ד אשר ניתן בעמ"ש (מחוזי חיפה) 63883-10-21 מ.י.נ.י., פורסם במאגרים משפטיים, [נבו], 29.03.2022, כדלקמן:

"המשטר הרכושי-שיתופי החל על ידועים בציבור – מושכלות ראשונים:

18. המעדרת סוקרת בעדעורה הלכות רבות לעניין חזקת השיתוף, אלא שכל ההלכות אליהן היא מפנה עוסקות בבני זוג נשואים, לגביהם השיתוף אכן הוחל מכח חזקה, בעוד שלגבי ידועים בציבור לא קיימת 'חזקה' – ונחדד: הלכת השיתוף (בהבדל מחזקת השיתוף) אכן חלה גם על ידועים בציבור, אך בהבדל מבני זוג נשואים שבהם ברירת המחלוקת הינה שיתוף (מכח חזקת השיתוף) או מכח איזון משאבים עפ"י חוק יחסי ממון, בהתאמה למועד הנישואין) ועל הטוען לאי-שיתוף (כללי או ספציפי בנכס מסויים) מוטל הנטל להוכיח זאת, הרי שבידועים בציבור המצב המשפטי הינו הפוך: אף אם הינם מתגוררים יחד ומנהלים משק בית משותף (כבנידונינו), אין לא 'חזקה' ולא 'איזון משאבים' וברירת המחלוקת הינה אי-שיתוף ועל הטוען לשיתוף (כללי או ספציפי) מוטל הנטל להוכיח זאת; זו ההלכה הפסוקה מימים ימימה, עוד מקדמא דנא – דאחזקת שחר נ' פרידמן: "מהעובדה בלבד, שגבר ואישה חיים ביחד בנסיבות בהן ידועים הם בציבור כבני-זוג נשואים, אין עדיין להסיק שרכוש שנרכש על-ידי כל אחד מהם בנפרד, רכוש משותף הוא" (ע"א 52/80 שחר נ' פרידמן) [פורסם בנבו] על הלכה זו חזר ביחמ"ש העליון פעמים רבות – ראה למשל: ע"א 107/87 אלקן נ' מנדלסון [פורסם בנבו]; ע"מ 4614/05 מדינת ישראל נ' אבנר אורן [פורסם בנבו]; ועוד. עוד נפסק כבר מקדמא דנא כי "הנטל הרובץ על ידוע בציבור הטוען לשיתוף בנכסיו בן-זוגו, הוא כבד יותר מן הנטל הרובץ בנסיבות דומות על בן-זוג נשוי... הכבדת הנטל על הטוען לשיתוף נכסים בין בני זוג ידועים בציבור, נובעת מהמשמעות שעשויה להיות להעדר הנישואין ביניהם... יש ליתן משקל נכבד לאוטונומיה הרצון של בני הזוג בעיצוב הקשר הזוגי ביניהם ובקביעת ההסדר הרכושי החל על נכסיהם... הנה כי כן, ההלכה לפיה לשם הוכחת כוונה לשיתוף נכסים בין בני זוג ידועים בציבור נדרשות ראיות נוספות מעבר לעצם החיים המשותפים יחדיו, נובעת מהזהירות שלא לכפות על הצדדים הסדר של שיתוף רכושי מקום בו בני הזוג בחרו שלא להחיל על עצמם הסדר כאמור". (בג"ץ 4178/04 פלוני נ' בית הדין הרבני לערעורים [פורסם בנבו]).

19. ההלכה הנ"ל לגבי אופן החלת השיתוף על ידועים בציבור בהבדל מחזקת השיתוף החלה על בני זוג נשואים, לא נס לחה והינה שדירה וקיימת עד היום".



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק היצוני:

40. הלכת השיתוף שעל פי קביעת כבי' השו' אלוך בע"מ 630/79 ציליה ביאטריס ליברמן נ' עמנואל (מנדל דוד) ליברמן "היא דוגמה מובהקת של חקיקה שימושית שלידתה על אבני בית משפט זה" וביסודת הקונסטרוקציה המשפטית של ייחוס כוונת שיתוף לבני זוג החיים יחד, בהעדר הסכם ביניהם, והמקיימים תנאים מוקדמים כפי שנקבע בפסיקה.
41. הגישה שהתקבלה על דעת רוב הפוסקים בהחלט הלכת השיתוף לא רק על זוגות נשואים אלא גם על ידועים בציבור נמצאה ביטוי בדברי כבי' השו' ברק בפסק דין ע"מ 52/80 ישעיהו שחר נ' מנדל פרידמן אשר קבע:
- "הלכת שיתוף נכסים הוחלה, בעיקרו של דבר על זוגות הנשואים זה לזה. היש להחילה על בני זוג שלא נישאו והחיים כידועים בציבור?
- כפי שראינו בסיפא המשפטי של הלכת השיתוף הוא בהסכם משתמע בין הצדדים ולא באקט הנישואין, כשם שהנישואים אינם תנאי מספיק, כך גם אינם תנאי הכרחי, שכן גמירות דעתם של בני הזוג לשיתוף יכול שתשתכלל מאוחר חיהם המשותף כידועים בציבור".
42. סעיף 5(א) לחוק יחסי ממון קובע שאיזון המשאבים בין בני זוג יעשה באופן שוויוני ביחס לכלל הרכוש שצברו במהלך נישואיהם, לרבות חובות, ללא צורך בחוכמת נסיבות היווצרות הזכות או החובה - זולת ביחס לנכסים היצוניים שהיו למי מבני הזוג ערב הנישואין או שצד קיבל במתנה או בירושה בתקופת הנישואין (ר' סעי' 5(א)(1) לחוק יחסי ממון). נכסים אלה לא ייכללו במסת הנכסים לאיזון, זאת כל עוד לא התנו בני הזוג על הוראות החוק בדרך שנקבעה בחוק, כאשר הוטל להוכיח הטענה שנכס שנצבר במהלך תקופת החיים המשותפת ונרשם על שמו של צד אחד אינו צריך לבוא במסת הנכסים לאיזון, מוטל על בן הזוג הטוען לכך.
43. מקום בו מדובר בבני זוג אשר חוק יחסי ממון חל עליהם, כמו המקרה שלפניי, הלכה היא שאין בהוראות סעיף 5 לחוק יחסי ממון כדי למנוע ולחסום מהעלאת טענה לעניין היווצרותו של שיתוף בנכס ספציפי לרבות נכס שנרכש על ידי אחד מבני הזוג טרם הנישואין או בנכס אשר התקבל בידי אחד מהם במתנה. במקרה כזה על בן הזוג הטוען לשיתוף ספציפי בנכס, שלא רשום על שמו והיה של בן הזוג מאחר מלפני הנישואין, מוטל נטל השינוע להוכיח שהצדדים יצרו הנכס שותפות ובחלקים שווים.
- ראו לעניין זה ע"מ 7587/04 שוין נ' ששון פד"י נט (5) 596; רע"מ אבו רומי נ' אבו רומי פד"י נט (6) 175; ע"מ 1915/91 יעקובי נ' יעקובי פד"י מט (3) 529.
44. שאלת הוכחת כוונת שיתוף בנכס ספציפי היא שאלה עובדתית אותה יש לבחון לפי אומד דעתם של הצדדים, הסכמתם ונסיבות חייהם והכל ביחס לנכס הספציפי לגביו מבוקש להחיל שיתוף (ר' בע"מ 2948/07 פלונית נ' פלונית [נבו] (2007), ר' בע"מ 10734/06 פלוני נ' פלונית [נבו] (2007)).



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

~~המלצה על חלוקת הרכוש בין הצדדים~~
~~המלצה על חלוקת הרכוש בין הצדדים~~
 תיק חיצוני:

45. על מנת להכריע בשאלה מה ייחשב כ"רכוש משותף" לצורכי הלכת השיתוף הספציפי, יש לבחון האם היתה כוונה ליצור שיתוף ספציפי ביחס לנכס מלכני הנישואין ואם עלה בידי הטוען לשיתוף להוכיח קיומו של "דבר מה נוסף", כלשון הפסיקה - שיעיד על כוונת השיתוף בנכס הספציפי וזאת במטרה להגן על אינטרס ההסתמכות של הצדדים על הוראות חוק יחסי ממו.
- ראו סעיף 17 לפסק הדין בבע"מ 1398/11 אלמונית נ' אלמוני, פורסם במאגרים משפטיים, [נבו], 26.12.2012 כדלקמן:
- "על בן הזוג שמבקש שיוקנו לו מחצית הזכויות בדירת המגורים שרשומה על שמו של בן הזוג האחר, מוטל להוכיח - מעבר לקיומם של חיי נישואין משותפים - אף אם ממושכים - קיומו של 'דבר מה נוסף' שיעיד על כוונת שיתוף בנכס הספציפי"
46. בפסיקה נקבע שעצם קיומם של חיי נישואין ממושכים, גידול ילדים ומגורים בדירה הרשומה על שם צד אחד, אינו יוצר שיתוף קנייני (פסח"ד בעניין אבו רומי הנ"ל בעמ' 183). יש מקום לבחון גם את אופי היחסים בין הצדדים, התנהלות הצדדים מבחינה כלכלית ונתונים עובדתיים כמו היות הנישואין ראשונים או שניים.
47. בפסיקה נקבע ש"דבר מה נוסף" המבטא כוונת שיתוף ניתן לראות גם במקרים בהם יוכח שהצדדים ערכו שיפוץ מאסיבי בנכס, או כאשר הוצגו ראיות לכך שהייתה הבטחה או כוונה מפורשת להפוך את הנכס לנכס משותף, על ידי שינוי ברישום הבעלות או על ידי מכירתו ורכישת נכס אחר וחתיו.
48. בבע"מ 1398-11 המוזכר לעיל הובאו ע"י ב"ב' הנשיא השו' יצחק עמית הפרמטרים שבית המשפט יבחן במענה לשאלה האם התקיים שיתוף ספציפי בנכס חיצוני ומהו אותו "דבר מה נוסף" שיש להוכיח:
- "אציין להלן מספר פרמטרים אשר יש להביא בחשבון בדוננו בשאלה אם להכיר בשיתוף ספציפי בדירת המגורים:
- (-) האם הדירה הובאה על ידי אחד מבני הזוג לנישואין (כמו במקרה דנן) או נרכשה על ידי אחד מבני הזוג לאחר הנישואין.
- (-) האם הדירה נתקבלה בתקופת הנישואין מכוח ירושה או מתנה, שאז נדרשת לטעמי מידה גדולה יותר של הוכחה. הדבר נכון במיוחד לגבי דירה שנתקבלה במתנה במהלך תקופת הנישואין, מן הטעם שיש ליתן משקל לכך שנותן המתנה בחר להעניקה רק לאחד מבני הזוג ולכך שבן הזוג השני הסכים, גם אם בשתיקה, כי הדירה שנתקבלה במתנה תירשם רק על שם בן הזוג מקבל המתנה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

- 1 (-) האם גם לבן הזוג השני יש דירת מגורים או נכס חיצוני אחר
2 שהביא עמו לנישואיו ואשר נותר רשום על שמו.
3 (-) אורך התקופה בה הדירה הייתה רשומה על שם אחד מבני הזוג
4 ומספר השנים בהם התגוררו בני הזוג בדירה (ככל שהתקופה קצרה
5 יותר נדרשת מידה רבה יותר של הוכחה לשיתוף בדירה).
6 (-) אורך חיי הנישואין עד לקרע או עד לגירושין (ככל שתקופת
7 הנישואין קצרה יותר נדרשת מידה רבה יותר של הוכחה לשיתוף
8 בדירה).
9 (-) האם ניטלה הלוואה בגינה נרשם משכון/משכנתא על הדירה,
10 ואשר שולמה לאורך השנים על ידי בני הזוג במשותף.
11 (-) שיפוץ מסיבי או תוספת בניה מהותית שמומנה על ידי שני בני
12 הזוג.
13 (-) התנהגות הצדדים - אווירה כללית של שיתוף ושל מאמץ
14 משותף.
15 (-) נסיבות ספציפיות נוספות כגון יצירת מצב בבני בן הזוג השני.
49. בפסיקה דוגמאות רבות להחלת הסדר זה. למשל, מקום שצד סבר, גם אם בטעות, שהוא
16 בעל זכויות בנכס מסוים, או כאשר הצדדים הפנו משאבים משותפים לטובת נכס של אחד מהם,
17 נקבע שהיה מקום ליתן לאותו צד סעד ולהכיר בזכויותיו ביחס לנכס האמור, אף על פי שמדובר
18 בנכס שהיה לבן הזוג ערב הנישואין.
19
20
50. בעניין ע"מ(ת) 818/05 פלוני נ' פלוני (לא מורשם, [נבו], 08.05.2006) נפסק למשל שבן זוג
21 שהביא עמו לנישואין דירה, בה בני הזוג מתגוררים, שעה שאין לבן הזוג השני דירה אחרת, יוצר
22 מצב כלפי בן זוגו כי יוכל לשכון לבטח בדירה וזו תהא רכוש משותף - וזאת משלא נתן סימנים כי
23 בדעתו לשמור על רכושו זה בפקיעת הנישואין (בקשת הרשות לערער שהוגשה בבע"מ 4951/06
24 נדחתה בפסק דינה של כב' חש' ארבל מיום 14.06.2006).
25
26
51. בבע"מ 10734/06 פלוני נ' פלוני (לא מורשם, [נבו], 14.03.2007) נדחתה בקשת רשות ערעור על
27 פסק דינו של בית המשפט המחוזי אשר ביסס הכרעתו לפיה הוכחה כוונת שיתוף ספציפית על
28 בסיס שנות מגורים ארוכות בדירה, השתתפות האישה במימון שיפוץ הדירה וסקירת מערכת
29 היחסים הכלכלית ששררה בין הצדדים.
30
31
52. יש להוסיף שהפסיקה הבחינה בין נכס שהוא דירת מגורים אשר שימשה את הצדדים וילדיהם,
32 לגביה נדרש בן הזוג הטוען לשיתוף לתוכחה ברמה נמוכה יחסית, לבין עתירה למתן סעד ביחס
33 לנכס עסקי שהיה של בן הזוג מלפני הנישואין, לגביו נדרשו הוכחות בעלות משקל גבוה יותר (ע"א
34 806/93 הדדי נ' הדדי פ"ד מח(3) 685, בעמ' 690).
35



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

53. בהלכה ובספרות הכירו גם בכך שההשבחה של נכס שהיה למי מבני הזוג קודם לנישואין ונוצרה במהלך הנישואין, עשויה להיחשב - לצרכי איזון המשאבים - משום נכס חדש, העומד בפני עצמו, וייתכנו מצבים בהם תחשב ההשבחה בפני עצמה כנכס בר איזון.
54. לעניין ההשקעה נקבע כי על מנת להוכיח שיתוף, נדרש בן הזוג הטוען לכך להוכיח "השקעה כספית רצינית שאינה בטלה בשישים" (ר' תמ"ש 37372-07-12 ס.מ.נ' ב.מ., [נבו] 2014). כן יש להבחין בין השבחה שמקורה בהשקעת עבודה או משאבים של בני הזוג או אחד מהם ("השבחה אקטיבית") לבין השבחה שמקורה בנסיבות חיצוניות, כגון: תנודות בשוק החון, ריבית, עליית מחירי הנדל"ן וכיו"ב ("השבחה פאסיבית") ראו: ש' ליבשיץ, "יחסי משפחה וממון: אתגרים ומשימות בעקבות תיקון מס' 4 לחוק יחסי ממון" מאמר חוקים א' (2009), 265-266, תמ"ש (נ-ס) 2134/04 מ.ש.נ' ד.ש. [פורסם בנבו] (2008); עמ"ש (ת"א) 1279/07 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו] (2010); תמ"ש (ב"ש) 43199-06-11 פלוני נ' אלמונית [פורסם בנבו] (2013).
55. בפסיקה נקבע כי במקרה של "השבחה אקטיבית" ניתן לראות בנכס כנכס בר איזון בשים לב לקיומו של מאמץ משותף מתמשך במהלך הנישואין מצד בעל הנכס, בן זוגו, או שני בני הזוג, בהיקף משמעותי הדורש הקדשת זמן ומומחיות, או מקרים בהם שותף בן הזוג שאינו הבעלים של הנכס, בניהול הנכס החיצוני ונעשה שימוש במשאבי המשפחה לצורך השבתו. במקרים אלה ניתן להכיר בהשבחת הנכס החיצוני כנכס בר איזון בפני עצמו (תמ"ש (ב"ש) 43199-06-11 פלוני נ' פלוני).
56. בפסיקה הוכרה גם האפשרות לעשות שימוש במנגנון וברציונל הגלום בסעי' 8(2) לחוק יחסי ממון לשם קביעת קיומה של "שיתופיות מוחלטת" בנכס חיצוני, זאת לאחר שנמצא שיש מקום להכיר בקיומה של כוונת שיתוף ספציפית ביחס לנכס החיצוני, כך שחלוקתו לא תעשה בחלקים שווים. קביעה כזו שהיא בשיקול דעת תישען על נסיבותיו הפרטניות של התא המשפחתי הנדון, היקף, חרכוש, ההתנהלות הכלכלית, שיקולי הוגנות, צדק ותום לב.
- ראו בע"מ 8206/14 פלונית נ' פלוני [נבו] (14.04.2015); עמ"ש (מ"כ) 57806-07-220 פלונית נ' פלוני [נבו] (23.05.2021).
- דיון והכרעה**
57. בענייננו, אין חולק כי לא נערך הסכם ממון בין הצדדים, ומשכך יחול על הצדדים הסדר איזון המשאבים הקבוע בסעי' 3 לחוק יחסי ממון, אולם, פרטי רכוש לא מבוטלים נרכשו על ידי הצדדים, או מי מהם, בתקופה בה לא היו נשואים (כלומר בשנים 2003-2012). לפיכך, עולה השאלה האם בשנים אלו ניתן ליחס לצדדים את ההגדרה של ידועים בציבור? כאשר הצהרה של אחד הצדדים כי הם "ידועים בציבור", אינה מביאה למסקנה, כי יש להכיר בהם ככאלה, שהרי ידועים בציבור מתאר מצב עובדתי ואין הוא במונח של סטטוס (ע"א 348/61 מדינת ישראל נ' פלסד).



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

- 1 58. ההכרה המשפטית בבני-זוג כ-"ידועים בציבור" נועדה להשוות את מעמדם של בני-זוג החיים יחד
- 2 כנשואים, למעמדם של בני זוג נשואים.
- 3
- 4 59. נפסק כי הנטל הרובץ על ידוע בציבור הטוען לשיתוף בנכסי בן זוגו הוא כבד יותר מן הנטל הרובץ
- 5 בנסיבות דומות על בן-זוג נשוי, במיוחד כאשר אין מדובר בנכס משפחתי מובהק (דברי כבי' השוי
- 6 מנצא בע"א 4385/91 שלם נ' כרמי פ"ד נא (1) 337, פסקה 14), כשיש לזכור כי במקרה שלפניי
- 7 מדובר בנכס משפחתי המובהק ביותר שיכול להיות.
- 8
- 9 60. הצדדים יוכרו כידועים בציבור בשנים שלפני מיסוד יחסיהם בנישואים כדמויי בשנים 2003 עד
- 10 2012 אם הם "התכוונו לקיים מערכת יחסים בעלת השלכות משפטיות שונות, ובתוך כך התכוונו
- 11 להחיל על מערכת היחסים שביניהם את מכלול הזכויות והחובות הכלכליות הנובעות מדיני
- 12 הנישואין" (רע"א 5096/21 פלוני נ' שלמה חברה לביטוח בע"מ [פורסם בנבו] 15.12.2021).
- 13
- 14 61. בני הזוג אשר החליטו, כן במפורש ובין במשתמע, להחיל על עצמם את מרבית התוצאות
- 15 האזרחיות – כלכליות של מוסד הנישואין, יוכרו "ידועים בציבור". המבחן הוא מבחן
- 16 סובייקטיבי, הבוחן את אומד דעתם של הצדדים בנוגע להחלת החובות והזכויות הנובעות מחיי
- 17 הנישואין, ובנוסף נקבע כי שיוך של חובות וזכויות על צדדים שאינם נשואים, מחייבת איפוק
- 18 ודיסקרפני שמכירים בהם כידועים בציבור, מאחר ויש לוודא כי הצדדים באמת התכוונו לכך
- 19 לשייך את עצמם בזכויות וחובות אלה. רע"א 3323/23 שלמה חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני.
- 20
- 21 62. שני יסודות מצברים לשם הכרה בקשר של "ידועים בציבור" – הראשון, חיי משפחה, והשני ניהול
- 22 משק בית משותף. המבחן הוא מבחן כפול ומשולב שמטרתו איתור אורח חיים שדומה במהותו
- 23 לאורח חיים של זוג נשוי; ידועים בציבור משמעו: ידוע בציבור כבעלה וידועה בציבור כאשתו.
- 24 ראו ע"מ (חי) 264/05 פלונית נ' אלמוני, [פורסם בנבו] מיום 04.05.2006.
- 25
- 26 63. נקבע כי שאלת קיומם של תנאים אלה מן הראוי שתיבחן על פי קריטריונים סובייקטיביים. כלומר
- 27 כיצד ראו בני-הזוג עצמם את מערכת היחסים ביניהם. ראו: ע"א 107/87 אלון נ' מנדלסון פ"ד
- 28 מג (1) 431; ע"א 79/83 היועמ"ש לממשלה נ' סוזן שוקרון פ"ד לט (2) 690, 693.
- 29
- 30 64. התנאי של "חיי משפחה" – פורש כחיים אינטימיים, כמו בעל ואישה, אשר מושווונים על יחס של
- 31 אהבה, מסירות ונאמנות המראה שהם קשרו את גורלם זו בזו, אורח חיים קבוע, דאגה זה לזו,
- 32 הבטחת שלומם ובריאותם של השני. ראו ע"א 235/72 בירנבאום נ' עזבון לוין, פ"ד כז (1) 645 וכן
- 33 בג"צ 4178 המוזכר לעיל)
- 34
- 35 65. התנאי של "ניהול משק בית משותף" – פורש כניהול חיי משפחה משותפים, כמקובל בין בעל
- 36 ואישה הדבקים זו בזו. שיתוף במקום המגורים (במרבית המקרים), שיתוף בפעולות יומיום,
- 37 כאשר כל אחד מבני הזוג תורם את חלקו כפי יכולתו. לא שיתוף מתוך צורך אישי או נוחות או



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

כדאיות כספית או סידור ענייני, אלא כפועל יוצא טבעי מחיי משפחה. דאז ע"א 621/69 נסיס נ' יוסטר, כד (1) 617, 619 וכן ע"א 79/83 היועמ"ש נ' שוקרן [פורסם בגבול] שאזכר לעיל.

66. הכרה בבני זוג כידועים בציבור משליכה על זכויותיהם וחובותיהם של בני זוג במגוון נושאים – הן במישור היחסים הפנימיים ביניהם, והן במישור היחסים החיצוניים. ראו תמ"ש (ת"א) 43344-06-11 א' נ' צ', [פורסם בגבול] מיום 15.08.13.

67. יש לזכור כי לא כל קשר שהוא בבחינת קשר רציני ולא "רומן סתם" עדיין הופך את הקשר לקשר של ידועים בציבור. יש לבחון האם הגיעו הצדדים לכלל גמירות דעת של שותפות גורל. ראו תמ"ש (ת"א) 5028-05-16 ק.ש נ' ע.א.פ. [פורסם בגבול] מיום 08.06.17 מביא כבי השו' ארז שני את הדברים שנחקקו בע"א 6434/00 פ"ד נו"ב (3) 683 מיום 14.03.2002 וכותב:

"ההגדרה הקולעת מכל צריכה לנבוע מאשר קבע בית המשפט העליון בע"א 6434/00 דנינו נ' מנע, נו"ב (3) 683 (פמ"מ – 14/3/2002), לאמור כי הצדדים התכוונו לקשור גורלם זה בזה ואם תרצה יש להוכיח כי הצדדים התכוונו להקים משפחה ולא הסתפקו בכוונה לחיות לעת עתה זה לצד זה עד שיחליטו אם להתקדם לכיוון של "משפחה" או של ברידה, כמו גם השארת המצב הקיים."

68. ונאמר גם כי החלטה שמקבלים שניים היכולים להינשא, שלא להינשא, מצביעה לכאורה על כי מדובר במי שחשכינו שלא ליטול על עצמם את אותן מחויבויות שיש לבעל ואישה.

ראו ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי פ"ד נא (1) 337 מיום 06.07.1997.

בעניין זה אבהיר כי לטעמי בענייננו מצב הדברים הפוך ופועל טובת האיש. הצדדים, בהחלטה משותפת, החליטו להינשא כדמו"י לאחר עשור של חיים משותפים, הולדת שלושה ילדים, מה שמחזק מאוד את יסודות "חיי המשפחה וניחול משק הבית המשותף".

69. הנטל להוכיח את הטענה כי הצדדים היו ידועים בציבור, ועל כן חלה עליהם חלכת חשיתוף, בתקופת החיים המשותפת עד לנישואיהם הוא על כתפי האיש.

מן הדיון אל הנדון

70. כאמור, לשיטת התובעת הצדדים התנהלו בהפרדת רכוש מלאה והאיש אינו זכאי לזכויות שהאישה צברה על שמה ואין לאזנם. ואילו לשיטת האיש כלל חנכסים וחזכויות שנצברו על שם מי מהצדדים במחלף שנות נישואיהם הינם משותפים ויש לאזנם באופן מלא, למעט דירת המגורים אשר לגביה טוען האיש לשיתוף ספציפי.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

71. האישה מבססת את גרסתה לקיום משטר של הפרדה רכושית על כך שהצדדים ניהלו חשבונות בנק נפרדים, והשימוש שנעשה לטענתה על ידי כל אחד מהצדדים בכספיו, לרבות הדירה שנרכשה על ידיה ורשומה על שמה בלבד.
72. הטענה שיש לבחון בפסק דין זה נוגעת לשאלה האם יש לראות בזכויות הרשומות על שם האישה, רכוש משותף של הצדדים המעניק לאיש זכויות לסעד ולפיו הוא יוכר כבעל מחצית מזכויות האישה ברכוש זה.
73. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת מכלול הראיות, הגעתי מסקנה, כי יש להכיר בצדדים כידועים בציבור בתקופת שבין 2003-2012 מאחר וניתן לראות כי הצדדים חיו חיי משפחה וניהלו משק בית משותף תוך מאמץ משותף כאשר מסקנתי זאת מבוססת על העובדות והעדויות אשר יפורטו להלן.
74. בתחילת תקופת הכרותם של הצדדים בשנת 2003 עברו הם לחתגורר יחד בדירתה השכורה של האיש ראו לעניין זה דברי האישה בחקירתה כדקלמן:
- ש: באיזה שנה הכרת את [REDACTED] בקראוון? (לא ברור) בואי נתקדם.
- ש: באיזה שנה הכרת את [REDACTED]
- ת: את [REDACTED] כדתי בשנת 2003
-
- ש: או-קיי. באיזה שנה בערך התחלתם לגור ביחד?
- ת: ב-2003
- ש: זאת אומרת הכרתם וכבר...
- ת: כשהייתי גרה אצל שלום בשכירות
- ש: אתם הכרתם, התחברתם ומהר מאוד עברתם לגור ביחד והאהבתם פרחת
- ת: הוא עבר לגור אצלי
- ש: האהבתם מרתח
- ת: כן
- (עמ' 9, ש' 7 – 5 וש' 26-33 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).
- ש: אם הוא יאשר, בשמחה, זה בית משפט קובע. זאת אומרת, בציר הזמן, משנת 2007 עד 2012, את [REDACTED] הבאתם לעולם, בדרך השם, 3 ילדים
- ת: כן
- ש: נכון? או-קיי. זאת אומרת עד הנישואים. הנישואים היו בדת משה וישראל בשנת 2012.
- ת: כן. שהייתי בהריון בילדה האחרונה



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

ש: בילדה האחרונה, או-קיי. אתם למעשה גרים בדירה ברחוב [REDACTED] בחדרה משנת 2007, נכון? בסמוך לאחר הכישה?

ת: כן

(עמ' 13, ש' 9-1 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

ש: טענת כד: "במהלך חיי הצדדים התובעת שילמה את כל הוצאות הבית למעט אוכל ובגדים", אוקיי?

ת: נכון

ש: אני שואלת אותך, האם צירפת תדפיסי כרטיסי האשראי שלך?

ת: לא

ש: לא

ת: כי אני לא שומרת חשבוניות כמוהו

ש: לא, בסדר, לא צירפת

(עמ' 13, ש' 16-23 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

75. לאחר מכן מעדותה של האישה ניתן לראות גם על חיי השיתוף הכלכלי בבית של הצדדים כבר מתחילת הקשר ועל שלוש ילדיהם המשותפים וגידולם:

ת: כן

ש: או-קיי.

ולמעשה, בגלל שגם את עבדת... את עבדת לרוב בחוץ במה שמידת, אז היה יותר בבית, הוא היה יותר מתפעל את הבית, מתפעל את הילדים כשהם, כשהם באו לעולם (לא ברור),

את ה-3 ילדים כשהיו בריאים הם שותפים

ת: 3 ילדים באו לאחר מכן

ש: כן, כן, הם שותפים אחרי

ת: כן

(עמ' 10, ש' 22-27 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

76. במהלך חייהם המשותפים של הצדדים התקבלה על ידם החלטה משותפת ומשמעותית ביותר להיכנס להליך של פנדקאות על מנת להגיע לרווחה כלכלית מסויימת, כשהמדובר במהלך חריג, אינטימי מאוד ומשמעותי ביותר אשר יכול להעיד על חיי שיתוף ושותפות גורל אמיתית בין הצדדים:

ש: אתם לעשות הליך, לעבור הליך של פונדקאות, נכון?

ת: החלטנו, זו הייתה הצעה ש[REDACTED]

ש: הצעה ש[REDACTED] או-קיי, הוא היה מאוורר העניין הזה, הוא הציע

ת: כן

ש: זאת מן הסתם הסכמת

ת: אני לא מן הסתם



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

ש: בתחושת ה (מדברים ביחד) אתם צריכים כסף בשביל להתחיל את החיים וצריכים להתקדם...

ת: בואי אני אענה לך למה הסכמתי, כי אני עבדתי אז באותו זמן עם קשישים

(עמ' 10-11, ש' 32-39 ו'ש' 1 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

משך תקופת החיים המשותפים כידועים בציבור לאחר מכן משך תקופת החיים כנשואים כדמויי, שיתוף רכושי והיקף הרכוש המשותף

77. לאחר תקופת חיים משותפת כידועים בציבור משנת 2003, הצדדים נישאו זל"ז כדמויי בשנת 2012 כשעד למועד הפירוד, 12/2022 לטענת האישה, 12/2023 לטענת האיש, הם חיו יחדיו חיים זוגיים משותפים משך כ- 20 שנה בקרוב.

78. עבור שני הצדדים המדובר בנישואים שניים, כשלכל אחד מהם ילדים ממערכת זוגית קודמת, לאישה ילד אחד לאיש שלושה ילדים. הצדדים הביאו לעולם 3 ילדים משותפים. מתחילת שנת ההכירות, (2003), ועד לפירוד הפיזי, כשהמועד שנוי במחלוקת כאמור, התגוררו הצדדים תחת קורת גג אחת, כשמשנת 2007 הם מתגוררים בדירת המגורים, בה גידלו ילדיהם, כשמאז הפירוד הפיזי ועד למועד מתן פסק דין זה מתגורר האיש באחת מיחידות הדירה (הצמודות לדירת המגורים), אשר נבנו בתקופת החיים המשותפת.

79. לפני אפוא תקופת נישואין ממושכת ולבטח תקופת חיים משותפת ממושכת מאוד, נישואין שניים של הצדדים, כאשר בכל מועד רלוונטי לתקופת השיתוף אין ולא היה לצדדים בית מגורים אחר – כשדירת המגורים היא הנכס היחיד והבלעדי אשר שימש למגורי התא המשפחתי המשותף כל העת בו היו יחסייהם כאלה המאפשרים נוכחות משותפת תחת קורת גג אחת.

80. מעדויות הצדדים ואף מהראיות שהונחו לפני עולה שבמהלך שנות הנישואין הצדדים התנהלו באמצעות חשבונות בנק נפרדים (ר' עדותו של האיש בעמ' 86 ש' 34-39 וב'ע' 87 ש' 10-11), אולם יחד עם זאת נאמר גם כי הייתה ביניהם חלוקת תשלומים שונים לסירוגין משך שנים, ראו עדותה של האישה בפרוטוקול הדיון מיום 14.01.2025 בעמ' 14 ש' 21 עד 29, עמ' 15 ש' 8, עמ' 17 ש' 6 עד 29, עמ' 18 ש' 3, 10-11, 16, עמ' 19 ש' 16-17.

דירת המגורים:

81. לטענת האיש, הצדדים ראו עצמם כשותפים בחלקים שווים בדירת המגורים, הם חיו תחת קורת גג אחת במשך 20 שנה, כאשר בתחילת דרכם חיו בשכירות עד לשנת 2007, ואז עברו להתגורר בדירת המגורים המשותפת אשר נרשמה ע"ש האישה בלבד הנישואין.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

82. לטענתו, בדירת המגורים נעשו שיפוצים משמעותיים והרחבות בנייה להשקעה (יחידות דיור), סה"כ שלוש פעמים, (כשלטענתו לאחר רכישת הדירה היא לא הייתה ראויה למגורים מה שמעיד על היקף השיפוץ), כשהוא בעל ידע בתחום הבנייה אשר השקיע בשיפוצים כספים ובנוסף הקדיש את ידיו וניסיונו המיקצועי בשיפוצים ובכך חסך עלויות רבות, וכי שטחה המקורי של דירת המגורים שילש עצמו במהלך השנים כתוצאה מחשיפוצים, הבנייה וההרחבה.
83. האיש טוען, כי הדירה המשותפת נרכשה בעלות של 201,600 ₪, ונטל משכנתא התחלק 80% אמה של האישה ו-20% האיש. הוא אינו חולק על העובדה כי דירת המגורים נרכשה בשנת 2006 טרם נישואי הצדדים וכלל לא רשום על שמו, כי אם על שם האישה בלבד, אולם טוען, כי המשכנתא שולמה מכספים משותפים כאשר הוא נושא באופן עקיף בהחזרי המשכנתא בכך שהוא מעביר לידי אם האישה במשך 7 שנים לערך סך של 500 ₪ במזומן עבור תשלומי המשכנתא.
84. לטענתו אלה של האיש לא צורפו ראיות, אולם בעדותו הוא טוען כי ניהל חשבון בנק בבנק לאומי אשר היה ע"ש אמה המנוחה של האישה אולם הוא זה אשר ניהל אותו בפועל "ועבד איתו".
- בהתאם לתדפיסי ח-ן הבנק מבנק לאומי עבור התקופה שמחודש אפריל 2015 ועד לחודש דצמבר 2020 אשר צורפו ע"י האישה ניתן ללמוד מס' דברים: האחד, שהחשבון היה רשום ע"ש אימה המנוחה של האישה עד לחודש ינואר 2016 כשמחודש פברואר 2016 הצטרפה האישה כבעלת חשבון נוספת ביחד עם אמה, דבר שני, במהלך התקופה כפי שהיא מופיעה כאמור בתדפיסים הופקדו 208,000 ₪ בקרוב במזומן לאותו חשבון, כשאף אחד מהצדדים לא התייחס לכך לא בטעותו, לא בחקירותיו, לא בסיכומיו למעט התייחסות האישת בחקירתה בעמ' 36 ש' 13 עד ש' 39 ובעמ' 37 ש' 1 עד ש' 3 והתייחסות האיש בחקירתו בעמ' 81 ש' 28 עד ש' 39 לפרוטוקול הדיון מיום 14.01.25.
85. לעניין החשבון בבנק לאומי, ועל אף העובדה כי אף אחד הצדדים לא ביקש לקבל עליו אחריות לזכות או לחובה, ניתן להסיק מעדותם של הצדדים ומהסכומים אשר הופקדו לחשבון זה במזומן כי האיש אכן "ניהל" את החשבון ואילו האישה הצטרפה לחשבון (אשר היה רשום ע"ש אימה) במהלך השנים, כפי הנראה בשל העובדה שהיא ואחותה מונו לה כאפוטרופוסים לרכוש כפי שהעידו שניהם בחקירתם, ובכל מקרה הייתה לה גישה ואו אפשרות מעקב אחר הנעשה בחשבון.
86. מאידך האישה טוענת, כי רישום הזכויות בדירת המגורים שיקף את הסכמות הצדדים לפיהן דירת המגורים שייכת לה בלבד. הנתבע טוען, כי כמס' שנים לפני נישואיהם כדמו"י נעשו בדירה שיפוצים ואף בוצעו הרחבות והגדלות של הדירה. לטענתה, האיש לא נשא בתשלומי המשכנתא אשר נלקחה לרכישת דירת המגורים, ולאורך כל השנים היא זו אשר נשאה לבדה ובעזרת אמה בהחזר המשכנתא, ובעניין השיפוץ שנעשה בדירה לפני כניסתם הרי שמדובר בשקעה מזערית, כשהשיפוץ אכן נעשה ע"י האיש ובמימונו אולם היא השיבה לו את ההשקעה שהוא שילם עבור השיפוץ המוערכת על ידיה בסך של 8,000 ₪ בקרוב.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

~~המחוקק~~
~~המחוקק~~
תיק חיצוני:

- 1 87. לטענתה, דירת המגורים בה התגוררו הצדדים הינה בבעלותה הבלעדית ונרכשה על ידי טרם
- 2 הנישואין כשלאורך כל השנים שילמה ביחד עם אמה את המשכנתא אשר רבצה על הדירה והאיש
- 3 לא הצביע על כל כוונת שיתוף בדירת המגורים.
- 4
- 5 88. בעניין זה אבהיר כי עדותם של שני הצדדים ועדיהם לא הותירה בי רושם מיוחד של אמינות בלשון
- 6 המעטה כאשר כל אחד מהם מנסה "לעגל" פגות, להקטין את אירועים מסויימים, כשהם ניסו
- 7 במהלך כל ההליך "ליישר" את העובדות בהתאם לגירסתה כפי שעלתה באותו הרגע לגבי אותה
- 8 שאלה ספציפית ואתן מסי' דוגמאות קטן בכדי להמחיש את הקושי בעדויותיהם של הצדדים.
- 9
- 10 89. מתדפיס הבנק הנוסף מבנק יחב אשר צרפה האישה לסיכומיה עולה כי אמה המנוחה התקיימה
- 11 מקיצבת המוסד לביטוח לאומי ומקבלת גימלת פנסיה. ספק רב בענייני האם אותן הכנסות אשר
- 12 מתועדות "כחפקדות מזומן" בחשבון הבנק בלאומי אכן בוצעו ע"י אמה של האישה, אשר
- 13 התקיימה כאמור מקיצבת המל"ל ומגימלת פנסיה. יתרה מזאת, ממסקנתי זו הרי שניתן להניח
- 14 כי מי שביצע את אותן הפקדות מזומן בסכומים משמעותיים הם או האיש או האישה, אולם
- 15 טוענת האישה בדבר מעבה הכלכלי הדחוק משך השנים אינה מתכתבת מבחינה חגיגית עם
- 16 העובדה כי היה בידית להפקיד סך של מאות אלפי ₪ כאמור (208 אשי"ח בקרוב ליתר דיוק),
- 17 מאידך האיש חוזר וטוען שוב ושוב כי לא עבד, כלומר לגירסתו שלו הפקדת הסכומים לבטח לא
- 18 בוצעה על ידו... אולם מאידך משך כל ההליך טוענת האישה כי האיש עבד, והוא לעומתה טוען
- 19 שלא עבד.... אף אחד מהצדדים לא מצא לנכון לברר או לכל הפחות להתייחס לחשבון הבנק בבנק
- 20 לאומי מסיבותיו שלו.
- 21
- 22 כד משך כל ההליך והחקירות משנים הצדדים את גירסאותיהם, מקטנים פעולות של הצד האחר
- 23 להבדיל מלהכחיש אותן. מבטלים בהינף יד החלטות משמעותיות שקיבלו יחדיו. (הל"ד
- 24 הפונדקאות. שינוי שם משפחתו של הבן הבכור של האישה זכ"י). מצרפים מסמכים רבים מבלי
- 25 שזכו להתייחסות ואו לחקירה בעניינם, כשמסמכים שצורפו לסיכומי הצדדים לא הובררו
- 26 והוגשו כאילו המדובר במשלוח דואר... ללא הסבר או התייחסות או הבחנות חמדות מתוכנם
- 27 ועוד. שלא לומר שהדבר אינו אפשרי מבחינת התקנות.
- 28 דוגמא נוספת היא - לפי דו"ח השמאי שיטחה המקורי של הדירה כפי שהוא מופיע בנסח חרישום
- 29 של לשכת רישום המקרקעין היה 33.95 מ"ר ואילו כיום המדובר על דירה בשטח של 120 מ"ר,
- 30 כשהאישה טוענת כי המדובר בשיפוצים קלים....
- 31 התנהלות זו הקשתה מאוד על בית המשפט ולכן במצב דברים זה אין לי אלא להיצמד לעובדות
- 32 אשר בכל זאת הוכחו לפניי ואלה אשר אינן שנויות במחלוקת בכדי להכריע במחלוקות הקיימות
- 33 בין הצדדים.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

90. בענייננו, עסקינן בנכס - דירת מגורים בו התגוררו הצדדים, אשר נרכשה בשנת 2006 ע"י האישה, בתיוותם ידועים בציבור עוד משנת 2003, כלומר עוד בטרם נישואיהם בשנת 2012 כשהזכויות באותה דירת מגורים נרשמו ע"ש האישה בלבד.

91. לעניין "מתיחת השנים לאחר" אפנה לבע"מ (מחוזי ת"א) 1229/03 עזבון המנוח ב.ר. ז"ל נ' ב.ת. [פורסם בנבו ביום 10.10.2005] בעמ' 15 לפס"ד כדלקמן:

" בית המשפט יטה "למתוח אחורה" את תקופת השיתוף, רק במקרים מיוחדים, בהם הוכיח צד כי מן הראוי שבית המשפט יורה על חריגה מן הכלל, והחלת חוקת השיתוף בין בני זוג, על נכסים שרכשו הצדדים בהיותם ידועים בציבור, טרם נישואיהם - חרף העובדה שחלים עליהם כללי איוון משאבים מכח חוק יחסי ממון בין בני זוג"

לעניין זה ראו גם ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי, בג"צ 4178/04

92. כאמור, בית המגורים הינו נכס חיצוני המהווה חריג לאיוון הקבוע בחוק, ואינו נכלל בגדה נכסיהם המשותפים של הצדדים, ומהווה "גולת הכותרת" תרכושית של התא המשפחתי.

93. נטל ההוכחה במקרה שלפני לקיומה של כוונת שיתוף ביחס לדירת המגורים מוטל על הבעל.

94. אבחן כעת, האם עלה בידי הבעל להוכיח "דבר מה נוסף" וזאת הנישואין הממושכים בין הצדדים 10 שנים לפחות, כדי להצדיק את השיתוף הספציפי בדירת המגורים.

95. המדובר בדירת מגורים בה התגוררו הצדדים עם ילדיהם המשותפים ובנה של האישה מנישואיה הקודמים, מאז שנת 2007 כשהם חיו יחדיו כידועים בציבור עד משנת 2003 כאמור.

96. הצדדים חכירו עוד בשנת 2003 ונישאו כדמיו"י רק בשנת 2012 וזאת לאחר לידת ביתם השלישית ומטעמי דת, כשדירת המגורים נרכשה בשנת 2006. כלומר מדובר על פרקי זמן משמעותיים בהם היו הצדדים ידועים בציבור כ 10 שנים ונישואים כדמיו"י 10 שנים נוספות לפחות, לפיכך אין חולק על כך כי מדובר בנישואים ממושכים, ובפרק זמן ממושך בו חיו הצדדים עם ילדיהם בדירת המגורים.

97. אין חולק, כי דירת המגורים נרכשה באמצעות הלוואת משכנתא, אשר שולמה לאורך השנים על ידי האישה ואימה המנוחה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

98. כלל הוא, כי פירעון משכנתא הקיימת כל דירת מגורים אגב הנישואין, יקיים את תפיסת השיתוף בדירת המגורים, יחא חרישום אשר יחא (ראו: בע"מ 1398/11, שם (מורשם בנבוא)), וכי ככלל, כאשר נפרעת משכנתא על נכס הרשום על שם אחד מהצדדים מהכנסותיו מעבודה, יחשב אותו חלק אשר נרכש במשכנתא כמשותף, ואין נפקא מינה אם לצדדים יש חשבון משותף, אם לאו.

99. תבעל אישר בחקירתו הנגדית, כי אם האישה הי זו שנשאה בחלק מהמשכנתא:

ש: הוא לא נותן לי פשוט, הוא... אמא ש... הייתה ערבה?

ת: ערבה? לא

ש: לא הייתה

ת: לא

ש: היא שילמה חלק מהמשכנתא?

ת: אה... לא. לווה רק הייתה

ש: לווה

ת: לווה, כן

ש: זאת אומרת, מהחשבון בנק שלה אף פעם לא ירד בסף להלוואה... למשכנתא

ת: ירד מהחשבון שלה

ש: אז היא כן שילמה?

ת: ירד. כן, היא שילמה

ש: כי לפני שנייה אמרת שהיא לא שילמה

ת: לא אמרתי, אותה אמרת היא ערבה, היא לא ערבה

ש: אוקיי, אבל היא שילמה

ת: שילמה

ש: כמה היא שילמה כל חודש?

ת: בערך איזה 700 שקל, 600 שקל

ש: יכול להיות שגם 900, חלק מהזמנים?

ת: יכול להיות 900 גם. אני לא עקבתי אחרי זה, פשוט היא נתנה לנו מתנה...

ש: או-קיי. נתנה לכם את זה מתנה

ת: מתנה

ש: זאת אומרת, אמא שלה החליטה לתת לכם מתנה

ת: נכון

ש: למה?

ת: כי... עזרה לבת שלה

(עמ' 59-60, ש' 39-12, 1-3 לפרוטוקול מיום 14.1.2025).



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תוק חלואי:

100. הבעל אישר בחקירתו הנגדית, כי אכן בוצעו שלוש עבודות שיפוץ בדירת המגורים במהלך תקופת החיים המשותפים, כידועים בציבור וכנשואים, אולם, לטענתו אלו בוצעו ומומנו במלואם על ידו:

ש: לגבי השיפוץ הראשון שאלתי
ת: השיפוץ הראשון, כן. בערך איזה 35-40 אלף שקל
ש: 35-40 אלף שקל
ת: כן, זה מה ש (מדברים ביחד)
ש: אתה שילמת הכל?
ת: הכל אני

(עמ' 65, ש' 16-21, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

ש: יפה. השיפוץ השני, מתי התבצע? כמה שנים אחרי?
ת: אחרי זה ב... שנים
ש: שנים
ת: בערך
ש: או-קיי, אז זאת אומרת שבשנתיים אתה שמת על הבית 140,000 שקל?
ת: בערך, כן
ש: במהלך הזמן הזה אתה ממשיך לשלם את כל ההוצאות של הבית?
ת: בטח. הכל
ש: הכל. הבנתי. כמה הקצבה שלך?
ת: חוץ ממים וארנונה. ומיסים

(עמ' 65, ש' 22-31, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

ש: אבל אתה טענת פה בכל התצהיר שאתה זה שבנית את כל הבית (מדברים ביחד)
ת: אני עשיתי את הכל, זה אני. לא בידיים שלי, עזרו לי, אבל זה אני

(עמ' 74, ש' 15-17, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).

101. האישה אישרה בחקירתה הנגדית, כי אכן בוצעו עבודות שיפוץ בדירת המגורים במהלך תקופת חיייהם המשותפת, אולם אלו בוצעו ע"י הצדדים למעט השיפוץ השלישי שבוצע על ידה בלבד:

ש: לא, לגבי השיפוצים אני מדברת, לא לגבי הבית, תשימי לב מה אני שואלת אותך.
את מותבת "לאחר שרכשנו את הדירה והכל טוב, ועשינו שיפוצים", מי עשה שיפוצים? את ואימא שלך או את



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חינוכי:

- 1 ת: אני והוא בסכומים מעוטרים (לא ברור)
- 2 ש: אני לא מדברת, רגע, שנייה. אני לא מדברת לא על סכומים ולא על שום דבר. אני
- 3 מנסה להבין ממך, האם התכוונת שהשיפוצים נעשו על-ידי וע"י אימא שלך, או
- 4 על-ידי וע"י [REDACTED] זאת השאלה
- 5 ת: על ידי ועל ידי.
- 6
- 7 (עמ' 5-6, ש' 37-39 ו-1-5, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).
- 8
- 9
- 10 ש: טוב, כמה עלה השיפוץ הראשון?
- 11 ת: לא יודעת.
- 12 ש: אמרת שאת שילמת את הכל, את לא יודעת כמה עלה השיפוץ?
- 13 ת: לא.
- 14
- 15 עמ' 23-24, ש' 1-37-39, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).
- 16
- 17
- 18 ש: טוב, טוב. השיפוץ השני בשנת 2013
- 19 ת: כן?
- 20 ש: נבנו יחידות, שתי יחידות דיור, נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: על פי חוות הדעת, אחת תהא (לא ברור) 33 מטרים ואחת 42
- 23 ת: כן.
- 24 ש: אוקיי. השיפוץ ליחידת דיור זה שיפוץ מסיבי, זה עולה לא מעט כסף
- 25 ת: אז בואי אני אנייד לך, לגבי יחידת דיור ש...מקדימה, של ה-33 מטר כפי שאת
- 26 טוענת, היא הייתה חניה חצי סגורה ששמה השלמנו מחומרים, אין אפילו גג בטון
- 27 ש: טוב, את אומרת בסעיף 19 לתביעה שלך, שילם שמונת אלפים שקל
- 28 ת: לא, אני [REDACTED]
- 29 ש: תראה לה, תראה לה, לא. סעיף 19 לתביעה שלך
- 30 ת: אני [REDACTED] זה ליחידת הדיור השנייה
- 31 כב' השופט: כה, כה.
- 32 ת: נכון, אני והוא שילמנו
- 33 כב' השופט: הבית הסתפק (לא ברור) בהוצאות זעומות אשר היו אז כשמונת אלפים
- 34 ש"ח
- 35 ת: נכון, אני והוא. לא הוא לבד שילם.
- 36
- 37 עמ' 24-25, ש' 1-30-39, לפרוטוקול מיום 14.1.2025).
- 38



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

עוד עולה מחקירתה של האישה כי האיש מומחה בעבודות שיפוץ:

ש: נכון שבעבר [REDACTED] מה, מה הוא יודע לעשות, מה הוא עשה?

ת: יודע לעשות הרבה דברים.

ש: הרבה דברים. הוא יודע לשפץ, הוא יודע לבג

ת: הוא יודע לעשות הרבה דברים, אבל בעניין הכסף, א נמצא באף מקום

ש: מה שהוא יודע לעבוד, הוא יודע לתקן מזגנים, הוא יודע לתקן חשמל, הוא יודע

לבנות

ת: כן

ש: הוא ביש (לא ברור) על ידיים

עמ' 9, ש' - 34-39, לפרוטוקול מיום 14.1.2025.

102. אכן בנושא רכישת הדירה ומימון השיפוצים, מציגים הצדדים גרסאות הסותרות זו את זו אשר "השתנו ואו עוגלו ואו התעלמו ואו הודחקו" וכיוצא ב כל פעם ע"י מי מהצדדים מסיבותיו שלו ולכך התייחסתי קודם, לפיכך אצטרך לבדוק ולבחון את גרסאות שני הצדדים ולהעדיף גרסה אחת על פני רעותה, ובהתחשב בפערים ובניגודיות שבין גרסאות הצדדים בהרתי להישען על טיעונים, אירועים, עובדות ודברים אשר לא היו שנויים במחלוקת ביניהם או שהוכחו לפניי במסגרת החליף.

103. האיש בסעיף 12 לתצהיר עדותו הראשית כי האישה שימשה כאם פונדקאית לאחר שהסכים לכך, בכדי שהם יוכלו לגייס את מלוא הכסף הדרוש להתגורר בדירה משלהם. לאחר חקירתו עלה כי בכסף שהתקבל מתהליך הפונדקאות של האישה התחלקו הצדדים בחלקים שווים.

104. האישה תצהיר בסעיף 17 לתצהיר עדותה הראשית כי האיש השתתף בהוצאות השיפוץ בשנת 2013 בחצר ביתה אך לטענתה הוצאות היו זועמות, כשהיא מתעלמת לחלוטין שהמדובר היה למעשה בשיפוץ שני בדירת המגורים, זאת ניתן היה להבין על פי תשובותיה בחקירתה מיום 14.01.2025 בעמ' 5 ש' 34 שורה 11 בעמ' 6 לאחר מכן, כשהשיפוץ הראשון שנעשה בנסע נעשה מיד אחרי שנרכש ולפני כניסת הצדדים לגור בו.

105. לפי דו"ח השמאי שיטחה המקורי של הדירה כפי שהוא מופיע בנסח הרישום של לשכת רישום המקרקעין היה 33.95 מ"ר ואילו כיום המדובר על דירה בשטח של 120 מ"ר, (עמ' 19 לדו"ח השמאי מיום 18.11.2024), כשהאישה טוענת כי המדובר בשיפוצים קלים. אינני יכול קבל טענה זו. העובדות מדברות בעד עצמן. האישה עצמה הודתה בחקירתה כי לאיש "יש ידיים" מקצועיות והוא אכן פעל בכוחות עצמו ובעזרת אחרים לבנייה, שיפוץ והרחבת הדירה עד כדי הגדלתה פי 3 משיטחה המקורי.

בעניין זה אוסיף כי גם אם הייתי מקבל את גרסת האישה כי אכן היה מדובר ב"שיפוצים קטנים" הרי שבסופו של דבר ובמצטבר המדובר בשיפוץ אחד גדול ומאסיבי אשר הגדיל א הדירה מ - 33.95 מ"ר לכ - 120 מ"ר.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

106. האיש הצהירה בסעיף 19 לתצהיר עדותה הראשית כי האיש ניהל את כל ענייני השכירות מול השוכרים ביחידות הדירות בחצר הדירה, (תמדובר בדירה בקומת קרקע). הטעם לכך היה כי באותה עת התובע לא עבד והיה לו זמן פנוי, כשהיא מציינת כי מדמי השכירות אשר התקבלו היו צדדים רוכשים "אוכל לבית".

107. בהתחשב בכך שהמדובר בדירת מגורים (שדינה שונה על פי הפסיקה מנכסים אחרים) ובתחשב בדברי הצדדים, ניתן לדעת למשוך את מסקנת כי לכאורה נוצרה בין הצדדים כוונת שיתוף, במעבר למגורים משותפים בדירת המגורים, ויהווה ע"י הבעל, בהליכי השיפוץ המשמעותיים שעשו הצדדים בדירת המגורים בהובלת הבעל (לפחות בשני השיפוצים הראשונים, כאשר אין ספק כי השיפוץ השני היה משמעותי מאוד). ואולם קודם שאקבע זאת אבדוק אם נוצרו במהלך חייהם המשותפים של הצדדים התנאים המוקדמים של אורח חיים תקין ומאמץ משותף.

הרכיב של "אורח חיים תקין"

108. הצדדים היו תחת קורת גג אחת במשך 9 שנים בין השנים 2003 עד 2012, ולאחר מכן נישאו כדמו"י בשנת 2012 וחיו במשותף עוד 10 שנים לכל הפחות (הצדדים חלוקים ביניהם כאמור לגבי "היום הקובע") עד כרוץ המשבר האחרון שהוא תביעה זו מצביעים על מסקנה שהתקיים בין הצדדים אורח חיים תקין.

109. האיש ניסה לצייר תמונה אידיאלית של חיי משפחה עם התובעת ואילו האיש – מצידה – ניסתה "לשרטט" תמונה לפיה החיים עם התובע היו "לא זהירים", הוא לא פרנס אותה, היה אדם קמצן והתנהלותם הייתה הפרדה רכושית מוחלטת. ואף הובאו עדויות של אחותה של אישה (ר' עדותה עמ' 46 ש' 9-1). אולם הדברים אינם עולים בקנה אחד עם העובדות שקרו בפועל – מגורים משותפים במשך למעלה מ- 20 שנה, נישואים ואף תולדת 3 ילדים משותפים, שינוי שם משפחתו של בנה הבכור של האיש ממערכת יחסים קודמת לשם משפחתו של הבעל, חלוקת תפקידים ביניהם – האיש עובדת מחוץ לבית והאיש מנהל את ענייניהם ביחידות הדירות שהושכרו, חלוקת תשלומים ביניהם, כשלא ניתן להתעלם מן העובדה כי לאחר 9 שנות זוגיות כידועים בציבור, שלושה ילדים משותפים קיבלו יחסיהם "חיוזוק" משמעותי והצהרת כוונות בדמות מיסוד יחסיהם בחתונה כדמו"י, כל אלה הביאו למסקנה כי לכל הדעות ניהלו הצדדים חיי משפחה, אגב אורח חיים תקין.

110. אזכיר שוב כי בהקשר זה על פי הפסיקה, המבחן לקיומו של "אורח חיים תקין" הוא אובייקטיבי, ולצורך עמידה בדרישה זו די בחיים תחת קורת גג אחת והעדר קרע או פירוד של ממש, ואפילו מריבות בין בני זוג, אין בהן כדי לסתור חזקה זו. וראה בעניין: ע"א 529/79 סבירסקי נ. סבירסקי, פ"ד ל"א (2) 233; ע"א 234/80 גרסי נ. גרסי פ"ד לו (2) 645; ע"א 819/94 לוי נ. לוי פ"ד נ (1) 300.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

111. אציין כי מעדותה של האשה הרי שבנה הבכור מנישואיה ראשונים נושא את שם משפחתו של האיש ולעניות דעתי המדובר במהלך המעיד באופן ברור וחד משמעי כי התקיים בין הצדדים אורח חיים תקין המצביע על ערבות הדדית, קשירת גורל של ממש אשר הייתה קיימת ביניהם כבני משפחה אחת.

רכיב "המאמץ משותף"

112. עפ"י הפסיקה הרי שהמאמץ המשותף הנדרש מבן הזוג המבקש לקבוע שיתוף אינו בהכרח תרומה כספית סובסטיבית, וכאשר התייחסה הפסיקה אל האשה, נקבע כי די בכך שהיא מנהלת את משק הבית ותורמת את חלקה לקיום המשפחה כדי לקיים את החזקה, והדברים ידועים, ראה בעניין זה:
ראו ע"א 300/64 ברגר נ' מנהל מוס עזובון פד"י יט (2) 240; ע"א 724/83 בר נתן נ. בר נתן, פ"ד ל"ט (3) 551; ע"א 1937/92 קוטלר נ. קוטלר (שם); ע"א 26/89 ארנוב נ. ארנוב (שם).

למעלה מן הצורך אציין בכל זאת את המובן מאליו, אשר לטעמי אף אינו דרוש הבהרה, כי תהלכה אינה מיגדרית וחלה על נשים בלבד, אלא היא חלה כמובן גם על גבר שהוא בעל אשר הוא זה שמנהל את משק הבית כשהאשה התפנתה לעבוד מחוץ למשק הבית או למיתות הקריירה שלה או לכל דבר אחר עליו הסכימו הצדדים.

113. המלומד המנוח פרופ' אריאל רוזן ז"ל כתב בספרו "יחסי ממון במהלך הנישואין", הוצאת רמות, עמוד 230 כדלקמן:

"...כאשר כל אחד מבני הזוג מילא את חלקו במסגרת חלוקת התפקידים במשפחה, דהיינו השיתוף במאמץ, יש בכך לא רק עדות לקיומם של חיים משותפים, אלא גם מילוי התנאי של אורח חיים תקין. המאמץ המשותף הופך בעצמו לתוכן הנדרש של רכיב אורח החיים התקין...
...במרכז עומדת השאלה אם בני הזוג עליהם מדובר, יצרו מערכת אחידה ומשותפת של חיים בצוותא, בה נערך מאמץ משותף ואשר בה נוצרת חלוקת מטלות ומשימות. הלכה למעשה, הווה אומר: עיקרם של חיים בשלום הוא בכך שנוצר תא משפחתי המתפקד בתור שכזה, ואשר בו מוזרמים המשאבים למען קיום בצוותא..."

114. בחינת התשתית הראייתית שהונחה בפני מצביעה על כך שבין הצדדים התקיים "המאמץ המשותף" באופן שבו אישה עבדה מחוץ לבית ואילו האיש על אף שלא עבד (הצדדים חלוקים בטענה זו), וקיבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי, תמך ותיחזק את משק הבית וזאת כעולה בברור מחקירתה על אף שניסתה "להקטין" את תרומתו של האיש כמפורט להלן:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

ש. לא, לגבי השיפוצים אני מדברת, לא לגבי הבית, תשימי לב מה אני שואלת אותך. את כותבת "לאחר שרכשנו את הדירה והכל טוב, ועשינו שיפוצים", מי עשה שיפוצים? את ואמא שלך או את [REDACTED]?

ת. אני והוא בסכומים מעטים (לא ברור) (הכוונה כנראה למילה מועטים - י.א.). ש. אני לא מדברת, רגע, שנייה. אני לא מדברת לא על סכומים ולא על שום דבר. אני מנסה להבין ממך, האם התכוונת שהשיפוצים נעשו על ידך וע"י אמא שלך, או על ידך וע"י [REDACTED] זו השאלה.

ת. על ידך ועל ידו.

ש. אני רוצה לדייק את זה. אז א [REDACTED] נשיתם שיפוצים. קורקט? נכון?

ת. כן

עמ' 5 שי 37 עד 39 ועמ' 6 שי 1 עד 5, 10-11 לפרוטוקול הדיון מיום 14.01.2025

ש. באיזה שנה הכרת את [REDACTED] קראו? (לא ברור) בואי נקדם. באיזה שנה הכרת [REDACTED] א [REDACTED] ת. א [REDACTED] הכרתי בשנת 2003.

ש. תודה. במה עבדת כשהכרת אותו? מה את עובדת היום?

ת. במה עבדתי אז?

ש. כן.

ת. עבדתי בטיפול קשישים.

ש. טיפול בקשישים.

ת. הייתי אם חד הורית עם ילד בן שנה, עבדתי בטיפול בקשישים, משכורת שלי בזמנו הייתה מאוד נמוכה.

ש. ואת עבדת גם במספר עבודות, גם קשישים, גם את....

ת. בזמנו עבדתי רק בקשישים

ש. או-קיי. ולאחר מכן? עבדת בעוד עבודות גם ב... גם בניקיון, גם ב (מדברים יחד)

ת. לאחר

ש. בעזרה, גם ב

ת. מכן כן, התחלתי לעבוד במבואות ים בניקיון בפנימייה, אחר כך עבדתי בבית חולים בניקיון, היום אני עובדת בבית ספר [REDACTED] גם ילדי נכים



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חינוכי:

ש. ותחום החינוך והעזרה זה...

ת. כן. חינוך מיוחד.

ש. והיום מנה את עובדת? כיום בחינוך מיוחד?

ת. כן

ש. אוקיי. באיזו שנה התחלתם לגור ביחד?

ת. ב - 2003

ש. זאת אומרת הכרתם וכבר.....

ת. כשהייתי גרה אצל שלום בשכירות

ש. אתם הכרתם, התחברתם ומהר מאוד עברתם לגור ביחד והאהבה פרחת

ת. הוא עבר לגור אצלי

ש. והאהבה פרחת

ת. כן

ש. נכון שבעבר... מה, מה הוא יודע לעשות, מה הוא עשה?

ש. יודע לעשות הרבה דברים

ש. הרבה דברים. הוא יודע לשפץ, הוא יודע לבג

ת. הוא יודע לעשות הרבה דברים, אבל בעניין הכסף... א נמצא באף מקום

ש. מה הוא יודע לעבוד, הוא יודע לתקן מזגנים, הוא יודע לתקן חשמל, הוא יודע לבנות

ת. כן

ש. הוא ביש (לא ברור) על ידיים. (צ"ל כנראה - הוא איש של ידיים - י.א.).

ת. הוא גם עבד

ש. נכון, עבד בזה, זה היה ה

ת. הוא גם עבד - בחשמל, בתיקון מזגנים, עבד תמיד בשחור

...

ש. חי על קיצצת נכות. א... היה למעשה רוב הזמן בבית, כן?

ת. כן.

....

ש. או-קיי. ולמעשה, בגלל שגם את עבדת... את עבדת לרוב בחוץ במה שבירסת,



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

1. היה יותר בבית, הוא היה יותר מתפעל את הבית, מתפעל את הילדים
2. כשהם, כשהם באו לעולם, (לא ברור), את ה- 3 ילדים כשהיו בריאום הם
3. שותפים.

4. ת. 3 ילדים באו לאחר מכן

5. ש. כן, כן, הם שותפים אחרי

6. ת. כן

7. עמ' 9 ש' 7 עד ש' 39 ועמ' 10 ש' 1 עד ש' 6, ש' 14 - 15, ש' 22 עד ש' 27, לפרוטוקול חקירת
8. האישה בדיון מיום 14.01.2025.

9. 115. האישה ממשיכה ומעידה בחקירתה כי גם כניסת הצדדים להליך פונדקאות הייתה משיקולים
10. כלכליים כשאת המחלק יום האיש והיא הסכימה לו כשבתמורה הם חלקו בחלקים שווים.

11. עמ' 10 ש' 31 עד ש' 39 עמ' 11 ש' 9 עד ש' 22 לפרוטוקול חקירת האישה בדיון מיום 14.01.2025.

12. 116. בהמשך חקירתה מעידה האישה כי האיש קנה שלושת ילדיהם המשותפים ביגוד והנעלה, מזון
13. עד הרגע שהוא התחיל לשלם חשבון... כשהוא מימש את זכויותו להנחה בתשלום ארנונה (בשיעור
14. של 80% לטובת משק הבית המשותף. ראו עמ' 14 ש' 21 עד ש' 27 לפרוטוקול חקירת האישה
15. מיום 14.01.2025.

16. 117. האיש צירף לתצהיר עדותו קבלות וחושבוניות המעידות על תשלום של חלק מהוצאות המחיה
17. של הצדדים וילדיהם, וכן צרף חשבוניות עבור תשלום חומרים לביצוע השימוצים בדירת
18. המגורים.

19. 118. למעלה מן הצורך אציין שלטעמי לא נתן לצפות מצדדים אשר חיים כבני זוג, לשמור מסמכים
20. ואם אסמכתאות משך שנים על גבי שנים לגבי פעולות כלכליות כאלה ואחרות, מתוך צפייה או
21. הנחה כי תדבר יוכל לסייע להם ביום מן הימים בעיתות משבר בעיקר... זה לא סביר, לא הגיוני;
22. ובכלל מותר רשם לא טוב וריח רע ביחסי הצדדים אשר מתחילים לגלות חשדנות האחד כלפי
23. האחר מרגע שהתנהלות זו של שמירה ותיעוד תשלומים ואם הוצאות עולה ומתגלה לראשונה,
24. והדברים ברורים. בפרט כשבעת הצורך חלילה ניתן להוכיח את הדברים באמצעים אחרים, וככל
25. שלא חלף זמן רב מדי, הרי שניתן יהא לשחזר מסמכים נדרשים.

26. 119. בנוסף, האיש היה זה אשר טיפל בכל ענייני השכרת יחידות דיור אשר נבנו בחצר דירת המגורים,
27. ראו עמ' 19 ש' 23 עד ש' 39. ומכאן השכירות נרכש מזון לבית הצדדים ראו עמ' 25 ש' 35 עד
28. ש' 39 ועמ' 27 ש' 7 עד ש' 11 לפרוטוקול חקירת האישה מיום 14.01.2025.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

120. לפיכך, ניתן לומר כי חתקיים בין הצדדים הרכיב של "מאמץ משותף" קלאסי, האישה עבדה מחוץ לבית והאיש היטה שכם במטלות השונות בבית וגם אם תרומתו למאמץ המשפחתי היתה קטנה ביחס אליה מבחינה כלכלית, הרי שאין להתעלם מכך שכן כידוע "המאמץ של בן הזוג הטוען לשיתוף נבחן עפ"י יכולתו ומצבו. תרומתו תחשב כמאמץ גם אם מבחינה כמותית או איכותית פחותה היא מזו של בן הזוג האחר". ראו בעניין זה ע"א 370/87 מדג'ר ג' מדג'ר פ"ד מד (1) 99.

121. נוסף יש לזכור כי עפ"י הפסיקה הרווחת הרי שהתנאים המוקדמים של "מאמץ משותף" ושל "אורח חיים תקין" יכולים להיות משלימים, כלומר "במקרה שאחד התנאים מתקיים ברמה גבוהה, פוחתת הדרישה ביחס לתנאי השני". ראו תמ"ש (ת"א) 12122/97 בר ג. בר (פורסם במאגר נבו).

122. מכל המקובץ לעיל, שוכנעתי כי דירת המגורים בה חיו הצדדים תקופה משמעותית למעלה מ- 14 שנים, כשהם עצמם בקשר זוגי של למעלה מ- 20 שנים, 9 שנים כידועים בציבור ועוד 10 שנים לפחות כנשואים זל"ז כדמו"י, כשבמהלך תקופתם כידועים בציבור נולדו להם שלושה ילדים, כשדירת המגורים מושא המחלוקת בין הצדדים מהווה את "גולת הכותרת" של השיתוף בנכסי הצדדים, עת שוכנעתי כי האיש תרם תרומה שיתופית לטובת הבית, הקטינים והאישה כל אלה מובילים אותי למסקנה כי על דירת המגורים חל שיתוף ספציפי מכוח הדין הכללי, אף שנרכש טרם הנישואין.

לכן, אני קובע שזכויותיו של האיש בדירת המגורים מגיעות לכדי מוחצות מערכה.

המועד הקובע – מהו מועד הקרע שממנו ואילך נפסק השיתוף הרכושי!

123. בין הצדדים קיימת מחלוקת נוספת – מה הוא המועד הקובע לצורך איזון המשאבים ביניהם. לטענת התובעת, מועד הקרע הינו היום בו הנתבע עזב את דירת המגורים המשותפת דצמבר 2022. לעומתה טוען הנתבע, כי אין מועד הקרע הוא המועד בו הגיש את תביעת מטעמו דצמבר 2023.

124. בהתאם לסעי' 5 (א) לחוק יחסי ממון, מועד האיזון הינו מועד פקיעת הנישואין, אם באמצעות גט ואם לאחר פטירת אחד מבני הזוג. עם זאת, סעי' 5א' לחוק יחסי ממון מאפשר לבית המשפט לחקדים את מועד מימוש הזכות לאיזון משאבים בהתקיים אחד התנאים המנויים בו.

125. בתמ"ש (פ"ת) 38559-05-11 ת.ש.נ' ד.ש. (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 1.12.13) סיכם כב' חשי' צבי ויצמן את פסיקות בתי המשפט בכל הנוגע לקביעת מועד הקרע בין בני זוג, כדלקמן:

"כך נקבע שעל בית המשפט לבחון, בין השאר, מתי חל שבר בלתי ניתן לאיחוי ביחסי הצדדים או מתי הגיעו הנישואין לסיומם "דה פקטו"! מהו המועד בו החלו בני הזוג בפועל להפריד רכושם ולהתנהל התנהלות כלכלית



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

עצמאית ללא קשר לבן הזוג האחר? האם החל להתפתח קשר זוגי בין מי
מבני הזוג עם צד שלישי המלמד על ריקון חיי הנישואין מתוכן? וכיצד...
ודוק, אותו "מועד" אחריו אנו תרים צריך שיצביע באופן ברור על "קרע
שאינו ניתן לאיחוי", על "שבירת כלים" מוחלטת, רגע ממנו אין חזרה
ותקומה למערכת הזוגית של הצדדים, רגע אשר ממנו והלאה יהא ברור כי
בני הזוג נוהגים בניחם כמו זרים – "שלי שלי ושלך שלך".

126. בעמ"ש (חי') 23541-01-17 פלוני נ' פלוני (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 9.8.17), הובהר
כי הקרע ייתכן במספר מישורים:

"קרע פיזי – ובכלל זה יציאה מבית המגורים, הפרדת מגורים, נקיטה
בהליכים משפטיים.

קרע כלכלי – ובכלל זה הפסקת גיחול משק הבית במשותף.

קרע זוגי – ובכלל זה הפרת נאמנות מצד בן הזוג, אלימות בין בני הזוג,
הגשת תלונה במשטרה על אלימות ועוד.

לבית המשפט שיקול דעת בנדון, בהתאם לנסיבות המקרה שבפניו.

127. מועד הקרע נבחן בכל מקרה לגופו. בהעדר ראיות המורות אחרת, המועד לאיזון יקבע במועד
התחלת ההליכים המשפטיים בין הצדדים, מועד בו מגלה התובע באופן מפורש את רצונו להפסיק
את השיתוף שבין הצדדים.

ראו: תמ"ש 12391/06 ד.ב. ואח' נ' י.ת. (פורסם בנבו, מיום 8.3.2011) וע"א 6557/95 אבנרי נ'
אבנרי, פ"ד נא(3) 541.

128. בטרם אכריע בסוגיית המועד הקובע אציין טענת האישה כי האיש עזב את דירת המגורים אינה
מדויקת, היות והתברר שהאיש אכן עזב את דירת המגורים אולם עבר להתגורר באחת מיחידות
הדיר הנמצאת במלודות לה.

129. בנוסף, אני מניח כי האיש ביקש לקבוע את "היום הקובע" עפ"י המועד שבו הוגשה תביעתו
בחדש דצמבר 2023, אולם לדעתי קביעת "יום קובע" כיום פתיחת ההליך המשפטי אינה בהכרח
מועד הגשת התביעה אלא מועד תחילת ההליכים בכללם בין הצדדים, (ובלבד שהדבר נעשה
בסמיכות זמנים סבירה), כלומר מועד הגשת הבקשה ליישוב סיכסוך על ידי האישה, 24.05.23,
הוא מועד תחילת ההליכים בין הצדדים ולא מועד הגשת התביעה ע"י האיש.

130. בעניינינו, מצאתי לקבל את טענת האיש לפיה מועד הקרע – היום הקובע, הינו ביום בו החלו
ההליכים המשפטיים בין הצדדים, כלומר הגשת הבקשה ליישוב סיכסוך. שוכנעתי, כי מועד זה
הוא מועד המסמל את סיום הקשר בין הצדדים באופן מובהק, מועד אשר ממנו ואילך החלו
הצדדים לנקוט בהליכים משפטיים האחד כנגד השני.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

131. לפיכך, חיום הקובע לצורך איזון משאבים בין הצדדים בהתאם לחוק יחסי - ממון יחא אפוא
ביום 24.05.2023.

132. לאחר שהכרעתי בסוגיית השיתוף הספציפי בדירת המגורים וקבעתי מה הוא חיום הקובע אבחן
כל סעד אשר נתבקש ע"י כ"א מהצדדים בתביעה אשר הוגשה על ידו.

התייחסות הסעדים אשר נתבקשו בתלה"מ: [REDACTED] - תביעת האשה.

133. אני דוחה את כל הסעדים המופעים בסעיף 28 לכתב התביעה ואפרט.

א. "כל צד יישאר עם זכויותיו" - בהעדר פירוט על איזה זכויות מדובר ובאיזו תקופה נצברו
אני דוחה את סעד זה.

ב. "לקבוע כי מועד הקרע הינו חיום בו הנתבע עזב את הבית המגורים המשותף" - ראו סעי' 132
לעיל.

ג. "לקבוע כי הרכוש המשותף אשר בבית יישאר שייך לתובעת ולקטנים" - בהעדר פירוט
מונימלי של הרכוש המשותף המדובר הקיים בבית וצירוף אסמכתאות אני דוחה את סעד זה.

ד. "לשמור על זכויותיה של התובעת ככל ותגלה כי הנתבע נגע בכספים השייכים לה, או הנכס
אשר שייך לתובעת יפגע על ידי הנתבע" - הסעד המתבקש כללי מאוד, לא מפורט, לא מדויק
לא ניתן להכריע בו ועל כן אני דוחה אותו.

הסעדים אשר נתבקשו בתלה"מ: [REDACTED] - תביעת האיש

134. הסעדים המפורטים בסעי' 36 לכתב התביעה מתקבלים בחלקם ואפרט.

א. הסעדים המפורטים בסעי' 36 א' - ו' - ח' לכתב התביעה מתקבלים באופן שבו אני מורה
על ביצוע איזון משאבים בין הצדדים מיום נישואיהם, שנת 2012 ועד ליום הקובע -
24.05.2023. אציין כי שני הצדדים ציינו כי נישאו בשנת 2012 ללא ציון יום מדויק, לכן
באופן טיבעי וזו הנישואין הינו חיום הרשום ע"ג תעודת הנישואין אשר הונפקה לצדדים ע"י
משרד הדתות.

ב. לצורך ביצוע איזון המשאבים בין הצדדים אני ממנה את האקטואר מר נתן שטרנפלד
כמומחה מטעם בית משפט - החלטה ספציפית בדבר המינוי ביחד עם חוראות למומחה
תינתן במקביל לפסק דין זה.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

זה המקום לציין כי בהתאם להודאת האיש בחקירתו כי העביר לאחיו סך של 100,000 ₪ במהלך השנה וחצי החרויות, והמדובר בחיסכון שלו משך 20 שנה, מבלי שצרף כל אסמכתא כי סכום זה היה בחזקתו עובר לנישואי הצדדים או אסמכתא על אישור האישה או לכל הפחות עידיכונה על כך מבעוד מועד למותן חלואה, אני קובע כי יש לראות בכספים אלה ככספים משותפים והעברתם לאחיו הייתה על דעתו בלבד בניגוד למקובל ולמצופה בין בני זוג, בפרט כאשר מדובר בסכום משמעותי מאוד. לפיכך אני קובע כי סכום זה ייוקף במלואו לזכותה של האישה במסגרת איזון המשאבים בין הצדדים או לחילופין ככל שהיא תבקש לרכוש את חלקו של האיש בדירת המגורים הרי שזכום זה יקוזז מהתמורה אשר האיש יהא אמור לקבל.

ראו חקירת האיש עמ' 92 ש' 28 עד ש' 37 לפרוטוקול הדיון מיום 14.01.2025

ג. סעד המפורט בסעי' 36 ז' לכתב התביעה – בהעדר פירוט מיינמלי קונקרטי של המטלטלין המדוברים המצויים בדירת המגורים וצירוף אסמכתאות, כשגם מצד הצדדים עצמם לא הייתה כל התייחסות למטלטלין המצויים בדירת המגורים במהלך דיוני ההוכחות ובסיכומיהם, כך שנראה כי שני צדדים זנחו סעד זה באופן הדדי – לא אוכל להעניק הסעד המבוקש ולכן אני דוחה אותו.

למעלה מן הצורך אציין כי לו היה מצורף פירוט של פריטי המטלטלין, מבלי להתייחס לשאלה ולאבחן איזה משטר רכושי חל עליהם, חזקת השיתוף או הסדר האיזון, לא יכולתי להעניק הסד המבוקש.

ד. הסעדים המפורטים בסעי' 36 ט' – ז' לכתב התביעה – לאחר שקבעתי כי לאיש מחצית הזכויות בדירת המגורים ניתן בזאת צו לפירוק השיתוף בדירת המגורים המשותפת של הצדדים ברח' בגליל 26/1 בגבעת אולגה בחדרה הידועה כנוש' 10570 חלקה 220 תת חלקה 4, לחלן דירת המגורים. אני מאפשר לצדדים למכור את דירת המגורים יחדיו ובכוחות משותפים למשך שלושה חודשים. ככל שלא יעלה בידם לעשות כן ובכפוף להודעה מצידו של האיש אמנה כונס נכסים חיצוני נטראלי. דו"ח שמאי הוגש לתיק.

זכויות נוספות אשר עלו במהלך הדיון הנחוצות לצורך איזון המשאבים בין הצדדים.

איזון רכב מזדה CX5

135. רכב פרטי מדגם מזדה CX5 – זה הוא הנכס היחיד הנוסף אליו התייחסו הצדדים בחקירותיהם ובסיכומיהם, למעט דירת המגורים.

136. מעדותו של האיש בעניין הרכב מזדה CX5 עלו הנתונים הבאים:

"כב' השופט: רק רגע, אדוני. אדוני, הרכב עלה 180,000 ש"ח:



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

- 1 ת: כן
- 2 כב' השופט: אתם שילמתם 9,000 בהזמנה
- 3 ת: אני הלכתי לבד (מדברים ביחד)
- 4 כב' השופט: אדוני יענה לשאלה
- 5 ת: כן
- 6 כב' השופט: כמה שילמתם בהזמנה?
- 7 ת: 9,200
- 8 כב' השופט: וכל היתר תשלומים?
- 9 ת: היא שילמה
- 10 כב' השופט: זאת אומרת 172,000 שקל בתשלומים?
- 11 ת: כן. במימון
- 12 כב' השופט: במימון
- 13 ת: כן
- 14 כב' השופט: תודה "
- 15
- 16 137. מכיוון שאין מחלוקת כי הרכב נרכש בתקופת התיים המשותפת של הצדדים בהיותם נשואים
- 17 כדמויי, נראה כי מקום לראותו כרכב משותף, כשהמשמעות לכך היא שכל תשלום אשר שולם
- 18 על הרכב מיום רכישתו ועד לחודש 05/2023 ייחשב כמשותף, ואילו כל תשלום ששולם עבור הרכב
- 19 החל מחודש 06/2023 ייזקף לזכותה של האישה.
- 20
- 21 138. במסגרת כתבי הטענות של הצדדים נתבקשו סעדים שונים אשר נזנחו או שלא אוזכרו במעלה
- 22 ניהול התיק אם במסגרת החקירות ו/או הסיכומים. לפיכך, ובכדי שלא לחותיר את איזון
- 23 המשאבים של הצדדים חסר, אתן הוראות בפסק הדין לגבי כל סוגיית הרכוש בין הצדדים אשר
- 24 אוזכרה על ידם בכדי לאפשר להם לסיים את מערכת היחסים הכלכלית באופן מלא, שלם וברור.
- 25
- 26 איזון הרכב המסחרי רנו קנגו והאופנוע
- 27
- 28 139. מעדות האיש וממרטי הרכב רנו קנגו והאופנוע עולה כי הם נרכשו במהלך תקופת הנישואין,
- 29 לפיכך יש לחלק את שוויים בין הצדדים בחלקים שווים.
- 30
- 31 החזר הלוואה ע"ס 100,000 ₪ אשר העביר האיש לאחיו במהלך הנישואין.
- 32
- 33 140. בהתאם להודאת האיש במהלך חקירתו כי העביר סך של 100,000 ₪ לאחיו, ומכיוון שהדבר
- 34 נעשה במהלך חיי הנישואין של הצדדים ולכאורה מתוך כספים משותפים, (האיש לא טען אחרת
- 35 ולא הוכיח אחרת), אני מורה כי על האיש להשיב לאישה את מלוא הסכום במסגרת איזון
- 36 המשאבים ביניהם.
- 37



תוקף חיצוני:

חלוקת דמי השכירות המתקבלים מהשכרת יחידת הדירה

14. מאחר והמדובר ביחידת דיור המניבה דמי שכירות חודשיים אשר שייכים לשני הצדדים במשותף, ומכיוון שאין מחלוקת כי האיש הוא זה שמטפל בחוזה השכירות והוא זה שמקבל את דמי השכירות החודשיים, אני מחייב את האיש להעביר לידי האישה את מחצית דמי השכירות אשר התקבלו מאז חודש 06/2023, היום הקובע, וכל עוד יחידת הדיור מושכרת. למעלה מן הצורך אוזכר כי דמי השכירות אשר התקבלו עובר ליום הקובע שימשו את הצדדים לרכישת מוצרי מזון לביתם כפי שהעידה על כך האישה עצמה בחקירתה.

144. הודאת לגבי חשבון הבנק בבנק לאומי מס' ח- [REDACTED]

א. בהמשך להתייחסותי לחשבון זה ולמסקנה אליה הגעתי לפיה החשבון נוהל על ידי האיש
אולם האישה הייתה מיופנת כח באותו החשבון אשר הטיה ע"ש אמה המנוחה, מכח מינויה
כאפוטרופא עליה, אני מורה כי יתרת החובה הקיימת בו תסולק ע"י הצדדים בחלקים שווים.

145. הוראות לגבי: הלוואה לשיפוץ מבניק יהב מס' הלוואה - [REDACTED]

29 הלוואה לכיסוי חובות מבנק יזב מס' הלוואה - [REDACTED]
30 הלוואה לכיסוי חובות מבנק יזב מס' הלוואה - [REDACTED]
31 הלוואה מבנק הפועלים מיום 30.01.2020 צורף כנספת 7 לכתב ההגנה בתלה"מ: 5736/
32 [REDACTED] (לא צויין מס' הלוואה)

33 להלן: ההעלות

א. האישה חציגה מספר חלונאות אשר נלקחו במהלך החיים המשותפים בהיות הצדדים
נשואים כדמו"י, כאשר כספי החלונאות שנלקחו שימשו לשיפוץ דירת המגורים, וכיסוי
חובות. האיש לא התייחס לחלונאות אלה וא/או לא העלה טענה מדוע יש לפטור אותו מתשלום
מחציתן לאחר היום הקובע בהיות הצדדים נשואים.

ב. לפיכך אני קובע כי החל מחודש 05/2023 ישלמו הצדדים את החזר ההלוואות בחלקים שווים. 40



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיקן היצוגי:

ג. ככל וכי מהצדדים שילם את חוזר החלואות החל מחודש 05/2023 לבדו הרי שמחצית
התשלומים ששולמו כאמור ייוקפו לזכותו במסגרת דו"ח האקטואר לאיוון המשאבים בין
הצדדים.

לפיכך ניתנות בזאת הוראות בדלקמו:

146. ניתן בזאת פסק דין הצהרתי לפיו האיש הינו בעל מחצית תוכניות בדירת המגורים ברח' [REDACTED]
בחדרה, הידועה כגוש [REDACTED] חלקה: [REDACTED] חלקה: [REDACTED] להלן: דירת המגורים,
ותוא רשאי לרשום זכויות אלה בלשכת רישום המקרקעין בחיפה.

א. ניתן בזאת צו למניעת דיספוזיציה בדירת המגורים עד למתן החלטה אחרת. – האיש יוכל
להגיש פסיקתא לחתימתו.

147. ניתן בזאת צו למירוק השיתוף בדירת המגורים ברח' [REDACTED] בחדרה, הידועה
כגוש [REDACTED] חלקה: [REDACTED] חלקה: [REDACTED] להלן: דירת המגורים.

א. ניתן בזאת לצדדים פרק זמן של 3 חודשים מהיום בכדי לנסות ולמכור את דירת המגורים
בכוחות עצמם. הצדדים יוכלו להאריך את תקופת המכר העצמי לפרק זמן נוסף ובלבד
שהדבר יעשה בהסכמה ובכתב ויחתם על ידי שני הצדדים עד 14 ימים לפני תום התקופה
(שנקבעה ע"י בית המשפט או התקופה שהוארכה ע"י הצדדים).

ב. ככל שתתקבל הודעה ע"י מי מהצדדים על קושי ביישום האמור בסעי' 147 אי לעיל אמנה כונס
נכסים נטראלי לצורך מכירת דירת המגורים ויישום כל הוראות נוספות אשר ייקבעו במסגרת
המינוי.

148. אני מורה כי כל התשלומים אשר שולמו עבור רכב המאזדה עד לחודש 05/2023 (החודש הקובע)
יחשבו כתשלומים משותפים, ואילו כל תשלום אשר שולם לאחר מכן, קרי מחודש 06/2023
ואילך, ייוקף לזכות האישה אשר לא הייתה מחלוקת כי דק היא נושאת בתשלומי החוזר החלואות
המימון אשר נלקחה לצורך רכישת הרכב מאזדה מאז רכישתו.

149. אני מורה כי הרכב מדגם רנו קנגו והאופנוע אשר נמצאים בחזקת האיש יאוזנו בין הצדדים
ושווים ייקבע ע"י מחירון יצחק לוי נכון לחודש הקובע, 05/2023.



בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תיק חיצוני:

150. אני מורה על מינויו של האקטואר מר נתן שטרנפלד לצורך ביצוע דו"ח איזון משאבים בין הצדדים. תקופת החיים המשותפת היא מיום נישואיהם כמובן, אולם מאחר והצדדים ציינו רק את שנת הנישואין הרי שהם ימציאו לאקטואר את תעודת הנישואין שלהם לצורך קביעת תחילת מועד השיתוף, כשהיום הקובע הינו 24.05.2023.
- א. החלטה ספציפית בדבר המינוי תינתן ביחד עם מתן פסק דין זה.
- ב. בכדי להימנע ממכירת הרכבים והאופנוע המצויים בבעלות משותפת של הצדדים אני מורה כי האקטואר ישקלל שווי הרכבים והאופנוע במסגרת הדו"ח שיוכן על ידו, כששוויים ייקבע לפי מחירון יצחק לוי לחודש מאי 2023.
- ג. ככל ותהא הסכמה אחרת בין הצדדים לגבי איזון שווי הרכבים והאופנוע הם יעדכנו את האקטואר אשר יפעל בהתאם להסכמות ובלבד שהן הועברו אליו בכתב ומראש.
- ד. בנוסף אני מורה לאקטואר לזקוף לחובת האיש סך של 100,000 ₪ אשר העביר לאחיו על פי חודאתו בחקירתו מיום 14.01.2025.
- ה. אני מחייב את האיש לשלם לאישה את מחצית דמי השכירות אשר התקבלו מהשכרת יחידת הדירה החל מתחילת 06/2023 ואילך וכל עוד היא מושכרת.
- ו. בנוסף אני מורה לאקטואר במסגרת איזון המשאבים לזקוף את כל התשלומים אשר בוצעו ע"י מי מהצדדים עבור החזר הלוואות אשר פרטיהן רשומים בסעי' 145 לעיל לזכות הצד ששילם אותן.
151. לאחר ששקלתי בדברים החלטתי שלא לחייב בהוצאות.
152. המזכירות תמציא לצדדים ותסגור את התיק.
153. ניתן לפרסם תוך חשמטת השמות ופרטים מזוהים.
- ניתן היום, כ"ה תמוז תשפ"ה, 21 יולי 2025, בהעדר הצדדים.
- חתימה