



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

בפני כבוד השופטת הבכירה שרון לארי-בבלי

מאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום

נגד

נאשמים מוחמד אקריע
ע"י ב"כ עו"ד הישאם עומרי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

אני מורה על זיכוי של הנאשם.

רקע:

בכתב האישום נטען כי ביום 14.03.2017 בשעות הצהריים החזיק הנאשם ב-20 ריבועי נייר עם חומר מסוג DOC ו-30 כדורי MDMA. הסמים נתפסו לאחר שהנאשם ירד ממונית, הבחין בניידת משטרה והחל לברוח מהשוטרים. השוטרים דלקו אחר הנאשם, שאז הבחינו בו משליך דבר מה. השוטרים עצרו את הנאשם ולאחר מכן, כשחזרו למקום השלכת החפץ, נתגלתה שקית הסמים.

נוכח האמור, הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן- **פקודת הסמים המסוכנים**), ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום בדיון מיום 30.04.19. לדבריו, אכן ירד מן המונית במקום המתואר בכתב האישום, אולם יצא ממנה בהליכה רגלית, שאז הגיעו לפתע השוטרים ועצרו אותו. הנאשם הכחיש קיומה של שקית או השלכתה.

ביום 05.11.19 התקיימה ישיבת הוכחות בתיק. מטעם המאשימה העידו עד תביעה מס' 1, משה ויזמן (להלן- **מר ויזמן**); עד תביעה מס' 3, רואד גואנמה (להלן- **רס"מ גואנמה**); עד תביעה מס' 4, יניב שמחיוף (להלן- **מפקח שמחיוף**); ועד תביעה מס' 7, מקס רוזנברג (להלן- **רס"ר רוזנברג**). מטעם ההגנה העיד הנאשם.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

תמצית עדויות התביעה:

1
2
3 **רס"ר רוזנברג** העיד בבית המשפט בדבר הפעולות שערך בתיק. עולה מעדותו כי לא היה מעורב באירוע
4 מעצרו של הנאשם, והפעולה המרכזית שביצע היתה העברתן של שתי שקיות מז"פ, אותן קיבל מן
5 המפקח שמחיוף, אל המעבדה במטה הארצי של משטרת ישראל. פעולה זו תועדה בדוח פעולה שערך
6 (ת/6), שנכתב על ידו ביום 20.03.17, כחמישה ימים לאחר מועד העברת השקיות למעבדה.

7
8 **רס"מ גואנמה** הוא השוטר שהבחין בנאשם יורד מן המוניט ובורח ממנה, תוך שהוא משליך חפץ
9 שלאחר מכן נתפס על ידו. לדבריו, ביום האמור בכתב האישום הוא ושותפו, מר ויזמן, הגיעו בניידת
10 הסיוור אל מקום האירוע, לאחר שנקראו לאירוע אחר. בדרכם הבחינו ברכב מונית, ממנו יצא הנאשם
11 שהחל לברוח לכיוון הנגדי. רס"מ גואנמה מסר כי הבחין בנאשם זורק חפץ כלשהו, ולאחר שדלק אחרי
12 הנאשם ותפס אותו, שב למקום השלכת החפץ ומצא שקית ובה סמים. במסגרת עדותו של רס"מ
13 גואנמה הוגשו מזכרים שערך, אשר ידונו בהרחבה בהמשך.

14
15 **מר ויזמן** היה חניך בקורס שיטור בסיסי בתקופה הרלבנטית לאישום, אשר במהלכו נשלחו חניכים
16 לתגבר שוטרים אחרים לצורך לימוד והכרת השטח. לדבריו, צוות לרס"מ גואנמה והשניים נענו
17 לקריאה באיזור בית חנינה. בשלב מסוים, עלו השניים ברכבם על הר עפר, ובסיומו, כשנכנסו אל פנים
18 הכפר, הופיע רכב המונית מולם, וממנו יצא הנאשם בהליכה מהירה והשליך דבר מה מידו. מר ויזמן
19 סיפר כי תוך כדי הליכתו, הבחין הנאשם בהגעתם לעברו שאז החל לרוץ. מר ויזמן ורס"מ גואנמה
20 החלו דולקים אחריו עד שנתפס.

21
22 **מפקח שמחיוף** העיד בבית המשפט בדבר קבלת שקיות מז"פ ובהן חומר החשוד כסם. עיקר עדותו
23 עסק בשאלת שרשרת הסם, והדברים ידונו בהמשך.

תמצית עדויות ההגנה

24
25
26
27 הנאשם מסר בעדותו בבית המשפט כי ביום האירוע הזמין מונית שתאספו מביתו אל בית דודו.
28 משהגיע לבית דודו, נוכח שאין איש בבית, שאז החליט לשוב לביתו בחלוף מספר דקות. הנאשם עלה
29 על אותה המונית שהחזירה אותו למקום האיסוף. עם יציאתו מן המונית, ירדו שוטרים מן הניידת
30 ותפסו אותו. בתוך כך, נמסר על ידי הנאשם כי "ירדתי מהמונית, הלכתי שני צעדים, אמרו לי תעצור שלא
31 נירה עלייך, ואני עצרתי" (עמ' 40 לפרוט', ש' 1). הנאשם הכחיש בעדותו כי השליך שקית כלשהי.



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

דיון

1
2
3 המאשימה מבססת את הרשעת הנאשם על עדויותיהם של רס"מ גואנמה ומר ויזמן. לשיטתה, יש
4 בגרסתם של השניים כדי ללמד על כך שהנאשם ירד מן המונית, הבחין בשוטרים, שאז החל לברוח מן
5 המקום תוך שהוא משליך שקית ובה סמים. הנאשם, מנגד, מכחיש מכל וכל את המיוחס לו, וטוען כי
6 עם ירידתו מן המונית החל ללכת, שאז תפסו אותו השוטרים ולקחו אותו לתחנת המשטרה.

7
8 ייאמר כבר עתה, והדברים יובאו בהרחבה מיד בסמוך, כי מצאתי לדחות את גרסת השוטרים באשר
9 להשתלשלות האירוע המתואר בכתב האישום. מעבר לעובדה כי יש בעדויותיהם, כמו גם במזכרים
10 שערכו, כדי להטיל ספק ממשי בדבר אשמו של הנאשם, הרי שהדיווחים שמסרו במסגרת תיק זה
11 מלמדים על התנהלות מטרידה ביותר אשר איננה עולה בקנה אחד עם התנהלות תקינה המצופה
12 משוטרי משטרת ישראל.

א. עדויות השוטרים - בחינת מהימנות

13
14
15
16 רס"מ גואנמה העיד בבית המשפט על פרטים שכתב בדוח הפעולה ת/10 אותו ערך בסיום האירוע. כבר
17 בראשית עדותו ציין כי אינו זוכר את הפרטים במדויק (עמ' 11 לפרוט', ש' 26), ומשכך רוענן זכרונו
18 באמצעות עיון בדוח הפעולה, עד שלבסוף, כאמור, הוגש כראיה.

19
20 בדוח הפעולה האמור מתאר רס"מ גואנמה כי במהלך המשמרת קיבל דיווח מן השיטור העירוני בדבר
21 רכב המצוי ליד בית הספר לבנות בבית חנינה והבורח מן המקום. אציין כבר עתה כי אין חולק שאירוע
22 זה אינו קשור לאירוע נשוא כתב האישום, אולם קריאה זו היא שהביאה את רס"מ גואנמה ושותפו,
23 מר ויזמן, לנסיעה אל עבר בית חנינה. עוד מתואר על ידי רס"מ גואנמה בדוח הפעולה כי עם הגעתם
24 לאזור בית חנינה החלו בסריקות לאיתור הרכב החשוד. תוך כדי סריקות אלה הבחין ברכב אחר מסוג
25 טויוטה, וכן "שהתקרבותי במרחק של 8 מטר לערך מהרכב הבחנתי בחושד (צ"ל-בחשוד) העונה לשם אקריע
26 מוחמד.... הוא הסתכל לעבר הניידת שלי יצא מהדלת של הנוסע והתחיל בריצב (צ"ל- בריצה) לכיוון ההפוך
27 ממני". רס"מ גואנמה מתאר בדוח הפעולה כי החל לרדוף אחר הנאשם, ותוך כדי מרדף הבחין שזרק
28 שקית ניילון. לאחר מרדף של כ-15 מטרים עצר את הנאשם, אזק אותו והובילו לניידת, כאשר הם
29 עוברים באזור בו השליך הנאשם, לכאורה, את שקית הניילון. רס"מ גואנמה אסף את השקית ובה
30 חומר החשוד כסם והכניס לכיסו הימני שהיה ריק מתוכן. בהמשך, תיאר רס"מ גואנמה כיצד עצר את
31 נהג רכב הטויוטה- הוא נהג המונית- והודעותיו אף הן הוגשו כראיה (ת/1-3).

32
33 רס"מ גואנמה העיד בבית המשפט באשר להשתלשלות האירוע, ולא אחת הפנה לאמור בדוח הפעולה,
34 שכן זכר את האירוע בכללותו ולא את פרטי פרטיו (עמ' 13 לפרוט', ש' 33; עמ' 14 לפרוט', ש' 7).



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 בחקירתו הראשית מסר כי הבחין בנאשם משליך דבר מה, ולאחר שנתפס חזרו על עקבותיהם ואיתרו
2 שקית ובה סמים (עמ' 12 לפרוט', ש' 32-30). לדבריו, מדובר היה בשקית דמויית כדור בקוטר של כ-
3 20 ס"מ שנתפסה על ידו לאחר דקות בודדות מרגע השלכתה על ידי הנאשם. כאשר נשאל כיצד היה
4 בטוח כי השקית שנמצאה היא-היא אותו דבר מה שהשליך הנאשם השיב, בין היתר, "בגלל שלא היה
5 שם כלום חוץ מאבנים, חול והחפץ הזה" (עמ' 13 לפרוט', ש' 21).
6
7 עדותו של רס"מ גואנמה בבית המשפט הותירה בי רושם שלילי ביותר, באופן המעלה ספק רב בדבר
8 אמיתות תיאוריו את האירוע נשוא הליך זה. הדברים באים לידי ביטוי בפרטים רבים שנשכחו על ידו,
9 כמו גם מידע שנמסר בשיהוי ניכר לאחר האירוע "לשם הבהרה". יתר על כן, הפרטים בעדותו בבית
10 המשפט, כמו גם בדוחות שערך, אינם עולים בקנה אחד עם המידע שמסר מר ויזמן, שותפו לאירוע.
11 המדובר בסתירות היורדות לכדי שורש האמת, ומשכך אין בית המשפט יכול להסתמך עליהן לצורך
12 קביעת אשמו של הנאשם. ובמה דברים אמורים?
13
14 בחקירתו הנגדית נשאל רס"מ גואנמה מהו החשד בגינו ביקש לתפוס את הנאשם, והשיב "לפי דוח
15 הפעולה הוא יורד מהרכב התחיל ללכת ואז נעצרי" (עמ' 18 לפרוט', ש' 13). דא עקא, בדוח הפעולה ת/10
16 שהובא לעיל, מתואר כי הנאשם הבחין בשוטרים בעודו בתוך המונית, ויצא מן המונית בריצה.
17 בחקירה הנגדית הובהר כי הן רס"מ גואנמה והן מר ויזמן מסרו בחלוף 8 חודשים מיום האירוע
18 הודעות במשטרה בהן הדגישו כי הנאשם לא יצא בריצה מן המונית, כפי שתואר בדוח הפעולה ת/10
19 (שנכתב בסמוך לאירוע, כאמור) אלא ירד מן המונית בהליכה ורק בהמשך החל לרוץ. לשאלות הסניגור
20 בדבר שינוי פרט זה לאחר זמן ניכר השיב רס"מ גואנמה כי אף לא אחד ביקש מהם לשנות את גרסתם,
21 אולם לא מסר תשובה המניחה את הדעת לשאלה מדוע מסרו שניהם פרט זה בחלוף זמן מן האירוע.
22
23 בשלב מסוים בחקירתו הנגדית מסר רס"מ גואנמה את הסבר הבא לשינוי פרט מגרסתו בחלוף 8
24 חודשים מיום האירוע, אשר מפאת חשיבותו והאופן שיש בו כדי להשליך על מהימנות עדותו אביא
25 כלשונו:
26
27 "אחרי אירועים מסוג זה, זה אירועים שמצוינים, זה יכול לקדם את השוטר בארגון, מונע פשיעה, מוכיח את
28 עצמך שאתה שוטר טוב. ברוב המקרים של אירועים כאלה אחרי שמסיימים את האירוע וחיבוקים ונקבל
29 דרגה, אתה יושב אחרי זה מעשן סיגריה ומדבר על האירוע. שאתה מדבר על האירוע הוא אומר לך שהוא
30 ראה דברים שאתה לא ראית, זה אירוע עם הרבה אמוציות. זה היה מכתובת הדוח, בכתיבת הדוחות אנחנו לא
31 יושבים לפני, לא מדברים. כל אחד כותב את הדוח שלו. אחרי שהעצור הולך להמשך טיפול בחקירות, אתה
32 יוצא עם ניידת סיור ויוצא למשמרת לטפל בעוד אירועים ובין היתר יש שיחות חולין" (עמ' 20 לפרוט', ש'
33 25-31).



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 הסבר זה שהובא מפיו של רס"מ גואנמה בבית המשפט מטריד מאוד, ויש לקוות כי הוא אינו מתאר
2 את אופן התנהלות שוטרי הסיור או את הדיווחים שמוסרים לאחר אירועים בהם הם מעורבים. לדברי
3 רס"מ גואנמה אין המדובר בתיאום גרסאות, אולם עולה מהסברו כי ייתכן שלאחר האירוע מחליפים
4 השוטרים פרטים בדבר האירוע במסגרת שיחות חולין. שיחות אלה כוללות החלפת מידע וחיידוד
5 השתלשלות האירועים בין שוטר פלוני לשוטר אלמוני, וזאת אף שיתכן ושוטר פלוני כלל לא היה עד
6 להם. יתר על כן, שיחות אלה קודמות בהכרח לעדותם של השוטרים בבית המשפט.
7
8 כך למשל, לאחר אירוע מעצר יכול ששוטר פלוני ישוחח עם שוטר אלמוני, והשניים יהיו חלוקים בדבר
9 צבעי פריטי הלבוש של החשוד שנעצר על ידם. שוטר פלוני יגיד אדום, בעוד שוטר אלמוני יגיד שחור.
10 היעלה על הדעת כי שוטר פלוני יגש לערוך מזכר הבהרה נוסף בגדרו יצוין כי בניגוד לאמור בדוח
11 הפעולה הראשון, צבע פריט הלבוש היה שחור ולא אדום כפי שציין לפני כן? ברי כי מטבע הדברים
12 יתכנו מצבים בהם יידרשו שוטרים להוסיף פרטים נוספים, ויתרה מכך- אם התברר לשוטר כי
13 התבלבל במסירת פרט כזה או אחר- ראוי כי ידאג לתיקונו והבהרתו. עם זאת, שיחות מן הסוג
14 המתואר בעדותו של רס"מ גואנמה מובילות למצב מסוכן ומטריד בו דיווחי השוטרים לא יתארו את
15 האירוע כפי שנקלטו על ידם, אלא יעברו מקצה "השלמת פערים" וחיידוד פרטים בשיחות עם עמיתיהם
16 לאירוע. ממצב זה יש להימנע בכל מחיר. על השוטר שעורך דוח פעולה למסור אך את הפרטים אותם
17 ראה בעיניו, שמע באוזניו ובמקרים קשים- חווה על בשרו.
18
19 החשש העולה מעדותו של רס"מ גואנמה הוא כי הרצון להצטיין ולהתקדם במעלה הדרגות במשטרת
20 ישראל, יש בו כדי להשפיע על אמינות הדיווח שנמסר על ידם. אכן, תפקידם של שוטרי משטרת ישראל
21 בגילוי ולחימה בעבריינות. רצונם הפנימי הנלהב לבצע עבודתם נאמנה- ברוך ומבורך, אולם ברור כי
22 יש להימנע ממצבים בהם הרצון להצטיין יובילם למסירת מידע שהם עצמם לא קלטו בחושיהם או
23 כזה שהושפע מדברי עמיתיהם.
24
25 במקרה אחר עמדתי על חשיבותם של דוחות הפעולה ומזכרים שנערכים על ידי שוטרים, וציינתי כי
26 "נדמה כי לא יכול להיות חולק בדבר חשיבותם של מזכרים ודוחות פעולה בהליך הפלילי. במסגרת עבודתו
27 של השופט הפלילי, נתקל הוא באינספור דוחות פעולה ומזכרים אשר יש בהם לעיתים כדי להביא לידי הרשעתו
28 של נאשם במיוחס לו. ברי כי במסע אחר חקר האמת, נסמך בית המשפט על דוחות הפעולה והמזכרים המובאים
29 לעיונו. שוטרי משטרת ישראל מגיעים תדיר למסור עדות בבית המשפט, אשר לעיתים קרובות נסמכת על
30 האמור בדוחות הפעולה. ברי כי לשם שמירה על טוהר ההליך הפלילי ותקינותו, תנאי מחייב הוא כי דוח
31 הפעולה או המזכר ישקף נאמנה את אשר התרחש. מסירת מידע כוזב במסגרת מסמכים אלה עלולה לשבש את
32 תפקודה התקין של מערכת המשפט, אולם אף חמור מכך, יש בה כדי להוביל להרשעתו של אדם על לא עוול
33 בכפו, ומכך יש להימנע בכל מחיר. אוסיף עוד כי חוסר אמינות בדוחות הפעולה פוגעת בחזקת תקינות אותה



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

מעניק בית המשפט לדוחות השוטרים, ובכך מביא לפגיעה נואשת באמינות המשטרה" (ת"פ (י-ם) -24062-09-18 מדינת ישראל נ' הנדי עראידה ואח' (פורסם בנבו, 30.10.19)).

יש לשוב ולהדגיש כי לצד הסמכות שניתנה לשוטרי משטרת ישראל בהגבלת חירותו של הפרט במסגרת אכיפת החוק ושמירה על הסדר הציבורי, ניצב במלוא עוצמתו ערך היושרה והאחריות הקיים במסגרת מילוי תפקידם. ערך זה מחייב את כלל השוטרים, אשר אין חולק כי לא אחת הם נאלצים להתמודד עם אתגרים קשים מנשוא, כי בדיווחיהם לא ידבק רבב ואלה יתארו אך את אשר קלטו בחושיהם שלהם, כפי שהסברתי לעיל.

רס"מ גואנמה שב והדגיש כי לא תיאם גרסאות עם מר ויזמן. תשובתו זו נועדה, כך לדבריו, לספק הסבר לשינוי גרסתו בדבר אופן יציאת הנאשם מן המונית ביום האירוע. בדוח הפעולה ת/10 ציין כי הנאשם יצא מן המונית בריצה לכיוון הנגדי, בעוד שבהודעתו, שמונה חודשים לאחר מכן, מסר כי הנאשם יצא מן הרכב, החל בהליכה ורק לאחר מכן החל בורח בריצה. רס"מ גואנמה הדגיש כי ערך את דוח הפעולה לבדו וללא שום תיאום, אולם ההסבר שהעניק לסתירה זו מוביל למסקנה מסוכנת לפיה מידע שנמסר על ידי שוטר מספר ימים או חודשים לאחר האירוע הוא מידע שזוהם מתיאורים של שוטרים אחרים שנכחו באירוע, אף מבלי שהוא עצמו הבחין בהם בחושיו שלו. העובדה כי לבסוף מסר רס"מ גואנמה מידע שייתכן ושמע מגורם שלישי, מבלי שראה זאת בעצמו- יש בה, לדידי, לפגום במהימנות עדותו ולהעניק לה משקל אפסי.

אולם לא אסתפק בכך ;

חיזוק נוסף לכך שאל לו לבית המשפט להסתמך על עדותו של רס"מ גואנמה עולה מעדותו של מר ויזמן, שותפו של רס"מ גואנמה. מר ויזמן מסר אף הוא את גרסתו לאירוע נשוא כתב האישום. במהלך חקירתו הנגדית עומת עם העובדה שגרסתו שלו שונה בתכלית מגרסתו של רס"מ גואנמה, שאז השיב "כשאני ראיתי את דוח הפעולה של חברי אני מאוד כעסתי, כי הוא בכלל לא שיקף את מה שהיה. כי מה שהוא כתב שם לא היה" (עמ' 29 לפרוט', ש' 22-23). לשאלת בית המשפט מתי קרא את דוח הפעולה של רס"מ גואנמה השיב "לא זוכר באיזה שלב. ראית את דוח הפעולה ולא אהבתי את מה שקרה שם. כי כשוטר מתחיל התעצבנתי שהוא לוקח את כל הקרדיט לעצמו כאילו אני לא עשיתי כלום. אני כתבתי את מה שאני עשיתי וביררתי עם השוטרים למה עשה את הדבר הזה. אמרו לי לא לראות את זה כאילו הוא שיקר, הוא ראש צוות ואת שוטר בקורס בסיסי והוא לא תלה עליך משהו. דוח הפעולה של רועאד לא משקף את מה שהיה" (שם, ש' 28-29, הדגשות אינן במקור- ש.ל.ב). לאחר מכן הבהיר מר ויזמן כי "כל הדוח שלו נכון לגמרי ר הניווהנסים לגבי מי תפס, איך תפס הכל שם היה לא נכון לפי ההיבט שלי" (שם, ש' 33-34, טעויות במקור). דבריו אלה של מר ויזמן עולים בקנה אחד עם דבריו של רס"מ גואנמה באשר לרצון להצטיין ולהתקדם



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 במעלה הדרגות במשטרת ישראל. שמיעת עדויותיהם של שני השוטרים המעורבים באירוע מעלה כי
2 גרסתו של רס"מ גואנמה נועדה להעצים את האירוע נשוא כתב האישום, והלכה למעשה יש בה כדי
3 להטיל ספק של ממש בדבר נכונות הפרטים שהובאו בדוחות הפעולה אותם ערך ועליהם העיד.
4
5 אני סבורה כי די באמור כדי להוביל לזיכוי של הנאשם, שכן במצב דברים מעין זה לא ניתן כלל ועיקר
6 להסתמך על עדויות השוטרים לצורך קביעת עובדות באשר להשתלשלות האירוע. הדברים נכונים
7 ביתר שאת ביחס למזכרים קצרים נוספים שנכתבו על ידי רס"מ גואנמה. כך למשל, במזכר ת/9 שנכתב
8 על ידו יומיים לאחר האירוע מסר כי במסגרת חיפוש בהפשטה שערך לנאשם שאל אותו מה יש לו
9 לעשות עם הסמים שנתפסו והאם הוא מוכר, וציין כי הנאשם השיב לו שהסמים שלו אך הוא אינו
10 מוכר אותם. כאמור, למזכרים מסוג זה יש להעניק משקל אפסי, נוכח התרשמותי השלילית מן העד,
11 כמו גם ההתנהלות הבעייתית והמטרידה שתוארה לעיל.
12
13 ואולם אף אם אתייחס לגופן של גרסאות השוטרים, הרי שאלה מקימות סתירות מהותיות שאינן
14 מאפשרות לבית המשפט לברור את המוץ מן התבן-מהי גוזמה ומהי אמת;
15
16 ראשית, כאמור לא ניתן הסבר מניח את הדעת לשאלת שינוי גרסתם של שני השוטרים בדבר אופן
17 יציאת הנאשם מן המונית. בדיווחיהם הראשוניים מסרו כי הנאשם יצא בריצה מן המונית, בעוד
18 שמספר חודשים לאחר מכן שינו שני השוטרים את גרסתם ומסרו כי הנאשם יצא מן המונית, החל
19 בהליכה ורק לאחר מכן החל בורח בריצה.
20
21 שנית, רס"מ גואנמה העיד בבית המשפט כי הבחין בנאשם משליך דבר מה שגודלו כדור בקוטר של כ-
22 20 ס"מ (כך הדגים בידיו) (עמ' 13 לפרוט', ש' 3), ובדוח הפעולה שערך ת/10 התייחס לכך שמדובר
23 בשקית ניילון. מנגד, מר ויזמן, שותפו, העיד כי הוא עצמו הבחין שהנאשם זרק דבר מה שגודלו "בגודל
24 של מרקר אולי פחות. אני חושב פחות" (עמ' 27 לפרוט', ש' 10). לשאלת בית המשפט שלל את תיאורו של
25 רס"מ גואנמה בציינו "ראינו שהוא זרק משהו בוודאות. אם אתה מקבל את המרקר אולי זה כדור קטן, אבל
26 דבר של 20 ס"מ קוטר ממש לא" (שם, ש' 15-16). יוצא איפא כי מדובר בסתירה של ממש-הפער בין
27 תיאורה של שקית ניילון שקוטרה 20 ס"מ, כגרסת רס"מ גואנמה, לבין תיאורו של מר ויזמן לגבי דבר
28 מה בגודל של כלי כתיבה "מרקר". פער כאמור לא ניתן לגישור, ויש בו כדי לחזק את התרשמותי
29 השלילית מגרסאות השוטרים. יתר על כן, קיימת סתירה פנימית בין תיאורו של רס"מ גואנמה את
30 גודל השקית, לבין העובדה שציין שהכניס אותה לכיס מכנסיו.
31
32 בהמשך ישיר, וגם אם אקבע כי אכן הנאשם זרק דבר מה מידי עת יצא מן המונית, הרי שלא הוכח
33 כדבעי כי החפץ שהשליך הוא אותה שקית שנאספה על ידי רס"מ גואנמה מספר דקות לאחר מכן.
34 מעדויותיהם של רס"מ גואנמה ומר ויזמן עולה כי הראשון הוא זה שאסף את החפץ שהושלך על ידי



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 הנאשם (ת/10; עמ' 27 לפרוט', ש' 14-15). אותו חפץ שהושלך על ידי הנאשם תואר באופן שונה
2 בתכלית על ידי מר ויזמן ורס"מ גואנמה, ומשכך עולה ספק בדבר זהות החפץ שנאסף בסופו של אירוע,
3 והאם אכן זהו החפץ שהושלך על ידי הנאשם, אשר מכחיש כי זרק דבר כלשהו.
4
5 אציין כי יומיים לאחר האירוע ערך רס"מ גואנמה מזכר קצר נוסף ת/8, בו ציין כי במהלך איסוף החפץ
6 שנזרק על ידי הנאשם לא היה דבר על הקרקע מלבד הסמים. גם תיאור זה מעלה חשש בדבר אמיתות.
7 ב"כ הנאשם הגיש לעיוני תמונות (נ/2, נ/3) המתעדות את מקום האירוע. אכן, המדובר בתמונות
8 שצולמו זמן רב לאחר האירוע ומשכך אין בהן כדי ללמד על מצב הדברים ביום האירוע, אולם גם
9 מעדותו של מר ויזמן, אשר נשאל האם ייתכן והיו שקיות נוספות, השיב "זה היה שטח עפר, חצץ לבן
10 ומצד שמאל כמו בכל מקום כזה מצטבר כל הזמן, אולי פחיות, דברים" (עמ' 27 לפרוט', ש' 20). יוצא איפא
11 כי ההבהרה הנוספת שערך רס"מ גואנמה יומיים לאחר האירוע- אין בה ממש, וממילא, כפי שהובא
12 לעיל, אינני יכולה להעניק משקל כלשהו למזכרים שנערכו על ידו, נוכח הדברים שתוארו לעיל
13 והתרשמתי השלילית מעדותו. התרשמות זו כוללת חשש שמא מזכרים אלה, שנכתבו על ידו מספר
14 ימים לאחר האירוע, נועדו "לסגור פינות" ראייתיות בתיק, ואינם בהכרח מתארים את המציאות.
15
16 סיכומי של חלק זה; למשמע עדויותיהם של רס"מ גואנמה ומר ויזמן עלה החשש שמא התנהלותם
17 במסגרת אירוע זה הונעה על בסיס שיקולים שאינן מן העניין, וכן נעור בי ספק ממשי בדבר אמיתות
18 המידע העולה מדוחות הפעולה שערכו, אשר עליהם ביקשה המאשימה לבסס את אשמו של הנאשם.
19 העובדה כי מר ויזמן הצהיר בבית המשפט בפה מלא כי האמור בדוח הפעולה ת/10 של רס"מ גואנמה
20 איננו אמת לאמיתה- יש בה כדי למוטט את המסד הראייתי המבוסס על הדיווחים שמסרו השניים.
21 בהינתן האמור לעיל, אני סבורה כי יש להעניק לעדויותיהם משקל אפסי, ולא ניתן להסתמך עליהן על
22 מנת לקבוע ממצאים באשר להתרחשות האירוע.
23

ב. גרסת הנאשם

24
25
26 הודעתו של הנאשם במשטרה (ת/4) נגבתה עוד בערב האירוע, במסגרתה מסר כי ביום האירוע ביקש
27 להגיע לבית דודו, ולשם כך הזמין מונית. בן המשפחה אותו ביקש הנאשם לבקר לא נכח בביתו, ומשכך
28 ביקש הנאשם לשוב על עקבותיו. הנאשם עלה על המונית בשנית וחזר לאזור מגוריו. לדבריו, עם
29 יציאתו מן המונית, וכאשר נתבקש על ידי השוטרים לעצור- עצר, וכן "לא, אני הלכתי ושאמרו לי לעצור
30 אני עצרתי" (ת/4, ש' 90). עוד בחקירתו, הוצגו לו שקיות הסמים שנתפסו, אולם הנאשם הכחיש כי
31 אלה שייכות לו, ולא ידע לומר מה תוכן.
32



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 בעדותו של הנאשם בבית המשפט חזר על גרסתו זו. התרשמתי כי גרסתו של הנאשם סדורה, נטולת
2 פערים משמעותיים, ונדמה כי חקירתו הנגדית לא הובילה לכדי פגיעה במהימנות עדותו. אחת
3 מנקודות המחלוקת אשר הועלתה בחקירתו הנגדית עסקה בשאלת יציאת הנאשם מן המונית- האם
4 יצא מן המונית, החל בהליכה רגלית ואז עת קראו לו אנשי המשטרה החל בריצה, או שמא מיד עם
5 יציאתו מן המונית פתח בריצה. כאמור בחלק הקודם, השוטרים ציינו בדיווחיהם הראשוניים כי
6 הנאשם ברח מן המונית בריצה, אולם לאחר מספר חודשים שינו גרסתם ומסרו כי הוא יצא מן
7 המונית, הלך ורק לאחר מכן החל לברוח בריצה. כפי שהובא בהרחבה, לא מצאתי להסתמך על
8 גרסאותיהם על מנת לקבוע ממצא כלשהו, ובוודאי שהדבר נכון שבעתיים בכל הנוגע לפרט זה השנוי
9 במחלוקת.

10
11 עיון בהודעות שמסר נהג המונית (אשר הוגשו בהסכמת הצדדים ת/1-3) מלמד כי הנאשם יצא מן
12 המונית לאחר שמסר תשלום חלקי בגין נסיעתו. כך, נהג המונית מסר בהודעתו הראשונה (ת/1) כי
13 "ואמר לי לחזור לאיפה שלקחתי אתו, חזרנו לשם, כשהגענו אמר לי בוא תוריד אותי פה, החשבון היה 49 ש"ח
14 אבל הוא זרק לי 20 ש"ח ויצא מהרכב סגר את הדלת..." (ש' 61-58). עוד בהודעותיו מסר נהג המונית כי
15 הנאשם יצא מן המונית והחל בהליכה לכיוון הנגדי, מבלי לרוץ "הוא הלך לכיוון הנגדי מאחורי אבל הוא
16 נראה הולך רגיל" (ת/3, ש' 16) וכן "קראתי לו אבל הוא לא ענה הוא לא רץ או משהו הוא הלך רגיל" (ת/3,
17 ש' 19-20). לא מן הנמנע איפא כי עם קריאות המשטרה אל עבר הנאשם, נלחץ והחל בורח בריצה וזאת
18 לאור העובדה שמסר לנהג המונית תשלום חלקי- הא ותו לא.

19
20 סברה זו מקבלת חיזוק משמעותי נוכח העובדה כי לנהג המונית בהודעותיו הוצגה השקית שנתפסה
21 על ידי רס"מ גואנמה ובה החומר החשוד כסם. נהג המונית לא זיהה השקית ומסר כי הוא רואה בה
22 לראשונה (ת/1, ש' 98-95) וכן מסר כי בזמן נסיעתו של הנאשם במונית לא הבחין בשקית או בדבר מה
23 אחר שהיה בידו או בחזקתו (ראו למשל בת/2, ש' 11, 13, 17).

24
25 עוד אציין בהמשך ישיר, כי נוכח האמור לעיל הרי שטענת ההגנה לפיה שינו רס"מ גואנמה ומר ויזמן
26 את הדיווח שלהם בכל הנוגע לאופן יציאתו של הנאשם את המונית בעקבות הודעותיו של נהג המונית
27 (עמ' 21 לפרוט', ש' 36-29) - איננה מופרכת כלל ועיקר, ויש בה להטיל צל נוסף על גרסאותיהם אשר,
28 כאמור, נקבעו על ידי כבלתי מהימנות. יודגש כי אינני קובעת האם אכן כך היה הדבר, אם לאו, אולם
29 יש בהתנהלות זו כדי לעורר ספק בדבר אמיתות הדיווחים.

תוצאה

30
31
32
33 כתב האישום שהוגש נגד הנאשם מייחס לו ביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית
34 ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. עדויות השוטרים שביצעו את מעצרו של הנאשם, אשר



בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-05-2874 מדינת ישראל נ' אקריע

תיק חיצוני: 115164/2017

1 הובאו לאורכה של הכרעת הדין, מלמדות על התנהלות בעייתית, בלשון המעטה, מצד השוטרים.
2 התרשמותי זו פורטה לעיל, ומובילה למסקנה לפיה אין להסתמך על עדויותיהם לצורך קביעת ממצאי
3 עובדה ויש להעניק להן משקל אפסי.

4
5 עדויות הנאשם ונהג המונית לא העלו דבר בעניין החזקתו של הנאשם את הסמים, וגם אם הייתי
6 מוצאת שקרים בגרסתו של הנאשם- ואינני קובעת שכך הדבר- הרי שאין בהם כדי לחזק את האין.
7 יתר על כן, לא הוכח ברמה הנדרשת בפלילים כי השקית שנמצאה על ידי רס"מ גואנמה נזרקה על ידי
8 הנאשם, וממילא לא ניתן לקבוע ממצא לפיו הנאשם זרק דבר מה מידיו. משאלה פני הדברים, לא
9 מצאתי כי נדרשת התייחסות לשאלת שרשרת הסם ותקינותה, ויש להורות על זיכוי של הנאשם מן
10 המיוחס לו בכתב האישום.

11
12 **נוכח הסכמת הצדדים בדיון- המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.**

13
14 הדיון הקבוע ליום 11.12.19- מבוטל.

15
16 ניתן היום, כ"ו חשוון תש"פ, 24 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים (על פי הסכמתם).
17

18 שרון לארי-בבלי, שופטת בכירה
19
20
21