



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעת

ר. ש.

ע"י באי כוחה עו"ד יאיר שיבר, דורון שיבר, גולי מיכאלי

נגד

נתבעים

1. א. ה.

ע"י ב"כ עו"ד ניסים שלם

2. ח. ה.

ע"י ב"כ עו"ד רועי בר

3. האפטרופוס הכללי במחוז תל-אביב משרדי ממשלה

4. משרד הרווחה והשירותים החברתיים

פסק דין

1 לפני תביעת התובעת לביטול ייפוי כוח מתמשך, עליו חתמה הנתבעת 1 ובו מינתה את הנתבע 2 שיהיה
2 מוסמך לפעול בשמה בעניינים אישיים רפואיים ורכושיים.

רקע בקצרה

3
4 1. התובעת והנתבע 2 (להלן: "הנתבע") אחים, ילדיהם של י. ה. ז"ל אשר נפטר ביום 21.10.03
5 והגב' א. ה. תבדל"א (הנתבעת 1, להלן: "האם").
6 בשנת 2013 עברה האם להתגורר בבית דיור מוגן "עד 120" בהוד השרון.

7
8 2. ביום 18.3.19 חתמה האם על ייפוי כוח מתמשך בו מינתה את הנתבע כמיופה כוחה לצורך טיפול
9 בענייניה האישיים, הרכושיים והרפואיים. לייפוי הכוח צורפה תעודת רופא מיום 6.3.19
10 בחתימת ד"ר יבגני מושקוביץ, המנהל הרפואי של הדיור המוגן, אשר קבע בתעודה כי האם
11 "בהכרה מלאה ובדעה צלולה, אחראי על מעשיו וכשיר לחתימה".
12 התובעת, לטענתה, לא ידעה על חתימת האם על ייפוי הכוח עד שנדרשה לתגובת האם בתביעה
13 שהגישה התובעת למינוי אפטרופוס חיצוני לאם.

14
15 3. כתב התביעה הוגש ביום 19.9.21 ובו התבקש ביהמ"ש להורות על ביטול ייפוי הכוח המתמשך
16 עליו חתמה האם, בטענות לזיוף חתימת האם והשפעה בלתי הוגנת עליה מצד הנתבע.
17 לתביעה זו קדמה תביעת התובעת מיום 26.7.20 למינוי אפטרופוס חיצוני לרכוש האם.
18 בפסק דין מיום 22.9.21 נדחתה תביעת התובעת למינוי אפטרופוס חיצוני לאם, על יסוד שנקבע
19 בו: "שוכנעתי כי האם אינה זקוקה למינוי אפטרופוס לרכושה וכי לא הונח בסיס משפטי
20 ועובדתי לצורך בכל פתרון "מרוכך" אחר אשר לנוכח מצבה הקוגניטיבי של האם כיום מהווה
21 פגיעה בזכויותיה, שלא לצורך. התביעה כפי שהוגשה – נדחית".



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. התובעת לא צרפה את האם כנתבעת בהליך. בימ"ש הורה על צירופה בהחלטה מיום 18.7.22.
2
3 5. בי"כ היועמ"ש במשרד הרווחה הודיע ביום 10.5.22, כי אינו מתערב בהליך.
4 בי"כ היועמ"ש במשרד האפוטרופוס הכללי הודיע ביום 23.5.22 כי אינו מתערב בהליך.
5
6 6. ביום 18.7.22 התקיים דיון קדם משפט, בסופו מונה מומחה להשוואת כתבי יד מטעם
7 בימ"ש למתן חוות דעת בשאלה האם החתימה על גבי ייפוי הכוח הבלתי חוזר מיום
8 18.3.19 הנה חתימת האם.
9 לבקשת הצדדים מונתה הגב' קרן רווה למתן חוות הדעת.
10 חוות הדעת הוגשה ביום 28.11.22. הוגשו למומחית שאלות הבהרה על ידי האם עליהן
11 השיבה המומחית ביום 15.1.22. האם ויתרה על חקירתה.
12 נשמעו חקירות הצדדים וחקירת עו"ד ברץ אשר ערכה את ייפוי הכוח המתמשך, לאחריהם
13 הוגשו סיכומי הצדדים.
14
15 7. יודגש כי ייפוי הכוח המתמשך טרם הופעל נכון למועד הגשת הסיכומים בתיק.
16
17

טענות הצדדים

- 18 8. טענות התובעת
19 א. הנתבע ניצל את היותו בעל יכולת השפעה גדולה על האם כמו גם גישתו לענייניה הכלכליים
20 ובחר להעביר לידיה את הרוב המוחלט של רכושה הנאמד במיליוני שקלים על שמו בלבד,
21 ללא ידיעתה של האם ומבלי שהיא מבינה את השלכות מעשיו אלה.
22 ב. הנתבע העביר את כל כספי האם לחשבוננו הפרטי תוך שיצר בפני האם מצג שווא לפיו כספה
23 נמצא אצלו במשמרת. כך נהג גם ביחס לנכסי המקרקעין של האם.
24 ג. הנתבע הגדיל לעשות והחתיים את האם על ייפוי כוח מתמשך באמצעותו ימשיך להעמיק
25 את הנתק בין התובעת ומשפחתה לבין האם וזאת ללא כל סיבה, תוך שהוא מסית את האם
26 נגד התובעת, בתה היחידה, שטיפלה בה במסירות ובאהבה כל השנים ואף לקחה אותה
27 לביתה למספר חודשים לאחר שהאם נפלה בדיוור המוגן ושברה את ידה.
28 ד. החתימה על ייפוי הכוח המתמשך נעשה שלא בידיעת התובעת, דבר החתימה נודע לה רק
29 במסגרת תגובה שהגישה האם בהליך שנקטה התובעת למינוי אפוטרופוס לרכוש האם.
30 ה. האם חתמה על ייפוי הכוח תוך שהנתבע הוליך אותה שולל בהשפעה בלתי הוגנת בהיותה
31 תלויה בו. אם יופעל ייפוי הכוח המתמשך הנתבע ימשיך ביתר שאת להחליט עבור האם
32 באין מפריע, ללא שנתנה הסכמתה ומבלי שטובתה של האם עומדת לנגד עיניו.
33 ו. האם ערכה צוואה ביום 10.9.04, מאוחרת לצוואה הודדית של ההורים שמטרתה להתנתק
34 מהצוואה ההודדית ולסייע לנתבע לקבל את כל רכושה בחייה ולרוקן את העיזבון העתידי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ז. התובעת אינה יודעת אם כספים רבים במסגרת זכויות סוציאליות כאלו ואחרות שהיו לאב
2 המנוח הועברו לאם בהתאם להוראות הצוואה ההדדית. רוב הכספים היו מופקדים בבנק
3 יחב אשר הועברו לבנק הפועלים בסניף בבלי, שם הצטרף הנתבע לחשבון האם.
4 ח. לתובעת אין מידע באשר לחשבון הבנק ע"ש האם. כל שידוע לה כי הנתבע רוקן את כספי
5 האם תוך שהוא מעביר לחשבונו הפרטי את הכספים מחשבונה. כך לדוגמה, הנתבע העביר
6 סך 2,165,000 ₪ מחשבונה של האם לחשבונו הפרטי.
7 ט. האישור הרפואי שצורף לייפוי הכוח המתמשך היה של רופא כללי ולא של פסיכוגריאטר.
8 אין לדעת אלו שאלות שאל הרופא את האם וכיצד התרשם ממנה. מדובר במסמך רפואי
9 גנרי ולאקונוי שאין בו דבר וחצי דבר בכדי להעיד על מצב האם.
10 י. קיים ספק רב בדבר אמיתות חתימת האם על ייפוי הכוח המתמשך. קיים חשש מבוסס כי
11 חתימתה של האם זויפה בצורה כזו או אחרת והיא אינה זו אשר חתומה על המסמך הנחזה
12 להיות ייפוי כוח מתמשך מטעמה. המומחית להשוואת כתבי יד קבעה כי לא מדובר באותן
13 החתימות של אותה אישה.
14 יא. הנתבע החתים את האם תחת הטעיה ו/או השפעה בלתי הוגנת בניגוד לרצון האם.
15 יב. הנתבע ממדר את התובעת ובני משפחתה מקשר ומגע עם האם, השתלט על חיי האם, על
16 מוחה, על רצונותיה ועל כל רכושה. גם אם האם חתמה על ייפוי הכוח המתמשך הרי שהדבר
17 נעשה על בסיס עובדות שגויות ושקריות ושיטתית מוח עקבית ושיטתית שערך לה הנתבע.
18 יג. חיזוק לטענתה יש לראות בהוספת הוראה ספציפית בייפוי הכוח המתמשך בדבר מניעת
19 מידע לתובעת ובני משפחתה. אין המדובר בהוראה סטנדרטית בייפוי כח מתמשך אלא
20 בהוראה ספציפית שהוספה כאשר ברור מי עומד מאחורי הדבר ומה מניעיו.
21 יד. מכל הטעמים לעיל, מבקשת התובעת להורות על ביטול ייפוי הכוח המתמשך מיום 18.3.19
22 שנעשה ללא הבנת האם את משמעות החתימה. החתימה אינה חתימת האם ואולם גם אם
23 יקבע כי זו אכן חתימת האם, חתימתה נעשתה תחת הטעייה ו/או השפעה בלתי הוגנת.
24

9. טענות האם

- 26 א. יש לדחות את התביעה אשר אינה מגלה עילה, מעבר למעשה בית דין בפסק הדין שניתן ביום
27 22.9.21 במסגרתו דחה בימ"ש את תביעת התובעת למינוי אפוטרופוס קבוע לרכוש האם
28 תוך קביעה כי האם מסוגלת לדאוג לענייניה.
29 ב. התביעה לוקה בשיהוי של למעלה משנה המלמד על חוסר תום לב קיצוני של התובעת, שעה
30 שהתובעת נוכחה לדעת מניהול ההליך למינוי אפוטרופוס חיצוני כי האם עומדת על
31 רצונותיה, מכירה היטב את זכויותיה, צלולה ודעתנית.
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ג. עובר לחתימה על ייפוי הכוח המתמשך האם נבדקה ע"י ד"ר יבגני מושקוביץ, מנהל רפואי
2 של הדיור המוגן אשר קבע בתעודה מיום 6.3.19 כי האם בהכרה מלאה ובדעה צלולה,
3 אחראית על מעשיה וכשירה לחתימה. האם אכן אסרה על מסירת מידע לתובעת ולבני
4 משפחתה בכל העניינים בהם דן ייפוי הכוח המתמשך, על רקע מידורה של האם מחיי
5 התובעת ובני משפחתה בשנים האחרונות.
- 6 ד. האם דוחה את טענות התובעת לפיהן הנתבע עושה ככל העולה על דעתו לאחר שמונה
7 כמיופה כוח. בייפוי הכוח נקבעו הנחיות נרחבות המנחות את הנתבע כיצד לפעול, הן נרחבות
8 וממוקדות ואינן מותירות שיקול דעת רחב למיופה הכוח. גם בפרק שדן בעניינים המחייבים
9 הסמכה מפורשת קיימות הגבלות שהאם הגבילה את מיופה הכוח. האם חתמה על ייפוי
10 הכוח המתמשך תוך הבנה מלאה, שליטה מוחלטת והפעלת שיקול דעת מעמיק.
- 11 ה. התנאים בסעי' 32 (א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות לביטול ייפוי כח מתמשך
12 אינם מתקיימים בעניינינו. התביעה לביטולו מבוססת על אותן עובדות וטענות שנדחו בפסק
13 הדין שניתן למינוי אפוטרופוס חיצוני. התובעת עצמה טענה בסעי' 19 לכתב התביעה כי
14 תובענה זו מבוססת על אותן עובדות וטענות בדבר השפעה בלתי הוגנת. בפסק הדין נקבע כי
15 האם עצמאית, צלולה, כשירה ומסוגלת לנהל את ענייניה, קביעה השומטת את הקרקע תחת
16 טענות התובעת כאן ביחס למצבה הקוגניטיבי של האם בעת עריכת ייפוי הכוח המתמשך
17 ביום 18.3.19. פסה"ד התבסס על שתי תעודות רפואיות, תסקיר מיום 20.12.20, חווי"ד
18 מומחה ביהמ"ש, פרופ' שלמה נוי מיום 27.5.21 ועל עמדת האפוטרופוס לדין מיום 29.8.21,
19 כולם מצאו את האם כשירה לחתום על יופי כוח מתמשך ולדאוג לענייניה.
- 20 ו. אין ממש בטענות התובעת לפיהן קיימים יחסים חמים ואוהבים בינה לבין האם. בת אוהבת
21 אינה גוררת את אמה הקשישה להליכים משפטיים, בת אוהבת אינה מפעילה על אמה
22 לחצים, משתמשת בהרחקת הנכדים והנינים כמכבש לחצים, בת אוהבת אינה מקליטה
23 שיחות בינה לבין אמה במטרה למשוך אותה בלשונה לטובת הליכים משפטיים ואלו רק
24 קצת מהדוגמאות שציערו ופגעו עד מאד באם.
- 25
- 26 טענות הנתבע 10.
- 27 א. דין התובענה להידחות מחמת מעשה בית דין. התביעה הוגשה לאחר תביעה קודמת שהגישה
28 התובעת למינוי אפוטרופוס חיצוני לרכושה של האם מחמת אי כשירותה לנהל את ענייניה
29 הכספיים. בפסק דין מיום 22.9.21 נדחתה התביעה למינוי אפוטרופוס חיצוני לאם בנימוק
30 כי האם עצמאית, צלולה, כשירה מסוגלת לנהל את ענייניה הרכושיים, בתפקודים מורכבים
31 ובפרטים כספיים מתנהלת באופן סביר ואין צורך במינוי אפוטרופוס לרכוש. קביעה זו עולה
32 לכדי מעשה בית דין כי האם מסוגלת מבחינה קוגניטיבית לחתום כשנתיים וחצי עובר
33 למועד פסק הדין על ייפוי כוח מתמשך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ב. יש לדחות את טענת התובעת שאינה מבוססת על דבר כי האם תלויה בנתבע תלות כלכלית
- 2 ורגשית בשעה שביהמ"ש קיבל אינדיקציות מגורמים אובייקטיבים לפיהם האם עצמאית
- 3 וכשירה לנהל את ענייניה הרכושיים.
- 4 ג. בימ"ש מינה לאם במסגרת התביעה שנדחתה למינוי אפוטרופוס, אפוטרופוס לדין, אשר
- 5 עמדתו היתה שאין צורך ואין מקום למנות אפוטרופוס לרכוש לאם. על פי שתי חוות דעת
- 6 של רופא הדיור המוגן מצבה הקוגניטיבי של האם אינו מצריך מינוי אפוטרופוס לרכוש,
- 7 תסקיר שהוגש ביום 20.2.20 קבע כי אין מקום למנות אפוטרופוס, וכן חו"ד מומחה
- 8 ביהמ"ש מיום 27.5.21 אשר הבהיר כי אין מקום למנות אפוטרופוס לאם, כל אלו שומטים
- 9 טענותיה המופרכות של התובעת על תלות של האם בנתבע.
- 10 ד. בסעיף 19 לכתב התביעה למינוי אפוטרופוס נטען כי על האם הופעלה השפעה בלתי הוגנת
- 11 מצד הנתבע עד שלא נותרה לה ברירה אלא להיענות לתכתיביו. התביעה נדחתה. אותה
- 12 טענה העלתה התובעת כאן, בהישען על אותן עובדות נטענות וטענות בדבר השפעה בלתי
- 13 הוגנת. לאחר שביהמ"ש הכריע בסוגיה ודחה את טענות התובעת בדבר השפעה בלתי הוגנת
- 14 וחוסר הרלוונטיות שלהן, לא נותר אלא לדחות את התובענה דנן.
- 15 ה. דין התביעה להידחות מקום בו ייפוי הכוח טרם נכנס לתוקפו ועמדתה המובהקת של האם
- 16 בהליך כי אין ברצונה לבטל את ייפוי הכוח. ביהמ"ש מצא כי האם כשירה וצלולה, משכך
- 17 גם אם חלילה יפסוק ביהמ"ש כי יש לבטל את ייפוי הכוח, תשוב האם ותחתום מחדש על
- 18 ייפוי כוח לטובת הנתבע, כפי שטענה האם בכתב הגנתה.
- 19 ו. האם בכתב הגנתה דחתה את טענות התובעת בדבר חתימתה עקב מרמה, ניצול או השפעה
- 20 בלתי הוגנת, והיא היתה חפצה בו כפי שהיא חפצה בו היום. כך דחתה האם את טענת הזיוף.
- 21 ז. באשר לספק שמעלה התובעת ביחס להפקדת ייפוי הכוח במשרדי האפוטרופוס הכללי,
- 22 תגובת האפוטרופוס הכללי מיום 20.10.21 שומטת את הקרקע גם ביחס לטענותיה אלה.
- 23 ח. התביעה הוגשה לאחר הליך משפטי שנוהל בין הנתבע לבין בעלה של התובעת שם פסק
- 24 ביהמ"ש ביום 1.1.19 פיצוי לנתבע על סך 1,500,000 ₪, כספים שטרם שולמו לו. ביום
- 25 31.5.20 פתח הנתבע תיק הוצאה לפועל לצורך ביצוע פסק הדין. בתזמון שאינו מקרי, ביום
- 26 26.7.20 הגישה התובעת התביעה למינוי אפוטרופוס חיצוני לרכושה של האם.
- 27 ט. התביעה למינוי אפוטרופוס חיצוני וגם ההליך דנן נולדו מתוך רצון התובעת ובעלה
- 28 להתחמק מהתשלום האישי. התובעת מנסה לגרור את האם הקשישה ללב הסכסוך בין
- 29 בעלה לבין הנתבע תוך פגיעה אנושה באוטונומיה של האם ובכבודה. והכל על מנת להפעיל
- 30 לחץ על הנתבע שלא יוציא לפועל את פסק הדין החלוט העומד לזכותו.
- 31 י. לצד סמכויות רבות שניתנו לו בייפוי הכוח המתמשך ערכה האם רשימת דברים בהם
- 32 הגבילה את עצמאותו. עו"ד ברץ, עורכת ייפוי הכח החתימה את הנתבע לאחר שאימתה כי
- 33 קרא, הבין את משמעותו, אחריותו וסמכויותיו. כך הצהירה עו"ד ברץ כי האם חתמה על
- 34 ייפוי הכוח המתמשך לאחר שקיבלה הסבר והבינה את המשמעויות המשפטיות שלו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

1 יא. שלא כנטען ע"י התובעת, כאילו הנתבע רוקן את חשבונה של האם, לאם חשבון בו היא
2 בעלים יחיד בבנק הפועלים סניף ... ובחשבונה קיימת יתרה של כ- 950,000 ₪ המאפשרים
3 לה מקורות כספיים למימון הדיור המוגן והצרכים שלה עד אחרית ימיה.
4 יב. לגבי הנכס שנמכר ברח' ... גבעתיים, מדובר במחסן ששימש את המנוח והנכס נמכר בשנת
5 2004 כ- 17 שנים עובר להגשת התביעה, בתמורה לסך 400,000 ₪. בידי הנתבע פלט מחשבון
6 הבנק המעיד כי ביום 9.7.2004 העביר סך 265,000 ₪ לחשבון הבנק של האם המהווים 2/3
7 מהתמורה.
8 יג. כך גם באשר לסך 2,165,000 ₪ שהועברו במתנה לחשבון הבנק של הנתבע וגובו בארבעה
9 תצהירים חתומים ומאומתים, ואף האפוסטרופוס לדין התייחס לסוגיה זו בהרחבה.
10 יד. הטענה בדבר זיוף חתימת האם הנה טענה חמורה שנטענה כלפי הנתבע וכלפי עו"ד ברץ,
11 ללא כל ביסוס. עו"ד ליאורה ברץ שללה טענת זיוף וכך גם האם אשר טענה כי החתימה
12 שלה. האם מתנגדת נחרצות לביטול ייפוי הכוח המתמשך עליו חתמה וכל ניסיון לבטלו פוגע
13 בזכויות היסוד שלה לרבות בחירותה ובאוטונומיה שלה.
14
15

דיון והכרעה

16 11. כתב התביעה הוגש כשנה לאחר שהתובעת הגישה בחודש 7/20 תביעה למינוי אפוסטרופוס לאם,
17 בה טענה בין היתר להשפעה בלתי הוגנת של הנתבע על האם, כלשונה בסעיף 19: "על האם
18 הופעלה השפעה בלתי הוגנת חזקה מאד מצדו של הנתבע... הוא הדין לגבי תובענה זו שעניינה
19 ביטול ייפוי כוח ואשר נשענת על אותן עובדות וטענות בדבר השפעה בלתי הוגנת".
20 ביום 22.9.21 ניתן פסק דין במסגרתו נדחתה התביעה ונקבע: "האם אינה זקוקה למינוי
21 אפוסטרופוס לרכושה וכי לא הונח בסיס משפטי ועובדתי לצורך בכל פתרון "מרוכז" אחר אשר
22 לנוכח מצבה הקוגניטיבי של האם כיום מהווה פגיעה בזכויותיה שלא לצורך".
23
24 12. התובעת אינה טוענת להעדר כשרות האם לחתום על ייפוי כוח מתמשך במועד בו נחתם (סעי' 9-
25 10 בסיכומים). התובעת ממקדת את טענותיה לביטול ייפוי הכוח המתמשך בהשפעה בלתי
26 הוגנת שהשפיע הנתבע על האם, השתלט על חייה, על מוחה ועל רצונותיה וכך על כל רכושה,
27 לצורך השאת רווחים כלכליים לעצמו וכאשר טובתה אינה לנגד עיניו (סעי' 47 לכתב התביעה).
28 לטענת התובעת חתימת האם על ייפוי הכוח נעשתה מבלי שנאמר לה על מה היא חותמת ולא
29 האחרון לדעת ולהבין כי מישהו, ביחוד כאשר המדובר באדם קרוב, השתלט על מחשבותיו
30 ורצונותיו ומתוך הטעיה. לטענתה שטיפת המוח שעשה הנתבע לאם קיצונית ופוגענית עד שהאם
31 האמינה שטובתה למדר את התובעת מכל מידע בענייניה. הנתבע גרם לה להאמין שחתימתה על
32 ייפוי הכוח המתמשך לטובתה. בנוסף טוענת לזיוף חתימתה של האם על ייפוי הכוח המתמשך.
33 הנתבע כמו גם האם מכחישים את כל הנטען.
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

13. שני הצדדים טענו בעניין הרקע להגשת תביעה זו והתביעה למינוי אפוטרופוס חיצוני. 1
 הנתבע טוען כי הסיבה להגשת התביעה בפסק דין שניתן בהליך שניהל נגד בעלה של התובעת 2
 ושותפו לחברה שם קיבל ביהמ"ש את התביעה ופסק ביום 1.1.19 לטובת הנתבע 1,500,000 ₪ 3
 (ת"א ...). הכספים עד היום לא שולמו. ערעורים שהגישו בעלה של התובעת ושותפו לבית 4
 המשפט המחוזי ולבית המשפט העליון נדחו. בפרק ה' לכתב ההגנה מגולל הנתבע את הסכסוך 5
 בין משפחתו למשפחתה של התובעת וטוען כי התובעת מנסה לגרור את האם בכוח, בניגוד 6
 לרצונה, לסכסוך בין המשפחות, תוך שימוש ציני בכלים משפטיים במטרה להפעיל לחץ על האם 7
 לכסות את חוב בעלה של התובעת לנתבע. 8
 התובעת ציינה בכתב התביעה ביוזמתה (טרם הגשת כתב ההגנה): **"בשולי הדברים, אך לא 9
 בשולי חשיבותם, יוזכר לבית המשפט כי הנתבע ניהל הליכים משפטיים מול בעלה של 10
 התובעת. במסגרת הליכים אלו, שהיו בין הנתבע לבעל של התובעת בלבד- ולתובעת או לרוש 11
 האם אין כל קשר להליכים אלו...".** 12
 מכל מקום יצויין כי בחינת טענות הצדדים בתביעה נעשו לגופם וללא לקשר להליכים 13
 המשפטיים בין בעלה של התובעת לנתבע. 14

השפעה בלתי הוגנת

14. בית המשפט רשאי לבטל ייפוי כוח מתמשך אשר נחתם, כאשר יוכח כי נעשתה השפעה בלתי 17
 הוגנת במועד החתימה או בסמוך לה. 18
 סעיף 32 כט לחוק הכשרות המשפטית קובע: 19

**"(א) בית המשפט רשאי לבטל ייפוי כוח מתמשך או מינוי על פיו, בהתקיים אחד 20
 מאלה: 21**

**(1) מיופה הכוח לא מפעיל את הסמכויות שבייפוי הכוח כראוי וכתוצאה 22
 מכך נגרמת לממנה פגיעה של ממש או שהוא אינו פועל לפי רצונו של הממנה 23
 כאמור בסעיף 32ט; 24**

**(2) ייפוי הכוח ניתן כתוצאה ממרמה, מניצול או מהפעלת לחץ או השפעה 25
 בלתי הוגנת על הממנה או שהוא ניתן בעת שהממנה לא היה בעל כשירות; 26**

**(3) בית המשפט ראה כי לשם שמירת ענייניו של הממנה אין די בייפוי הכוח 27
 ויש למנות לו אפוטרופוס שידאג לענייניו, כולם או חלקם." 28
 29**

15. חברי כב' השופט ב. יזרעאלי התייחס לסוגיית ההשפעה הבלתי הוגנת בתיק א"פ 5658-06-20 30
פלונית נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח' (17.11.22), ולצורך בחינת הטענה שם מצא 31
 ליישם את ארבעת מבחני הלכת מרום (דני"א 1516/95 מרום נ' היועמ"ש, פ"ד (נב) 813 (1998)) 32
 בנוגע להשפעה בלתי הוגנת גם על ייפוי כוח מתמשך – תלות ועצמאות, תלות וסיוע, קשרים עם 33
 הסביבה ונסיבות עריכת הצוואה (שם). 34

אני מוצאת לאמץ את הדברים בתביעה שלפני ולבחון את הנסיבות על יסוד אותם מבחנים 35
 בשינויים המחייבים. הצדדים עצמם התייחסו למבחנים בסיכומים מטעמם. 36



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

16. בכל הנוגע למצבה הקוגניטיבי של האם כשירותה ועצמאותה במועד חתימת ייפוי הכוח המתמשך - בפסה"ד מיום 22.9.21 נקבע כאמור כי "האם עצמאית, צלולה, כשירה, מסוגלת לנהל את ענייניה הרכשיים בתפקודים מורכבים ובפרטים כספיים מתנהלת באופן סביר ואין צורך במינוי אפוטרופוס לרכוש". אם במועד מתן פסק הדין לא נזקה האם למינוי אפוטרופוס לאור מצבה הקוגניטיבי, קל וחומר שנתיים וחצי ימים קודם לכן במועד החתימה ביום 18.3.19. מסקנתי בפסה"ד התבססה בין היתר על:
- תעודת רופא חתומה על ידי ד"ר יבגני מושקוביץ, רופא בבית הדיור המוגן ("עד 120") בהוד השרון בו שוהה האם, בה נרשם: " החולה: ... הנמצא בדיור מוגן עד 120 הוא בהכרה מלאה ובדעה צלולה, אחראי על מעשיו וכשיר לחתימה".
 - ביום 6.9.20 חתם ד"ר יבגני מושקוביץ על תעודת רופא נוספת וקבע כי האם בהכרה מלאה ובדעה צלולה, אחראי על מעשיו וכשיר לחתימה (נספח 3 לכתב הגנת האם).
 - הרופא לא הוזמן לחקירה על ידי התובעת ומסקנותיו בתעודות הרופא לא נסתרו.
 - תסקיר עו"ס לחוק הכשרות המשפטית מיום 20.12.20 בו נרשם כי האם צלולה, מתפקדת ואין צורך במינוי אפוטרופוס לרכושה.
 - מסקנת מומחה רפואי מטעם ביהמ"ש, פרופ' שלמה נוי, בחוות דעתו מיום 27.5.21 בה נרשם בפרק הדיון והסיכום: "מדובר באלמנה בת 94 המתגוררת בדיור מוגן לעצמאים. סטטוס נפשי – בדיקה תקינה. קוגניטיבית – התוצאה במיני מנטל הינה בתחום הנורמה. לציין, בתפקודים המורכבים ובפרטים כספיים מתמצאת באופן סביר. קראתי את פרוטוקול ביהמ"ש ואכן גם לשאלתי הספציפית לא הבינה במלואו את משמעות הזכויות אותן העבירה לבנה בדירה הנדונה. אדגיש כי קביעתי הינה בתחום הרפואי בלבד ואינה מתייחסת להשפעה בלתי הוגנת/ תלות שהינם בסמכות ביהמ"ש. בשקלול כל האמור לעיל, אין צורך כיום במינוי אפוטרופוס על גופה ורכושה כאחד". שני הצדדים לא ביקשו לחקור את המומחה ומסקנותיו לא נסתרו.
17. בעניין זה קיים מעשה בית דין. להתרשמותי וכפי שנקבע בפסק הדין, האם היתה כשירה ועצמאית במועד חתימתה על ייפוי הכוח המתמשך, יכלה לנהל את ענייניה הרכשיים ולקבל החלטות עבור עצמה.
- פסק הדין ניתן כאמור ביום 22.9.21. תביעת התובעת לביטול ייפוי הכוח המתמשך הוגשה כאמור ביום 19.9.21 סמוך לפני פסק הדין.
- במועד הגשת התביעה על פניו לא היתה מניעה שהאם תבטל את ייפוי הכוח המתמשך ככל שזה רצונה. האם מיוצגת בהליך על ידי עו"ד מטעמה, בנפרד מהנתבע. כתב הגנתה הוגש ביום 31.10.21 נתמך בתצהירה. גם לאחר הגשתו ולמעשה לכך אורח ניהול ההליך האם הביעה רצונה להותיר על כנו את ייפוי הכוח המתמשך עליו חתמה בחתימתה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למעשה, ניתן היה לסיים כאן (השוו בע"מ 3928/21 פלוני נ' פלוני (10.6.21) אשר דחה בקשת
 2 רשות ערעור על פסיקת בימ"ש מחוזי (עמ"ש 4126-02-21 מיום 6.5.21) שאישר את פסק דינו של
 3 בימ"ש לענייני משפחה (א"פ 24681-02-20).
 4 בימ"ש לענייני משפחה (כב' השופטת ס. אופק) קבע שם כי מקום בו טרם הופעל ייפוי הכוח
 5 המתמשך, כך שיכול להיות מבוטל על ידי הממנה עצמו, יש לבחון טענה לביטולו שלא על ידי
 6 הממנה בשני שלבים. בשלב הראשון לבחון האם באותה נקודת זמן יכול הממנה לנהל ענייניו
 7 ולקבל החלטות עבור עצמו, ככל שתמצא התשובה חיובית – יסתיים הדיון. ככל שהתשובה
 8 שלילית יבחן בימ"ש האם במועד חתימת ייפוי הכוח המתמשך היה הממנה כשיר לערכו.
 9 הגם שכך ולמען הסר כל ספק מצאתי לבחון לגופן את טענות התובעת בדבר זיוף חתימת האם
 10 על גבי ייפוי הכוח המתמשך וקיומה של השפעה בלתי הוגנת על האם מצד הנתבע לחתום על
 11 ייפוי הכוח המתמשך.
 12 יאמר כבר וינומק להלן, התובעת לא עמדה בנטל להוכיח טענותיה ודין התביעה להידחות.
 13
 14 18. בשנת 2013 עברה האם להתגורר בדיר המוגן "עד 120" ב... והשכירה את דירתה ב.... נכון
 15 למועד החקירות האם תפקדה באופן עצמאי, עצמאית ללא סיוע של מטפלת, כשהיא שוהה
 16 במחלקת עצמאיים בדיר המוגן.
 17 האם אינה סמוכה על שולחנו של הנתבע. הכנסתה החודשית של האם מספיקה לצרכיה ואף
 18 מעבר. בבדיקה של המומחה הרפואי בהליך הקודם האם ידעה לפרט את מקורות הכנסתה
 19 החודשיים: ביטוח לאומי – 4,500 ₪, גמלאית של עיריית ת"א – 9,000 ₪ ופנסיה של בעלה –
 20 8,000 ₪. לסכומים אלו יש להוסיף דמי שכירות שקיבלה בסך 4,600 ₪ לחודש. כך עולה גם
 21 מעמדת האפוסטרופוס לדין שהוגשה ביום 29.8.21 בכל הנוגע לידיעתה של האם על הכספים להם
 22 היא זכאית, קבלת הכספים על ידי האם וכן סיוע של הנתבע בו לא מצאתי לשלול את עצמאותה.
 23
 24 19. התובעת אישרה בחקירתה כי אין כל הגבלה על ביקוריה אצל האם ויכולה לבקר את האם בכל
 25 עת שתחפוץ. מחקירת האם (ראו בהמשך) עולה כי התובעת ילדיה ונכדיה מבקרים את האם:
 26 "ש. אני מבין שאם את מעוניינת לקפוץ ולבקר את אמך בבית האבות את יכולה
 27 לעשות את זה, נכון?
 28 ת. בוודאי...
 29 ש. האם את יודעת אם ח. נמצא עם אמך 24/7 ?
 30 ת. חד משמעית לא."
 31 (פר' עמ' 68, שוי 7-9, שוי 32-33).
 32
 33 20. התרשמתי כי הנתבע לא מנע מהתובעת לבקר את האם בכל עת שחפצה.
 34 התרשמתי כי האם אינה תלויה בנתבע ובסיועו, פיזית וכלכלית.
 35



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

21. זאת ועוד. התובעת בחקירתה אישרה את טענות האם לפיהן חילקה את רוב רכושה למעט דירתה ברח' ... בין שלושתם, היא עצמה התובעת והנתבע. האם מכרה במהלך השנים החל משנת 2004, 3 דירות שהיו בבעלותה והתמורה התחלקה בינה ובין ילדיה:
- ש. את מכירה נכס שהיה ברשות ההורים שלך ברח' ... תל אביב?
 ת. כן...
 ש. הנכס הזה נמכר בינואר 2004 תמורת סך של 176 אלף דולר. הדירה הזאת חולקה שליש, שליש, שליש הכספים.
 ת. לא היה ולא נברא...
 כב' השופטת: את לא יודעת אם קבלת חלק מזה?
 ת. אני לא קבלתי, חד משמעית...
 ש. ברח' ...
 ת. כן.
 ש. ב- 26.8.11, אם צריך יש לי מסמכים. אני אראה לך מה שצריך... באיזה סכום זה נמכר?
 ת. אני לא זוכרת.
 ש. 1,500 מיליון. קבלת שליש מן הסכום?
 ת. אני חושבת שכן.
 ש. ברח' ... את מכירה את הדירה?
 ת. כן.
 ש. מתי הנכס הזה נמכר?
 ת. ...די תכוף למעבר שלה לדיר המוגן...
 ש. 3 מיליון שקלים עושה לך שכל?
 ת. משהו כזה.
 ש. גם הסכום הזה חולק שליש, שליש שליש?
 ת. נכון
 (פרו' עמ' 86, 87, 88 ש' 4-1).
22. אישור התובעת על קבלת חלקה בשתי דירות, לכל הפחות, מביאים למסקנה כי יש להתייחס בזיהרות רבה לטענותיה לפיהן הנתבע גזל את הונה של האם, כספה ונכסיה. טענתה של התובעת כי האם נתונה למרותו של הנתבע החל משנת 2004 ואולי עוד קודם לא מתיישבת על פניו עם התנהלותה של האם בחלוקת תמורת הדירות גם לתובעת.
23. התובעת טענה ארוכות לעניין עריכת צוואה שערכה האם בשנת 2004. בין היתר נטען "לפי הבנתנו המטרה של עריכת צוואה חדשה על ידי הגב' א. הינה להתנתק מהצוואה ההדדית שנערכה ע"י שני ההורים על כל המשמעויות הנובעות מכך. בנוסף, יש בכך כדי לסייע בתכנון לקבל את כל רכוש האם בחייה ובכך לרוקן את העיזבון העתידי" (סע' 6).
 טענות התובעת בעניין צוואות האם אינן ממין העניין ואינן רלוונטיות כאן. לא מצאתי להידרש לטענות הקשורות בנסיבות עריכת צוואות האם, תיבדל לחיים ארוכים במסגרת ההליך.
24. התרשמתי כי במועד חתימת האם על יפוי הכוח המתמשך, שמרה האם וניהלה קשרים עם סביבתה. הוכח כי במועד החתימה האם היתה פעילה מאוד בדיר המוגן "עד 120" בתחום התרבות והקריאה, השתתפה בחוגים וניהלה קשרים עם אחרים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

1 בתסקיר העו"ס מיום 20.12.20 ציינה העו"ס: " נפגשתי עם א. בדיוור המוגן, התרשמתי מאישה
 2 מאד דעתנית, פעילה מאד, משתתפת בחוגים רבים, חוג תנ"ך, חוג מוסיקה, וועדת תרבות ועוד
 3 ועוד. משיחתי עם עו"ס יעל שילון דברה על פעילותה הרבה בדיוור המוגן, מעורבת, שותפה
 4 בוועדות, מביעה עמדתה, צלולה מאד" (נספח 4 לכתב ההגנה של האם).
 5 תסקיר העו"ס ניתן כשנה ותשעה חודשים לאחר החתימה על ייפוי הכוח המתמשך המעיד על
 6 אישה פעלתנית, מוקפת בחברים, משתתפת בחוגים שונים ובוועדות המלמדים על צלילות דעת
 7 ויכולת קוגניטיבית לרבות ניהול קשרים עם אחרים.
 8 האם אף קיימה קשרים עם משפחתה וכאמור התובעת אישרה בחקירתה כי לא היתה כל מגבלה
 9 על ביקוריה אצל האם.

25. באשר לנסיבות עריכת ייפוי הכוח המתמשך –

10
 11 מחקירת עו"ד ליאורה ברץ, אשר ערכה את ייפוי הכוח המתמשך ניתן ללמוד כי הקשר בינה לבין
 12 האם נוצר בתיווכו של עו"ד רון גיצלטר, מי שמשמש עורך דינה של האם מזה שנים רבות ומכיר
 13 את עו"ד ברץ. הפגישה הראשונה בין השתיים ביחידות, מתוך שלוש פגישות, נערכה במשרדו.
 14 עו"ד ברץ העידה:

15
 16 " פגשתי אותה לראשונה שם, זה היה פגישת היכרות...לפגישה הזאת היות שהוא
 17 אמר לי שהיא מאד מבוגרת אז ביקשתי שהיא תבוא מצוידת באישור רפואי על
 18 כשרות, לחתום על מסמך של ייפוי כוח מתמשך...היא הגיעה גם עם אישור רפואי
 19 ומי שהיה חתום על האישור זה המנהל הרפואי של המוסד שבו היא נמצאת, עד
 20 120 בהוד השרון, רופא...ניהלתי איתה את השיחה הרגילה שאני עושה בד"כ עם
 21 ממנים, מציגה גם את כל החלופות של חוק האפוטרופסות, מכירה את הבן אדם,
 22 תוהה על קנקנו ובמהלך הפגישה הזו עברנו על כל מיני פרטים בקשר לחייה,
 23 למשפחה וקבעתי איתה פגישה נוספת, לאחר שביצעתי תרשומת של הפגישה
 24 הזאת.

25
 26 ...
 27 לפגישה השנייה הגעתי ל... לקניון ..., פגשתי אותה בבית קפה למטה ואחרי
 28 שישבתי איתה כשעה, הגיע ח., פגשתי אותו בנפרד, ערכתי את ייפוי הכוח בהתאם
 29 להנחיות המקדימות שקבלתי ...
 30 ב- 18 למרץ נסעתי ל..., לדיוור המוגן...נכנסתי לדיוור המוגן, עליתי לקומה שנייה,
 31 היא ישבה וחיכתה לי ברחבה של הלובי...הקראתי לה את כל המסמך מתחילתו,
 32 מראשיתו ועד סופו. היא אישרה את זה ואמרתי לה שעכשיו היא צריכה לחתום
 33 ומיד אחר כך הגיע ח. ...היא חתמה בפני ואני מצהירה בהן צדק שהיא חתמה בפני
 34 "..."
 35 (פרוט' מיום 30.11.22, עמ' 16-18).

36 עדותה של עו"ד ברץ היתה אמינה ומהימנה עלי. עו"ד ברץ פעלה בהתאם להוראות בדבר חתימה
 37 על ייפוי כוח מתמשך ולא מצאתי בהתנהלותה רבב.
 38
 39



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

26. לא מצאתי ממש גם בטענות התובעת כלפי התנהלותו של עו"ד גיצטלר, עורך דינה של האם מזה שנים רבות, להמליץ בפניה על עריכת ייפוי כוח מתמשך.
- בהתאם להוראות חוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופסות, יש להעדיף את הוראות ייפוי הכוח המתמשך המהוות מנגנון הסכמי המבוסס על יחסי אמון (השוו א"פ (משפחה ירושלים) -22318-01-20). נקודת המוצא בבסיס חוק הכשרות המשפטית והאפוסטרופסות, שכל אדם מעל גיל 18 כשר לזכויות, חובות ולכל פעולה משפטית כל עוד לא הוגבלה כשרותו בחוק או בפסק דין. התפיסה החברתית העומדת מאחורי תיקון 18 לחוק הכשרות ויצירת מוסד ייפוי הכוח המתמשך, מכבדת את האוטונומיה הכבוד והרצון של כל אדם הכשיר לכך ומאפשרת תכנון עתידי, שהוא על פי רוב, חלופה לאפוסטרופסות, המותאמת ומתחשבת באותו האדם אשר ייפה כוחו במסגרת ייפוי כוח מתמשך (ר' לעניין זה סעיף 32 לחוק הכשרות והחובות המוטלות על מיופה הכח לעניין, וכן דברי ההסבר להצעת החוק, מיום 27.10.14).
27. עו"ד ברץ פרטה בחקירתה כי המפגש הראשון נועד להיכרות עם הממנה ובו היא מפרטת משמעות החתימה על ייפוי הכוח המתמשך בהתאם לסעיף 32ג(ד) לחוק הכשרות המשפטית המורה כי: **"הסבר ומידע כאמור בסעיפים 32ד(ג) ו-32טו(ג) יינתנו לממנה בלא נוכחותו של מיופה הכוח, בלשון פשוטה המובנת לו, ואם הוא אדם עם מוגבלות – תוך מתן התאמות נגישות אם נדרשות לפי חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות"**.
- הפגישה השנייה התקיימה בבית קפה בסמוך לדיוור המוגן בין האם לעו"ד ברץ ובה עברו על הוראות ייפוי הכוח המתמשך.
- בפגישה השלישית שהתקיימה בלובי של הדיוור המוגן חתמה האם על ייפוי הכוח המתמשך. התובעת מלינה על "קיום הרבה פגישות" בין עו"ד ברץ לאם וטוענת כי עו"ד ברץ לא צלחה להסביר מדוע נדרשו מספר פגישות (סעיף 48 בסיכומיה). לא מצאתי כל פגם בקיום שלוש פגישות במועדים ובמקום שנערכו והצורך להן נועדו.
- אני מוצאת בכך דווקא חיזוק ליכולתה של עו"ד ברץ להתרשם מהאם ומרצונה במועדים שונים בהם נפגשו, ואת הבנתה של האם בדבר משמעות עריכת ייפוי כוח מתמשך, מטרותיו ותוצאותיו.
28. באשר לטענת התובעת כי עו"ד ברץ התחמקה ממתן תשובות בטענה לחיסיון עו"ד לקוח, לא מצאתי בכך כדי לגרוע ממהימנותה של עו"ד ברץ ומעדותה. התרשומות בינה לבין האם נעשו במהלך הטיפול המשפטי שעו"ד ברץ העניקה לאם, ומשכך הם חוסים תחת חיסיון עו"ד לקוח. יפים לעניין זה דברי כב' השופטת ג. לוי ברמש (ב"ש) 15-10-42302-א.צ.נ' י.צ. (2016.01.22) – **"החיסיון הנוגע לענייננו הוא חסיון עו"ד-לקוח. החיסיון מבוסס על שתי הוראות חוק משלימות. בהתאם לסעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א-1971 "דברים ומסמכים שהוחלפו בין עורך דין לבין לקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ויש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן על ידי עורך הדין ללקוח, אין עורך הדין חייב למסרם כראיה, אלא אם ויתר**



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הלקוח על החיסיון". סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, מטיל איסור על עורך
2 הדין לגלות "דברים ומסמכים שהוחלפו בין לקוח לבין עורך דין ויש להם קשר ענייני לשירות
3 המקצועי". בהתאם לאותן הוראות חוק, בעל הזכות לחסיון הוא הלקוח. בהתאם לתפיסת
4 המשפט הישראלי, תכליתו של החיסיון היא לאפשר ללקוח להיוועץ באופן חופשי עם בא כוחו,
5 על מנת שהאחרון יוכל ליתן לו שירות מקצועי כראוי (רע"פ 751/15 יצחק אברג'יל נ' מדינת
6 ישראל (ניתן ביום 9.12.2015) [פורסם בנבו]. עו"ד יוכל לתת שירות מקצועי רק אם יקבל
7 מהלקוח את כל הנתונים ויכול לרדת לשורשם של הדברים שנתבררו לו במלואם כהווייתם.
8 החיסיון נועד להגן על חופש ההתקשרות בין לקוח לעורך דין. הוא נועד להבטיח לאפשר לאדם
9 להיוועץ בעורך דין ללא חשש שתוכן הדברים יתגלה ליריבו ויעמוד לו לרועץ.
10
11 29. מעדותה של עו"ד ברץ עולה כי אין זה ייפוי הכוח המתמשך הראשון שערכה, והתרשמתי כי נערך
12 במקצועיות.
13 אשר לעדותה, הגם שתשובותיה בחקירה לעיתים נמסרו תוך סערת רגשות והתגוננות,
14 התרשמתי באופן בלתי אמצעי מחקירתה והאופן בו נערכה, כי סערת הרגשות והצורך להתגונן
15 נבעו מהטלת ספק שהטיל בה ב"כ התובעת הן על הקשר המקדמי בינה לבין עו"ד גיצטלר והן
16 על החשש כי החתימה אינה חתימת האם, עד כדי כך שעו"ד ברץ נשבעה בהן צדק כי החתימה
17 היא של האם ואף הפנתה לצילומי האבטחה בדיור המוגן, שם בלובי החתימה את האם.
18
19 30. אשר לשיחותיה של עו"ד ברץ עם ב"כ הנתבעים, גם אם ניתן למצוא טעם לפגם בשיחות אלו
20 ערב דיון ההוכחות, לא מצאתי בנסיבות הענין כי יש בהן כדי לפגוע או להפחית ממשקל
21 תשובותיה של עו"ד ברץ בחקירתה. עו"ד שלם ב"כ האם אישר כי השיחה ערכה לא יותר מדקה
22 (פרוי' עמ' 26, שוי' 28), ועו"ד בר ב"כ הנתבע אישר כי השיחה לא ערכה יותר מ 5 דקות (פרוי' עמ'
23 26, שוי' 32).
24
25 31. מסקנתי מכלל האמור כי במועד החתימה על ייפוי הכוח המתמשך האם לא היתה נתונה למרותו
26 של הנתבע, הפעילה שיקול דעת עצמאי, ידעה את מצבת נכסיה, ידעה הסכומים שהעבירה הן
27 לנתבע והן לתובעת ובשיחתה עם האפוטרופוס לדין שם נשאלה לעניין המתנות הבהירה עצמה
28 הבהר היטב, אף האפוטרופוס לדין סבר כי אין המדובר במי שזקוקה לאפוטרופוס.
29 לא מצאתי בטענות התובעת ובראיות שצרפה, כולן יחד וכל אחת לחוד, כדי להוכיח קיומה של
30 השפעה בלתי הוגנת. התרשמתי כי האם הבינה את משמעות חתימתה על ייפוי כוח מתמשך,
31 מטרתו ותוצאותיו.
32 התובעת לא הצליחה להרים את נטל השכנוע בדבר השפעה בלתי הוגנת.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בחינת טענות התובעת בכל הנוגע להוראות המקדימות בייפוי הכוח
2 32. במסגרת חתימתה על ייפוי הכוח המתמשך האם נתנה כ- 15 הוראות מקדימות למיופה הכח :
3 הסמכות לביצוע פעולות בחשבון הבנק של האם ; לפעול בכל דרך בנוגע לדירת האם ברח' ... בתל
4 אביב ובאם ידרש למכרה באישור ביהמ"ש, דמי השכירות ישמשו למחייתה של האם
5 לתחזוקתה ולניהולה של הדירה ; רצון האם להישאר בדיור המוגן בו שוהה בעת מילוי ייפוי
6 הכוח גם אם תהיה במצב סיעודי, ואם יוחלט בכל זאת על העברתה לדיור מוגן אחר, מיופה
7 הכוח ידאג לכל ההיבטים ; מיופה הכוח יטפל בסיוע במטפלת זרה ותשלום העסקתה מחשבון
8 הבנק של האם ; כלל הטיפולים הרפואיים והסיעודיים ימומנו מחשבון הבנק, זכויות ביטוחיות
9 ופנסיוניות וכיוצ"ב ; הוראה על הפקדות כספים רק באפיקים סולידיים ; אין למנות אפוטרופוס
10 ואם רשות כלשהי תדרוש זאת מיופה הכוח ימונה אפוטרופוס ; טיפול מיופה הכוח למול רשויות
11 המדינה, בדירה ובכל נושא אחר.
12 בנוסף, הסמיכה האם את הנתבע גם בעניינים המחייבים הסמכה מפורשת לפי סעיף 32(ג) לחוק
13 ובין היתר אסרה עליו לתת הלוואות מכספיה, לתת מתנות מתוך רכושה, לתת תרומות מכספיה
14 ולא יהיה מוסמך לערוב בשמה ובמקומה להלוואות של אחרים.
15
16 33. הוראות מקדימות הינן בבחינת רשות שניתנת לממנה ואינן מחויבות על מנת ליתן תוקף חוקי
17 לייפוי כוח מתמשך.
18 כך לפי סעי' 32(ב) הקובע "בייפוי כוח מתמשך יפרט הממנה את העניינים שבהם מוסמך
19 מיופה הכוח לפעול בשמו, ואם הוא מוסמך לבצע בשמו פעולה מהפעולות המנויות בסעיף
20 32(ג) – יפרט גם את אותן פעולות ; כמו כן, הממנה רשאי לכלול בייפוי הכוח הנחיות מקדימות
21 והוראות לעניין כניסתו לתוקף של ייפוי הכוח ולעניין פקיעתו.
22 בנסיבות בהן נקבע כי האם היתה כשירה לחתום על ייפוי הכוח המתמשך, עצמאית, מבינה את
23 משמעות חתימתה, רצונה ומשלא הוכחה השפעה בלתי הוגנת, רשימת ההנחיות המקדימות
24 ומהותן מחזקות את הבנתה בדבר ייפוי הכוח המתמשך ורצונה שלא להותיר פרצה פתוחה.
25
26 34. בסיכומיה ייחדה התובעת מקום להוראות המקדימות בנוגע לדירה ב.... לטענתה ההוראה כי
27 הדירה הינה בבעלות האם וכל ההוצאות שידרשו עבור האם יילקחו מתוך דמי השכירות עומדות
28 בסתירה לעובדה כי הדירה הוענקה לנתבע כבר בשנת 2017.
29 הדירה ניתנה בשנת 2017 במתנה לנתבע ואולם אין חולק כי במועד עריכת ייפוי הכוח המתמשך
30 הדירה עדין היתה רשומה על שם האם.
31 בהוראה מס' 3 נכתב: "ככל שהיא תהיה חלק מרכושי בעת שייפוי כוח זה יכנס לתוקף".
32 היינו, במועד החתימה על ייפוי הכוח המתמשך לקחה האם בחשבון את העובדה כי יתכן והדירה
33 כבר לא תעמוד לרשותה בעתיד.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

ומעבר לכל - ההוראות המקדימות מיועדות למיופה הכוח, בעניינו מגבילות את הנתבע. הנתבע
כמיופה הכוח נדרש לחתום אף הוא על יפוי הכוח המתמשך ולהסכים למינוי ולתנאים שהטיל
עליו הממנה. בהסתכלות רחבה ובהתייחס לטענות התובעת בעניין, ההוראות המקדימות בעניין
הדירה מגבילות את הנתבע ומצמצמות את יכולת פעולותיו. הנתבע לא העלה כל טענה בעניין
וקיבל על עצמו את ההגבלות, לטובת האם.

טענת התובעת לזיוף חתימת האם על גבי יפוי הכוח המתמשך

35. טענה נוספת שהעלתה התובעת בכתב התביעה כי חתימת האם על גבי יפוי הכוח המתמשך
זויפה. נטען: "ספק רב (הדגשה במקור) בדבר אמיתות חתימת האם על יפוי כוח. למעשה,
קיים חשש מבוסס כי חתימתה של האם זויפה בצורה כזו או אחרת והיא אינה זו אשר חתומה
על המסמך הנחזה להיות יפוי כוח מתמשך מטעמה" (27).

36. הנטל המוטל על שכמה של התובעת להוכיח טענת זיוף הינו נטל כבד במיוחד, לנוכח חומרת
הטענה שנילווה לה גוון מעין-פלילי, ועל בית המשפט לבחון את הראיות בזהירות ובקפדנות
(השוו למשל ע"א 3725/08 חזן נ' חזן (3.2.2011, פסקה 31)).

37. בדיון מיום 18.7.22 בימ"ש נעתר לבקשת התובעת למנות מומחה להשוואת כתבי יד, למתן חוות
דעתו בשאלה האם החתימה על גבי יפוי הכוח המתמשך מיום 18.3.19 הינה חתימת האם. ביום
7.9.22 ביקשו הצדדים במשותף ובהסכמה למנות את הגב' קרן רווח כמומחית ביהמ"ש
להשוואת כתבי יד. בימ"ש נעתר לבקשה.

ביום 28.11.22 הגישה מומחית ביהמ"ש את חוות דעתה.
מסקנת המומחית כי "החתימה המופיעה כחתימת הגב' א. על המסמך שסומן א', יפוי הכוח
המתמשך, לא (הדגשה במקור) נכתבה על ידה אלא זויפה, כנראה על ידי מי שהכיר את
החתימה".

38. עו"ד ברץ אומתה עם מסקנות המומחית והשיבה:

"ש. זאת אומרת שאם החתימה שעל יפוי הכוח היא לא מזויפת כמו שאת טוענת,
ת. לא, אני לא טוענת, זאת האמת. זו לא טענה... זאת עובדה.... שאלתם אותי
אך החתמתי אותה את הגב'? אז אני יכולה להישבע בספר תנ"ך, בכל דרך
שאתם רוצים, תביאו מצלמות אבטחה, את סרטי האבטחה מהיום הזה ותראו
שהייתי שם...
ש. אנחנו לא אמרנו שלא היית, אנחנו דנים במי חתם.
ת. רגע, מה זאת אומרת, שלא הייתי ומי חתם? הגב' הייתה מולי."
(עמ' 24 שוי 8-22).

עו"ד ברץ דחתה מכל וכל את ממצאי המומחית ועמדה על כך שהיא זו שהחתימה את האם על
יפוי הכוח המתמשך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

1 מחקירתה עולה כי האם חתמה על שלושה העתקים של ייפוי הכח המתמשך. עיון בשלושתם
 2 מעלה כי בכל עותק החתימה שונה.
 3 לטענת הנתבע והאם, האם משנה חתימותיה.
 4 עו"ד ברך הפנתה להמחאה אותה מילאה האם לטובתה במועד פגישתן ביום 18.3.19 וחתמה
 5 עליה בפניה. לאחר חתימת ההמחאה היה צורך לתקן טעות במילה "שלושת", עו"ד ברך ביקשה
 6 מהאם לחתום לצד התיקון. האם חתמה באופן שונה מחתימתה על ההמחאה באותו מעמד.
 7 גם מי שאינו מומחה להשוואת כתבי יד יכול להבחין בהבדל בין שתי החתימות שחתמה האם
 8 על גבי ההמחאה (מוצג נ/1), כאשר אין חולק שעל שתיהן חתמה האם.

9
10 וכך הסבירה עו"ד ברך בחקירתה:

11 "ת. על הציק הזה היא חתמה בפני והיא טעתה בסכום, במספר הראשון
 12 בשלושת היא טעתה, וחתמה מעל וזה שתי חתימות שונות לגמרי, אבל היא
 13 חתמה על זה בפני... אני אראה לגברתי את הצילום של הצ'ק, זה צילום
 14 הפקדה שלא ניתן לשחזר אותו. זה משהו אותנטי לחלוטין. זה הטופס
 15 הפקדה שיוצא מהמכונה ביום שמפקידים את זה...
 16 ש. רק אני רוצה להבין, החתימה פה למעלה,
 17 ת. זה שלה.
 18 ש. זה שלה.
 19 ת. גם זה.
 20 ש. את שתי החתימות היא חתמה בפניך?
 21 ת. כן. אני מצהירה בהן צדק שכן. "
 22 (פרוי' מיום 30.11.22 עמ' 19 שר' 36, עמ' 20 שוי' 1-2, 12-27)

23
 24 39. מסעיפים 5 ו-6 לתשובות המומחית לשאלות ההבהרה שנשאלה על ידי ב"כ האם עולה, כי אותה
 25 המחאה לא הוצגה למומחית טרם הגשת חוות הדעת, גם לא הוצגו שני העתקים נוספים של
 26 ייפוי הכוח המתמשך עליהם חתמה האם בחתימות שונות.

27
 28 40. אני מקבלת את עדותה של עו"ד ברך בעניין אשר מהימנה עלי ולא נסתרה. זאת מעבר לעדותה
 29 המפורשת של האם לפני כי חתמה על ייפוי הכוח המתמשך בחתימתה, בחירתה שלא לבטל את
 30 ייפוי הכוח המתמשך ועמדתה הברורה לדחיית התביעה לביטולו.

31 מדע השוואת כתבי יד אינו מדע מדויק, ואולם בית המשפט נעזר במומחים בבחינת עדות
 32 אובייקטיבית. בסופו של יום, ביהמ"ש יעריך את משקלה של חוות הדעת.
 33 בבע"מ 27/06 פלוני נ' פלוני (01.05.2006) נקבע –

34
 35 "בפסיקת בית משפט זה מקובל כי ככלל יאמץ בית המשפט את המלצת המומחים
 36 שמונו על ידו, "אאלא אם כן קיימים טעמים נכבדים ובעלי משקל ממשי,
 37 המצדיקים סטייה מאותה המלצה" (בע"מ 9358/04 הנ"ל; רע"א 4575/00 הנ"ל,
 38 בעמ' 332)... יחד עם זאת, הגם שככלל, מטבע הדברים, יינתן במסגרת הבחינה
 39 השיפוטית משקל רב ביותר לעמדתם של מומחים מקצועיים, הרי ההכרעה
 40 השיפוטית מתחת ידו של השופט היא יוצאת, לא מתחת ידו של המומחה
 41 המקצועי. כבכל תחום בו מתבקשת קבלת חוות דעת מומחה, אין בית המשפט



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

משמש "חותמת גומי" לעמדת המומחה המקצועי, אין הוא רואה בה עובדה מוגמרת אלא המלצה אשר ככלל יש ליתן לה משקל רב ביותר, אך לא מכריע...לפיכך, משהונחה בפני בית המשפט חוות דעת מומחה, וגם אם תהא זו נחרצת, ברורה וחד משמעית, אין בית המשפט פטור מהפעלת שיקול דעת שיפוטי עצמאי בגיבוש הכרעתו.

כן ראו פסק דינה של כב' השופטת צילה צפת (רמש (בי"ש) 17188-06-10 נ.א נ' ר.א (19.10.2010)-

"כאשר נטענת טענה בדבר זיוף כתב יד אכן מין הראוי למנות מומחה להשוואת כתבי יד. נושאים רבים שבמומחיות אינם מדע מדויק ואף על פי כן ביהמ"ש נזקק להם בבחינת עדות אובייקטיבית, מזווית אחרת, בלתי תלויה בצדדים, באי כוחם ומעורבים אחרים בעשיית הצוואה לרבות העדים לצוואה...בסופו של יום, לאחר שכל הראיות יהיו מונחות בפני ביהמ"ש, לרבות עדות העדים לצוואה וחוות דעת המומחה, יעריך ביהמ"ש את משקלם ויקבע ממצאיו."

וכן פסק דינו של כב' השופט סובול ברעצ (ת"א) 6881-01-10 א' ס' נ' א' ו' (23.03.2010) -

"אין כל פגם בהחלטתו של הרשם שלא להסתמך על חוות הדעת הגרפולוגיות שהובאו בפניו ולפנות לראיות אחרות ולכלל הנסיבות וההתנהלות. חוות דעת גרפולוגית איננה מדע מדויק אלא עדות משנית מסייעת לחקר האמת, וממילא רשאי ביהמ"ש שלא לקבל או לא להסתמך על חוות דעת כזו."

41. בנסיבות שלפני אני מעדיפה את עדותה של עו"ד ברץ, ובצירוף הראיות שהונחו לגבי אופן חתימתה של האם על מסמכים שונים, כמו גם התרשמותי באופן בלתי אמצעי מחקירות הצדדים ובעיקר האם, ומכלל המונח לפני ופורט לעיל, על פני ממסקנות המומחית.

42. מעבר לכך, כי קיימת סתירה מסוימת בטענות התובעת בעניין. עיקר טענות התובעת להשפעה בלתי הוגנת של הנתבע על האם, וזאת ניתן להעלות רק אם האם חתמה על יפוי הכוח המתמשך, כפי שהתרשמתי כאמור. ככל שחתימת האם זויפה ולא היא חתמה על יפוי הכוח המתמשך (טענה אותה אני דוחה כאמור), אין מקום לטענה בדבר השפעה בלתי הוגנת על האם לחתום. מדובר בטענות עובדתיות סותרות (ראו בעניין גם פסק דינו של חברי כב' השופט א. זגורי בתע (נצ') 33239-03-18 כ.פ.נ' ת.א (28.01.2020)).

43. עדות האם
אקדים ואציין - במועד חקירתה האם כבת 97, לאם בעיה בשמיעה ואינה שומעת היטב. משכך, לאחר כל שאלה שנשאלה נרשמה השאלה על גבי לוח מחיק שהוצב מול האם. האם הקריאה את השאלה שנרשמה בבהירות ובקול ברור והשיבה תשובות ענייניות לשאלות. האם נחקרה משך כ-40 דקות, ישבה על כסא במהלך חקירתה, בקשב רב. לאור תשובות האם בחקירתה והערותיה התרשמתי כי האם מבינה היטב כל שאלה שנשאלה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

1 האם זכרה את פגישותיה עם עו"ד ברץ ("יותר מאחת" השיבה) זכרה שהסבירה לה דברים
2 (הסבירה לי "מה זה המושג הזה" כלשונה). האם לא התבקשה להרחיב על "המושג הזה",
3 ונשאלה מאותה נקודה שאלות מרובות לעניין היקף רכושה היום (פרוט' עמ' 50).
4 משך למעלה מחמישה עמודי פרוטוקול האם ידעה להשיב לשאלות בעניין רכושה, והדגישה,
5 כלשונה:

6 "אני מחליטה בעצמי על הדברים שלי. אף אחד לא יכתוב לי, אף אחד לא יכתוב לי
7 שום דבר"
8 (פרו' עמ' 52 שורות 9-10)

9
10 בכל הנוגע ליחסה עם הנתבע, התובעת ורצונה השיבה:

11 "ש. זה מתנות ומי שמכיר את ח. טוב ומכירים אותו מצוין הוא לא נוגע באגורה.
12 הוא לא יגע בפרוטה. הכל יחזור אלי. אני מוכנה להישבע במה שאת רוצה,
13 לעולם הוא לא יגע. הוא מטפל בי, ח..
14 ת. זה נכון. זה נכון. רק הוא האדם היחידי בעולם הזה.
15 ש. כן. וכל השאר לא נכון?
16 ת. הודות לו אני בחיים. הודות לו.
17 ש. עד 120.
18 ת. כן.
19 ש. וכדי, גב' כ., וכדי להבטיח שזה יישאר מספיק ברמזים. למה ח. צריך לשמור
20 לך על הכסף?
21 ת. ח. הוא האדם היחידי שהוא אדם ישר באלף אחוז. לא מאה, אלף.
22 ש. והוא ישמור לך על הכסף?
23 ת. הוא ישמור לי. מה שנתתי לו מתנה,
24 ש. לא מה שנתת לו.
25 כב' השופטת: אדוני ייתן לה להשלים את התשובה.
26 ת. אז יעשה מה שהוא רוצה. מה?
27 כב' השופטת: זה לא בסדר שאדוני קטע אותה באמצע.
28 ש. הוא ישמור לך על הכסף?
29 ת. אם נתתי לו את זה במתנה אז הוא יעשה בזה מה שהוא רוצה, כי במתנות
30 מותר לו לעשות"
31 (פרו' עמ' 56 שורות 10-29)

32
33 ובהמשך:

34 "ש. אני חוזר בי מהאמירה. גב' כ., אבל את פה אומרת משהו אחר שהוא רק שומר
35 לך והוא לא יגע בכסף כי הוא אדם ישר וזה רק בטחון אצלו. אז אני שואל
36 כשאמרת את זה פה עוד הדירה ב... הייתה שלך. ממה חששת? למה הוא צריך
37 לשמור? לא מה שנתת לו מתנה, מה שנתת לו מתנה בסדר. אבל למה פה הוא
38 היה צריך לשמור?
39 ת. מה לשמור?
40 ש. על הכסף שלך ועל הדירות שלך שהעברת לו. למה לשמור? ממה חששת? מי
41 רצה לקחת לך את הכסף? מי רצה לגנוב לך?
42 ת. הבת שלי. הבת שלי,
43 ש. הבת שלך,
44 ת. היא חולת כסף.
45 ש. והיא רצתה לגנוב לך את הכסף?
46 ת. היא רוצה שאני אתן לה הכל.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. היא רצתה, אז נתת לח..
 2 ת. אני נתתי לפי, הרכוש שלי אני נותנת למי שאני רוצה.
 3 ש. בסדר.
 4 ת. בעל הרכוש הוא בעל הרכוש.
 5 ש. אמת. ותגידי לי גב' כ., אז נתת לח. ופחדת מהבת או גם מבעלה? מח.
 6 ת. אתה אמרת את זה
 7 ש. ומה ח. היה יכול לעשות? כי אז אמרת פה מספיק ברמזים. מה ח.
 8 כב' השופטת: אדוני קצת קרוב.
 9 ש. אני רוצה להראות לה את הפרוטוקול.
 10 ת. חולי כסף. חולי כסף. זה זוג של חולי כסף.
 11 ש. אבל מה ח., ממה פחדת ממנו? מה הוא היה עושה?
 12 ת. הוא ואשתו חיים רק על כסף, אוהבים רק כסף. כסף, כסף.
 13 ש. גב' כ., אני לא מבין. אם את אישה דעתנית ואת לא רוצה לתת לר. כסף, ממה
 14 חששת? תשאירי את הכסף אצלך.
 15 ת. אני עושה ברכוש שלי מה שאני רוצה, אתה לא תייעץ לי מה לעשות. אני עושה
 16 בו מה שאני רוצה.
 17 (פרוטוקול עמ' 57).
- 18
 19 האם נשאלה גם על צוואות שערכה (שאלות שאינן רלוונטיות להליך) ומעט על רצונה בייפוי
 20 הכוח המתמשך. תשובותיה לשאלות מוכיחות את רצונה הברור במועד החקירה והבנתה, ודאי
 21 שלוש שנים קודם. תשובותיה אינן מותירות ספק באשר לרצונה אותו ידעה לבטא היטב
 22 ולהסביר ממה נובע:
- 23 "ש. גב' כ., כמה צוואות עשית?
 24 עו"ד בר: זה רלוונטי,
 25 ש. כן, תיכף אני אגיד למה.
 26 ת. מה זה כמה, מה זאת אומרת כמה צוואות אני עשיתי?
 27 ש. כמה צוואות?
 28 ת. אם עשיתי עשיתי רק אחת ולא יותר. מתי תכניסו לכם לראש שהבן אדם יכול
 29 לעשות ברכוש שלו מה שהוא רוצה? מתי? מתי? אתם רוצים להכתיב לי מה
 30 לעשות, נכון? זה לא יעזור. לא ילך.
 31 ש. שתי שאלות אחרונות. ר. הייתה אצלך לפני כמה ימים, נכון?
 32 ת. היא משתדלת להשתחל, היא באה ומסתכלת, אם יש חברות אז אני לא אעיז
 33 להגיד לה לכי מפה, אז אם יש חברות אז היא באה, מתיישבת והיא הולכת
 34 לבשל, אולי אני אביא לך משהו מבושל.
 35 ש. אבל אם אין חברות את אומרת לה לכי מפה.
 36 ת. אחרת הייתי אומרת לה כבר אז. כבר אז.
 37 ש. היא הביאה לך רופא לפני כמה ימים?
 38 ת. מה?
 39 ש. היא הביאה לך רופא? היה לך כאבים, היא הביאה רופא? הביאה לך כדורים?
 40 ת. היא צריכה להביא לי? במקום שאני נמצאת יש טיפול יוצא מגדר הרגיל.
 41 מביאים הכל ועושים הכל. אין צורך להגיד לך.
 42 ש. למה ביקשת, זו השאלה האחרונה. למה ביקשת ביפוי כוח המתמשך לא לתת
 43 לר. ולנכדים שום מידע רפואי עליך?
 44 ת. מפני שאם חס וחלילה יקרה רק אדם אחד יהיה חייב לטפל בי וזה ח. אף אחד
 45 אחר לא. לא מענין אותם.
 46 ש. אבל לא זאת השאלה. למה את חוששת ולא מסכימה שאם יקרה לך משהו,
 47 ח. יטפל, בסדר, אבל שר., א.,
 48 ת. לא, לא. בשום אופן. רק ח..



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 21-09-28391 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. לא, לא.
 2 ת. בשום אופן.
 3 ש. ח. יטפל. אבל את לא רוצה שהם ידעו שקרה,
 4 ת. בשום אופן.
 5 ש. למה?
 6 ת. למה? מפני שהם לא הוכיחו את עצמם שאני אהובה עליהם.
 7 ש. איפה התמונות?
 8 כב' השופטת: רק אדוני יגיד לפרוטוקול מה הוא מציג.
 9 ש. זה הנכדים, נכון?
 10 ר. ש.: הנינים.
 11 ש. הנינים.
 12 ר. ש.: הנינים והנכדים וכל המשפחה. נינים, 6 נינים. יש לה את זה תלוי
 13 בחדר על הקיר מעל המיטה והיא קיבלה ממני לפני 4 ימים תמונה עכשווית,
 14 מעכשיו, מהחודש האחרון. זה משנת 2019.
 15 כב' השופטת: מה השאלה? סליחה.
 16 ש. ואני מראה לך תמונות,
 17 ר. ש.: יש לה בחדר את זה.
 18 ש. מהשנים האחרונות שלך עם ר., עם א., עם הנכדים, עם ש.,
 19 ר. ש.: 6 נינים,
 20 כב' השופטת: סליחה גב', זה בלתי אפשרי שגבירתי צועקת כל הזמן
 21 בשאלות האחרונות.
 22 ת. לפני שנים.
 23 ש. נובמבר 2020. לא לפני שנים.
 24 ת. לפני שנים.
 25 ש. לא, הם גדולים. הם כבר גדולים פה. את נראית מאושרת.
 26 ת. מאוד. מאוד.
 27 עו"ד בר: את צינית,
 28 ת. אתה רוצה להכניס לי לראש,
 29 ש. לא היית מאושרת פה בתמונות?
 30 ת. לא. בתמונות אולי. בתמונה צריך לחייך והצלם מבקש לחייך.
 31 ש. לא הצלם. זה,
 32 כב' השופטת: רגע, סליחה. עו"ד שיבר ייתן לה להשיב. כן, מה את רוצה
 33 לומר? בבקשה. מה התשובה שלך על התמונות? שאלו, אמרו שאת, אמר לך
 34 עו"ד שיבר שאת נראית מאושרת בתמונות וגבירתי חייכה וגבירתי התחילה
 35 לענות.
 36 ת. התשובה היא פשוטה.
 37 כב' השופטת: בבקשה.
 38 ת. הצלם אומר נא לחייך. לחייך עכשיו".
 39 (פרוטוקול עמ' 64-62)

41 התרשמתי מעדות האם באופן בלתי אמצעי משך זמן לא מבוטל. זכורה לי היטב גם שיחתי עם
 42 האם במסגרת ההליך הקודם מיום 23.11.20.
 43 לכל אורך הדרך, למעשה ממועד חתימת ייפוי הכוח המתמשך, הגשת תביעת האפטרופסות
 44 והגשת תביעה זו לביטולו ייפוי הכוח המתמשך, משך שלוש שנים, האם, אשר הינה כשירה
 45 קוגניטיבית ויודעת ויכולה לקבל החלטות בעניין עצמה, חוזרת על רצונה הברור והמפורש כי
 46 הנתבע ידאג לענייניה בהתאם להסמכתו בייפוי הכוח עליו חתמה.
 47



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

א"פ 28391-09-21 ש. נ' ה. ואח'

תיק חיצוני:

סיכום

1
2 44. אני דוחה את טענות התובעת לזיוף חתימתה של האם על ייפוי הכוח המתמשך מיום 18.3.19
3 אני דוחה את טענות התובעת בדבר השפעה בלתי הוגנת של הנתבע על האם לחתום על ייפוי
4 הכוח המתמשך.
5 התובעת לא עמדה בנטל להוכיח טענותיה.
6 התרשמתי כי האם היתה צלולה, כשירה, ועצמאית בדעתה, יכולה ומסוגלת לקבל החלטות
7 בענייניה במועד חתימתה על ייפוי הכוח המתמשך.
8

9 45. על יסוד כל האמור התביעה נדחית.
10 התובעת תישא בהוצאות הנתבע והאם ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 15,000 ₪ לכל אחד, סה"כ
11 30,000 ₪. הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום בפועל.
12

13 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.
14 פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
15
16
17
18
19

20 ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ג, 12 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
21

ליזה

עידית בן-דב ג'וליאן, שופטת

22
23
24
25