



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
פליליים**

20 מרץ 2018

עפ"ת 18-03-26391 לקן אברהם נ' מדינת ישראל  
תת"ע 8172-02-17

**פסק דין**

1  
2  
3 ביום 07.07.16, יום חמישי בשבוע בשעה 21:52 במדויק ברח' הירקון-בוגרשוב בת"א, כך עפ"י כתב  
4 האישום שהוגש לפני בית משפט קמא (ת/1), נהג המערער רכב כשהוא בתנועה והשתמש בטלפון נייד  
5 שלא באמצעות דיבורית. עבירה על פי תקנה 28ב' לתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961.  
6 המערער קיבל על כך ברירת קנס וביקש להישפט, כזכותו. מפני"א קיבלו את הבקשה והנאשם הוזמן  
7 למשפט, לקח ייצוג משפטי והתנהל משפט הוכחות בפני בית משפט קמא, בו העידו שני עדים – עורך  
8 הדו"ח רס"ל קורקוס פאדי והמערער.  
9 בית משפט קמא, לאחר שמיעת הראיות, הרשיע את המערער בפסק דין תמציתי (וטוב שכך), קבע  
10 בסעיף 14 קביעות עובדה על סמך ממצאי מהימנות והרשיע את המערער תוך שהוא קובע בסעיף 14 :  
11 "השוטר העיד באופן ענייני ואמין ואין בסיס לטיעון שהשוטר העליל עלילה על הנהג, כמו כן אין  
12 בסיס לקבוע שהשוטר טעה בחוסר אובייקטיביות באכיפת האירוע נשוא התיק, וכן אין יסוד  
13 לקביעה כי השוטר טעה באבחנתו במקרה דנן".  
14 בסעיף 15 קבע: "בנסיבות העניין אני מעדיף את עדות השוטר על פני עדות הנאשם, לאחר ששוכנעתי  
15 כי השוטר אכן הבחין בנאשם מבצע עבירה שנעברה לנגד עיניו, וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי  
16 אני עושה זאת על סמך עדות יחידה..."  
17 המערער הורשע בדין. העונש שנגזר עליו הוא עונש קל לכל הדעות – 1,500 ₪ קנס בלבד.  
18 הערעור הוא על הכרעת הדין.  
19 ב"כ המערער טוען ששגה בית משפט קמא בכך שלא התייחס להנחיה המשפטית הנובעת מפסק הדין  
20 מרע"פ 6487/12 צבי דביר נ' מדינת ישראל (15.07.13) לאחר שניתנה בו רשות ערעור, בעקבותיה,  
21 כאמור, הוצאה הנחיה של מחלקת התנועה במשטרה.  
22 ההנחיה קובעת ששוטר שרושם דו"ח על עבירה מעין זו צריך במידת האפשר לציין את מספר הטלפון,  
23 את סוגו ואת צבעו וכיוצא באלה.  
24 כן התייחס המערער בערעורו לכך ששגה בית משפט קמא שלא נתן דעתו למחקר תקשורת שהגיש  
25 המערער לאותו טלפון שמספרו נרשם בדו"ח והראה שבערך ארבע דקות טרם השעה שציין השוטר  
26 לביצוע העבירה הטלפון לא דיבר.  
27 כן הצביע הסניגור על כך שלמרות שהשוטר רשם בדו"ח שהוא ראה את הטלפון היטב, כך פתח את  
28 הדו"ח שלו, שצוטט במלואו בהכרעת הדין "אשר אוהז בידו הימנית טלפון בנייד בגובה האוזן ושפתיו  
29 נעות...הבחנתי בטלפון הנ"ל באופן ברור ובולט...". בית משפט קמא לא נתן משקל לעובדה שלא רשם  
30 בדו"ח את תיאורו.  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

20 מרץ 2018

עפ"ת 18-03-26391 לקן אברהם נ' מדינת ישראל  
תת"ע 8172-02-17

- 1 הנני מקבל את הערעור. הנני מזכה את המערער ולו מחמת הספק הסביר. נימוקיי הם אלה:
- 2
- 3 א. בית משפט קמא אינו התייחס כלל בהכרעת דינו ל-2/נ, פירוט השיחות. צודקת ב"כ התביעה,
- 4 יכול להיות שהייתה טעות לא חשובה של השוטר בפירוט השיחות. אכן בפס"ד דביר עצמו אמרו (שם
- 5 היה מדובר בשתי דקות שטעות כזו אינה משמעותית, ולהזכיר שבדביר בית המשפט העליון לא קיבל
- 6 את הערעור), אבל בית המשפט העליון, שלא כמו המערער, התייחס לנושא של פירוט השיחות, ובית
- 7 משפט קמא התעלם מזה. משהתעלם בית משפט קמא מעניין זה קיים קושי.
- 8
- 9 ב. בית משפט קמא, כאמור, הרשיע את המערער תוך שהוא קובע קביעות עובדה וממצאי
- 10 מהימנות. אכן, צודקת ב"כ התביעה. הלכה היא "...בידוע, לא בנקל תתערב ערכאת הערעור בקביעות
- 11 שבעובדה – ובפרט כאשר נימוקים ממצאי מהימנות – אשר נקבעו בידי הערכאה המבררת. יתרונה
- 12 של זו האחרונה הוא בהתרשמותה הישירה והבלתי-אמצעית מן העדים" ראה ע"פ 8002/13 מוחמד
- 13 בדארנה נ' מדינת ישראל (21.05.15).
- 14 אבל חיפשתי ממצאי מהימנות בפסק דינו של בית משפט קמא. בית משפט קמא כתב בפסקה 14 לפסק
- 15 דינו שהשוטר העיד באופן ענייני ואמין, אבל לא ביסס את דבריו על דבר. קשה גם לקבוע אמינות כה
- 16 חד-משמעית של שוטר שלא זכר שום דבר מהאירוע (שזה כשלעצמו סביר ומתקבל על הדעת ואין טענה
- 17 על כך), וכאשר כל שהעיד היה על סמך ידיעתו הכללית, ניסיונו הכללי, ושום דבר מהאירוע עצמו לא
- 18 זכר.
- 19
- 20 ג. בית משפט קמא נמנע מלקבוע ממצאי מהימנות בקשר לנאשם, ואם הנאשם לא נקבע כלא
- 21 אמין למה לא לזכות אותו ולו מחמת הספק?
- 22
- 23 ד. מי שיקרא את פסק דינו של בית משפט קמא יחשוש, כמובן שלא בצדק, אבל יחשוש שמא
- 24 קיימת חזקת אמינות לצד זה או אחר. כמובן שהדבר לא עלה על דעתו של בית משפט קמא, בוודאי
- 25 אין הוא מייחס אמינות יתר לשוטר מלאדם "רגיל", אבל כך משתמע מהמסמך. ברור לי שלא כך חשב
- 26 בית משפט קמא ואף אחד לא חושב כך.
- 27
- 28 ה. בית משפט קמא לא קיבל הסבר של ממש מדוע השוטר לא קיים את ההנחיות המשטריות,
- 29 הרי הוא דיבר עם המערער, הרי הוא ראה באופן ברור לחלוטין את הטלפון, כך כתב בעצמו בדו"ח
- 30 שערוך היטב ומפורט, אז למה – וגם את זה לא יכול היה השוטר להסביר, לבד מזה שחשב שזה לא
- 31 רלוונטי.
- 32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
פליליים**

20 מרץ 2018

עפ"ת 18-03-26391 לקן אברהם נ' מדינת ישראל  
תתי"ע 8172-02-17

1 לא אאריך יותר והנני מזכה את המערער מחמת הספק.

2  
3

4  
5 ניתן והודע היום, ד' ניסן התשע"ח, 20/03/2018, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

6  
7 הוקלד על ידי נופר דוידי