



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מירית פולוס

תובעת

ע"י ב"כ עו"ד אביתר כהן ואח'

נגד

נתבעת

ע"י ב"כ עו"ד יסמין בן דוד

### פסק דין

1  
2 בפני תביעת כספית על סך של 400,000 ₪, לפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק, בגין לשון הרע ולמתן  
3 צווי עשה.  
4

### רקע כללי:

- 5  
6  
7 1. התובעת הנה בת הזוג של \*\* , הגרוש מהנתבעת (להלן: "האב").  
8  
9 2. לנתבעת ולאב, שלושה ילדים קטינים.  
10  
11 3. בין הנתבעת לבין האב, התנהלו הליכים משפטיים שונים, שהסתיימו. מדובר היה בסכסוך גירושין  
12 בעצימות גבוהה ביותר. הסכסוך הוביל למחירים כבדים במשפחה, כאשר בין האב לבין בתם  
13 הבכורה של הצדדים, \*\* , נוצר נתק או לכל הפחות ריחוק משמעותי. בין האם לבין בנם האמצעי  
14 של הצדדים, \*\* , נוצר נתק מוחלט. בנוסף, בין האחים עצמם נוצר נתק ואבדו קשרי האחאות.  
15  
16 4. חרף דיונים רבים, מינוי גורמי טיפול, אפוטרופא לדין לקטינים ומעורבות רשויות הרווחה, את  
17 הקשר בין הנתבעת לבין בנה הקטין לא ניתן היה לשקם ולחדש. עד היום, האם והבן מנותקים  
18 האחד מהשני או מקיימים קשר דל ביותר. לגבי הקשר בין הקטינה לאב, הקשר חודש לפרקים  
19 ומצב הקשר היום אינו ידוע לבית המשפט.  
20



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 במהלך הדיונים שהתקיימו בתיקים בין בני הזוג, שבה ועלתה פעמים רבות מעורבותה של בת  
2 הזוג של האב – התובעת בהליך זה – בסכסוך בין הצדדים. עלה באופן ברור, ואף במהלך ניהול  
3 הליך זה שבו ועלו הדברים, כי עם הצטרפותה של התובעת למשפחה ותחילת הקשר הזוגי עם  
4 האב, התובעת לא "טמנה ידה בצלחת" בכל הנוגע לליבוי היצרים במשפחה ויתרה מכך, בכל הנוגע  
5 ליצירת הנתק בין הבן לבין אמו - הנתבעת בהליך זה. להתרשמות בית המשפט, אשר תאמה אף  
6 את התרשמות גורמי המקצוע שהיו מעורבים בטיפול המשפחתי, לתובעת היה קשר ישיר לעצמות  
7 הסכסוך, לתוצאותיו ולהשלכותיו.
- 8  
9 יש לציין כבר עתה, כי לכאוס המשפחתי שנוצר עם הפירוד בין הנתבעת לבין האב, לא היה גורם  
10 אחראי אחד. כל בני המשפחה תרמו, כל אחד בדרכו, ליצירת המשבר שאת גלי ההדף שלו, חווים  
11 הצדדים עד היום. יחד עם זאת, התובעת, תרמה באופן משמעותי לסכסוך ולשימורו. על פי  
12 התרשמות בית המשפט, התובעת אף תרמה לנתק בין הנתבעת לבין בנה הקטין. אין בדברים הנ"ל  
13 יחד עם זאת, בכדי לפטור את הנתבעת עצמה ואת האב, מאחריותם למצב הדברים.
- 14  
15 הדברים הנ"ל נכתבו עד כה כרקע נחוץ לטעמי, להבנת המצב המשפחתי ובטרם תיסקר עילת  
16 התביעה, שלא הוגשה בחלל ריק.
- 17  
18 **עילות התביעה:**  
19  
20
- 21 8. ראשית יש לציין כי כתב התביעה תוקן פעמיים. כתב התביעה בגרסתו האחרונה הוגש ביום  
22 19.8.20, על פי מתווה דיוני שהוגש לבית המשפט על ידי הצדדים ביום 19.2.20. על פי אותו מתווה  
23 דיוני, מכתב התביעה המתוקן נמחקו טענות שנגעו לפרסומים שפרסמה בתם הקטינה של הנתבעת  
24 והאב.
- 25  
26 9. **שלא** על פי אותו מתווה דיוני, בכתב התביעה המתוקן, הוסף פרסום נוסף שלא הופיע בכתב  
27 התביעה המקורי.
- 28  
29 10. לציין כי הנתבעת לא הגישה כתב הגנה מתוקן לכתב התביעה המתוקן והסתמכה על כתב ההגנה  
30 הקודם שהוגש. הצדדים הגישו תצהירים מתוקנים, התובעת ביום 1.11.20 והנתבעת ביום  
31 15.11.20.
- 32  
33 11. התובעת מתייחסת בתביעתה למספר פרסומים אשר לשיטתה עולים כדי לשון הרע כדלקמן:
- 34  
35 א. שיחת ווטסאפ מיום 17.7.17: הנתבעת שלחה הודעה לבת הזוג של אחיו של האב. אחיו  
36 של האב וזוגתו, הם אלו שעל פי הנטען הכירו לאב את התובעת. וכך כתבה הנתבעת:



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

1 "הי \*\*\* , מקווה שאת זוכרת את זאת שהרסת לה את החיים. מתפללת בכל יום שכל  
2 הרוע שקיבלתי מהחברה שלך וממך יעבור אליך ולילדייך. אבל בדיוק (!) ולא יותר!!".

3  
4 בתגובה נענתה: "מי את?" והשיבה: "אה שכחתי, שכל של נעל תמיד היה לך."

5  
6 בשלב זה לקח את הטלפון אחיו של האב והשיחה ממשיכה, כולה רוויה גידופים  
7 הדדיים בין הצדדים. בין היתר כותב האב לנתבעת: "...לכי לטיפול פסיכיאטר דחוף  
8 את ממורמרת וממרמרת לילדים שלך את החיים...את נראית כמו אוקוזונה...לא יודע  
9 איך האב היפה שלי שכב עם מפלצת כמוך...חולת נפש עלובה....חיית אדם...יא זבלה  
10 את והאח שלך הקאקא הזה...."

11  
12 במהלך אותה שיחה, כתבה הנתבעת בין היתר, כאשר הכוונה לתובעת: "יש לו (לאב)  
13 מפלצת הרסנית שהורסת לו את החיים שלו ושל הילדים שלו."; "מאחלת לכם שמה  
14 שקרה לילד שלי יקרה לאחד הילדים שלכם."; "תזהר...היא קרובה לאח שלך  
15 שמעתי שיש אצל \*\*\* (התובעת) ילדים חטופים."

16  
17 בתגובה לכל אלה השיב האב לגבי התובעת: "בחורה מקסימה אנחנו מאוד אוהבים  
18 אותה." (השגיאות במקור)

19  
20 ב. פרסומים של הנתבעת בקבוצת פייסבוק ששמה "ניכור הורי העמותה הרשמית  
21 בישראל – התמודדות ותמיכה". בקבוצה חברים, על פי הנטען בכתב התביעה, 736  
22 משתתפים. מדובר בקבוצה סגורה, שהוקמה על מנת לתמוך בהורים שבגין ניכור נותקו  
23 מילדיהם.

24  
25 הפרסומים שפרסמה הנתבעת בקבוצת הפייסבוק לא פורסמו כפוסט מטעמה, אלא  
26 בתגובות לפוסטים שפרסמו אחרים. וכך בין היתר כתבה הנתבעת לגבי התובעת:

27  
28 "גם במקרה של הילד שלי כל מקום עדיף מאשר בבית אביו ובת זוגו שמתעללים  
29 נפשית בילד שלי."

30  
31 "במקרה של הילד שלי (שבמקרה גידלתי לבד 10 שנים) זה הכי נכון בשבילו...הוא  
32 מנותק מכווולם ואביו החליט לתת לו משפחה חדשה: בת זוגתו וילדיה והבית שלהם  
33 הוא כמו בכת: שטיפות מוח והשמצות בלתי פוסקות."

34  
35 "אז זהו...שיש פחד במיוחד לאור העובדה שיש לו בת זוג שהיא זו שמניעה את הכל  
36 (מנכרת את ילדיה מאביהם כבר 4 שנים)."

37  
38 "מהיום הראשון שהגעתי לקחת את הבן שלי (בימי הסדר הראיה שלי כמובן) היא  
39 תקפה אותי בצעקות וקללות וטענה שאני אמא לא ראויה...לא נותנת לילדים שלי  
40 לאכול...ועוד דברים שקריים..."

41  
42 "גם הבן שלי (11.5) מוסת ברמות קשות!! לקחה את בני לחברתה שהיא מטפלת  
43 רוחנית שתטמיע בו שהיא ובני נשמות תאומות ושהיא אמו האמיתית!!!! הזוי  
44 ומטורף!!!! והכל אמיתי לגמרי!!!! צר לי לומר לך שאחרי כל זה ועוד הרבה מעשים  
45 מזעזעים לא מצאתי פתרון."

46  
47 "היא חולה הרבה יותר ממנו!!!! טוב שאני לא כותבת פה את כללל מה שעשתה!!  
48 היית נחרדת..."



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 18-07-25732

תיק חיצוני:

1 "כבר שנה ו 3 חודשים לא רואה אותו...הוא מנוכר מכל מי שקשור אליי וכל עוד הוא  
2 נמצא בבית עם אביו ובת זוגו שלא מפסיקים לשטוף לו את המוח (+פותחת בקלפים  
3 שאומרת לו מה נכון לעשות ומה לא...שבמקרה חברה של בת הזוג...)"

4  
5 "אז זהו ... שהיא שחקנית מצויינת"

6  
7 "אנחנו שם בעיקר על מנת להחזיר את הילד שכבר מנוכר מזה שנה הביתה. הקטן כן  
8 הולך אליו. לבית מנכר בו הוא ובת זוגו עושים שטיפות מוח ומגדפים את שמי."

9  
10 "אני דווקא חושבת שאם מדובר בילד לפחות עד גיל 15 ניתן ורצוי להכריח ילד ובעיקר  
11 הורה שעושה נזק לילד שלו שבמקרה גם של ההורה השני."

12  
13 "וכמובן שהם מכחישים הכל! את המטפלת הרוחנית (שהבן שלי סיפר בעצמו  
14 למטפלת הרגשית בבית הספר ולמורה), שבמשך חצי שנה קרא לה "אמא"  
15 בהסכמתה...וזה לא מספיק! כרגע נפתחה תלונה במשטרה שהיא דחפה את הבן שלי  
16 כאשר הרווחה מעורבת...ועדיין הילד נמצא איתה ועם המנכר (אימוגי המום)."

17  
18 "לא מחייב רק התעללות מינית או התעללות בילד...מניסיון. הבת שלי בת ה 15.5  
19 סובלת מתחילת הגירושין מאביה ומבת הזוג שלו (כשמעורבת גם ביתה בת גילה)  
20 מהתעללות שהיא לא מינית אבל בהחלט נפשית!!!"

21  
22 "במקרה של המנכר הפרטי שלי הוא קיבל את המגיע לו: השטן בגוף אדם שאיתה  
23 הוא חי".

24  
25  
26 ג. הודעת ווטסאפ לגרוש של התובעת: עילת התביעה האחרונה הוספה רק בכתב התביעה  
27 המתוקן, לטעמי בניגוד להסדר הדיוני בין הצדדים שכלל הסכמה אך ורק להשמטת  
28 פרסומים ולא להוספתם. התובעת טענה כי הנתבעת פנתה לגרוש של התובעת וכתבה לו  
29 כך:

30  
31 "...בשנה האחרונה מאז שהם הכירו \*\*\* (התובעת) לקחה לי את הבן שלי בן ה 10  
32 וחצי...אתה יודע למה היא עושה את זה? מה גורם לאמא לשלושה ילדים לעשות את  
33 זה?"

34  
35  
36 12. התובעת טענה כי כל האמירות הנ"ל מהוות לשון הרע כלפיה ונעשו בכוונת זדון במטרה לפגוע בה  
37 ובשמה הטוב. עוד טענה כי הנתבעת היא זו שבגין התנהלותה נגרם נזק בינה ובין בנה וטענותיה  
38 כלפי התובעת הן הכפשות שאין בהן דבר. כמו כן טענה כי הנתבעת לא הביעה מעולם חרטה ולא  
39 התנצלה.

40  
41 13. התובעת ציינה כי היא סבורה שסכום הפיצוי המגיע לה עומד על סך של 1,820,000 ₪ אך "לצרכי  
42 אגרה" העמידה תביעתה על סך של 400,000 ₪. בנוסף, עתרה התובעת למתן צו עשה לנתבעת  
43 לפרסם הודעת תיקון או הכחשה של הדברים שפורסמו.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

### טענות ההגנה:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

14. התובעת מתארת עצמה כקורבן, בעוד היא זו שבחרה לערב עצמה בהליך הגירושין ואחראית יחד עם האב לניכור הורי קשה של הקטין כלפי אמו, אחותו ובני משפחתו.
15. ממועד כניסת התובעת למשפחה כבת הזוג של האב, החלה לבצע פעולות אקטיביות ויזמה מריבות קשות עם הנתבעת על מנת לשמר את הניכור בין הקטין לבין אמו. התביעה היא נדבך נוסף במסכת ההתעללויות של התובעת והאב בנתבעת.
16. הנתבעת צרפה לכתב ההגנה ולתצהירי העדות הראשית את הראיות המוכיחות לשיטתה כי התובעת היתה מעורבת בניכור בנה ממנה, לרבות דיווחים של האפי' לדין לקטינים שמונתה בהליכים בין הנתבעת והאב ומומחי בית המשפט.
17. לגבי ההתכתבות עם בת הזוג של אחיו של האב ועם האח עצמו: הנתבעת טענה כי מדובר בדברים שנכתבו בעידא דריתחא, כשנה וחודש לאחר תחילת הליכי הניכור בין הנתבעת לבנה. ההתכתבות נערכה בפועל עם אחיו של האב, שמתחילת ההתכתבות, כל משפט שכתב, היווה קינטור לנתבעת. בנוסף, מדובר בקללות רחוב ולא בלשון הרע.
18. מתגובתו של האח עולה כי לדברים שכתבה הנתבעת לא היתה כל השפעה על האח, שהשיב לנתבעת שהתובעת היא "צדיקה" ו"אשה טובה", "בחורה מקסימה". התובעת כלל לא טענה כי בעקבות התכתבות זו נפגע מעמדה אצל בני המשפחה של האב.
19. עוד ציינה הנתבעת כי היא סבורה שמעשי הניכור שמבצעים התובעת והאב בקטין מהווים חטיפה נפשית של הקטין. ההבדל בין חטיפה פיזית לנפשית הוא שהראשונה גלויה לעין והשניה סמויה. הנתבעת מפנה למאמר אקדמי המתייחס לתופעת הניכור כחטיפה של קטין (ברגמן, זאב וויצטום, אליעזר (1995)). חטיפת ילד בידי הורה והתסמונת של התנכרות להורה, סקירת ספרות, תיאור מקרים והיבטים טיפוליים ומשפטיים, שיחות, ט (2) מרץ 130-115).
20. הנתבעת טענה כי זכותה להביע דעתה על התנהלות התובעת, שלה נגיעה ישירה לחייה וחיי ילדיה. ממילא, לשיטתה, מדובר בזוטי דברים.
21. הנתבעת סבורה שהתובעת חדרה במרמה לקבוצת פייסבוק המיועדת להורים מנוכרים בניסיון לייצר עילת תביעה כנגד הנתבעת.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 22. קבוצת הפייסבוק היא סגורה, מיועדת להורים מנוכרים בלבד, ורק חברים בקבוצה יכולים לראות  
2 את הפרסומים בה. לפי כללי הקבוצה, הקבלה לקבוצה מאושרת להורים מנוכרים בלבד, וחל  
3 איסור מוחלט להעתיק או להוציא חומרים מתוך הקבוצה, ללא אישור של מנהלת הקבוצה וכן  
4 נדרשת זהירות בפרסום שמות. פוסטים המפרים את צנעת הפרט מוסרים מהקבוצה על ידי  
5 מנהליה.
- 6  
7 23. קבוצת הפייסבוק מהווה מקור לתמיכה והתמודדות להורים החווים ניכור ורק להם. מדובר  
8 במרחב לגיטימי, מפקח על ידי מנהליו ובעל כללים ברורים ובמסגרתו הנתבעת פוגשת הורים  
9 הסובלים כמוה מניכור הורי ובמסגרתו מתקיים ביניהם שיח בדבר החוויות הקשות, הגעגועים  
10 הכאב והתסכול. מדובר במרחב המעניק תקווה ונחמה להורים מנוכרים.
- 11  
12 24. הנתבעת מציינת כי היא נושאת את שם משפחת נעוריה ובדף הפייסבוק שלה אין זכר לקשר שלה  
13 לאב ולא ניתן לעשות כל קישור בין הדברים שנכתבו לבין דמותה של התובעת. שמה של התובעת  
14 לא מוזכר בתגובות שכתבה, גם שמו של האב אינו מוזכר.
- 15  
16 25. מדובר בתגובות שפרסמה הנתבעת ל"פוסטים" של אחרים, על פני כשנתיים ימים.
- 17  
18 26. כל הפרסומים הם אמת וחוסים תחת הגנת אמת בפרסום, ניכור הורי ידוע כהתעללות נפשית,  
19 פעולות של הורה מנכר והשפעתו על ילד מנוכר בעלות קווים משיקים רבים לאפיונים של כתות,  
20 התובעת אכן תקפה את הנתבעת בצעקות וקללות, התובעת אכן לקחה את הקטין ל"קוראת  
21 בקלפים" שאמרה לקטין שהוא והתובעת הן "נפשות תאומות" והדבר אף דווח לבית המשפט על  
22 ידי האפ' לדין שמונתה לקטינים, לקיחת הקטין לאותה מטפלת רוחנית זה מעשה חולני וקיצוני,  
23 במיוחד כחלק מהליכי ניכור, התובעת אכן אפשרה לקטין לקרוא לה אמא, אכן הוגשה תלונה  
24 למשטרה כי התובעת פגעה פיזית בקטין, מעשי התובעת הם מעשים שטניים.
- 25  
26 27. הנתבעת ביצעה את הפרסומים בתום לב.
- 27  
28 28. הפרסומים אינם בגדר "פוסט", אלא בגדר "תגובות" ל"פוסטים" של אחרים. אין מקום לקבוע  
29 אחריות משפטית בגין תגובות לפוסטים של אחרים. התובעת דרשה מהנתבעת טרם התביעה  
30 להסיר את ה"פוסטים", אך היא לא הבינה על אילו פוסטים מדובר שכן לא פרסמה פוסטים כלל.
- 31  
32 29. התובעת מתייחסת לתגובות שפורסמו בקבוצת פייסבוק לפחות שנה וחצי טרם הגשת כתב  
33 התביעה ומדובר בשיהוי. השיהוי גרם לנזק שכן הנתבעת לא שמרה התכתבויות עם התובעת שהיו  
34 יכולות לשפוך אור על התנהלות התובעת.
- 35  
36 30. יש לדחות התביעה על הסף ולחייב בהוצאות לדוגמא.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36

### דיון והכרעה:

31. על פי הוראות סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965, לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות, או לעשותו מטרה לשנאה לבוז או ללעג מצדם, לבזותו בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו, לפגוע במשרתו, עסקו, משלח ידו ומקצועו, לבזותו בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו.

32. על פי סעיף 2 לחוק, פרסום יהיה בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס. פרסום יהא לשון הרע, אם היה מיועד לאדם זולת הנפגע והגיע או עשוי היה להגיע לאדם זולת הנפגע.

33. על פי סעיף 3 לחוק, "אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה."

34. בהתאם להגדרת החוק אם כן, לא יכולה להיות מחלוקת כי הפרסומים שבוצעו, הן התכתובת בתוכנת הווטסאפ והן התגובות שפרסמה הנתבעת לפוסטים בקבוצת הפייסבוק, עולים כדי לשון הרע. באשר לביצוע פרסומים באינטרנט, כבר נפסק כי "נקודת המוצא לדיון היא שחוק איסור לשון הרע חל גם על פרסומים ברשת האינטרנט וזאת על אף שהחוק נחקק לפני למעלה מיובל שנים, מבלי שהמורכבויות של עידן הניו מדיה היו לנגד עיניו של המחוקק..." (רע"א 1239/19 שאול נגד חברת נידלי תקשורת בע"מ והיועמ"ש, פורסם בנבו).

35. עוד ובנוסף, לא מצאתי כי הנתבעת הציגה הגנות משמעותיות כנגד הפרסומים שבוצעו, כאשר אף אם התובעת כפי שיבואר להלן, אכן לקחה חלק פעיל בניכור הבן הקטין מהנתבעת ובסכסוך המשפחתי, לא ניתן לומר שהיה בפרסום הדברים עניין ציבורי.

36. ודוק: טענת ב"כ התובעת בסיכומיו נכונה בהקשר זה: לא רק שלא ניתן לומר כי יש עניין ציבורי בפרסום פרטי הסכסוך המשפחתי ברשת חברתית, אלא שחל על הדברים איסור פרסום – מדובר בפרטים שעלו בדיונים שניהלו הצדדים בין כותלי בית המשפט, בדלתיים סגורות. כמו כן מדובר בפרטים הנוגעים לקטינים, ויש אינטרס ציבורי ראשון במעלה להגן עליהם מפני הנזק שעלול להיגרם בחשיפת ענייניהם האישיים ברשתות חברתיות.



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 37. נוכח האמור, בהעדר עניין ציבורי, לא יכולה הנתבעת לחסות תחת ההגנה הקבועה בסעיף 14 לחוק  
2 ולפיה, "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה  
3 אמת והיה בפרסום עניין ציבורי...".  
4  
5 38. יתרה מכך, חלק מהאמירות שנרשמו כלפי התובעת הן אמירות בוטות ומכפישות באופן מובהק,  
6 ראה לדוגמה כינוי התובעת כ "שטן בגוף אדם". לגבי אמירות כגון אלו, אין מקום לטענת "אמת  
7 הפרסום".  
8  
9 39. כך גם הנתבעת אינה יכולה לחסות תחת הגנת תום הלב, המפורטת בסעיף 15 לחוק. לא מצאתי  
10 כי הפרסום נעשה באחת הנסיבות המפורטות בסעיף הנ"ל.  
11  
12 40. למרות האמור, חרף העובדה כי הדברים שכתבה הנתבעת אכן מהווים לשון הרע, לא מצאתי כי  
13 יש מקום לחייב את הנתבעת בפיצוי כספי כלשהו או לתת כל סעד אחר לזכות התובעת בהליך זה,  
14 ואבאר מדוע.  
15  
16 41. בראש ובראשונה, בית המשפט סבור כי תביעה זו הוגשה בחוסר תום לב על ידי התובעת, אשר  
17 מעורבת באופן פעיל ביותר בסכסוך המשפחתי. מעורבותה הפעילה, אף תרמה תרומה משמעותית  
18 לניכור של הנתבעת מבנה הקטין, אף כי לא היתה הגורם היחיד לכך ולהורים תרומה משמעותית  
19 גם כן. עוד ובנוסף, התובעת עצמה, בפעמים לא מעטות, השמיעה דברי לשון הרע כנגד הנתבעת.  
20  
21 42. באשר לחובת תום הלב החלה על תובע בתביעת לשון הרע ראה ברע"א 1239/19 הנ"ל, סעיף 53  
22 לפסק הדין:  
23  
24 "הקמת מחסום דיוני בפני תובע חסר תום לב – כידוע, לבית המשפט מוקנית סמכות טבועה  
25 למנוע שימוש לרעה בהליכי משפט...האיסור על שימוש לרעה בהליכי משפט נגזר מחובת תום  
26 הלב הדיוני, ותכליתו כפולה: במישור הציבורי, מטרתו לשמור על התקינות והטוהר של ההליך  
27 השיפוטי ולמנוע מבעל דין להשתמש לרעה בבתי המשפט ובכך לפגוע בהשלטת צדק; ובמישור  
28 הפרטי, מטרתו למנוע תוצאות בלתי הוגנות בין בעלי הדין המתדיינים בפני בתי המשפט."  
29  
30  
31 43. תביעות לשון הרע, מטרתן לדרוש מהצד הפוגע לפצות את התובע על נזק שנגרם לו, או עלול היה  
32 להיגרם לו, בשל פגיעה בשמו הטוב כתוצאה מאמירת דברי לשון הרע. מי שמגיע לבית המשפט  
33 ודרוש מבית המשפט לפסוק לזכותו פיצוי בגין פגיעה בשמו הטוב, נכון שיקפיד אף הוא, בשמו  
34 הטוב של הצד שכנגד.  
35  
36 44. מטבע הדברים, הכפשות גוררות הכפשות, אמירות תוקפניות גוררות אמירות תוקפניות, אלימות  
37 מילולית גוררת אלימות מילולית, ולעיתים נוצר מצב, כי אין דרך לדעת, מי התחיל ומי נגרר, ואף  
38 הצדדים עצמם אינם זוכרים עוד, כיצד ובגין מי נולד הסכסוך.





## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1  
2 45. בנסיבות כגון אלו, כאשר בית המשפט מתרשם באופן מובהק, כי שני הצדדים פעלו באופן אקטיבי  
3 להכפשה של הצד האחר, אין מקום לטעמי לפסיקת פיצוי כספי בגין לשון הרע. אדם אינו יכול  
4 להכפיש ולפגוע, וכאשר הצד האחר נוהג כמוהו, לגשת לבית המשפט, משל היה זך וצח וללא רבב,  
5 ולטעון כנגד הפגיעה בכבודו. הדורש את כבוד הזולת כלפיו, יפעל וינהג בכבוד כלפי הזולת.  
6  
7 46. המצב במשפחה ספיציפית זו, הוא כה סבוך, כואב ורווי מחירים אישיים, שאין בית המשפט יכול  
8 היום לאתר את קצהו של החוט שהוביל לפלוונטר הבלתי ניתן להתרה. התובעת עצמה אמרה בדיון  
9 שהתקיים ביום 23.11.20, עמ' 16 שורות 31-32: **"...כל דבר יש לו המשכיות, הכל קורה בעקבות**  
10 **משהו."**  
11  
12 47. קביעת פיצוי כספי של הנתבעת כלפי התובעת, כמוהו כטיהור התובעת מכל מעווליה הרבים כלפי  
13 הנתבעת.  
14  
15 48. על מנת לבאר מדוע אני סבורה כי התובעת הגיעה לבית המשפט שלא בתום לב, תפורט להלן  
16 מעורבותה בסכסוך המשפחתי והתנהלותה כלפי הנתבעת, כפי שעולה מהמסמכים שהוגשו לתיק  
17 זה.  
18  
19 49. התובעת פעלה באופן אקטיבי להסטת ילדי הנתבעת כלפיה, ראה למשל תכתובת של התובעת עם  
20 הבת הקטינה של הנתבעת והאב – וכך פונה בכתב אשה בוגרת (התובעת) לנערה קטינה:  
21  
22 **"תקשיבי טוב עד עכשיו כיבדתי אותך!!! תפסיקי לדבר עלינו מה לא מובן?? אני בת 40 ולא 45**  
23 **אמא שלך זו שמתנהגת כמו רוטווילר ואישה רעה מאוד ויש למעלה מי שיעשה את החשבון נפש!**  
24 **אצלכן זה רק גסות, רעות, אגרסיביות ואין שום טיפת אנושיות וכבוד מינימלי."**  
25  
26 **"כשתגדלי ותחכימי נדבר! עד אז אני מאחלת לך המון בריאות הנפש! את זקוקה לזה! יצאנו**  
27 **מגדרה בכדי להתרחק מהיצר הרע שזו אמא שלך..."**  
28  
29 **"תמיד זו היא היתה כי היא הרסה לך את הנשמה."**  
30  
31 **"ולאמך האהובה עלייך בריאות הנפש. זקוקה לזה יותר ממה שאת אפילו מדמיינת!!!!"**  
32  
33 **"את אבא שלך את אוהבת בהרבה יותר מאמא שלך ואת יודעת שאם יקרה לך משהו אז הוא**  
34 **יהיה עבורך העוגן הכי חזק ותומך שיהיה!!!!"**  
35  
36 **"היתה משאירה אותך לילות לבד בבית!!! איזו אמא נורמלית עושה את זה???"**



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1  
2 **"עכשיו אני מבינה למה \*\*\* (הקטין) תמיד אומר לי כמה אני אמא טובה."**  
3  
4 **"מתאים לי שתלכי ואני אוציא הכל החוצה. מספיק הגנתי עלייך. אנחנו עוברים דירה רק**  
5 **מהסיבה הזאת להתרחק מההצקות והשקרים שלכם. לנו יש זוגיות ומשפחתיות מהממת ואפילו**  
6 **\*\*\* (קטין) תמיד מתאכזב כשהולך מאיתנו. אז בבקשה לא לדבר עלינו ולא עם אבא עליי כי לא**  
7 **יעזור. אנחנו חזקים והאמת מנצחת. תשחררו כבר את הרוע."**  
8  
9 50. עוד ראה, נספח 11 לתצהיר הנתבעת, תמליל שיחה בין הקטין לאחותו, כאשר ברקע נשמעת  
10 התובעת, מנחה את הקטין, להגיד לאחותו כי יגישו נגדה תביעת לשון הרע. הקלטת השיחה  
11 הושמעה באולם בית המשפט והתובעת אישרה כי היא הדוברת:  
12  
13 **"הקטין: \*\*\* (התובעת) אמרה שעוד פעם אחת אתם מדברים עליה אה...ת...אתם תפגשו בבית**  
14 **משפט.**  
15 **התובעת (ברקע): הוצאת דיבה. תגיד לה על הוצאת דיבה, תגיד לה הוצאת דיבה.**  
16 **הקטין: מה זה הוצאת דיבה?**  
17 **התובעת: תגיד לה הוצאת דיבה. היא יודעת יפה מאוד.**  
18 **הקטין: הוצאת דיבה..."**  
19  
20 51. כן ראה עדכון שהגישה האפוטרופא לדין לקטינים, גורם ניטראלי שמונתה על ידי בית המשפט  
21 בתיקים בין הנתבעת והאב וזהותה נקבעה על ידי הלשכה לסיוע משפטי (נספח 16 לתצהיר  
22 הנתבעת):  
23  
24 **"ממכלול החומר בתיק זה ומפגישות הח"מ עם הקטינים, הח"מ מתרשמת כי המשיבה 1, בת**  
25 **זוגו של האב, הינה גורם דומיננטי במערכות היחסים המורכבות והכואבות בתיק זה."**  
26  
27 52. עוד ראה בהמשך הדיווח התייחסות האפי' לדין לכך שהקטין קורא לתובעת לעיתים "אמא".  
28 בנוסף, התייחסותה לטענה ולפיה הקטין נלקח על ידי התובעת ל"קוראת בקלפים" שאמרה לקטין  
29 שהוא והתובעת "נפשות תאומות" כדלקמן:  
30  
31 **"לעניין הקוראת בקלפים, חברתה של \*\*\* (התובעת), שנטען שאמרה \*\*\* (קטין) כי הוא ו\*\*\***  
32 **(התובעת) נפשות תאומות, הח"מ לא שמעה על כך מפי הקטין \*\*\*, אך שמעה על כך מפי גורם**  
33 **חינוכי וכן מהקטינה \*\*\* ששמעה זאת מ\*\*\* (התובעת) עצמה. מובן שהח"מ סבורה שאם אכן**  
34 **הדבר התרחש הרי שמדובר במעשה חמור, המנוגד לטובתו של הקטין, ולא יעלה על הדעת כי**



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

1 הורה אחד שותף לפעולה כזו, מאחורי גבו של ההורה השני והדבר מנוגע לעיקרון האפוטרופוסות  
2 המשותפת והשווה בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות.

3  
4 יצוין כי לא התברר בהליך זה, האם יש אמת בטענה הנ"ל, אם לאו.

5  
6 53. כן ראה בדו"ח האפוטרופא לדין ציטוט מכון שלם שמונה כמומחה מטעם בית המשפט: "בעדכון  
7 מכון שלם, המוגש במקביל להגשת תגובה זו, נכתב ע"י ד"ר שרי המטפל: "למרות שטרם  
8 נפגשתי עם בת זוגו של האב ברור לי כי ממלאת תפקיד משמעותי בדינאמיקה המורכבת בין  
9 המשפחות." בשיחה עם ד"ר שרי הבינה הח"מ כי הוא יבקש להפגש עם \*\*\* (התובעת) כחלק  
10 מניסיונות ההתערבות הטיפולית."

11  
12 54. כן ראה בחקירת התובעת, פר' מיום 23.11.20 עמ' 13, שורות 23-26:

13  
14 "אני זוכרת כש\*\*\* (הקטין) היה אומר לי "תראי אמא ככה וככה" הדבר היחידי שאמרתי לו  
15 שזה שהיא לא עושה את זה בכוונה. זה כמו אבא של הילדים שלי, הוא לא עושה בכוונה שהוא  
16 לא בא רואה אותם ולוקח אותם ומתנהג כמו...זה משהו שקשור לאופי, יש אמהות פחות יש  
17 אמא יותר. הכוונה פחות פועלות."

18  
19 55. עוד ראה עדות התובעת כי נכחה עם האב בזמן ש"מצא ספריי באתר בנייה שם וריסס לאבא שלה  
20 את הרכב..." (פר' עמ' 19 שורות 31-32). לציין כי בגין האירוע הנ"ל הוגש כתב אישום כנגד  
21 התובעת והאב, והתובעת נמחקה מכתב האישום.

22  
23 56. בנוסף, התפרצות התובעת כלפי הנתבעת באולם בית המשפט, פרוטוקול עמ' 32 שורה 34:

24  
25 "בהמה. למה את לא מטפלת ב\*\*\* (קטין)?"

26  
27 57. מכל האמור מעלה, עולה מעורבות ברורה של התובעת בסכסוך המשפחתי, לרבות העובדה  
28 שהתובעת עצמה, הוציאה לשון הרע כלפי הנתבעת. בין היתר, התובעת עצמה, כמפורט מעלה,  
29 הכפישה את הנתבעת בפני ילדיה הקטינים של הנתבעת, והוצגה התכתבות ארוכה בין התובעת  
30 לבין הבת \*\*\* (הקטינה).

31  
32 58. הכפשות התובעת את הנתבעת בפני ילדיה, עלולה לגרום לנזק רב, בוודאי לא פחות מהדברים  
33 שכתבה הנתבעת ברשת החברתית. בפועל, התובעת כמפורט מעלה תרמה תרומה לא זניחה



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 לסכסוך המשפחתי הכולל, שהוביל לניכור הורי של הקטין מאמו וריחוק או ניכור של הקטינה  
2 מאביה ואף לנתק בין האחים.  
3
- 4 59. התובעת ערבה את הקטינים בסכסוך, תוך הכפשת אמם בפניהם, כעולה באופן ברור מהדברים  
5 שפורטו מעלה. אין לו לאדם מי שקרוב לו ויקר לו יותר מילדיו. אדם מבקש להגן על כבודו  
6 ומעמדו, בראש ובראשונה בפני בני משפחתו, וילדיו בתחילה. בוודאי שהכפשת הנתבעת בפני  
7 ילדיה על ידי התובעת, זו פעולה פוגענית לא פחות ודומה שיותר, מהכפשת התובעת על ידי  
8 הנתבעת, בפני גולשים זרים בקבוצת פייסבוק סגורה, ללא ציון שמה של התובעת וכאשר כל נזק  
9 לא הוכח.
- 10
- 11 60. בהחלטתי שאין מקום לפסוק פיצוי כספי כלשהו בגין לשון הרע שפרסמה הנתבעת כנגד התובעת  
12 לקחתי בחשבון מספר דברים נוספים, מלבד חוסר תום הלב של התובעת, מעורבותה בסכסוך  
13 והתנהלותה כלפי הנתבעת. שיקולי הנוספים מפורטים להלן.  
14
- 15 61. לגבי התכתובת עם אחיו של האב: אחיו של האב הגיש תצהיר עדות ראשית אך לא המתין ביום  
16 הדיון לחקירתו ועל כן תצהירו אינו מהווה חלק מהראיות בתיק. מהתכתובת עולה ברורות כי  
17 הדברים שכתבה הנתבעת לגבי התובעת, כי היא "מפלצת הרסנית" ויש אצלה "ילדים חטופים"  
18 לא גרמה לכל נזק לתדמיתה של התובעת אצל בני משפחתו של האב. האח השיב לתובעת: "\*\*\*  
19 (התובעת) צדיקה ואישה טובה לו כמוך את רע" וכן "בחורה מקסימה אנחנו מאוד אוהבים  
20 אותה" (השגיאות במקור).
- 21
- 22 62. מדובר בשיחה שכולה "שפת רחוב", כפי שצוטט מעלה בהרחבה, כאשר אחיו של האב אינו חושך  
23 במילים קשות ובוטות כלפי הנתבעת. בכל הנוגע לאמירות של הנתבעת לגבי התובעת, אלו לא  
24 נלקחו כלל בחשבון אצל האח, והוא נותר בדעתו החיובית על התובעת, כעולה מפורשות  
25 מתגובותיו.
- 26
- 27 63. בכל הנוגע לתכתובת בקבוצת הפייסבוק: ראשית, לקחתי בחשבון שמדובר בקבוצה סגורה,  
28 שהחשיפה אליה מטבע הדברים מצומצמת יחסית. בנוסף, הנתבעת לא ציינה את שם התובעת או  
29 את שמו של האב ולא צרפה כל פרט מזהה לגביהם, למעט העובדה שמדובר בגרוש שלה ובת זוגו.  
30 הנתבעת אף העידה כי אינה מקושרת בפייסבוק לאב או לתובעת. הנתבעת אף השתמשה בשם  
31 נעוריה ולא בשמה לאחר הנישואין.
- 32
- 33 64. עולה עם כן, שרק אם בין החברים בקבוצת הניכור ההורי אנשים המכירים את הנתבעת  
34 ומשפחתה אישית, יכלו לזהות מתוך הדברים שנרשמו, את התובעת.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 65. אין בדברים הנ"ל בכדי לשלול קיומה של לשון הרע. מסעיף 3 לחוק איסור לשון הרע עולה כי  
2 התייחסות לשון הרע לאדם הטוען שנפגע ממנה יכולה גם להיות משתמעת מהפרסום, מנסיבות  
3 חיצוניות או משילובם של השניים (ראה גם בספרו של שנהר, דיני לשון הרע, עמ' 124). יחד עם  
4 זאת, יש בכך בכדי להעיד על כך שמטרת הנתבעת לא היתה לפגוע בתובעת, אלא לפרוק את אשר  
5 על ליבה בקבוצה המיועדת לכך. לתום הלב של התובעת במטרת הפרסום, ישנה משמעות בעת  
6 קביעת גובה הפיצוי, אשר נפסק "ללא הוכחת נזק".
- 7  
8 66. עוד יש לקחת בחשבון את הדרך בה למעשה נחשפה התובעת לפרסומים בקבוצת הפייסבוק.  
9 לטענת התובעת בחקירתה בבית המשפט, לאחר ששמע האב מבי"כ הנתבעת כי הנתבעת חברה  
10 בקבוצת פייסבוק להורים מנוכרים, נכנסה התובעת לקבוצה וביצעה חיפוש לגבי הדברים שכתבה  
11 הנתבעת. כך נחשפה לדברים המהווים את עילת התביעה. ראה בפר' עמ' 21 שורות 21-25:
- 12  
13 **"ש. יש פה בתיק עדות של בנאדם שקישר את הפרסומים אליך?**  
14 **ת. יש לי את עו"ד יסמין (בי"כ הנתבעת) שקרובה אליה ואמרה שהיא נמצאת בקבוצה וכותבת**  
15 **פוסטים אז אני רציתי להיכנס ולראות בעיניים שלי ואני הזדעזעתי.**  
16 **ש. איך נכנסת לקבוצה התחזית להורה מנוכר?**  
17 **ת. כן. אז איך אני אכנס?"**
- 18  
19 67. עולה לפיכך, שהתובעת נכנסה לקבוצת פייסבוק סגורה, המיועדת להורים מנוכרים בלבד (לפי  
20 הגדרות הקבוצה) וזאת במטרה לתור אחר דברים שכתבה הנתבעת, ואולי, במטרה לתור אחר  
21 דברים שימשו אותה להגשת תביעה.
- 22  
23 68. בכל הנוגע לדברים שכתבה הנתבעת לגרוש של התובעת, כמפורט מעלה, מדובר בעילה חדשה  
24 שהוכנסה לתוך כתב התביעה המתוקן, בניגוד להסדר הדיוני ולפיו הצדדים הסכימו שמכתב  
25 התביעה המקורי תושמט עילת התביעה המתייחסת לפרסומים שביצעה הבת \*\*\* (הקטינה). בית  
26 המשפט הורה, נוכח ההסכמה על השמטת פרסומים, על הגשת כתבי טענות מתוקנים. התובעת  
27 תיקנה את התביעה, לא רק בדרך של השמטת טענות אלא גם הוסיפה טענות. משכך, כאשר אין  
28 הדבר עולה בקנה אחד עם ההסכמות של הצדדים, אין מקום להידרש לפרסום זה וממילא אין בו  
29 בכדי לשנות את מסקנתי כי אין מקום לפסיקת פיצוי במכלול נסיבות העניין.
- 30  
31 69. דומה כי בכל הנוגע לתביעות לשון הרע בפרט בתוך המשפחה, אין מקום להתייחס לפרסומי לשון  
32 הרע במנותק מהסכסוך המשפחתי הכולל. בסכסוכים רבי עצימות, כאשר "כולם מכפישים את  
33 כולם" מדיניות משפטית ראויה איננה לטעמי לעודד הגשת תביעות לשון הרע ואין מקום לפסיקת  
34 תשלום פיצוי לאחד על ידי האחר, אלא במקרים חריגים שאינם מתקיימים בתיק זה.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 18-07-25732

תיק חיצוני:

ראה גם עמ"ש (ת"א) 13-10-47311 פלוני נגד פלמונית, פסקה 65 לפסק הדין:

"יש ממש בטענות המערערים כי כאשר עסקינן בסכסוך משפחתי, שומה על בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו לפסוק פיצויים בגין פרסום לשון הרע. סכסוכים מסוג כזה הם מטבע הדברים טעונים מאוד מבחינה רגשית, ועלולים לגרום ביטויים חריפים שנאמרים בסערת רגשות. גם כעניין שבמדיניות, אין לעודד צדדים לסכסוך משפחתי להגיש תביעות לשון הרע בגין כל ביטוי פוגע שנאמר על ידי הצד שכנגד, שאם לא כן, בתי המשפט לענייני משפחה יוצפו בתביעות לשון הרע לרוב..."

70. באשר לאפשרות לקחת בחשבון התנהלות הודדית בעת פסיקת (או אי פסיקת) פיצוי בגין לשון הרע, ראה בת"א 2560/07 גולן נגד חממי, כב' השופטת לפלל לקחה בחשבון את ההתנהלות ההודדית של שני הצדדים, סעיף 27 לפסק הדין:

"אבל, לא ניתן להתעלם מהתנהגות הצדדים במהלך התקופה האמורה וגם בבית משפט זה ואחרים, כפי שמשתקף מכתבי הטענות ופרוטוקול הדיון...  
...לאור ההתנהלות הנגדית הדבר יילקח בחשבון לצורך פסיקת "פיצוי ללא הוכחת נזק". אחרי ששקלתי את מכלול הנסיבות, הגעתי למסקנה שהפיצוי המגיע לתובע בגין פגיעה בשמו בסעיף זה הינו 1 ₪ (שקל אחד), שישולם על ידי הנתבעים 1 ו 5 ביחד ולחוד."

71. בספרו של אורי שנהר דיני לשון הרע, עמ' 370, מציין המלומד שנהר כי בבוא בית המשפט לשקול את גובה הפיצוי שיש להעניק לתובע בתביעת לשון הרע, יש לקחת בין היתר בחשבון את התנהגות התובע לפני הפרסום ולאחריו. לנסיבות הסובבות את הפרסום, תהיה השלכה על גובה הפיצוי והן יכולות להצדיק את הגדלת הפיצוי או הקטנתו. עוד מציין המלומד שנהר, בעמוד 371, כי רשימת ההקלות שבית המשפט רשאי להתחשב בהן בבואו לפסוק פיצויים, המופיעה בסעיף 19 לחוק, אינה רשימה סגורה. עוד ראה בעמ' 373:

"בתי המשפט פוסקים לעיתים פיצויים בסכום נומינלי, שהוא כה פעוט עד כדי כך שאין לו קיום מבחינה כמותית. פיצויים שכאלה עשויים להיפסק בתביעות לשון הרע בשני מקרים. כאשר בית המשפט מוצא כי הנתבע אמנם ביצע עוולה של פרסום לשון הרע, אך הוא לא גרם לתובע כל נזק, הוא עשוי לפסוק לתובע פיצוי בסכום פעוט... המקרה השני שבו עשוי בית המשפט לפסוק פיצויים בסכום פעוט הוא כאשר הפרסום אכן גרם לתובע נזקים, אך התנהגותו המבישה של התובע מצדיקה פסיקת פיצוי בסכום נמוך מהסכום הנדרש להטבת נזקיו. פיצויים כאלה נקראים "פיצויים לבוז".



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1
- 2 72. בענייננו – כאמור לעיל, לא הוכח שלתובעת נגרם נזק כלשהו מביצוע הפרסומים והיא עתרה
- 3 לפיצוי ללא הוכחת נזק. עוד ובנוסף, התנהגותה כלפי הנתבעת, הן לפני הפרסומים והן לאחריהם
- 4 ואף בדיון המשפטי כמפורט מעלה, מצדיקה לטעמי צמצום הפיצוי, עד לכדי כך שלא מצאתי שיש
- 5 לפסוק דבר. ברור לחלוטין כי קביעת פיצוי בסך של שקל אחד, כפי שנעשה בחלק בפסקי הדין
- 6 בהם נקבע כי אין מקום לפסיקה של פיצוי ממשי, כמוה כאי פסיקה של סכום כלשהו.
- 7
- 8 73. באשר לטענת התובעת, המאשרת כי דיברה בגנות הנתבעת אך לא עשתה כן ברשת האינטרנט, אין
- 9 לי אלא לדחות טענה זו מכל וכל. הוכח באופן ברור כי התובעת הכפישה את הנתבעת בפני ילדיה
- 10 הקטינים. הכפשה כאמור, בפני קטינים שנפשם רכה, על ידי אדם מבוגר, עלולה לגרום לנזק ממשי
- 11 לתחושת הביטחון שלהם, הקשורה קשר הדוק לאמון שרוחשים להוריהם, לנפשם של הקטינים
- 12 ולאיכות הקשר שלהם עם הוריהם. כך אכן אירע במשפחה זו, כאשר למרבה הצער, נאלצו
- 13 הקטינים למצוא מחסה מרוחות הסערה שאחזה במשפחה, הקטינה תחת כנפי אמה, והקטין תחת
- 14 כנפי אביו.
- 15
- 16 74. התובעת אינה האחראית היחידה למצב המשפחתי, אין בדברים הנ"ל בכדי לפטור את ההורים
- 17 מאחריותם הכבדה לנעשה במשפחה, אך היא ללא ספק תרמה את תרומתה.
- 18
- 19 75. אין בית המשפט יכול לפיכך לפסוק פיצויים לתובעת, בהתעלם מהמכלול כולו. אין זה ראוי ואין
- 20 זה מקדם עשיית צדק.
- 21
- 22 76. סוף דבר – אני דוחה את דרישת התובעת לפסיקת פיצוי כספי בגין דברי לשון הרע שפורסמו
- 23 בעניינה. בנסיבות העניין אין מקום לפסיקת פיצוי כספי, והתוצאה כמוה כפסיקת שקל אחד,
- 24 חלופה בה נעשה שימוש במקרים דומים על ידי בתי המשפט.
- 25
- 26 77. באשר למתן צווי עשה – מאחר ומדובר בפרסומים שפורסמו לפני מס' שנים, ללא ציון שם
- 27 התובעת, במסגרת תגובות ל"פוסטים" של אחרים בלבד, נראה כי אין כל טעם במתן צו להסרתם
- 28 או לפרסום התנצלות כלשהי. ההיפך, פרסום ההתנצלות בחלוף הזמן, עלול דווקא למשוך תשומת
- 29 לב לדברים, לגרור את קהל הקוראים לחפש באופן אקטיבי פרסומים שכבר "אבדו בהמוך", לברר
- 30 מי הן הדמויות נשוא הפרסומים ובכך אין בכדי לקדם דבר.
- 31
- 32 78. בעניין הוצאות ההליך: מחד – קיבלתי טענות התובעת כי הפרסומים מהווים לשון הרע. מנגד –
- 33 מצאתי כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב והנסיבות מחייבות דחיית הדרישה לפיצוי כספי. בסופו
- 34 של יום, תוך איזון מכלול השיקולים ועל מנת שלא להחריף את היחסים הסוערים בתוך המשפחה,



## בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 25732-07-18

תיק חיצוני:

- 1 מתוך תקווה שאולי יבוא יום ושתי הנשים יאחדו כוחות על מנת להשקיט את רוחות המלחמה  
2 ולהביא הפוגה ושלווה למשפחה, אינני מוצאת לעשות צו להוצאות. כל צד ישא בהוצאותיו.  
3  
4 79. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.  
5  
6 80. המזכירות תסגור את התיק ותשלח פסק הדין לצדדים.  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14 ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"א, 29 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.  
15

מירית פולוס, שופטת

- 16  
17  
18  
19