



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט שאול שוחט**

מבקשים

מ.ב.צ

ע"י ב"כ עוה"ד ציון סמוכה

נגד

משיבים

ש.ב.צ

ע"י ב"כ עוה"ד דניאל אפרת

פסק דין

1

2

3 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופטת מ.
4 דהן, בע"א 16-03-43965), מיום 7.7.16, לפיו התקבל ערעורו של המשיב ובוטלה החלטת כב' רשמת
5 בית המשפט קמא, שערכה את יציאתו של המשיב מהארץ.

6

7

העובדות הצריכות לעניין

8

9 המבקשת והמשיב הם בני זוג לשעבר, שנפרדו כבר בשנת 2010 אך התגרשו אך לאחרונה, בחודש
10 פברואר 2016.

11

12 ביום 1.2.2016, במסגרת דיון בבית הדין הרבני הגדול, הגיעו הצדדים לידי הסכם גירושין. ההסכם לא
13 נועד להסדיר את מלוא המחלוקות ביניהם, והותיר, בין השאר, את המחלוקות בענייני הרכוש ביניהם
14 לביורר עתידי, לפני בית המשפט לענייני משפחה. בסעיף 11 להסכם קבעו הצדדים, כי "תיק
15 ההוצל"פ יוקפא. עיכוב היציאה מהארץ יבוטל ולא ינקטו הליכים עד לפס"ד סופי ברכוש. אולם
16 סכום החוב יצבור את הריביות והשפעולים."

17

18 ביום 4.2.2016, מיד לאחר חתימת הסכם הגירושין וגירושי הצדדים בעקבותיו, הגישה המבקשת לפני
19 בית המשפט קמא תביעה בענייני רכוש שהוגדרה כתביעה "לאיזון משאבים על פי חוק יחסי ממון".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 התביעה נוגעת, בין היתר, לנכסים נטענים המצויים בשליטת המשיב בחו"ל, לרבות בחברות פרטיות
2 זרות, והכל למועד הפירוד-הקרע שחל בשנת 2010.

3
4 בד בבד עם הגשת התביעה עתרה המבקשת לפני רשמת בית המשפט קמא (כתוארה אז) נ. רוסמן,
5 לעיכוב יציאתו של המשיב מהארץ. המבקשת טענה כי עד כה ובמשך שנים היו צווים לעיכוב יציאתו
6 של המשיב מהארץ הן בבית הדין הרבני הן בהוצאה לפועל (בעקבות חובו למזונותיה), ועל מנת
7 להבטיח את ניהולו התקין של ההליך וביצועו של פסק-הדין, יש למנוע יציאתו של המשיב מישראל.

8
9 לאחר שהוגשו עמדות הצדדים לפני כב' הרשמת, ניתן על ידה ביום 26.2.16 צו לעיכוב יציאתו של
10 המשיב מהארץ ונקבע דיון ליום 7.3.16.

11
12 לאחר שמיעת הצדדים בדיון, ובמעמד הצדדים, החליטה כב' רשמת בית המשפט קמא להיעתר
13 לבקשה, תוך מתן פרשנות לס' 11 להסכם הגירושין ככזה שאינו חוסם את המבקשת מהגשת בקשה
14 לעיכוב יציאה של המשיב מישראל כסעד זמני בהליך הרכוש שפתחה. עם זה, לשם "איזון בין זכויות
15 הצדדים", הורתה כב' הרשמת כי צו עיכוב היציאה מן הארץ יבוטל בכפוף לכך שהמשיב ימציא תצהיר
16 גילוי מלא בנוגע לכל נכסיו, לפי הנחיות אותן פירטה במסגרת החלטתה (ס' 16 להחלטה).

17
18 על החלטה זו ערער המשיב לפני בית המשפט קמא. ביום 7.7.16, לאחר שהוגשו עיקרי טיעון והתקיים
19 דיון בערעור, במעמד הצדדים, נתן בית המשפט קמא את פסק-דינו המקבל את ערעור המשיב. בית
20 המשפט קמא החליט להתערב בהחלטת כב' הרשמת ולבטל את עיכוב יציאת המשיב מהארץ, בין
21 השאר משמץא כי פרשנות ס' 11 להסכם הגירושין, לפי אומד דעתם של הצדדים, היא כזו שחוסמת
22 את המבקשת מלעתור לעיכוב יציאתו מן הארץ עד בירור התביעה בענייני הרכוש וניסיונה של
23 המבקשת לסטות מההסכמה מלמד על התנהלות שלא בתום לב.

24
25 על פסק-דינו של בית המשפט קמא מלינה המבקשת במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. לטענתה,
26 שגה בית המשפט קמא משפירש את ס' 11 להסכם הגירושין כעוסק בתביעת הרכוש ומקים מחסום
27 לפנות ב"הליכים" במסגרתה, כשהכוונה באותה הסכמה הייתה רק להימנע מהליכים במסגרת תיק
28 ההוצל"פ. לטענת המבקשת, שגה בית המשפט קמא משביטל את עיכוב יציאת המשיב מן הארץ "מבלי
29 שזה סיפק את המסמכים שעל פיהם יוכרע נושא הרכוש של הצדדים" ובאופן זה פסה"ד "סותם את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 הגולל על התביעה הרכושית ויוצר הכבדה על ניהול התיק, שכן למשיב אין רכוש בארץ. מחצית
2 דירתו משועבדת לחובות קיימים, ואין לו סיבה לשוב לניהול המשפט בישראל, וגרוע מכך, לא ניתן
3 לנהל תביעה לאיזון משאבים כאשר כל האינפורמציה לשווי הרכוש הרב, 3 החברות והמגרש
4 הנמצאים בחו"ל הינם בשליטה בלעדית של המשיב" (סי' 28 לבר"ע).

5
6 בד בבד עם בקשת רשות הערעור עתרה המבקשת גם לעיכוב ביצוע פסה"ד. ביום 26.7.16, לאחר קבלת
7 עמדת המשיב לבקשה, ניתן על ידי צו לעיכוב ביצוע פסה"ד (בסייג לעניין ההוצאות שנפסקו לחובת
8 המבקשת).

9 ביום 24.8.16, לאחר שהוסדר העירבון בהליך, הוריתי למשיב להשיב לבקשת רשות הערעור. כמו כן
10 התבקשו הצדדים להודיע אם מסכימים כי בית המשפט יפעל לפי סמכותו בתקנה 410 לתקנות סדר
11 הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 וידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה
12 והאם במקרה כזה ניתן לראות בבקשה ובתשובה סיכומים בכתב.

13
14 ביום 29.8.16 עתרה המבקשת לאפשר לה להגיש תשובה לתגובה אותה יגיש המבקש. בהחלטה מאותו
15 היום קבעתי כי הבקשה מקדימה את זמנה וכי לאחר שתוגש תגובת המשיב לבקשת רשות הערעור
16 ובהתאם לתכניה ישקול ב"כ המבקשת אם יש צורך בתשובה ובמידה וכן יגיש בקשה בהתאם.

17
18 ביום 11.9.16 הוגשה תגובת המשיב לבקשת רשות הערעור. במסגרת התגובה הסכים המשיב כי בית
19 המשפט יפעל לפי סמכותו בתקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי וידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות
20 והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה, ואף הסכים כי התשובה תשמש כסיכומים בכתב. גם מטעם
21 המבקשת לא הובעה התנגדות למתווה האמור ולא הוגשה בקשה נוספת מטעמה להתיר הגשת תשובה
22 לתגובה.

דיון והכרעה

23
24
25
26 בהתאם לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אני מחליט ליתן רשות
27 ערעור ולדון בבקשה כבערעור עצמו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 הצדדים הקדישו בכתבי טענותיהם (בקשת רשות הערעור והתשובה לה שמהווים גם את סיכומיהם)
2 כר נרחב לטענות הנוגעות לפרשנות סעיף 11 להסכם הגירושין – כשב"כ המשיב תומך טענותיו
3 בפרשנות שניתנה לסעיף בפסק-דינו של בית המשפט קמא (לפיה ההתחייבות לאי נקיטת הליכים
4 כוללת בחובה גם בקשה לעיכוב יציאה מהארץ במסגרת הליכי רכוש) ואילו ב"כ המבקשת מבקש
5 לאמץ את פרשנות כב' רשמת בית המשפט קמא לסעיף (לפיה ההתחייבות לאי נקיטת הליכים תחומה
6 להליכים במסגרת תיק ההוצל"פ הפתוח בגין חוב מזונות בלבד).

7
8 לצורך ההכרעה בערעור שלפניי איני מוצא מקום לקביעת מסמרות באשר לפרשנות הנראית בעיניי
9 מבין השתיים האמורות. לטעמי, מדובר בטפל ולא בעיקר. שכן, גם הפרשנות המרחיבה לה עותרת
10 המבקשת היא כזו שרק פותחת לפניה את הפתח לפנות לבית המשפט קמא ולעתור לצו עיכוב יציאה
11 מהארץ במסגרת הליך הרכוש שלפניו, אך אינה פוטרת אותה מלהוכיח את התנאים הנדרשים למתן
12 הסעד האמור.

13 תקנות 362 ו-384(א) לתקנות סדר הדין האזרחי מסדירות את התנאים למתן הצו. לפי תקנה 362, על
14 המבקש סעד זמני להציג "ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת התביעה", וכן לשכנע את בית
15 המשפט כי הנזק שייגרם לו אם לא יינתן הסעד הזמני, גדול מהנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד,
16 כלומר – כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו.

17
18 בהוראה מיוחדת הנוגעת לעיכוב יציאה מן הארץ, המצויה בתקנה 384(א) נקבע, כי "בית המשפט או
19 הרשם רשאי... ליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב, אם שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות
20 לכאורה, כי קיים חשש סביר שהוא עומד לצאת מן הארץ לצמיתות או לתקופה ממושכת, וכי הדבר
21 יכביד באופן ממשי על קיום ההליך או על ביצוע פסק הדין; היה המשיב תושב חוץ, לא יינתן נגדו צו
22 עיכוב יציאה מן הארץ אלא בנסיבות חריגות ומטעמים מיוחדים שיירשמו".

23 תקנה זו מגלמת, בין היתר את דרישת ה"הכבדה".

24
25 בהקשר הספציפי של עיכוב יציאה מן הארץ נפסק, כי הזכות לצאת מן הארץ, שהיא בעצם חלק
26 מחירות התנועה, הפכה, עם כניסתו לתוקף של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, לזכות בעלת מעמד
27 נורמטיבי חוקתי, על-חוקי. לפיכך, משקלה של זכות זו ושל השיקולים המגולמים בה עלה לעומת
28 התקופה שקדמה לחוק היסוד, מצב אשר עשוי למצוא לו ביטוי במסגרת פרשנות החקיקה המקנה
29 סמכויות הוצאת צווי עיכוב יציאה מן הארץ (ראו: רע"א 7208/93 וייסגלס נ' וייסגלס, פ"ד מח(4)
30 529 (1994)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1
2 למעשה, אין חולק כי בכל מקרה עסקינן בסעד דרסטי, הניתן במשורה, בזירות ולאחר שבית המשפט
3 השתכנע כי אין ברירה אלא להעניקו (ראו בש"א 20365/06, ה"פ 897/08 יוסף טרויס נ' ארקדי
4 גאידמק, 19.11.2008).

5
6 בענייננו, כנטען בבקשת רשות הערעור, כמו גם לפני בית המשפט קמא ולפני רשמת בית המשפט קמא,
7 למבקשת חשש כפול: האחד, כי היעדרותו של המשיב תכביד על בירור התובענה; והשני, כי היעדרותו
8 תכביד על ביצוע פסק הדין לכשינתן.

9 הן החלטת כב' רשמת בית המשפט קמא והן החלטת בית המשפט קמא נתנו ביטוי לחששות אלו.

10
11
12 כך, קובעת כב' רשמת בית המשפט קמא בהחלטתה:

13
14 "8. בכל הנוגע לניהול ההליך, הצהיר בפני המשיב, כי כל אימת שיומצא דבר כזה או אחר הנוגע
15 להליכים המתנהלים בין הצדדים למשרד בא כוחו, הרי שיחשב הדבר כמסירה אישית לידי ומשכך
16 ברור כי אם לא יגיב או לא יתייצב לדיונים בבית המשפט, יוכל בית המשפט ליתן כנגדו פסק דין
17 וצווים בהעדרו, באשר נעשתה מסירה כדין.

18 9. בכל הנוגע לבירור היקף הרכוש בחו"ל, הרי שאין להתעלם מכך כי אכן ככל הנראה מצוי הדבר
19 בשליטתו של המשיב עצמו, אולם לא מצאתי כי החזקתו דווקא במדינת ישראל, תתרום לכך
20 שהמשיב ינדב או לא ינדב מידע כזה או אחר, בין שינתנו נגדו צווים אישיים ובין שלא.

21 10. הסנקציה אשר ניתן יהיה להפעיל על המשיב הינה בכל מקרה סנקציה כספית, כאשר סנקציה
22 מעין זו יש להבטיח באמצעים כספיים. בנושא זה, אני קובעת כי היה על המבקשת לצרף לבית
23 המשפט ראיות המוכיחות ולו לכאורה מהו שווי הנכסים הרשומים ע"ש המשיב בישראל, על מנת
24 לבחון אם די באלו על מנת לשלם בבוא היום את הסנקציות הכספיות שתוטלנה על המשיב.

25 11. המבקשת הצהירה בתביעתה כי עסקיו של המשיב בחו"ל, נולדו הודות לקשרים אותם קשר עם
26 בני משפחתה בחו"ל, כאשר היא מעידה כי בני משפחתה למעשה ניהלו עסקים מתחרים למשיב,
27 אותם נאלצו לסגור לאור שגשוג עסקיו של המשיב.

28 עוד מצהירה המבקשת בתביעתה במסגרת ס' 35 כי את החברות ניהל הנתבע מהארץ "כשהכל נעשה
29 באמצעות המחשב, האינטרנט והטלפון" כאשר חתנם של הצדדים "מר ז. ר. הוא אשר היה מופקד
30 על ניהול העסקים"

31 12. במצב דברים זה, בו המבקשת מעידה בעצמה כי יש לה קרובי משפחה הבקיאים בתחומי עסקיו
32 של המשיב ומעל הכל כי בעלה של בתה הוא זה שניהל בפועל את כל העסקים בחו"ל הרי שיש בידה
33 כלים להשגת מידע רלוונטי לצורכי פסק הדין, לרבות כימות שווי העסקים נכון למועד הקרע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

- 1 כך למשל, יכולה המבקשת לזמן את החתן לעדות, כך למשל יכולה המבקשת לתפוס את המחשבים
2 מהם טענה כי התנהלה כל הפעילות בארץ וכך למשל יכולה המבקשת למינוי מנהל מיוחד ו/או מתן
3 צווים אשר ניתן להסתייע בבני משפחה בחו"ל על מנת לקיימם ו/או להשיג מידע רלוונטי לגביהם.
- 4 13. ב"כ המבקשת העיד כי בעבר כבר נתפס המחשב של המשיב, כי הועתקו ממנו כל החומרים
5 הרלבנטיים ואיני רואה מניעה כי פעולה זו תעשה גם כיום ובכך יהיו בידי המבקשת כל המסמכים
6 הדרושים לצורך הוכחת תביעתה באשר היא עצמה טוענת בס' 35 לתביעה "כי כל ניהול החברות,
7 הפיקוח על הסחורה, הפיקוח על ההכנסות וההוצאות, הכל נעשה מהארץ באמצעות המחשב".
- 8 14. ברור כי המדובר באמצעים דרסטיים פחות, להבטחת ניהולה התקין של התביעה, מאשר עיכוב
9 יציאתו של המשיב מהארץ, אשר נקבע לא אחת, כצעד דרסטי וחמור ביותר המגביל את חירותו של
10 אדם..
- 11 15. אשר לביצועו של פסק הדין – אין לי אלא להסכים עם טענות המבקשת כי יהיה קושי לבצע את
12 פסק הדין בעיקר ככל שהוא נוגע לעסקים ולחברות הרשומים בחו"ל. עם זאת, עדיין איני רואה כי
13 הותרו של המשיב דווקא בתחומי מדינת ישראל, עשוי לשנות מצב עובדתי זה. נהפוך הוא, עד היום
14 ומזה מס' שנים שהמשיב מעוכב מיציאה ממדינת ישראל ואיני רואה כי הדבר תרם לשיתוף פעולה
15 מצדו בכל הנוגע לזכויותיה של המבקשת. "
- 16
- 17 גם בית המשפט קמא, במסגרת פסק-דינו, הפנה לקביעות אלו של כב' הרשמת ואימץ אותן :
- 18 " עוד אציין כי ב"כ המשיבה התייחס לחשש ההכבדה באם לא תעוכב יציאתו של מר ב.צ. מן הארץ.
19 בעמ' 20 להחלטת כב' הרשמת, סעיפים 14-11, מפנה כב' הרשמת לכך שלגב' ב.צ. יכולות
20 ואפשרויות לקבל את המידע באמצעים העומדים לרשותה כמו גם התייחסה כב' הרשמת (סעיף 15
21 להחלטה), כי הותרו של מר ב.צ. בארץ, אין בה כשלעצמה, להקל על ביצוע פסק הדין שכן, מר
22 ב.צ. מעוכב כבר מספר שנים בארץ ואין הדבר מביא לתועלת בניהול ההליכים (לפחות לשיטת הגברת
23 ב.צ. . (שם, בפסקה האחרונה לפסה"ד).
- 24
- 25 לטענת המבקשת, שגתה כב' רשמת בית המשפט קמא, כמו גם בית המשפט קמא, בכל קביעותיהן
26 אלו. לטענת המבקשת, "טעתה כבוד השופטת דהן משביטלה את עיכוב היציאה של המשיב
27 והתעלמה מחשש ההכבדה בניהול התיק עד כדי שאין אפשרות לניהולו בלי מסמכים וכן ההכבדה
28 באשר לביצועו של פסק הדין בעיקר ככל שהוא נוגע לעסקים ולחברות הרשומים בחו"ל, וקבעה כי
29 למבקשת ישנן יכולות ואפשרויות לקבל את המידע באמצעים העומדים לרשותה, מבלי לפרט את
30 האמצעים והיכולות, ובכך חזרה על הטעות של כב' הרשמת רוסמן-גליס לעניין זה, שכן העובדות
31 כפי שפורט לעיל הינן כי החברה בבולגריה מנוהלת ע"י בן דודו של הנתבע, איש לא יודע היכן ובאיזה
32 בנקים מתנהלים חשבונותיה, מיהו רואה החשבון של החברה, אין בידי המבקשת דו"חות מס, אין
33 ספירת מלאי, אין דפי חשבונות הבנק של החברות וכן דפי חשבון של החשבונות הפרטיים של
34 המשיב. אשר לחברה בפולין המנוהלת ע"י חתנם, בעבר הוא לא היה מוכן להעיד והמבקשת אינה
35 יכולה להעמיד אותו ואת בתה במצב שבו יצטרכו לתת אינפורמציה, כאשר הם מתפרנסים מהחברה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 בפולין, ואשר לדודה של המבקשת כפי שפורט לעיל מדובר באדם בן למעלה מ-80 שמזה שנים רבות
2 אינו עובד ואין לו כל אינפורמציה לגבי שווי החברות של המשיב. עיננו הוראות כי "בביטול עיכוב
3 היציאה שולח כבוד ביהמ"ש את המבקשת לחפש מחט בכל אירופה, הונג קונג ופולין, כאשר כבוד
4 ביהמ"ש יודע שאינו יכול לתת צווים בארצות אלו ולא לזמן עדים משם, ובכך הוא סותם את הגולל
5 על התביעה הרכושית של המבקשת, ועל הזכויות הקנייניות שהיא אמורה לקבל. מאחר וכב'
6 ביהמ"ש קמא מודעת לעובדה כי המשיב במשך 6 שנים נמנע מלתת פירוט של רכושו, ולהציג
7 מסמכים, כדי לאפשר ניהול של התביעה לאיזון משאבים, הרי שבהחלטתה לבטל את עיכוב היציאה
8 נגד המשיב ללא כל ערבויות וללא כל סנקציה שתבטיח את קבלת המסמכים, לא תהא למבקשת כל
9 אפשרות לקבל את הזכויות הקנייניות המגיעות לה, הן משום שלא ניתן יהא ליתן פס"ד בתביעה
10 ללא המסמכים, והן משום שלא ניתן יהא לממש את פסק הדין בעיקר ככל שהוא נוגע לעסקים
11 ולחברות הרשומים בחו"ל" (ס' 42-43 לבר"ע).

12
13 על המבקשת, שעותרת למתן הצו לעיכוב יציאתו מהארץ של המשיב, מוטל נטל השכנוע להוכחת
14 התנאים למתן הצו. בפסיקה נקבע כי בהתחשב בזכות החוקתית של המשיב לקניינו או לחופש תנועתו,
15 יש לייחס חשיבות רבה לאיכותן ולכמותן של הראיות אשר מתיימרות לבסס את הרכיבים האמורים,
16 אשר ביסוד טיעונו של מבקש הצו (רע"א 5935/97 סיני נ' גלנץ, פ"ד נב(1) 193 (1998)).

17
18 לא שוכנעתי כי בהחלטת בית המשפט קמא בפסק-דין לבטל את הצו לעיכוב יציאה מהארץ "נסתם
19 הגולל" על תביעתה של המבקשת וכי "לא תהא למבקשת כל אפשרות לקבל את הזכויות הקנייניות
20 המגיעות לה, הן משום שלא ניתן יהא ליתן פס"ד בתביעה ללא המסמכים, והן משום שלא ניתן יהא
21 לממש את פסק הדין בעיקר ככל שהוא נוגע לעסקים ולחברות הרשומים בחו"ל", כטענתה.

22 גם אם כל טענות המבקשת בעניינו של המשיב בבקשת רשות הערעור נכונות: למשיב אין כל רכוש
23 בישראל; כל רכושו בחברות פרטיות הנמצאות בחו"ל ובשליטתו הבלעדית וכל האינפורמציה לשווי
24 הרכוש בידיו – יש באלו כדי לבסס מסקנה לפיה כי למבקשת יכול ויהיה קושי יחסי בניהול ההליך
25 וייתכן גם קושי בביצוע פסק-הדין לכשינתן – אך לא שוכנעתי כי במניעת המשיב מלצאת מישראל יש
26 כדי לפתור את המבקשת מהתמודדות עם קשיים אלו. קשיים אלו, ככל שקיימים, היו מנת חלקה של
27 המבקשת עוד בשנת 2010 אז נפרדו הצדדים, אז הגישה המבקשת תביעה בענייני רכוש נגד המשיב
28 (לשמירה על זכויות) שנמחקה בסופו של דבר מחוסר מעש (בשנת 2015), כאשר בכל התקופה האמורה
29 היה המשיב בישראל. הימצאותו של המשיב בישראל (בין מרצונו ובין בעקבות צווי עיכוב יציאה
30 מהארץ שהוצאו נגדו בבית הדין הרבני ובהוצל"פ) לא תרמה מאומה למבקשת לקידום דרישותיה
31 הרכושיות מהמשיב, ולא ברור במה תתרום כעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1
2 ודוק! בעקבות החלטתי לעיכוב ביצוע פסק-דינו של בית המשפט קמא (מה שהותיר את החלטת כב'
3 רשמת בית המשפט קמא על מכונה) המשיב ניסה לפעול לפי החלטת כב' הרשמת והגיש תצהיר גילוי
4 מסמכים אליו צירף, לטענתו, את כל המסמכים שברשותו שהתבקשו במסגרת ההחלטה. התצהיר
5 והמסמכים שצורפו אליו לא הניחו אמנם את דעת רשמת בית המשפט קמא (ענת הלר-כריש) שדחתה
6 את בקשת המשיב לביטול הצו משקבעה כי לא התקיימו מלוא התנאים שנקבעו בהחלטת הרשמת
7 מיום 7.3.16 ("בתצהיר שהוגש התייחס המשיב למצב נכסיו דהיום, תחת התייחסות למצב נכסיו
8 במועדים אשר נקבעו בהחלטה. כמו כן, המשיב לא צרף דפי חשבון, כי אם אך ציין מספרי חשבונות
9 בנק. בנוסף, לא צרף המשיב את דוח המס שהוגש בשנת 2010 ביחס לחברת ט. והמסמך אשר הוגש
10 ביחס לחברת פ.א. לא תורגם לשפה העברית."), אך עם זה לא נסתרה גרסת המשיב בתצהירו כי
11 "אין לי, אין בשליטתי ואין לי אפשרות להשיג שום מסמך אחר ונוסף על אלה שפורטו לעיל, שכן לו
12 גם תיאורטית היו מסמכים נוספים, לאור אי יכולתי לצאת את הארץ, אין לי אפשרות אפילו לבדוק
13 או לנסות לברר ככל שניתן, שכן החברות שלעיל הפסיקו את פעילותן ואין בהן או להן צוות או אנשי
14 מקצוע הפעילים בהן, ואין לי מושג או מידע כלשהו היכן נמצאים או יכולים להימצא מסמכים
15 נוספים ככל שישנם הקשורים לחברות אלה" (ס' 23 לתצהיר).
16
17 גם טענת המבקשת כי אין במסמכים שצורפו כל מסמך חדש מעבר לאלו שצירף המשיב בעבר לכתבי
18 טענותיו עוד משנת 2012 (כך טענה המבקשת בס' 7 לתגובתה לבקשה לפני בית המשפט קמא) אינה
19 סותרת את גרסת המשיב בעניין זה ולמעשה לא ניתן כל הסבר כיצד עצם הימצאותו של המשיב
20 בישראל תתרום לנסיגת המשיב מגרסתו, להמצאת המסמכים ולמתן המידע המבוקש, משהדבר לא
21 נעשה עד כה.
22
23 באשר לטענות המבקשת לעניין הקושי במימוש פסק-הדין - כבר נקבע בפסיקה כי עצם העובדה
24 שנכסיו של בעל דין מצויים בחו"ל, אין בכך כדי להעיד בהכרח על קושי עתנדי במימוש פסק הדין
25 (רע"א 6614/06 **כפרית תעשיות (1993) בע"מ נ' ICC**, [פורסם בנבו], ניתן ביום 4.1.07). המבקשת
26 אינה טוענת כי מטרת המשיב בנסיעתו לחו"ל היא "הברחת" הנכסים המצויים בחו"ל ולמעשה גרסתה
27 הנוכחית היא כי "ההברחה" כבר בוצעה והושלמה (בס' 9 לתגובתה לפני בית המשפט קמא לבקשת
28 המשיב לביטול צו איסור היציאה מהארץ בעקבות הגשת תצהיר הגילוי, טוענת המבקשת כי "מאז
29 מועד הקרע ועד היום חלפו 6 שנים בהם דאג המבקש להעלים את רכושו, וזאת כדי שלא לתת
30 למשיבה את חלקה"). בנוסף, המבקשת גם אינה טוענת שבחברות ובחשבונות המשיב שאותם התבקש
31 לחשוף מצויים כיום כספים מהם תוכל להיפרע, אינה מכחישה את טענות המשיב כי החברות כבר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 נסגרו וחסרות פעילות בשנים האחרונות, ומדגישה כי **"מצבן של החברות היום אינו רלבנטי... שכן**
2 **התביעות מתייחסות למועד הקרע, לשנת 2010 ולשנת 2009 שנים בהם אין חולק כי ניהל את**
3 **החברה"** (ס' 9 לאותה תגובה). רוצה לומר – אין כל אינדיקציה לכך שגם אם תזכה המבקשת
4 בתביעתה תוכל להיפרע מנכסים אלו של המשיב בחו"ל. וגם אם כך הדבר - המבקשת לא הביאה כל
5 ראייה לכך שתהא לה מניעה לאכוף את פסק הדין לכשיינתן באותן מדינות בהן יימצא רכוש המשיב
6 "המבורח" וממילא לא הביאה כל ראייה לכך שהותרת המשיב בישראל תועיל למימוש פסק-הדין
7 בישראל באופן שרכוש המשיב בחו"ל יועבר לישראל, ובכך ייחסך ממנה הליך משפטי לאכיפת פסק-
8 הדין בחו"ל.
9
10 המשיב נמצא בעשור השביעי לחייו. הוא גרוש מהמבקשת ואין לצדדים ילדים קטינים. כעולה
11 מחקירתו לפני כבי רשמת בית המשפט קמא - משפחתו הגרעינית מצויה בחו"ל (בת אחת ומשפחתה)
12 ובישראל (שתי בנות ומשפחתן). המשיב העיד על קשר קרוב עם משפחתו בישראל, בנותיו ונכדותיו ()
13 **"היה יום הולדת לפני יומיים לאמא שלי ובאו הילדים והנכדים. כמעט ואין יומיים בשבוע שהילדים**
14 **לא מבקרים. אני עושה בייבי סיטר לנכדים. הייתה חתונה למשפחה שלה ולפני 10 ימים השאירו**
15 **אצלי הנכדים, תינוקת בת 7 חודשים. הם לקחו את כולם שם והשאירו התינוקות. הנכדים הגדולים**
16 **בני 11.5, זה בן. אין יום שאני לא בקשר עם הנכדים. כל מה שהיה, כל הדברים הרעים, הנכדים זה**
17 **הדברים הטובים שמכסים"** – עמ' 12 לפרוט' ישיבת יום 7.3.16. אציין כי אני מודע לעובדה שהובאה
18 במסגרת תגובת המבקשת מיום 9.8.16 שהופנתה לרשמת בית המשפט קמא וממנה עולה כי אמו של
19 המשיב נפטרה בינתיים). גם רצונו של המשיב לצאת את הארץ, במטרה לפגוש את משפחתו שם
20 ולנסות להתפרנס, הוא רצון לגטימי :
21 **"אני צריך לצאת מהארץ כי יש לי ילדים שם ואני לא מוצא עבודה פה. אני חייב להמשיך את החיים**
22 **שלי. אני לא מוצא עבודה פה, אך אין דבר כזה שלא אבוא לפה לבית משפט לדיונים.**
23 **היום הוא חשב שאני יוצא לחו"ל, אם יכולתי הייתי יוצא אתמול. אין לי עבודה, אני חי מביטוח**
24 **לאומי. בחו"ל יש הרבה אפשרויות, לעבוד כעצמאי או עם אח שלי, אולי עם החתן שלי. כל המוניטין**
25 **שלי בחו"ל, אני לא יכול לעבוד בארץ"** (עמ' 12 ש' 31-25 לפרוט').
26
27
28 יש לזכור כי הענשתו של בעל דין או הפעלת לחץ עליו לשלם את חובו, אינן נמנות על המטרות לשמן
29 נועד הכלי של עיכוב יציאה מן הארץ.
30
31 **"צו עיכוב היציאה מן הארץ לא נועד להוות אמצעי לחץ על החייב לבצע את פסק הדין, אלא הוא כלי**
32 **בידי ההוצל"פ כדי למנוע את סיכול פרעון החוב. מצאנו בזוסמן, סדרי הדין האזרחי (מהדורה**
33 **שביעית, ש' ליון, 1990, עמ' 571) כי "עיכוב הנתבע לא מיועד לשמש אמצעי לחץ, שיפדה עצמו**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 משוביו". דברים אלו מצוטטים בהסכמה בפרשת לב הנ"ל (פד"י מח (2), בעמ' 506 למטה), תוך
2 ההדגשה כי "המדינה אינה בית סוהר והסכמה לתביעה אינה צריכה להיות מפתח לשחרור משבי"
3 (שם, מול האות ז), אנו נוסף כי הוא הדין במקרה שלפנינו: תשלום מלוא חוב של הוצל"פ אינו
4 צריך לשמש מפתח לשחרור של המשיב מהשבי במדינת ישראל." (בר"ע (י-ם) 4188/02 יורם וינוגרד
5 נ' שלמה פיליפוביץ, 2003, פורסם בנבו. ראו גם ע"א 703/70 סומך נ' עוזר, פד"י כד(2) 799 אך בשים
6 לב לכך ששם דובר היה בתושב זר).

7
8 הדברים יפים מכח קל וחומר שעה שבענייננו טרם ניתן פסק דין בתביעת המבקשת, טרם הוכח כי
9 במסגרת איזון המשאבים בין הצדדים (שכולל גם איזון רכוש המבקשת שנצבר במהלך הנישואין) לא
10 יהא די ברכוש המשיב המצוי בישראל ומשמדובר בסעד זמני בלבד.

11
12 זכותו של המשיב לצאת את הארץ איננה זכות מוחלטת ויכולה לסגת בפני זכויות חזקות יותר. יחד
13 עם זאת, בהעדר ראיות משכנעות מצד המבקשת לכך שיציאת המשיב מן הארץ תביא לסיכול ההליך
14 המשפטי (בשים לב להצהרת המשיב לפני רשמת בית המשפט קמא, כי כל אימת שיומצא דבר כזה או
15 אחר הנוגע להליכים המתנהלים בין הצדדים למשרד בא כוחו, הרי שיחשב הדבר כמסירה אישית
16 לידיו) או לאי יכולת לבצע את פסק-הדין, נחה דעתי כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיב. כעולה
17 מהדיון לפני כב' רשמת בית המשפט קמא – גם בשנים האחרונות בהן יציאתו של המשיב מישראל
18 הייתה מעוכבת, התאפשר לו לצאת מישראל בכפוף להבאת בטוחות של ערבים או לחילופין הפקדת
19 סך של 360,000 ₪ - אלא שלא עלה בידו לעמוד בתנאים אלו ולפיכך לא יצא מישראל בכל השנים
20 הללו (עמ' 12 לפרוט). בית המשפט קמא, בביטולו את החלטת כב' רשמת בית המשפט קמא, נמנע
21 מלקבוע כל בטוחות לחזרת המשיב לישראל (אך יצוין כי קביעת כב' רשמת בית המשפט קמא בס'
22 16ה' להחלטתה לפיה "יוטל צו עיקול ברישום על כל נכסיו של המשיב בישראל, לצורך הבטחת
23 התובענה והסנקציות הכספיות אשר יכול ויוטלו במסגרתה" נותרה על כנה). באיזון בין זכויות
24 הצדדים אני מוצא לנכון להחזיר את הצו לעיכוב יציאה מהארץ שנקבע ע"י כב' רשמת בית המשפט
25 קמא על כנו, אך להתערב בתנאים הנדרשים להסרתו, כך שבמקום עמידה דקדנית בדרישות שפורטו
26 בסעיף 16א-ג' החלטה (תצהיר גילוי מסמכים וצירוף מסמכים שלטענת המבקש אינם ברשותו ואין
27 לו יכולת להמציאם), הצו יוסר כנגד הפקדת סך של 100,000 ₪, במזומן או בערבות בנקאית בקופת
28 בית המשפט קמא ובנוסף כנגד חתימה של המשיב על כל ייפוי כוח שיתבקש ע"י בא כוח המבקשת
29 (לרבות מאומת נוטריונית) שמקנה לאחרון או למי מטעמו לפנות ולקבל כל מידע (ומידע בלבד) שנדרש
30 בקשר לנכסי המבקש, והמופנה לכל גוף רלוונטי לגישת המבקשת בארץ או בחו"ל. על מנת שלא לעכב
31 יציאתו של המשיב מהארץ למעלה מן הנדרש (ובהנחה שיעלה בידי המבקשת להמציא את הבטוחה
32 הכספית) - על ב"כ המבקשת להמציא למשיב את טופס ייפוי הכוח שעליו מתבקשת חתימתו לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-07-25235 מ.ב.צ נ' ש.ב.צ

תיק חיצוני:

1 יאוחר מיום 1.10.2016. היעדר המצאה במועד כמוה כוויתור על התנאי האמור. הפיקוח על המצאת
2 הבטוחה והסרת הצו לעיכוב יציאה בכפוף לה, תהא בידי רשמת בית המשפט קמא.

סוף דבר

7 הערעור מתקבל באופן חלקי, כאמור לעיל.

9 בנסיבות אלו, אין צו להוצאות בהליך זה (חיוב המבקשת בהוצאות בפסה"ד נושא הבר"ע נותר על
10 כנו).

12 העירבון, על פירותיו, יושב לידי המבקשת באמצעות בא כוחה.

14 מתיר פרסום פסק-הדין במתכונת בה נחתם, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

19 ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

21 שאל שוחט, שופט