



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 15-05-23634 א' פ' נ' א'

בפני: כבוד השופטת מיכל נד"ב – אב"ד

כבוד השופטת ורדה פלאוט

כבוד השופט יחזקאל קינר

המערערת: י' א' פ'

נגד

המשיב: ד' א'

פסק דין

(נוסח מתוקן בהתאם להחלטה מהיום)

- 1
- 2 1. ערעור על פסק דינו של בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון מיום 22.3.15 בו חייב בית
- 3 המשפט את המשיב לשאת במזונות שתי בנותיהם של הצדדים (ילידות 20.04.07, 3.5.09) בסך
- 4 650 ₪ לכל בת, ובנוסף 15% מעלות המדור בהתאם לחוזה שכירות שתציג המערערת ו- 15%
- 5 מעלות הוצאות המדור בסך 250 ₪ לחודש. כן חויב במחצית הוצאות חינוך ובריאות. תוקף
- 6 החיוב מיום שנקבעה חלוקת זמנים שוויונית בין הצדדים (12.3.14). קצבת הילדים שמשלם
- 7 המל"ל תשולם למערערת.
- 8 לאחר הדיון לפנינו עתר המשיב לתיקון הפרוטוקול, המערערת התנגדה לתיקון, על כן אנו
- 9 דוחים את הבקשה.
- 10 2. ביום 7.8.13 ניתנה החלטה למזונות טרום זמניים לפיה המשיב חויב בסך 1,300 ₪ לכל בת,
- 11 ב- 25% מעלות המדור וב- 50% מהוצאות החינוך.
- 12 3. ביום 12.3.14 נקבעה משמורת זמנית משותפת לצדדים, עם חלוקת זמני שהייה עם הקטינות
- 13 כפי שנקבעה קודם לכן. זמני שהייה שווים. בחודש ספטמבר 2014 נקבעה אחריות הורית
- 14 משותפת וזמני שהות שוויוניים לשני ההורים. היינו, בפועל נמצאות הקטינות אצל שני
- 15 ההורים בחלוקת זמנים שווה, היינו במשמורת משותפת ושוויונית.
- 16 4. תמצית פסק הדין של בית משפט קמא
- 17 בפתח הדיון בטענות הצדדים מציין בית המשפט קמא כי המשיב לא הגיש מסמכים ביחס
- 18 להכנסותיו ולמיזמיו השונים. רק לאחר הגשת סיכומי המערערת הגיש המשיב בקשה לקיים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 23634-05-15 א' פ' נ' א'

- 1 הליך הוכחות נוסף כדי לאפשר לו להגיש מסמכים נוספים. הבקשה נדחתה בהחלטה מיום
2 8.3.15.
- 3 בית המשפט מפרט את טענותיה של המערערת ביחס לעסקיו השונים של המשיב, רישום
4 הזכויות השונות ע"ש צדדי ג', והשלכת אי הגילוי על קביעת יכולתו. לטענת המערערת
5 הכנסותיו של המשיב עומדות ע"ס 20,000 ₪, בית המשפט מוסיף ומפרט את טענות המשיב
6 מנגד כי בשנים האחרונות הכנסותיו זעומות.
- 7 בית המשפט קבע כי הוא מתקשה לתת אמון בדברי המשיב "שלא מצא להתייחס בתצהירו
8 לכל אותם פרויקטים שהיו קיימים לפני הגשת התצהיר וחלקם לטענתו אחריו. כאשר לא
9 מצא להגיש אף מסמך ביחס אליהם". לפיכך קיבל בית המשפט את טענות המערערת ואמד
10 את הכנסות המשיב בסך 17,000 ₪ לחודש. צוין כי המשיב, שחויב בתשלום מזונות ילדיו
11 מנישואין קודמים בסך 3,600 ₪, כבר אינו משלם אותם. המשיב עצמו ציין כי גרושתו ויתרה
12 לו על מרבית חוב המזונות, וכי לפחות אחד הילדים הפך לבגיר.
- 13 נקבע כי המערערת היא בעלת רישיון עריכת דין בשוויץ אך אין לה רישיון לעסוק בעריכת דין
14 בישראל. היא עבדה בעבודות מזדמנות בעבר ונכון ליום מתן פסק הדין היא חסרת הכנסה
15 ואינה מקבלת סיוע בדיוור או סיוע אחר כלשהו. בעבר קיבלה מזונות עבור ילדיה מנישואין
16 קודמים בסך 1,300 ₪ פר"ש אך מאחר שאחד הבנים בגר הסכום פחת במחצית. נקבע כי אין
17 להתחשב בסכום זה כהכנסה לצורך קביעת מזונות הקטינות.
- 18 המערערת שוכרת דירה ומשלמת שכר דירה בסך 4,700 ₪ דמי שכירות לחודש ובדירה זו היא
19 מתגוררת עם הקטינות ועם בתה מנישואין קודמים. האב מתגורר בדירה בה התגוררו
20 הצדדים עובר לפרידתם, ומשלם דמי שכירות בסכום של 6,000 ₪ לחודש, ואולם לטענתו יש
21 לו שוכר משנה שמשלם לו עבור חלקו ועל כן לטענתו שכר הדירה שלו עומד על כ- 3,700 ₪
22 לחודש (1,000 ₪ פחות מהסכום שמשלמת המערערת).
- 23 נדחו טענות המשיב כי על המערערת למצוא דירה זולה יותר בעיר אחרת, או כי עלות מזונות
24 הקטינות היא 20 ₪ ליום לכל קטינה בלבד.
- 25 נדחתה טענת המערערת כי יש לחייב את המשיב בתשלום עבור צהרון ודמי טיפול מאחר
26 שהיא אינה עובדת.
- 27 נפסקו מזונות כאמור לעיל.
- 28 בעת הדיון בפנינו, ציינה המערערת כי לאחר מתן פסק הדין היא החלה לעבוד כמקלידה. 5.
29 שכרה, בגובה 35 ₪ לשעה משולם לה לפי שעות, היא נקראת לעבודה על פי הצורך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 15-05-23634 א' פ' נ' א'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
6. תמצית טענות המערערת
- א. מזונות הבסיס- פער ההכנסה בין הצדדים הוא כה משמעותי, שלא היה מקום להפחית מחצית מסכום המזונות הבסיסי. על המשיב לשלם את מלוא סכום המזונות המינימאליים שנקבעו בסך 1,300 ₪ לכל בת.
- ב. מדור - על המשיב לשאת ב-40% מעלות המדור (1,880 ₪), למרות קביעת המשמורת משותפת, ולחלופין ב-25% מעלות המדור (1,175 ₪), וזאת לנוכח פערי ההכנסות הגדולים בין הצדדים: 17,000 ₪ בחודש למשיב ולמערערת 0 ₪.
- ג. הוצאות אחזקת מדור – המערערת טענה כי הוצאות אחזקת מדור הן 1,990 ₪ לחודש, לא כולל רכב, ובימ"ש קמא קיבל זאת. לנוכח פערי ההשתכרות בין הצדדים שגה בימ"ש קמא משלא העמיד את חיוב המשיב על 40% מהוצאות החזקת המדור, ולמצער על 25%.
- ד. לא היה מקום להחיל את סכום המזונות שנקבע בפסה"ד באופן רטרואקטיבי למועד בו נפרדו הצדדים לשני בתים, שכן אין שוני מהותי במספר הלילות בהם מלין המשיב את הבנות.
7. תמצית טענות המשיב
- א. שגה בימ"ש קמא משייחס למשיב השתכרות בגובה 17,000 ₪ לחודש. המשיב אינו מתפרנס כלל ולמרות זאת הסכים שתיוחס לו השתכרות בגובה 7,000 ₪ לחודש. המשיב הציג פרוט של הכנסותיו בשנים 2011-2014 ולא התייחס ליזמויות שאינן קיימות עוד או שאינן מניבות.
- ב. בימ"ש קמא לא קבע כל ממצא באשר ליכולת השתכרותה של המערערת.
- ג. המשיב לא ביקש לתקוף את תוצאת פסק דינו של בימ"ש קמא ועל כן לא הגיש ערעור, למרות שאינו מסכים עם הממצאים שנקבעו.
- ד. המערערת מקבלת כספים רבים עבור דמי מזונות מהגרוש שלה בעוד המשיב חב במזונות שני ילדיו מנישואים קודמים.
- ה. שגה בימ"ש קמא משחייב את המשיב בהוצאות המערערת בסך 15,000 ₪ למרות שמרבית תביעת המזונות נדחתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 15-05-23634-א' פ' נ' א'

- 1 כאמור, המשיב לא הגיש ערעור, גם לא ביחס לקביעה זו.
- 2 דיון והכרעה 8.
- 3 המשיב לא הגיש ערעור על פסק הדין, אך הוא כופר כאמור בממצאיו העובדתיים של בית
4 משפט קמא, בעיקר בקביעה כי הכנסותיו מגיעות לסך 17,000 ₪ ואילו המערערת הינה חסרת
5 הכנסה. לטענתו, הוא היה מנוע מלהגיש ערעור שעה שהוא מסכים לתוצאות פסק הדין.
- 6 המערערת מסכימה לקביעות העובדתיות אך לא לתוצאה בפסק הדין.
- 7 האם יש להתערב בקביעות בית משפט באשר להכנסות הצדדים? 9.
- 8 גם אם רשאי המשיב לטעון כנגד הממצאים שנקבעו בפסה"ד שלא בדרך של הגשת ערעור
9 (כאשר הוא מסכים לתוצאותיו של פסק הדין), אנו דוחים את טענתו כי שגה בית משפט קמא
10 בקביעות לפיהן שכרו עומד ע"ס 17,000 ₪ בעוד המשיבה חסרת הכנסה. כידוע, ערכאת
11 הערעור אינה מתערבת בקביעות עובדתיות אלא במקרים חריגים אשר אינם מתקיימים
12 בעניין שבפנינו.
- 13 על פי התקנות, חובה על בעל דין בתביעת מזונות לגלות את מקורות הכנסותיו ורכושו. צד
14 לתביעה שאינו עומד בחובה זו יראוהו כמי שמודה בפרט שמסר בעל הדין שכנגד בעניין הנדון
15 (תקנה 264(א) בתקסד"א).
- 16 כאמור בפסק הדין, המשיב לא גילה את כל מקורות הכנסותיו ונכסיו, ורק לאחר הגשת
17 סיכומי המערערת מצא לנכון לבקש להתיר לו המצאת מסמכים נוספים. בית המשפט דחה
18 בקשה זו, המשיב לא הגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה, גם לא ערעור על פסק הדין.
- 19 אשר על כן, רשאי היה בית משפט קמא להגיע למסקנה כי יש לקבל את טענות המערערת
20 ביחס להכנסותיו של המשיב. אם בכך אין די, הסתמך בית המשפט על עדותו של המשיב עצמו,
21 אשר אישר כי הוא רושם "מבחינה טכנית" את רכושו על שם אחרים "כדי שמישהו אחר לא
22 ייקח לי את המניות" (עמ' 3 לפסה"ד, שורה 32-34), ואישר גם כי מיזם הרשום על שם אמו
23 שייך לו (עמ' 4 שורה 3), כי רשם את רכבו ע"ש אמו שאינה נוהגת, וכי גייס 7 מיליון דולר
24 לתסריט שכתב ועוד.
- 25 התוצאה היא, שלא מצאנו להתערב בממצאי בית משפט קמא באשר להכנסות הצדדים, והם
26 יהיו הבסיס לפסיקתנו להלן, כפוף לעדכון שהובא בפנינו מפי המשיבה, לפיה החלה לעבוד
27 ושכרה משולם על פי שעות לפי דרישה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 23634-05-15 א' פ' נ' א'

- 1 המערערת בת נוספת. ולפיכך, ככל הנראה נקבע סכום שהוא מחצית מהמקובל - 30% מעלות
2 המדור.
- 3 אנו סבורים כי בכך שגה בית משפט קמא.
- 4 14. בפרשת לי ר', החיובים האמורים נקבעו בהתחשב בשלושה פרמטרים:
- 5 א. חלוקת זמנים שוויונית בין הצדדים. פרמטר זה אכן מתקיים בענייננו;
- 6 ב. גיל הקטינים מעל 6. ניתן להניח לצורך תוצאת פסק הדין כי גם פרמטר זה מתקיים,
7 אף שהתביעה הוגשה שעה שלפחות אחת הבנות הייתה מתחת לגיל 6.
- 8 ג. הכנסות שוות או דומות לשני ההורים. דבר זה איננו מתקיים בענייננו.
- 9 משאין אנו מתערבים בקביעת בית משפט קמא לעניין הכנסות הצדדים, וקביעות אלו עומדות
10 על מכוון, לא היה מקום לחייב את המשיב בסכומי מזונות כה נמוכים המשקפים מצב שבו
11 שני ההורים עובדים ומשתכרים סכומים דומים כדי לפרנס את ילדיהם מדיני הצדקה.
12 כאמור, זה איננו המצב בענייננו, כאשר הכנסות המערערת נמוכות בהרבה מהכנסות המשיב,
13 ויכולתה של המערערת לפרנס את הקטינות מוגבלת.
- 14 לפיכך, בקביעת המזונות יש להתחשב בכך שעל המשיב לדאוג לכל צרכי הקטינות, בכך
15 שהקטינות מצויות בחזקת המערערת מחצית מהזמן, ובכך שבביתה של המערערת מתגוררת
16 בת נוספת מנישואין קודמים.
- 17 15. בהתאמה אנו סבורים כי מסכום הצרכים ההכרחיים של הקטינות שאינו צריך הוכחה,
18 בענייננו בסך 1,300 ₪ לכל בת, יש להפחית סך 25% בלבד, ובסה"כ - 975 ₪.
- 19 אשר למדור - למרות האמור לעיל, אין אנו סבורים שיש להפחית רכיב זה בגין המשמורת
20 המשותפת. זאת נוכח פערי ההכנסות בין הצדדים, נוכח העובדה כי לאם אין כל הכנסה, או
21 למצער הכנסתה נמוכה ביותר, ונוכח העובדה שהמשיב משתכר פי כמה וכמה משכרה
22 לאחרונה, או מפוטנציאל ההשתכרות שלה. כל שאנו מוצאים להפחית הוא שיעור של 10%
23 מעלות המדור בגין חלקה של הבת הנוספת בלבד. מכאן כי על המשיב לשאת ב-30% מעלויות
24 המדור והחזקת המדור המסתכמות ב-4,700 ₪ לחודש, דהיינו עליו לשאת בסכום של 1,410
25 ₪ לחודש.
- 26 תוצאה זו (נשיאה ב-30%) נכונה ויפה גם להוצאות החזקת המדור. בימ"ש קמא העמיד את
27 חיוב המשיב על סך 250 ₪ שהם 15% מסך ההוצאות. בהתאם לאמור, גובה החיוב בו על
28 המשיב לשאת הינו בסך 500 ₪ לחודש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 23634-05-15 א' פ' נ' א'

- 1 16. אשר על כן, ועל פי האמור לעיל, יהיו מזונות הקטינות כדלקמן:
- 2 המערער ישא במזונות כל אחת מהקטינות בסך 975 ₪ לחודש, עד הגיע אותה בת לגיל 18 או
- 3 לגמר התיכון לפי המאוחר.
- 4 בנוסף, ישא המערער ב-30% מהוצאות המדור בהתאם להסכם השכירות שתציג האם, אך לא
- 5 מעל 1,410 ש"ח, וב-30% מעלות אחזקת המדור בסך 500 ₪ לחודש (ללא צורך בהצגת
- 6 קבלות), עבור שתי הקטינות.
- 7 לא יהיה שינוי ביתר רכיבי פסק הדין.
- 8 17. אנו דוחים את טענת המשיב ביחס לסכום ההוצאות בו חויב בפסק הדין נושא הערעור. ודאי
- 9 שבגין רכיב זה בלבד היה על המשיב להגיש ערעור מטעמו, ומשלא עשה כן – וגם לגופו של
- 10 עניין – לא מצאנו מקום להתערב בגובה החיוב בהוצאות.
- 11 18. המשיב ישא בהוצאות המערערת בערעור שלפנינו בסך 10,000 ₪.
- 12 סכום העירבון שהפקידה המערערת יושב לה באמצעות ב"כ.
- 13
- 14 ניתן היום, ט"ז אדר א' תשע"ו, 25 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט

ורדה פלאוט, שופטת

מיכל נד"ב, שופטת
אב"ד

15