



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 21-01-23531

החלטה

לפני ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בפתח-תקוה (כב' השופטת א.ונוקרט) מיום 17/12/2020, במסגרתה מצא בית המשפט כי פעולותיו של המשיב התבצעו תוך הפרת חוק חוקרים פרטיים כי בפעולותיו של המשיב קיים משום לטרוד את מנוחת המשיבה ולפגוע בפרטיותה, ומתוך שכן, ניתן כנגדו צו האוסר עליו להטריד את המשיבה ולפגוע בפרטיותה למשך 6 חודשים.

הנדרש לנדון

1. בין הנדדים מתנהלים הליכים שונים הן בבית המשפט לענייני משפחה והן בבית הדין הרבני. במסגרת ההליכים, עלה בין השאר, כי המערער שכר חוקר על מנת להתחקות אחר מעשיה של המשיבה. מעת שלמדה המשיבה על כך הגישה בקשה למתן צו כנגד המבקש מכוח החוק למניעת הטרדה מאיימת תשס"ב-2001 (להלן "חוק הטרדה מאיימת"). המערער התנגד למתן צו וטען כי אכן שכר חוקר שיעקוב אחר המשיבה וזאת אחר שחשד בה שהיא בוגדת בו, ואולם כל פעולותיו של החוקר בוצעו עפ"י חוק ובמרחב הציבורי. יתר על כן, המשיבה כלל לא הוטרדה מפעולותיו אלו של החוקר, וראיה לדבר שלמדה עליהן אך ורק מתוך דבריו של המערער עצמו בכתבי טענותיו. לטענת המערער, אין זה סביר כי בכל מקרה של סכסוך משפחתי, יימנע מבן-זוג לפעול בדרכים כשרות ובכלל זה הפעלת חוקר על מנת לתגן על זכויותיו.

החלטת בית משפט קמא

2. בית משפט קמא בהחלטתו לא בחן לגופן של דברים את הפעולות שמצא כי ביצע המערער אלא אחר שפירט את טענות הצדדים הגיע מייד למסקנתו –

"מששמעתי את הצדדים ואת באי-כוחם מצאתי לקבוע כי על המשיב להימנע מכל פעולה אשר יש בה משום בילוש, מארב או התחקות אחר תנועותיה או מעשיה של המבקשת וכן עליו להימנע מפגיעה בפרטיותה של המבקשת וכל דרך אחרת לרבות צילומה והקלטתה בכל מקום".

בית המשפט נימק החלטתו זו באמירה קצרה לפינה השתכנע מדברי המשיבה שיש בפעולות אלו (פעולות אשר טיבן לא פורט בהחלטתו) לפגוע בשלוות חייה ולטרוד את מנוחתה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 21-01-23531

3. המערער בערעורו טוען כי החלטת בית משפט קמא היא גורפת ואינה עומדת בדרישות הדין ובכלל זה הצורך כי מעשה ההטרדה הנטען יהיה בסמוך להגשת הבקשה, כי מדובר במעשה נמשך, כי מדובר במעשה שיש בו לפגוע בטוען אף מכאן ולהבא, וכי המעשה יעשה שלא כדין ובחוסר תום לב ושלא על מנת לסייע לאינטרס חשוב אחר של המערער.
- למענת המערער, בנדון, נוכח ההליכים המשפטיים, מתקיימים בין הצדדים וחשדותיו כי המשיבה בוגדת בו, הרי שנוזקק לראיות לצורך כך על מנת להגן על עניינו המשפטי. לבד מכך, העיקוב אחר המשיבה נעשה בתקופה מוגבלת בזמן ללא חזירה לפרטיותה שכן המעקב בוצע ברשות הרבים ובפרהסיה ועצם הידיעה על המעקב הגיע לידי המשיבה מתוך טענותיו של המערער עצמו בכתבי טענותיו כי היא אינה נאמנה לו.
- יובהר כי בדין לפני הבהירה ב"כ המערער והצהירה בשמו כי אין בכוונתו להוסיף ולבלוש אחר המשיבה בכל הקשור לחייה הפרטיים וזאת אחר שהתבררה לו עצם עובדת בגידתה, לטענתו.
4. המשיבה, מנגד, טוענת כי חוק הטרדה מאיימת אוסר על בילוש ומעקב, וזאת מתוך הבנת המחוקק שבעצם מעשה זה יש משום פגיעה בפרטיות, במקרה הנדון הפגיעה בפרטיות ברורה שכן נטען למצבים אינטימיים לכאורה בהם צולמה המשיבה, לרבות צילום במשרד פרטי, ומכל מקום עצם העובדה שמעשה הבילוש והמעקב מטריד את המשיבה, די בו על מנת להצדיק את מתן הצו.
- דיון ומסקנה**
5. החוק למניעת הטרדה מאיימת קובע בסעיף 1 את מטרתו –
- "להגן על אדם בפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו, מידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו".**
- סעיף 2 לחוק מגדיר אף מהי הטרדה מאיימת ובכלל זה צוין בסעיף 2 (ב)11 כי הטרדה מאיימת אפשר שתהיה "בבילוש או במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת".
6. מנגד, אין להתעלם מהעובדה שזכותו של אדם להגן על אינטרס פרטי שלו, על קניינו ועל עניינו המשפטיים, לעיתים על מנת להגן על עניינו נדרש אדם לביצוע פעולת מעקב, בילוש וחקירה, דוגמת חקירה כלכלית אשר תדרוש מעקב אחר אדם לצורך בירור מקום עסקו, או חקירה בתחום הביטוחי על מנת לוודא פרטים באשר לפגיעתו הנטענת של אדם וכיו"ב. הדוגמאות רבות וידועות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 21-01-23531

7. דומה כי על מנת לבחון האם פעולתו של חוקר פרטי מנעת כדי הטרדה מאיימת לה מכוון החוק לעניין הטרדה מאיימת, ניתן להשתמש בקנה המידה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, האיסורים המפורטים בו אל מול ההגנות אותן הוא מציב לפועל בדרך כזו או אחרת. כך, אין ספק שקיים מתח פנימי בין הוראות החוק הנוגעות להגנת הפרטיות "האסורות" בילוש או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו "נסעיף (1)2 לחוק הגנת הפרטיות" לבין הוראות החוק המחשיבות עבודתו של חוקר פרטי, עבודה אשר מעצם טיבה מבקשת לעקוב ולהתחקות אחר מעשיו הנסתרים של הפרט (ראו לעניין זה סעיף 2 לחוק חוקים פרטיים והגדת חוקר פרטי שעניינה השגת ידיעות על הזולת או איסופן לצרכי אחרים).
- 9 הוראות החקיקה השיטת נעממות בין הזכות לפרטיות שמעמדה הוא כזכות חוקתית "מהחשובות בזכויות האדם בישראל" (בג"צ 6650/04 פלונית נ' בית הדין האזורי בנתניה(2004)) אל מול אינטרסים חברתיים אחרים, דוגמת חופש העיסוק וזכות הקניין (סעיף 3) לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו).
- 13 המענה להתנגשות בין הזכויות השיטת ובכלל זה זכותו של אדם להתבונן או לטעון את מלוא הטענות העומדות לו בהליך שיפוטי, כרוך בהגדרה היקפה של הזכות לפרטיות שהיא "זכות מורכבת שעת גבולותיה לא קל לקבוע" (בג"צ 1435/03 פלונית נגד בית הדין למשמעת של עובדי המדינה בחיפה (2003), ע"א 1697/11 א גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' ורדי (2013)). חוק הגנת הפרטיות ביקש לייצר איזון מסוים בין הזכויות הנוגדות והטכרות בכך שהעניק הגנה לחוקרים פרטיים בנסיבות מסוימות, ואולם עדיין אין בנמצא חוק הקובע נאלו אמצעים יוכל החוקר להשתמש ואלו אמצעים יחיו בגדר אמצעי פסול ונראה שהדבר נתון לשיקול דעתו בבית המשפט אחר בחינת המעשה שנעשה לגופו.
- 21 האבחנה האם מעשה חקירה או בילוש מהווים פגיעה החורגת מתחום הסביר ומנעת עד כדי הטרדה או פגיעה בפרטיות אינה תמיד ברורה ופשוטה למענה, היא תלויה הקשר תפיסה חברתית ומציאות משפטית וכמו תמיד יש לבחון עד תום את כלל הנסיבות האופפות את מעשה המעקב או הבילוש.
- 26 8. אחר שאמרנו דברים אלו, דומה כי יש להוסיף ולומר כי עצם פעולת מעקב איננה בהכרח פעולה שיש בה משום הטרדה מאיימת, שכן אם תאמר כך נמצאת שולל לחלוטין שימוש בחוקר פרטי לצרכי מעקב ותביעות ביטוחיות, נזקיות ובענייני משפחה. והרי, לא עצם המעקב הוא האסור אלא אופן פגיעתו וזכויות הצד שכנגד ושלוות נפשו. אכן לא פעם יהיו בגבולות מטושטשים ועל בית המשפט יהיה לשרטטן בהתאם לנסיבות הבאות לפניו.
- 32 דומה אפוא שניתן להסכים אם כך שבאופן עקרוני זכותו של אדם לחקור ולברר אחר בן זוגו האם הוא בוגד בו שכן עניין זה אפשר שיהא בו, בין השאר, לשרת אינטרס אישי או משפטי שלו, כך לדוגמא, בגידת בן זוג יכול שתשמש כעילה לגירושין או כעילה לפטור את הבעל לשאת בכתובת האשה, לפיכך, לא כל פעולה הנעשית על מנת לגלות את דבר הבגידה תיחשב בהכרח פעולה הפוגעת בפרטיות ומעניקה זכות תביעה בגין כך. כך כדוגמא, יהיה קשה לראות בחוקר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 21-01-23531

- 1 המבצע מעקב מרחוק ברשות הרבים ועורך דוח בו הוא מציין שצפה באשה נפגשת עם אדם
 2 זר בבית קפה, כפעולה מטרידה ומצדקה מתן צו למניעת הטרדה מאיימת. מתוך שכך,
 3 מצאנו לא אחת בפסיקת בית המשפט כי הפעלת חוקרים פרטיים כלפי צד להליך משפטי היא
 4 פעולה לגיטימית שכן בלעדיה עלולה להישלל זכות העוקב להעלות טענות ולהוכיח את צדקת
 5 דרכו (ה"ט (חיפה) 12-08-20377-08 חן נגד שרף (2012)) ובדומה מצאנו בעניין ת"א (ת"א-36771-
 6 12-18 פלוני נגד עיריית תל אביב (2020) שם נדחתה טענת בן למניעת מעקב חוקרים אחר
 7 הוריו המבוגרים לצורך עריכת תביעה נזקית שהוגשה על ידם. בית המשפט באותו עניין
 8 הבהיר כי שומה עליו לאזן בין המטרות העומדת בתכלית המעקב ובין פעולות המעקב עצמן
 9 וחומרת הפגיעה בפרטיות העולה ממנה.
- 10 כך גם בת"א (י-ם) 11-04-2778 א.ב. נגד ע.נ. (2016) נדחתה התביעה של התובע כנד חוקרים
 11 פרטיים בגין פגיעה בפרטיותו כאשר נפסק כי לא נפל פגם בפעולות החוקרים וכי אלו פעלו
 12 בתום לב ובמסגרת ההגנה הקבועה בסעיף 18(2)(ב) לחוק הגנת הפרטיות. באותו עניין קבע
 13 בית המשפט שחוקרים פרטיים שנשלחו על ידי אשתו של התובע ולצורך איתור כתובת מגוריו
 14 לא עוולו במעשיהם ולא פגעו בפרטיותו של הבעל. באותו עניין ציין כי שוכנע כי פעולת המעקב
 15 כלל תצפיות ומעקבים רכובים ורגליים ברשות הרבים. מתוך שכך מצא שאין בפעולה זו לפגוע
 16 בפרטיותו של התובע.
- 17
- 18 10. ומתוך הבהרה וריאודוד עניינו של הדין נבוא אל הנדון.
- 19
- 20 בנדון שב וטען המערער כי אכן שכר חוקר להתחקות אחר המשיבה על מנת לוודא האם היא
 21 בוגדת בו, שכירת החוקר נעשתה לזמן קצוב, פעולתו הסתיימה, ודוח שהכין הועבר למערער.
 22 המערער הבהיר בחקירתו כי פעולות החוקר שכללו צפייה, עריכת דוח וצילום, נעשו אך ורק
 23 ברשות הרבים.
- 24
- 25 ב"כ המשיבה ניסה ללמוד מדבריו של המערער בהם טען כי המשיבה בגדה בו עם אחר
 26 במשרדו, כי פעולות החקירה בוצעו אף במשרד הפרטי ולא היא. המערער הבהיר כי כל שיש
 27 בידי הוא מעקב ברשות הרבים ותמונות מרשות הרבים בלבד. לא הוכח כי נעשה מעשה חריג
 28 הפוגע בפרטיות המשיבה, תוך חדירה לרשות יחידי כזו או אחרת, לרבות משרד או דירה של
 29 אחר.
- 30
- 31 יתר על כן, המערער הבהיר כי פעולתו נעשתה, בין השאר, לצורך ההליך המשפטי המתנהל
 32 בין הצדדים לסכסוך שפרץ ביניהם, וכי מעת שגילה, בסיוע החוקר, את חוסר נאמנותה של
 33 המשיבה, אין הוא עוד מתכוון לבלוש או לעקוב אחריה בעניין זה.
- 34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 23531-01-21

- 1 כאשר אלו הם פני הדברים, וכאשר עצם עניין המעקב התגלה למשיבה אך ורק בדיעבד ואחר
 2 שהסתיים, הרי שגם אם תוצאות המעקב יש בהן להטריד מסיבות מובנות את המשיבה, אין
 3 הדברים עולי כדי הטרדה מאיימת, אותה ביקש המחוקק לאיין ולמנוע.
 4
 5 למותר לציין כי אם וככל יעשה מעשה נוסף אחר על ידי המערער, אשר עלול לפגוע בפרטיותה
 6 של המשיבה, תקום לה עלילה לפנות בבקשה מתאימה בעניין זה, ואולם בשלב זה, כאשר
 7 מדובר בפעולת מעקב קצובת זמן שהסתיימה, ואשר כללה אך ורק, למצער עפ"י טענת
 8 המערער, שלא נסתרה, מעקב ברשות הרבים ובפרהסייה, הרי שאין מקום להטלת הצו, והריני
 9 מורה על ביטולו, זאת תוך שאני נסמך גם על הצהרתו של המערער שאין בכוונתו להוסיף
 10 ולבלוש בעניין זה אחר המשיבה.
 11
 12 בשולי הדברים יצוין כי המשיבה טענה לפעולות אחרות שבוצעו כנגדה המערער, ובכלל זה
 13 חששה להטמנת מעקב ברכבה, ואולם טענה זו לא זו בלבד שלא הוכחה בית המשפט קמא
 14 כלל לא דן והתייחס אליה.
 15 לפיכך, אף אין בטענה זו להצדיק את מתן הצו.
 16
 17 בנסיבות העניין, ובהתחשב כי מדובר בסוגיה הנתונה לשיקול דעת הערכאות הדנות
 18 ולהתרשמותן מנסיבות כאלה ואחרות, לא מצאתי להוסיף ולעשות צו להוצאות.
 19
 20
 21
 22 ניתנה והודעה היום ה' שבט תשפ"א, 18/01/2021 במעמד הנוכחים.
 23

צבי ויצמן, שופט

24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

18 ינואר 2021

עמ"ש 23531-01-21

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

1. לא מצאתי כל מקום לעכב את החלטתי, וזאת נוכח הצהרתו הברורה של המערער בפרוטוקול הדיון כי אין בכוונתו לבלוש או להתחקות אחר המשיבה בכל הקשור לענייניה הפרטיים והאישיים.

2. למשיבה רשות לערער במועדים הקבועים בתקנות.

3. ההחלטה ניתנת לפרסום בהשמטת פרטי שמות הצדדים.

ניתנה והודעה היום ה' שבט תשפ"א, 18/01/2021 במעמד הנוכחים.

צבי ויצמן, שופט

הוקלד על ידי שלומית שלום