



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

המערערת: כור סחר בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי דולן

נגד

המשיב: פקיד שומה חיפה  
ע"י ב"כ עו"ד ערן רזניק מפרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)

### פסק דין

1  
2 האם חברה ישראלית, היא המערערת, כור סחר בע"מ (להלן – המערערת), המחזיקה במניותיה של  
3 חברה זרה ומוכרת מניותיה אלו, זכאית להטבה הגלומה בהוראת סעיף 94ב' לפקודת מס הכנסה  
4 (נוסח חדש) התשכ"א – 1961 (להלן – הפקודה), בעניין חישוב הרווחים הראויים לחלוקה (להלן –  
5 רר"לים)? ובאופן יותר ספציפי: האם במצב דברים עובדתי כאמור יכולה להתקיים החלופה  
6 המיסויית לחישוב הרר"לים, והאם ניתן להתייחס לרווחיה של החברה הזרה, אשר מניותיה נמכרו,  
7 כאל רווחים אשר "נתחייבו במס" כלשון סעיף 94ב' לפקודה לצורך עריכת החישוב לפי החלופה  
8 המיסויית?

9 זוהי הסוגיה המרכזית נושא הערעור דן.

10 סוגיה נוספת עליה נסוב ערעור זה היא האם בקביעת סכום רווח ההון הריאלי במכירת מניות  
11 המערערת בחברה הזרה יש בכל מקרה לקזז תחילה את הפסד ההון המועבר שהיה למערערת, טרם  
12 חישוב החבות במס רווח הון בגין מכירת המניות כאמור?

13 באשר לסוגיה המרכזית בערעור, נשענת המערערת בטיעוניה – רובם ככולם – על פסיקתו של בית  
14 המשפט המחוזי מרכז-לוד, כבוד השופט ד"ר ש. בורנשטיין בע"מ 15-11-28212 דלק הונגריה בע"מ  
15 נ' פקיד שומה נתניה [9.7.2018] (להלן – פס"ד דלק הונגריה), אשר דן באותה סוגיה של תחולת  
16 הוראת סעיף 94ב' במכירת מניותיה של חברה זרה על ידי חברה ישראלית, וקיבל את ערעורה של  
17 חברת דלק הונגריה.

18 על פס"ד דלק הונגריה הוגש ערעור לבית המשפט העליון (ע"א 8511/18), אשר טרם ניתן בו פסק  
19 דין. הצדדים עמדו על כך כי יינתן פסק דין בערעור דן חרף הערעור לבית המשפט העליון.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

### העובדות המוסכמות:

- 1
- 2 הצדדים הגיעו להסדר דיוני בדבר עובדות ופלוגתאות מוסכמות, באופן המייתר את הצורך בשמיעת
- 3 ראיות בערעור זה וביקשו כי יינתן צו לסיכומים. בהתאם לכך העובדות המוסכמות בין הצדדים הן
- 4 כדלקמן:
- 5 1. המערערת היא חברה תושבת ישראל אשר נוסדה בשנת 1970. המערערת החזיקה מאז יום
- 6 30.12.2002 ב- 49% מהון המניות הרשום והמונפק של חברת Balton C.P. Limited,
- 7 חברה פרטית זרה שהתאגדה באנגליה ועסקה בתחום המסחר והחקלאות (להלן – **בלטון**
- 8 או **החברה הנמכרת**). יתרת 51% מהון המניות של בלטון הוחזקה על ידי חברת Premier
- 9 Telecommunication International Limited, אף היא חברה פרטית זרה שהתאגדה
- 10 באנגליה (להלן – **טלקומוניקציה**).
- 11 בלטון היא חברה אשר נישומה באנגליה ואינה בגדר נישום ו/או "חבר בני אדם" החייב
- 12 במס בישראל.
- 13 2. ביום 2.4.2012 נחתם הסכם מכירת מניות בין המערערת לבין טלקומוניקציה (להלן –
- 14 **הסכם מכירת המניות**), לפיו נמכרו מניות המערערת בחברת בלטון לטלקומוניקציה,
- 15 תמורת סך של 29,784,000 ₪ (להלן – **התמורה**).
- 16 בנוסף לתמורה הנ"ל, ביום 3.4.2012 חולק ושולם למערערת דיבידנד מחברת בלטון בסכום
- 17 כולל של 8,543,000 ₪ (להלן – **הדיבידנד המוקדם**).
- 18 3. המתווה של הסכם מכירת המניות נקבע על ידי טלקומוניקציה, שהחזיקה ברוב מניותיה
- 19 (51%) של בלטון.
- 20 4. רווחיה של חברת בלטון מעולם לא מוסו או נתחייבו במס בישראל והיא מעולם גם לא
- 21 שילמה בישראל כל מס בגין הכנסותיה ו/או רווחיה.
- 22 5. ביום 20.7.2014 הגישה המערערת למשיב, פקיד שומה חיפה (להלן – **המשיב**) את הדו"ח
- 23 לשנת המס 2012 ובו דווחה בין השאר גם על מכירת המניות. למערערת היה הפסד הון
- 24 מועבר משנת 2011 בסכום של 3,359,737 ₪ (להלן – **הפסד ההון המועבר**) עליו דיווחה
- 25 למשיב בדו"ח לשנת 2012.
- 26 במסגרת הדו"ח לשנת 2012 דיווחה המערערת למשיב על רווח ההון הריאלי, בסך של
- 27 6,196,999 ₪ (להלן – **רווח ההון הריאלי**), וזאת ללא קיזוז הפסד ההון המועבר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, במסגרת דו"ח שנת 2012 ערכה המערערת חישוב של חבות המס, לשיטתה, לגבי  
2 רווח ההון הריאלי במכירת המניות, ולפי החישוב שערכה – אין לה כל חבות במס (אפס  
3 חבות מס), וזאת לאחר שהחילה לגבי רווח ההון הריאלי במכירת המניות הן את סעיף 94ב'  
4 לפקודה והן את מנגנון הזיכוי העקיף הקבוע בסעיף 126 לפקודה.
- 5 לצורך חישוב רווח ההון הריאלי צירפה המערערת לדו"ח 2012 חישוב של חלקה, לשיטתה,  
6 ב"רווחים הראויים לחלוקה" – כהגדרת מונח זה בסעיף 94ב' לפקודה – של בלטון, וזאת  
7 לגבי רווחיה של בלטון אשר מוסו באנגליה (להלן – הרר"ל של בלטון). עלפי חישוב  
8 המערערת שצורף לדו"ח 2012 חלקה ברר"ל של בלטון הסתכם בסך של 29,587,048 ₪.
- 9 מאחר ועמדת המערערת בדו"ח 2012 היא כי אין חבות במס במכירת המניות, היא לא  
10 קיזזה מרווח ההון הריאלי במכירת המניות את הפסד ההון המועבר. משכך, ומכיוון  
11 שבשנות המס 2013 ו-2014 דיווחה המערערת על הפסד, באופן שלא איפשר קיזוז כלשהו  
12 של הפסד ההון המועבר, הותירה המערערת את קיומו של ההפסד בספריה ובדיווחיה,  
13 לשנות המס 2013 ו-2014, כהפסד הון מועבר משנים קודמות.
- 14 במסגרת דו"ח 2012 דיווחה המערערת למשיב גם על ההכנסה מהדיבידנד המוקדם. על פי  
15 החישוב שערכה המערערת – אין לה כל חבות במס (אפס חבות מס) וזאת לאחר שהחילה  
16 לגבי ההכנסה מהדיבידנד המוקדם את מנגנון הזיכוי העקיף הקבוע בסעיף 126 לפקודה  
17 (שלפיו סכום מס החברות ששולם באנגליה לגבי ההכנסה של בלטון, אשר ממנה שולם  
18 הדיבידנד המוקדם, גבוה מסכום המס החל בישראל על ההכנסה מה"דיבידנד המגולם"  
19 כהגדרתו בסעיף 126(ג) לפקודה). המשיב אינו חולק על החלת סעיף 126 לפקודה לגבי  
20 ההכנסה מהדיבידנד המוקדם ועל חישוב המס אשר נבע מכך.
- 21 בשומות בצווים שהוציא המשיב למערערת לשנות המס 2012-2014 קבע המשיב ביחס  
22 לשנת 2012 ולחישוב חבות המס בגין רווח ההון הריאלי במכירת המניות כי תחילה ובכל  
23 מקרה יש לקזז את הפסד ההון המועבר מרווח ההון הריאלי הנ"ל. בנוסף, קבע המשיב כי  
24 אין להחיל לגבי יתרת רווח ההון הריאלי במכירת המניות את סעיף 94ב' לפקודה ויש לחייב  
25 את המערערת במס חברות בשיעור של 25% לפי סעיף 91(א) לפקודה. בכל הנוגע לשנות  
26 המס 2013-2014 קבע המשיב כי לאור קיזוז הפסד ההון המועבר בשנת 2012 הרי שיש  
27 לבטלו כליל בשנות המס 2013-2014.
- 28 עמדת המערערת היא כי בחישוב המס בגין רווח ההון הריאלי במכירת המניות, לגבי חלקה  
29 ברר"ל של בלטון, יש להחיל תחילה את הוראות סעיף 94ב' לפקודה, ומשכך יש להחיל  
30 עליהם את הוראות סעיף 126 לפקודה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 אופן חישוב זה הוביל לכך שלמערכת אין כל חבות מס במכירת המניות, ובהתאם לכך  
2 לעמדת המערכת לא נותר רווח הון ריאלי (לאחר החלת סעיף 94ב' לפקודה) ממנו ניתן  
3 לקזז את הפסד ההון המועבר.
- 4 **תמצית עמדת המערכת בסיכומיה:**
- 5 12. המערכת נסמכת לאורך סיכומיה על פסיקתו של כבוד השופט ד"ר בורנשטיין בפס"ד דלק  
6 הונגריה.
- 7 13. יש לפרש ולהבין את סעיף 94ב' לפקודה על רקע מודל המיסוי הדו-שלבי לפיו ממוסה  
8 תחילה חברה במס חברות ובשלב השני ממוסה בעל המניות בגין דיבידנד שחולק לו, כך  
9 ששיעור המס המצרפי של שני שלבי המיסוי הנ"ל יהא דומה לשיעור המס השולי החל על  
10 יחיד שאינו פועל במסגרת של חברה. זאת, על מנת לשמור על "אדישות מיסויית" של נישום  
11 באשר לפעולתו במסגרת חברה או כיחיד.
- 12 14. המטרה של סעיף 94ב' לפקודה היא כפולה: ראשית, למנוע הטלת מס נוסף על רווחי החברה  
13 (אשר מוסו כבר בעבר) בעת מכירת מניות החברה; ושנית – ליצור "אדישות מיסויית" אצל  
14 בעלי המניות באשר להחלטה בדבר חלוקת הרווחים – האם בסמוך למכירת המניות, או  
15 במסגרת מכירת המניות.
- 16 15. סעיף 94ב' עבר תיקון במסגרת תיקון 132 לפקודה, ובבסיס תכלית התיקון עמד גם המעבר  
17 מבסיס מיסוי טריטוריאלי לבסיס מיסוי פרסונלי, ולפיו חבות המס לא אמורה להיות שונה  
18 בין אם מדובר בהכנסות שמקורן בישראל ובין אם מדובר בהכנסות שמקורן מחוץ לישראל.
- 19 16. סעיף 126(ג) לפקודה נחקק במסגרת תיקון 132 לפקודה על רקע שינוי שיטת המיסוי  
20 מטריטוריאלית לפרסונלית, ובעקבות זאת נקבע כי הכנסה שהופקה מחוץ לישראל תחויב  
21 בישראל במס על פי הוראות הפקודה, ותזכה לזיכוי ממס בגין המס ששולם בגין אותה  
22 הכנסה מחוץ לישראל. סעיף 126(ג) (וכך גם סעיף 203 לפקודה) מאפשר לבחור אחת משתי  
23 האפשרויות: או לשלם מס על הדיבידנד בשיעור של 25% ולקבל זיכוי מס ישיר בגין מס  
24 החוץ ששולם על הדיבידנד; או לשלם מס חברות העל הדיבידנד האמור בשיעור הקבוע  
25 בסעיף 126(א) לפקודה, תוך קבלת זיכוי עקיף על פי הוראות סעיף 126(ד)-(ו) לפקודה.
- 26 17. יש להחיל דין אחד על רווחים שחולקו כדיבידנד קודם למכירת המניות ועל רווחים שחולקו  
27 במסגרת מכירת המניות. מאחר ועל הדיבידנד המוקדם חלות הוראות סעיף 126(ג)-(ו)  
28 לפקודה, הרי שגם על הדיבידנד שחולק במסגרת מכירת המניות (הרווחים הראויים  
29 חלוקה) יש להחיל הוראות אלה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

18. אין לקבל את פרשנות המשיב למונח "נתחייבו במס" שבסעיף 94' לפקודה, לפיה ה"מס" הינו מס הכנסה או מס חברות המוטלים לפי הפקודה, בהתאם להגדרת "מס" בסעיף 1 לפקודה. על פי פרשנות זו של המשיב מאחר ורווחי בלטון לא נתחייבו במס בישראל הרי שאין מקום להכיר ברווחים הראויים לחלוקה במשמעות סעיף 94' לפקודה ומכאן שלא יחולו הוראות סעיף 126(ג) לפקודה על מכירת המניות.
19. המשיב ביסס את פרשנותו זו על העובדה כי בפרק ה' לפקודה ככלל ובסעיף 94' לפקודה בפרט לא נקבעה הגדרה ספציפית למונח "מס". אלא שבסעיף 94' לפקודה קיימת הגדרה של "מס" – "למעט מס ששולם מחוץ לישראל". אילו היה המשיב צודק בטענתו כי הגדרת "מס" שבסעיף 1 לפקודה חולשת גם על פרק ה' לפקודה – הרי שלא היה צורך בהגדרת המונח "מס", כאמור בסעיף 94' לפקודה.
20. אין לקבל את עמדת המשיב לפיה סעיף 94' לפקודה מפנה להוראת סעיף 126(ב) ולא להוראת סעיף 126(ג), וזאת מן הטעמים שנמנו בפס"ד דלק הונגריה. בנוסף, ההפניה של סעיף 94' לסעיף 126(ב) היא לעניין שיעור המס, אך סעיף זה אינו עוסק בשיעור מס אלא במתן פטור לדיבידנד בין-חברתי. סעיף 126(א) הוא זה העוסק בשיעור המס. על כן, ההפניה מסעיף 94' צריכה להיעשות לסעיף 126(א) לפקודה או לסעיף 126 בכללותו. באמצעות סעיף 126(ג) נכנסת המערערת בשערי סעיפים 126(א) ו-126(ב) לפקודה.
21. עם החלת הוראות סעיפים 126(ג)-(ו) לפקודה על הדיבידנד המוקדם שקיבלה המערערת מחברת בלטון – הפכה הכנסה זו להיות הכנסה שהופקה בישראל על כל המשתמע מכך, גם לעניין שיעור המס החל עליה לפי סעיף 126(א) וגם לעניין הוראת סעיף 126(ב) לפקודה. יש לראות בהכנסה מדיבידנד בגובה הדיבידנד המגולם כהכנסה המופקת בישראל ויש להחיל עליה את הוראת סעיף 126(ב) לפקודה.
22. לאחר תיקון 132 לפקודה פרסמה רשות המיסים חוזר מס 23/2002 ביחס אליו קיימת התייחסות בפס"ד דלק הונגריה. בחוזר האמור צוין מפורשות כי ההפניה היא הן לעניין סעיף 126(ב) והן לעניין סעיף 126(ג). קביעה זו קיבלה מאוחר יותר עיגון בקובץ החב"ק. ניתן להישען על פרשנות רשות המס להוראות החוק, במיוחד כאשר פרשנות זו נעשתה בסמוך לחקיקת אותה הוראה.
23. אין לקבל את פרשנות המשיב לפיה הוראת סעיף 126(ג) לפקודה חלה רק על דיבידנד שהמערערת קיבלה בפועל. אין לפרשנות זו תימוכין לא לשונית ולא עניינית. משסווגו הרווחים הראויים לחלוקה כדיבידנד מכוח הוראת סעיף 94' לפקודה הרי שבהכרח יחולו עליהם הוראות סעיפים 126(ג)-(ו), בדומה ליישום הוראות אלה על הדיבידנד המוקדם.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, משווגו הרווחים הראויים לחלוקה כדיבידנד מכוח הוראת סעיף 94ב' לפקודה,  
2 הרי שמדובר כדיבידנד שחולק והתקבל על ידי המערערת במסגרת התמורה שהתקבלה  
3 ממכירת המניות.
- 4 **24. באשר לסוגיה השניה** – סעיף 94ב' לפקודה קובע למעשה כי חלק מרווח ההון בגובה  
5 הרווחים הראויים לחלוקה ימוסו כדיבידנד, כאילו חולקו הרווחים קודם למכירה. על כן  
6 אין רלבנטיות לקיזוז הפסד הון לעניין הנדון.
- 7 **25. אם תתקבל עמדת המשיב הרי שהיא תעקר ותסכל "בדלת האחורית" את הוראת סעיף**  
8 **94ב' ומטרתיו.**
- 9 המס בגין הרווחים הראויים לחלוקה עומד על אפס, בדומה למס שחל על הדיבידנד  
10 המוקדם. קבלת עמדת המשיב בעניין קיזוז ההפסד המועבר תוביל לחיוב במס על דיבידנד  
11 אשר אינו אמור להיות חייב במס בשל הוראות סעיף 126(ג)-(ו) והפעלת מנגנון זיכוי המס  
12 העקיף. המערערת תאבד שלא כדין את הזיכוי לו היא זכאית מכוח הסעיף האמור. שכן, על  
13 אותו חלק מרווח ההון בו יש לראות כדיבידנד על פי סעיף 94ב' לפקודה, ישולם מס רווח  
14 הון במקום מס על דיבידנד ובכך תסוכל מטרתו ויישומו של סעיף 94ב' בשל כך שלא ישולם  
15 המס הנכון בגין הרווחים הראויים לחלוקה. בכך תקרוס שיטת המיסוי הדו-שלבי.
- 16 **26. קבלת עמדת המשיב תביא לכך שגם במקרה רגיל של מכירת מניות של חברה ישראלית**  
17 **המחזיקה במניות חברה ישראלית אחרת, כאשר רווח ההון מגלם בתוכו רווחים ראויים**  
18 **לחלוקה – ישולם מס הכנסה, למרות שהכנסה זו פטורה ממס, שכן קיזוז הפסד ההון**  
19 **המועבר כנגד רווח הון המגלם ר"לים יגרום לחברה המוכרת לאבדן הפטור ממס לו היא**  
20 **זכאית בגין אותם רווחים ראויים לחלוקה (דיבידנד) וזאת מכוח סעיף 126 לפקודה.**
- 21 **27. טענת המשיב עומדת אף בסתירה ללשונה של הוראת סעיף 92(ב) לפקודה הן בסוגיית**  
22 **קיזוז הפסד הון מועבר, אשר אמור להתקזז כנגד רווח הון (ריאלי או אינפלציוני). אלא**  
23 **שסעיף 94ב' לפקודה קובע מפורשות כי לאותו חלק מרווח ההון בגובה הרווחים הראויים**  
24 **לחלוקה יש להתייחס כאל דיבידנד שחולק בסמוך למכירה ויחולו עליו שיעורי המס החלים**  
25 **על דיבידנד. לפיכך, עמדת המשיב משמעה קיזוז הפסד הון מועבר כנגד דיבידנד.**
- 26 **תמצית עמדת המשיב בסיכומיו:**
- 27 **28. אין כל בסיס עובדתי או משפטי לפרשנותה של המערערת, לפיה ניתן לקבל זיכוי עקיף לפי**  
28 **סעיף 126(ג) לפקודה באירוע מס רווח הון, כאשר התמורה מגלמת רווחים ראויים לחלוקה**  
29 **שלא חולקו בפועל.**



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המשיב חולק על פס"ד דלק הונגריה ועל פרשנות בית המשפט שם את הוראת סעיף 94ב' (א)  
2 לפקודה, אשר לטעמו של המשיב אין לה עוגן לשוני ואינה תואמת את מהותו ותכליתו של  
3 הסעיף. פס"ד דלק הונגריה יוצר, לשיטת המשיב, הלכה למעשה זהות בין רווח הון לבין  
4 דיבידנד וזאת שלא כדין. פס"ד דלק הונגריה נותן נפח מרכזי להיבטי מיסוי בינלאומי שכלל  
5 אינם רלבנטיים לסעיף 94ב', כך שסעיף זה הפך להיות סעיף מקור לזיכוי עקיף בשל מס זר,  
6 אף שלא נועד לכך. הזיכוי העקיף מוסדר באופן שלם וסדור בהוראות אחרות בפקודת מס  
7 הכנסה (סעיף 126ג) יחד עם סעיף 126ד-ו) וסעיף 203ב-ג) לפקודה, כנוסחם לאחר  
8 תיקון 132 לפקודה), ואילו פסיקת בית המשפט בעניין דלק הונגריה מובילה לשחיקת בסיס  
9 המס בישראל ותכליותיו.
- 10 בנוסף, התוצאה הפרשנית של סעיף 94ב' לפקודה על פי פס"ד דלק הונגריה נוגדת את  
11 תכלית הסעיף, שכן במקום ליצור אדישות מיסויית היא נותנת עדיפות ברורה למכירת  
12 מניות החברה הזרה ללא חלוקה קודמת של דיבידנד.
- 13 30. בפקודת מס הכנסה שזורות הוראות שונות המתייחסות למודל הדו-שלבי, אשר תכליתו,  
14 בין השאר, היא להבטיח כי בישראל דווקא ישולם מלוא נטל המס הכולל הדו-שלבי (מס  
15 החברות ומס הכנסה ליחיד). לאחר תיקון 132 לפקודה נחקקו הוראות בפקודה שמטרתן  
16 להתמודד עם החשש לתשלום כפל מס (הן במדינת המקור והן במדינת התושבות) על ידי  
17 נישום תושב ישראל החייב במס על הכנסותיו בכל העולם. נחקק הסדר חקיקתי שלם  
18 ומקיף (סעיפים 196-210 לפקודה) לעניין התנאים והמגבלות להכרה בזיכוי המס הזר:  
19 הזיכוי הישיר (בשל מס ששולם על ידי תושב ישראל במדינת המקור של ההכנסה) והזיכוי  
20 העקיף – לגבי הכנסה מדיבידנד בלבד (בגין המס ששילמה החברה הזרה, משלמת  
21 הדיבידנד, בחו"ל על ההכנסות מהן חולק אותו דיבידנד), ורק כאשר מדובר בחלוקת  
22 דיבידנד בפועל.
- 23 31. המערערת אינה זכאית למתן זיכוי עקיף באירוע מס של רווח הון (רווח ההון הריאלי  
24 במכירת המניות) לפי סעיף 126ג) לפקודה. במישור העובדתי, למערערת לא היתה כל  
25 אפשרות שחלקה בר"ל של בלטון (בניכוי הדיבידנד המוקדם) יחולק לה כדיבידנד לפני  
26 מכירת המניות, שכן טלקומוניקציה שהיא בעלת השליטה סירבה לכך. במישור המשפטי,  
27 אין כל עיגון לשוני בפקודה למתן זיכוי עקיף בגין רווח הון, להבדיל מהכנסת דיבידנד.  
28 פרשנות שאין לה עיגון לשוני – לא ניתן לקבלה.
- 29 32. אלמלא נחקקו סעיף 126ג) וסעיף 203ב) במסגרת תיקון 132 לפקודה ולמעט אם הוסדר  
30 הדבר באמנת מס – לא היתה חברה ישראלית זכאית לזיכוי עקיף בגין הכנסה מדיבידנד  
31 שנצמח או הופק מחוץ לישראל או שמקורו מחוץ לישראל.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 קל וחומר, שלא היתה יכולה לטעון כך לגבי רווח הון ממכירת מניות החברה הזרה. תשלום  
2 מס בחו"ל על ידי החברה זרה (מחלקת הדיבידנד) אינו מקנה אוטומטית זיכוי עקיף לחברה  
3 הישראלית (מקבלת הדיבידנד).
- 4 33. זיכוי עקיף של מס זר, על פי סעיף 126(ג) וסעיף 203(ב) לפקודה, יינתן רק כאשר מדובר  
5 בדיבידנד שחולק בפועל לחברה הישראלית. אין רמז לקבלת זיכוי עקיף באירוע מס של  
6 רווח הון ממכירת מניות חברה זרה.
- 7 מדובר בהסדר שלילי מכוון, ולא ניתן בדרך של חקיקה שיפוטית להרחיבו לאירוע הון של  
8 מכירת מניות כאמור. המשיב מפנה לפסיקת בית המשפט העליון בדנ"א 2308/15 פקיד  
9 שומה רחובות נ' אילנה דמארי ואח' [12.9.2017].
- 10 כאשר המחוקק רצה להתייחס לזיכוי ממס ברווח הון של מכירת מניות חברה בחו"ל הוא  
11 עשה זאת מפורשות בסעיפים 75(ה)-(ו) לפקודה. במקרה זה נכון היה המחוקק להכיר  
12 בזיכוי ישיר בלבד של המס ששילם המוכר בגין הדיבידנד הרעיוני בו חוייב בשנים קודמות.  
13 מכלל ההן נלמד הלאו, קל וחומר שנלמד הלאו בעניין שלילת הכרה בזיכוי עקיף.
- 14 34. קבלת עמדת המערערת מביאה לשחיקת בסיס המס בישראל, שכן היא מקנה פטור ממס  
15 מקום בו לא שולם מס חברות בישראל. זאת בניגוד לעמדת המחוקק כפי שבאה לידי ביטוי  
16 בהמלצות ועדת רבינוביץ', אשר המלצותיה היו הבסיס לתיקון 132 לפקודה.
- 17 35. סעיף 94ב' תוקן ונחקק מחדש בתיקון 132 לפקודה ותוקן שוב במסגרת תיקון 147 לפקודה.  
18 תכליתו העיקרית של הסעיף היא יצירת איזון ושוויון בשיעורי המס בין מכירת מניה  
19 המגלמת גם רווחים צבורים בחברה לבין מכירת אותה מניה לאחר חלוקת אותם רווחים  
20 כדיבידנד. בדרך זו מושגת "אדישות מיסויית" ביחס להחלטה אם לחלק דיבידנד קודם  
21 למכירת המניה, אם לאו. בהליך החקיקה הוספו המילים "לפי סעיפים 125ב(2) או 126(ב)  
22 לפי העניין" – ובכך יש להעיד על כך כי המחוקק ביקש במודע ובמכוון לצמצם ולמקד את  
23 ההפניה בסעיף 94ב'(א) לשיעור המס החל על דיבידנד שחויב במס חברות בישראל. דהיינו:  
24 המחוקק ראה לנגד עיניו את השוואת שיעור המס בגין "רווחים ראויים לחלוקה" במכירת  
25 מניות של חברה ישראלית בלבד ולא במכירת מניות של חברת בת זרה. פס"ד דלק הונגריה  
26 מתעלם מן ההסטוריה החקיקתית וזאת אין לקבל.
- 27 36. סעיף 94ב' עוסק בשלב השני של המיסוי הדו-שלבי, קרי: שלב מס ההכנסה ליחיד, ואילו  
28 סעיף 126(ג)-(ד) עוסק בשלב הראשון – מס החברות, כאשר גם לאחר הפעלתו צפויה חבות  
29 נוספת במס ליחיד. אין תמה כי המחוקק לא היפנה בסעיף 94ב' לסעיף 126(ג) או (ד), אשר  
30 עוסקים במישור שונה ותכליתם שונה.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1            37.        אין לקבל את פרשנות המערערת למונח "נתחייבו במס", שבחלופה המיסויית בסעיף 94ב' לפקודה, שכן גם פירוש תכליתי צריך שיהיה לו עיגון לשוני. סעיף 94ב' על פי לשונו ותכליתו אינו חל על רווחי החברה זרה.
- 2  
3
- 4            המושג "נתחייבו במס" בחלופה המיסויית מתייחס רק למס שכבר שולם ובישראל, ואינו חל על חברה זרה כמו בלטון שרווחיה לא מוסו או נתחייבו במס בישראל.
- 5
- 6            38.        פס"ד דלק הונגריה הינו שגוי בקביעתו כי המונח "נתחייבו במס" כולל כל מס המובא בחשבון במסגרת שיטת המיסוי הכוללת החלה לפי הפקודה על החברה ובעלי מניותיה, וכי רווחים ייחשבו כ"נתחייבו במס" ככל שבעת חלוקת הדיבידנד לא מוטל מס ישראלי נוסף – דהיינו מוצו כלל חיובי המס לפי הפקודה.
- 7  
8  
9
- 10            בהגדרת "מס" בסעיף 1 לפקודה נכלל רק מס הכנסה או מס חברות שהוטלו (בעבר) על פי הפקודה. לא נאמר דבר לגבי מס שהוטל על פי דין זר. פרשנות זו אושרה גם בספרות המקצועית. ממילא בפס"ד דלק הונגריה פרשנותו של בית המשפט שם היא צופה פני עתיד – ככוללת מס שבו היו צפויים הרווחים להתחייב או לא להתחייב בעתיד, אילו היו מחולקים כדיבידנד, ופרשנות זו פורצת את לשון החוק ומהווה חקיקה שיפוטית.
- 11  
12  
13  
14
- 15            39.        אין לקבל את ההקשר שעשו המערערת ובית המשפט בפס"ד דלק הונגריה בין הגדרת "מס" על פי האמור בסעיף 94ג' לפקודה לעניין הנדון כאן. העובדה שהמחוקק מצא לנכון במקום בודד אחד להבהיר כי "מס" אינו כולל מס זר אין משמעה כי בכל המקרים האחרים "מס" כולל מס זר. ההגדרה בסעיף 94ג' היא הגדרה מבהירה על פי הרקע החקיקתי שלו.
- 16  
17  
18
- 19            40.        פס"ד דלק הונגריה הינו שגוי גם בכך שניתן דגש רב לנושא המיסוי הבינלאומי והנשיאה במס הזר תוך שנקבע כי אלו נתונים רלבנטיים ואף מכריעים בפרשנות סעיף 94ב'. אלא שסעיף 94ב' לפקודה עניינו במיסוי פנימי במדינת ישראל ותכליותיו מעידות על כך. בהתאם גם מיקודו הוא אך ורק במיסוי חברות ונקבע בו כתנאי סף כי הוא יחול רק על רווחים ש"נתחייבו במס" במסגרת שלב המיסוי הראשון (מס חברות). הסעיף אינו מפנה לסעיף 126(ג)-(ו) העוסקים במיסוי בינלאומי ועל כן ישנה עמדה ברורה של המחוקק כי בחישוב המס לפי סעיף 94ב' אין להתחשב בהיבטי מיסוי בינלאומי ואין להעניק זיכוי עקיף של מס זר בעת מכירת המניות. החלת סעיף 94ב' במהותה היא הטבת מס ומתן ביטוי למס הזר יביא הלכה למעשה למתן הטבת מס כפולה, בכך שעל רכיבי הרווחים הראויים לחלוקה לא ישולם כלל מס בישראל. תוצאה זו מנוגדת ללשון החוק ותכליתו.
- 20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28
- 29            41.        אין מקום להשוואה שיצר פס"ד דלק הונגריה בין מצב של חברה ישראלית פועלת בחו"ל באמצעות סניף או חברת בת ישראלית לבין מצב של פעולה באמצעות חברה זרה.
- 30



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 שגה בית המשפט בעניין דלק הונגריה בכך שקבע כי אין נפקות להיעדר ההפניה בסעיף 94ב'  
2 לפקודה לסעיף 126(ג), תוך שהוא רואה בכך חסר הטעון השלמה. אין כל חסר בסעיף 94ב'  
3 והוא מהווה הסדר שלם ומקיף. בדיקת ההיסטוריה החקיקתית מעידה על כך שהעדר  
4 ההפניה לסעיף 126(ג)-(ו) הם בחירה מודעת של המחוקק.

5 בנוסף, אין בסיס לבסס את הפרשנות על חוזר מס הכנסה 23/2002 שכן הוא אינו מחייב  
6 את בית המשפט, ובכל מקרה עמדת המשיב היא כי קיימת טעות ניסוח בחוזר הני"ל. ממילא  
7 אין החוזר עוסק במתן זיכוי עקיף אלא רק בתיקון שיעורי המס בגין רר"לים לאחר תיקון  
8 132 לפקודה. חוזר 26/2002 הוא זה העוסק בנושא זיכוי בגין מסי חוץ ובחוזר זה אין מתן  
9 זיכוי עקיף בשל אירוע של רווח הון.

10 **לגבי הפלוגתא השנייה:** חובה היה על המערערת לקזז תחילה את הפסד ההון המועבר  
11 מרווח ההון הריאלי במכירת המניות, כך שרווח ההון הריאלי במכירת המניות יהיה  
12 2,837,262 ש"ח. זאת, ללא קשר לתוצאות ההכרעה בפלוגתא הראשונה.

13 הפלוגתא השניה נוגעת לאופן קביעת רווח ההון הריאלי. זו שאלה מקדמית לשאלה האם  
14 יש להכיר בזיכוי עקיף במכירת המניות מכוח סעיף 126(ג) במשולב עם סעיף 94ב' לפקודה.

15 44. משילוב ההוראות בסעיף 1 (הגדרת "הכנסה חייבת") עם סעיף 89 ו-92 לפקודה מתחייבת  
16 מסקנה לפיה על נישום חלה חובה לקזז הפסד הון מועבר מרווח הון ריאלי שנצמח לו בשנת  
17 מס מסוימת ואין הוא בן חורין שלא לקזזו בעיתוי הראשון האפשרי, שאם לא כן לא יוכל  
18 לקזז בעתיד.

19 **דין והכרעה:**

20 **א. התשתית המשפטית:**

21 45. הוראות החוק הרלבנטיות לעניינו, בהתאם לנוסחן בתקופת השומות נשוא הערעור דנן  
22 (2014-2012), הן כמפורט להלן:

23 סעיף 89 לפקודה, אשר כותרתו "דין תמורה ודין רווח הון" קובע כי:

24 "א) **דין תמורה כדין הכנסה לפי סעיף 2 ודין ריווח הון כדין הכנסה חייבת,**  
25 **והכל בשינויים המחוייבים לפי הענין ובאין פירוש אחר מפורש או**  
26 **משתמע מהוראות חלק זה או חלק ה1.**

27 **ב) (1) תושב ישראל חייב במס רווח הון שנצמח או שהופק בישראל או**  
28 **מחוץ לישראל; ..."**



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 בסעיף 91 לפקודה שעניינו "המס על ריווח הון" נקבע כי:

2 (א) חבר-בני-אדם יהיה חייב במס על רווח הון ריאלי בשיעור הקבוע בסעיף  
3 126(א)."

4 סעיף 92 לפקודה עוסק ב"קיוזו הפסד הון" ונקבע בו כך:

5 סכום הפסד הון שהיה לאדם בשנת מס פלונית ואילו היה ריווח (א) (1)  
6 הון היה מתחייב עליו במס, יקוּזו תחילה כנגד ריווח ההון  
7 הריאלי וכל שקל חדש של היתרה יקוּזו כנגד שלושה וחצי  
8 שקלים חדשים של סכום אינפלציוני חייב; לעניין זה רואים  
9 שבח והפסד כמשמעותם בחוק מיסוי מקרקעין, התשכ"ג-  
10 1963, כאילו היו ריווח הון או הפסד הון, לפי העניין; ...

11 סכום שלא ניתן לקוּזו, כולו או מקצתו, כאמור בסעיף קטן (א), (ב)  
12 בשנת מס מסויימת, יקוּזו כנגד ריווח הון בלבד כאמור בסעיף  
13 קטן (א) בשנות המס הבאות בזו אחר זו לאחר השנה שבה היה  
14 ההפסד, ובלבד שהוגש לפקיד השומה דוח לשנת המס שבה  
15 היה ההפסד, כאמור בסעיפים 131 ו-132. היה הסכום שלא  
16 ניתן לקוּזו הפסד ממכירת נכס מחוץ לישראל, יקוּזו ההפסד  
17 תחילה כנגד רווח הון ממכירת נכס מחוץ לישראל."

18 הוראת סעיף 94ב' לפקודה, מושא הדיון בערעור זה, עניינה "רווחים ראויים לחלוקה" והיא  
19 קובעת כדלקמן:

20 (א) במכירת מניה של חברה שמניותיה אינן רשומות למסחר בבורסה על ידי  
21 יחיד, אם יום רכישת המניות הנמכרות היה לפני המועד הקובע, או על  
22 ידי חבר-בני-אדם, יחולו הוראות אלה:

23 (1) שיעור המס על חלק רווח ההון הריאלי השווה לחלק מהרווחים  
24 הראויים לחלוקה, כיחס שבין חלקו של המוכר בזכות לרווחים  
25 בחברה על פי המניה לכלל הזכויות לרווחים בחברה, יהיה  
26 שיעור המס שהיה חל עליהם, אילו היו מתקבלים כדיבידנד  
27 בסמוך לפני המכירה, לפי סעיפים 125ב או 126(ב), לפי העניין.

28 (2) על אף הוראות פסקה (1), שיעור המס על רווח ההון הריאלי  
29 השווה לחלק מהרווחים הראויים לחלוקה כאמור בפסקה (1) עד  
30 המועד הקובע, יהיה 10%; לעניין סעיף זה, "הרווחים הראויים  
31 לחלוקה עד המועד הקובע" - הסכום שהיה נחשב כרווחים  
32 ראויים לחלוקה אילו נמכרה המניה במועד הקובע בהפחתת  
33 סכום ההכנסה מדיבידנד שחויבה במס לפי הוראות סעיף 168  
34 לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית  
35 הכלכלית לשנים 2009 ו-2010), התשס"ט-2009.

36 (1א) הוראות סעיף קטן (א) יחולו, בשינויים המחויבים, במכירת מניה של  
37 חברה שמניותיה רשומות למסחר בבורסה, ובלבד שמוכר המניה היה  
38 בעל מניות מהותי בחברה שמניותיה נמכרות, במועד המכירה או ביום  
39 כלשהו ב-12 החודשים שקדמו למכירה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 (ב) לעניין סעיף קטן (א) –

2 "רווחים ראויים לחלוקה" - רווחים כאמור שנצטברו בחברה  
 3 מתום שנת המס שקדמה לשנת רכישת המניה עד תום שנת  
 4 המס שקדמה לשנת המכירה שלה, ובפירוק - עד ליום סיום  
 5 הליכי הפירוק, ובלבד שלא יובאו בחשבון רווחים ראויים  
 6 לחלוקה כאמור, שנצברו לפני יום ט' בטבת התשנ"ו (1 בינואר  
 7 1996), הכל לפי המאזן של החברה לתום שנת המס שקדמה  
 8 לשנת המכירה או ליום התחלת הפירוק, לפי העניין, לרבות  
 9 רווחים שהווננו; אולם סכומים שנצטברו בקרן לייצוב ההון  
 10 כמשמעותה בסעיף 53 לא לחוק לעידוד השקעות הון, תשי"ט-  
 11 1959, או סכומים שניכויים הותר על פי סעיף 53 לחוק האמור,  
 12 או רווחים כאמור באגודה שיתופית באותן שנים שבהן חלו  
 13 בחישוב הכנסתה סעיפים 56, 57, 61 ו-62 ואותם רווחים נכללו  
 14 ביתרת המחיר המקורי, לא יהיו בגדר רווחים הראויים לחלוקה,  
 15 וסכום הרווחים הראויים לחלוקה לא יעלה על סכום הרווחים  
 16 שנתחייבו במס לרבות מס שבח בתקופה האמורה בניכוי המס  
 17 עליהם ודיבידנד שחולק מהם ובניכוי הפסד שנוצר בחברה  
 18 שמניותיה נמכרות, אשר לא קוזז, ובצירוף הרווחים שהיו  
 19 חייבים במס כאמור אילולא פוטרו ממנו;"

20 סעיף 126 לפקודה הוא הסעיף הדין ב"מס חברות" ועל פיו נקבע כדלקמן:

21 (א) על הכנסתו החייבת של חבר בני-אדם יוטל מס שייקרא "מס חברות",  
 22 בשיעור של 25%.

23 (ב) בחישוב ההכנסה החייבת לפי סעיף קטן (א) לא תיכלל הכנסה מחלוקת  
 24 רווחים או מדיבידנד שמקורם בהכנסות שהופקו או שנצמחו בישראל  
 25 שנתקבלו במישרין או בעקיפין מחבר בני-אדם אחר החייב במס חברות,  
 26 וכן לא תיכלל הכנסה שנקבע לגביה שיעור מס מיוחד.

27 (ג) על אף הוראת סעיף קטן (א), על הכנסתו החייבת של חבר בני אדם  
 28 מדיבידנד שמקורו בהכנסות שהופקו או שנצמחו מחוץ לישראל, וכן  
 29 מדיבידנד שמקורו מחוץ לישראל יוטל מס חברות בשיעור של 25%;  
 30 ואולם אם לפי בקשת החברה הנישומה או על פי הסכם למניעת כפל מס  
 31 יש להביא בחשבון את מסי החוץ שהוטלו על אותו דיבידנד ועל ההכנסה  
 32 שממנה חולק הדיבידנד, יראו את ההכנסה מדיבידנד כהכנסה בגובה  
 33 הדיבידנד המגולם ויוטל עליה מס חברות בשיעור הקבוע בסעיף קטן  
 34 (א);

35 "הדיבידנד המגולם" – סכום ההכנסה מדיבידנד בתוספת מס ששולם  
 36 על ההכנסה שממנה חולק הדיבידנד.

37 "החברה הנישומה" – חברה שקיבלה דיבידנד מחברה אחרת שבה היא  
 38 מחזיקה ב-25% או יותר מאמצעי השליטה (להלן בסעיף זה - החברה  
 39 האחרת);

40 "הכנסה שממנה חולק הדיבידנד" - לרבות הכנסה שמקורה בחברה  
 41 המוחזקת במישרין בידי החברה האחרת בשיעור של 50% לפחות;



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 "אמצעי שליטה" – כהגדרתם בסעיף 88.
- 2 (ד) בחישוב המס החל על פי סעיף קטן (ג), יינתן זיכוי מהמס בגובה מס  
3 החברות שבו חויב חבר בני האדם מחלק הדיבידנד על ההכנסה שממנה  
4 שולמו הרווחים או הדיבידנד כאמור בסעיף קטן (א) ושיעור המס הכולל  
5 שיחול על פי סעיף קטן (ג), לא יעלה על השיעור הקבוע בסעיף קטן (א).
- 6 (ה) סכום הזיכוי כאמור בסעיף קטן (ד) ובחלק י' פרק שלישי, לא יעלה על  
7 המס החל לפי סעיף קטן (ג) ולא יחולו הוראות סעיף 205א.
- 8 (ו) קיבל חבר בני אדם דיבידנד, וכנגד ההכנסה ממנו קוזז הפסד, ולאחר מכן  
9 חילק חבר בני האדם את הדיבידנד לבעלי מניותיו, יראו לעניין סעיף קטן  
10 (ג), כאילו שולם בשל הדיבידנד מס חברות בשיעור של 25%."
- 11
- 12 **ב. הרקע והתכלית של הוראת סעיף 94ב' לפקודה:**
- 13 46. את הוראת סעיף 94ב' לפקודה יש לקרוא ולפרש לאור השיטה למיסוי חברות בישראל,  
14 שהינה שיטה "דו-שלבית". דהיינו – חישוב המס על חברה ועל בעלי מניותיה נעשה בשני  
15 שלבים, מתוך מטרה להשוות בין שיעור המס השולי החל על יחיד לבין שיעור המס הכולל  
16 אשר יחול על החברה ובעלי מניות יחידים המושכים דיבידנד מהחברה שבבעלותם.
- 17 על כן, ובהתאם לשיטת המיסוי הדו-שלבי, מס החברות המשולם על רווחי החברה, שהוא  
18 השלב הראשון במיסוי - הינו בשיעור נמוך יותר משיעור המס השולי החל על יחיד. השלב  
19 השני של המיסוי מתרחש כאשר החברה מחלקת דיבידנד לבעלי מניותיה – או אז משולם  
20 מס על הדיבידנד, כך שבאופן מצרפי נטל המס המוטל על החברה ובעלי מניותיה הוא  
21 בקירוב כשיעור המס השולי החל על יחיד. בדרך זו מושגות שתי מטרות: האחת, מניעת  
22 מצב של תשלום כפל מס על ידי חברות ובעלי מניות בהן; השנייה, יצירת ניטרליות והעדר  
23 השפעה על החלטות עסקיות האם לפעול במסגרת של יחיד או של חברה בע"מ.
- 24 לעניין זה ראו: ע"א 7566/13 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' ז'ורבין [22.6.2016] (להלן –  
25 עניין ז'ורבין); ע"מ 28115-02-11 ולדמן נ' פקיד שומה כפר סבא [18.6.2014] (להלן – עניין  
26 ולדמן); ע"א 1240/00 פקיד שומה תל אביב 1 נ' סיוון [4.1.2005]
- 27 47. כפי שצוין לעיל, שיטת המיסוי הדו-שלבית מתייחסת למיסוי חברה ובעלי המניות  
28 היחידים, כך שרווחי החברה ממוסים במס חברות בשיעור מופחת משיעור המס השולי של  
29 יחיד, בשלב הראשון, ואילו בשלב שרווחי החברה נמשכים "עד הבית" על היחידים בעלי  
30 המניות – משולם המס על ההכנסה מדיבידנד, כשלב מיסוי שני.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 אך ככל שמדובר בחברות המחזיקות במניות של חברות אחרות (למשל מצב של חברת-אם  
2 המחזיקה במניות של חברת-בת), הרי שאין טעם למסות את שלב חלוקת רווחי החברה  
3 לחברה המחזיקה במניותיה, מאחר שנתר עדיין שלב נוסף של חלוקת הדיבידנד מהחברה  
4 מחזיקת המניות לבעלי המניות היחידים באותה חברה.
- 5 לפיכך, ועל מנת למנוע מיסוי תלת-שלבי, באופן שיביא לתשלום מס ביתר במצב דברים  
6 כאמור – נחקקה הוראת סעיף 126(ב) לפקודה, העוסקת בדיבידנד "בין-חברתי", והפוטרת  
7 חלוקת דיבידנד שכזה מתשלום מס, כך שתשלום המס בשלב המיסוי השני יחול רק במועד  
8 חלוקת הדיבידנד לבעלי המניות היחידים. ראו עניין **ז'ורבין** בפסקה 15 לפסק הדין.
- 9 סעיף 94ב' לפקודה נועד לגלם את אותם עקרונות ולשרת את אותן מטרות ותכליות .48  
10 שבשיטת המיסוי הדו-שלבי, דהיינו: למנוע תשלום כפל מס על ידי חברות ובעלי מניות בהן  
11 לעומת המס המשולם על ידי יחיד, כך ששיעור המס המשולם על ידי חברה המוכרת מניות  
12 של חברה אחרת יהא קרוב לשיעור המס המשולם על ידי יחיד המוכר את מניותיה של  
13 חברה בהן החזיק, וכן ליצור "אדישות מיסויית" ולנטרל השפעות על ההחלטה האם לחלק  
14 דיבידנד לפני מכירת מניותיה של חברה או לאחר מכירת מניותיה.
- 15 בנוסח המקורי של סעיף 94ב' לפקודה, טרם תיקונו במסגרת תיקון 132 לפקודה, הוטל מס .49  
16 בשיעור של 10% על הרווחים הראויים לחלוקה מתוך רווח ההון שהופק במכירת המניות.  
17 מצב דברים זה עורר ביקורת הן בפסיקה והן בספרות המלומדים. שכן, שיעור המס שחל  
18 על רווחים ראויים לחלוקה היה נמוך משמעותית משיעור המס שהוטל על חלוקת דיבידנד  
19 בפועל (25% לבעל מניות רגיל) ובכך נוצר תמריץ שלא לחלק דיבידנדים אלא לצבור רווחים  
20 ראויים לחלוקה, וזאת בניגוד לרצון המחוקק ליצור אדישות מיסויית בין שני המצבים.  
21 בנוסף, שיעור המס הנמוך שהוטל על חלקו של המוכר ברווחים הראויים לחלוקה עשוי  
22 היה להביא לגביית מס אפקטיבי בחסר מבעל המניות, לעומת מצב של פעילות כעוסק יחיד  
23 ולא באמצעות חברה.
- 24 בכל הנוגע למכירת מניות על ידי חברה, שיעור המס של 10% יצר תמריץ הפוך, דהיינו לחלק  
25 דיבידנד טרם המכירה, שכן חלוקת דיבידנד "בין-חברתי" אינה מתחייבת כלל במס. בסופו  
26 של דבר, התוצאה הייתה כי מס בשיעור של 10% על הרווחים הראויים לחלוקה היה נמוך  
27 מדי, כשמדובר בבעל מניות יחיד, וגבוה מדי, כשמדובר בבעל מניות שהיא חברה.
- 28 ראו: ע"א 181/14; ע"א 227/14 פגי ואח' נ' פקיד שומה חיפה [13.3.2016]; עניין ולדמן)
- 29 תיקון 132 לפקודה בא לעולם בעקבות המלצותיה של הוועדה לרפורמה במס הכנסה, אשר .50  
30 בראשה עמד רו"ח יאיר רבינוביץ (להלן – ועדת רבינוביץ).



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 תזכיר הצעת החוק לתיקון 132 לפקודה התבסס על המלצות ועדת רבינוביץ'. התמורה  
2 הגדולה ביותר שחלה בעקבות דו"ח ועדת רבינוביץ' ותיקון 132 לפקודה היא שינוי שיטת  
3 המיסוי הישיר בישראל משיטה טריטוריאלית לשיטה פרסונאלית ולפיה יחויבו במס לפי  
4 הפקודה גם הכנסות שהופקו בישראל וגם הכנסות שהופקו מחוץ לישראל על ידי תושב  
5 ישראל. בין יתר סעיפי הפקודה אשר תוקנו במסגרת תיקון 132 לפקודה – תוקנו גם סעיף  
6 94ב' וגם סעיף 126 לפקודה וכן הוספו סעיפים העוסקים בזיכוי ממס זר.
- 7 תושב ישראל שהפיק הכנסה בחו"ל מחויב בתשלום מיסי חוץ, בהתאם לחוקי המדינה בה  
8 הופקה ההכנסה. המחוקק הישראלי מצא בעקבות המלצות ועדת רבינוביץ' כי נדרשת  
9 יצירה של מנגנון זיכוי בגין מיסי חוץ ששולמו על ידי תושב ישראל שהפיק הכנסה בחו"ל,  
10 וזאת על מנת למנוע כפל מס. מנגנונים שכאלו נקבעו באמנות למניעת כפל מס עליהם  
11 חתומה מדינת ישראל, כמו גם בהוראות ספציפיות בפקודה המסדירות "זיכוי ישר" של  
12 מס ששולם על ידי תושב ישראל למדינה הזרה כנגד המס בו הוא מחויב בישראל בגין אותה  
13 הכנסה, כך שישולם מס בישראל רק על ההפרש בין המס הזר למס הישראלי – אם וככל  
14 שקיים הפרש כאמור (ראו הוראת סעיף 200(א) לפקודה).
- 15 כמו כן, נקבע מנגנון בהוראות המסדירות "זיכוי עקיף" של מס החוץ ששולם על ידי חברה  
16 זרה, אשר מנייתה מוחזקות על ידי חברה ישראלית, לרשות המס הזרה על ההכנסה בחו"ל  
17 של החברה המוחזקת, כנגד המס החל על ההכנסה מדיבידנד שחולק לחברה הישראלית  
18 מחזיקת המניות בחברה הזרה (מחלקת הדיבידנד) (ראו הוראת סעיף 126(ג)-(ו) וכן הוראת  
19 סעיף 203 לפקודה).
- 20 51. מטרתו של תיקון 132 לפקודה בהקשר של סעיף 94ב' היתה להשוות את הסדר המס החל  
21 במכירת מניות או בפירוק להסדר המס שהיה חל על חלוקת דיבידנד.
- 22 לפיכך, סעיף 94ב' המתוקן התאים את שיעור המס החל על הרווחים הראויים לחלוקה  
23 מתוך רווח ההון שנוצר במכירת המניות, וקבע כי שיעור המס יהיה שווה לשיעור המס  
24 שהיה חל על אותם רווחים אילו היו מחולקים בפועל כדיבידנד.
- 25 סעיף 94ב' לפקודה בנוסחו לאחר תיקון 132 קובע כי רק רווחים ראויים לחלוקה שנוצרו  
26 ונצברו בתקופת מס מסוימת ייכללו בהטבה הנובעת מסעיף זה, וזאת בכפוף למתכונת  
27 החישוב של הרר"לים על פי החלופות המנויות בו, כאשר ההטבה תינתן לפי החלופה  
28 הנמוכה מבין השתיים: **החלופה החשבונאית** – לפיה הרווחים הראויים לחלוקה נקבעים  
29 לפי מאזן החברה; **החלופה המיסויית** – לפיה הרווחים הראויים לחלוקה נקבעו כרווחים  
30 שחויבו במס, או בלשון הסעיף "נתחייבו במס".



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 מעבר לכך, סעיף 94ב' בנוסחו לאחר תיקון 132 לפקודה קובע גם כי חלקו היחסי של מוכר  
2 המניות ברווחים הראויים חלוקה אינו נחשב עוד כסכום אינפלציוני חייב המתמסה בשיעור  
3 של 10%, אלא מהווה חלק מרווח ההון הריאלי.
- 4 **ג. האם רווחיה של חברה זרה נכללים בחלופה המיסויית לצורך חישוב רר"ל?**
- 5 52. אקדים ואציין, כי בכל הקשור והמתייחס לסוגיה המרכזית בערעור כאן – קרי: בשאלת  
6 תחולתו של סעיף 94ב' לפקודה במכירת מניותיה של חברה זרה על ידי בעלת מניות שהיא  
7 חברה ישראלית, דעתי אינה כדעתו של חברי כבוד השופט בורנשטיין בפס"ד דלק הונגריה.
- 8 כפי שיבואר וינומק להלן – עמדתי היא כי יש לדחות את טענות המערערת מאחר והחלופה  
9 המיסויית של חישוב הרר"לים אינה יכולה לחול כאשר רווחיה של החברה הזרה לא  
10 התמסו במס חברות בישראל ועל כן, ולנוכח העובדה כי חישוב רר"לים נעשה לפי הנמוכה  
11 מבין שתי החלופות – הרי שלא קמה זכאות למערערת לחישוב רר"לים לפי סעיף 94ב'  
12 לפקודה.
- 13 לטעמי, לשונו של סעיף 94ב' לפקודה, אך בראש ובראשונה - מטרתו ותכליתו של סעיף זה  
14 - שוללים את אפשרות תחולתו על מכירת מניות של חברה זרה אשר רווחיה חוייבו אך ורק  
15 במס זר.
- 16 53. לעמדתי, ועוד טרם דיון בלשונו של סעיף 94ב' – בבסיס ההטבה הניתנת באמצעות סעיף  
17 94ב' לפקודה ניצבת הנחת יסוד של המחוקק לפיה מתן הטבה זו לנישום אינו גורע מעקרון  
18 המיסוי הדו-שלבי, ועל כן, תנאי ראשוני ובסיסי להפעלתו של סעיף 94ב' ולחישוב המס על  
19 רווח ההון הנוגע לרווחים הראויים לחלוקה לפי החלופה המיסויית הוא כי רווחיה של  
20 החברה שמניותיה נמכרות נתחייבו במס חברות בישראל.
- 21 הטבת מס זו שבסעיף 94ב' נשענת על אדני החבות בתשלום מס חברות בישראל בשלב  
22 המיסוי הראשון. מקום בו רווחיה של החברה הזרה שמניותיה נמכרות כלל לא נכנסו  
23 לגדריה של רשת המס הישראלית – בשום צורה ואופן – טרם מכירת המניות, ונתחייבו רק  
24 במס זר - הרי שהחברה הישראלית מוכרת המניות לא חצתה כלל את משוכת שלב המיסוי  
25 הראשון (החיוב במס חברות) אשר הוא זה המהווה את הצידוק הרעיוני למתן ההטבה  
26 בחישוב הרר"לים.
- 27 על כן, קבלת עמדת המערערת משמעה שחיקת בסיס המס בישראל באופן ברור ומובהק.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 דומני, כי רשות המס בישראל (כמו גם רשויות מס במדינות אחרות) מתמודדת עם התופעה  
2 של שחיקת בסיס המס, אשר יש בה כדי ליצור איום על היקף ההכנסות ממסים ועל גבייה  
3 שיוויונית והוגנת של מיסים במדינה.
- 4 לעמדתי, בפרשנות הדין לרבות בעניין הנדון מחייבת שורת ההיגיון נקיטת קו פרשנות לפיו  
5 אין זה סביר כי המחוקק כיוון לתוצאה שיש בה משום מתן רוח גבית לשחיקת בסיס המס  
6 בישראל. יתר על כן, אימוץ עמדת המערערת משמעו דווקא פגיעה בניטרליות המיסויית.
- 7 נתתי דעתי כמובן לעמדתו של חברי כב' השופט בורנשטיין בפס"ד דלק הונגריה, אשר לפי 54.  
8 הפרשנות אשר ניתנה על ידו להגדרה של "רווחים ראויים לחלוקה" כמו גם של "נתחייבו  
9 במס", יש לכלול בגדרה של תיבה זו "כל מס המובא בחשבון במסגרת שיטת המיסוי  
10 הכוללת החלה לפי הפקודה על החברה ובעלי מניותיה" (ראו פסקה 68 לפס"ד דלק  
11 הונגריה) וכן יש לכלול בהגדרה זו "גם מס זר, אף שאינו "מוטל" על פי הפקודה, אך  
12 "מיובא" לתוך שיטת המיסוי הישראלית בדרך של מתן זיכוי בעת חלוקת דיבידנד הוא  
13 בבחינת "מס" ויש לראותו ככזה. (ראו פסקה 70 לפס"ד דלק הונגריה)".
- 14 סבורני כי פרשנות זו נוטה לגישה גלובלית, השמה את הדגש על היבטים ושיקולים  
15 בינלאומיים, אשר לטעמי, בנסיבות הנדונות, אין לתת להם קדימות על פני העיקרון של  
16 המיסוי הדו-שלבי העומד בבסיס שיטת מיסוי החברות בישראל ואף אין ליתן להם עדיפות  
17 על פני התכלית של שמירת בסיס המס בישראל.
- 18 אם נעשה פרפרזה על הבדלי הגישות בין עמדתו של כב' השופט בורנשטיין לבין עמדתי –  
19 הרי שעמדתו הגלובלית של כבוד השופט בורנשטיין היא כי יש לראות בעולם (וישראל  
20 בתוכו) כאילו הוא כפר גלובלי מיסויי אחד (ראו למשל – פסקה 79 לפס"ד דלק הונגריה –  
21 שם מדובר על "סביבה של מיסוי כלל עולמי, בה בוחנים את נטל המס הכולל במדינת  
22 המקור ובמדינת המושב"), ואילו עמדתי היא עמדה לוקאלית ולפיה "עניי עירך קודמים",  
23 והמיסוי איננו כלל-עולמי, וממילא נראה כי כלל העולם אינו פועל בגישה כזו של מיסוי  
24 עולמי.
- 25 אכן, יש בגישה הגלובלית כדי לשבות את הלב, אולם איני סבורה כי בפרשנות דיני המס 55.  
26 בישראל יש ליתן משקל כה משמעותי לגלובליזציה עד כדי כך שזו תטשטש את מהותה  
27 ותכליתה של הוראת הדין שפרשנותה נדרשת. הרציונל שבבסיס מתן ההטבה לפי סעיף  
28 94ב' לפקודה הוא הרצון של המחוקק למנוע מצב של תשלום כפל מס, לאחר שלב החבות  
29 במס חברות בישראל. על פי אותו רציונל, לא מתקיים צידוק שלא ליתן את ההטבה שבסעיף  
30 94ב' לפקודה בהתייחס לשלב המיסויי השני.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 כד, נעשתה השוואה בשיעורי המס בין חלוקת הרווחים טרם מכירת מניות של חברה  
2 מוחזקות על ידי החברה המחזיקה לבין חלוקת דיבידנד בין-חברתי.
- 3 אולם, נחזור ונדגיש – בלא קיומו של השלב הראשון במיסוי הדו-שלבי – אין ולא יכול  
4 להתקיים צידוק למתן ההטבה האמורה.
- 5 56. בנוסח תזכיר הצעת החוק לתיקון פקודת מס הכנסה, שנערך בעקבות דו"ח ועדת רבינוביץ',  
6 ניתנו הסברים לתיקונים המוצעים. ביחס לתיקון סעיף 94ב' לפקודה נאמר כי:
- 7 "מוצע לקבוע כי שיעורי המס על חלק הרווחים הראויים לחלוקה בגין מכירת  
8 מניה יהיה בגובה שיעור המס שהיה חל על המוכר אילו סכום זה היה מתקבל  
9 כדיבידנד מכוח המניה, עובר ליום המכירה."
- 10 בנוסף, בעקבות דו"ח ועדת רבינוביץ' הומלץ על תיקון סעיף 126 לפקודה, ובאופן ספציפי  
11 – הוספת סעיף 126(ג)-(ו). ההסבר שניתן ביחס לתיקון סעיף 126 לפקודה הינו כדלקמן:
- 12 "חברה תושבת ישראל המקבלת דיבידנד שמקורו בהכנסות מחוץ לישראל,  
13 תשלם מס בשיעור של 25%. הוא הדין לגבי דיבידנד שמקבלת חברה מתוך  
14 דיבידנד כאמור.
- 15 חברה תושבת ישראל המקבלת דיבידנד כאמור תהיה זכאית לזיכוי מהמס בסכום  
16 שהוטל בישראל על אותה הכנסה שממנה מחולק הדיבידנד. סכום הזיכוי לא  
17 יעלה על המס החל על הדיבידנד בידי החברה המקבלת.
- 18 יובהר, כי חברה תושבת ישראל המקבלת דיבידנד מחברה תושבת חוץ, תקבל  
19 זיכוי בסכום המס שנוכה במקור במדינה הזרה וההכנסה מהדיבידנד בישראל  
20 תחושב בסכום הדיבידנד נטו בתוספת המס שנוכה במקור בחו"ל. כיום ניתן  
21 פטור ממס לדיבידנד המתקבל בידי חברה תושבת ישראל, שמקורו בחברה  
22 תושבת ישראל, מתוך הנחה שעל הרווח ממנו חולק הדיבידנד שולם מס חברות  
23 ולפיכך, אין מקום להטלת כפל מס.
- 24 נוסח החוק כיום גורם לכך, שהפטור יינתן באופן מלא או חלקי גם כאשר לא  
25 שולם מס חברות בישראל. מוצע לתקן את ניסוח החוק כדי לממש את מטרתו."  
26 [ההדגשות שלי – א.ו.]
- 27 57. דומני, כי באמור לעיל יש כדי להבהיר מהי התכלית והמטרה שעמדה בבסיס תיקונו של  
28 סעיף 126 לפקודה, כפי שהדברים משתקפים בהמלצות ועדת רבינוביץ' והצעת החוק  
29 שנערכה בעקבות דו"ח ועדת רבינוביץ', אשר הובילה לחקיקתו של תיקון 132 לפקודה.
- 30 מכאן, שהגישה עליה נסמכת המערערת – גישת בית המשפט בפס"ד דלק הונגריה – נראית  
31 לטעמי ככזו שאינה עולה בקנה אחד עם התכלית והמטרות שהובילו לתיקון סעיפים 94ב'  
32 ו-126 לפקודה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 המחוקק לא התכוון לקבוע כי כל מס, גם אם מדובר במס זר אשר כלל לא הגיע לרשות  
2 המס בישראל, ייכלל במסגרת החלופה המיסויית בחישוב הר"ל, וכפי שיובהר להלן אף  
3 לשון הוראת החוק שיצאה תחת ידיו אינה תומכת בפרשנות המכניסה תחת המונח "מס"  
4 כל מס, לרבות מס זר, גם אם אינו מוטל על פי הפקודה.
- 5 יתר על כן, כפי שראינו לעיל, מטרתו של סעיף 94ב' לפקודה בנוסחו המתוקן לאחר תיקון .58  
6 132 לפקודה, היתה להשוות בין שיעור המס החל על הכנסה מדיבידנד שחולק לפני מכירת  
7 מניות החברה המוחזקת לבין שיעור המס על ההכנסה מרווח הון ממכירת מניות המגלמות  
8 גם את שווי הרווחים הצבורים בחברה – הם הרווחים הראויים לחלוקה. השוואה זו  
9 בשיעורי המס היא זו שאמורה היתה להביא לאדישות המיסויית.
- 10 אולם, אין להרחיק לכת ולהשוות בין מנגנון המיסוי (לרבות מתן זיכוי עקיף, שאין בינו ובין  
11 קביעת שיעור המס ולא כלום) של דיבידנד מחברה זרה המתקבל בפועל בידי חברה  
12 ישראלית, לבין מנגנון המיסוי של רווחים ראויים לחלוקה, אשר אינם רווחים שחולקו  
13 בפועל. לכל אחד מן המצבים הקונקרטיים של מיסוי רווחיה של חברה (אלו שחולקו בפועל  
14 ואלו הצבורים והראויים לחלוקה) ישנו מנגנון ייחודי ונפרד, הכולל תנאים ספציפיים.
- 15 **המחוקק לא שאף להשוואת מנגנוני המיסוי אלא רק להשוואת שיעורי המס. זאת ותו לא.**
- 16 כך, כאשר מדובר בחישוב ר"ל לנישום יחיד – מפנה סעיף 94ב' לשיעור המס החל על .59  
17 דיבידנד ליחיד והקבוע בסעיף 125ב' לפקודה – 25% לבעל מניות יחיד רגיל; וכאשר מדובר  
18 בחישוב ר"ל לחברה – מפנה סעיף 94ב' לשיעור המס הקבוע בסעיף 126(ב) לפקודה –  
19 העוסק בדיבידנד בין-חברתי, אשר למעשה קובע פטור ממס על דיבידנד בין-חברתי, דהיינו:  
20 שיעור מס אפס. אך זאת, בכפוף לתנאי לפיו הדיבידנד התקבל מחברה אחרת החייבת במס  
21 חברות.
- 22 לטעמי, מכלל ההן שומעין את הלאו. דהיינו: מאחר וסעיף 126(ב) מורה כי יינתן פטור ממס  
23 על דיבידנד בין-חברתי בתנאי שמדובר בדיבידנד שמקורו בהכנסה של חברה החייבת במס  
24 חברות, הרי שמקום בו מדובר בדיבידנד שאין מקורו בהכנסה של חברה החייבת במס  
25 חברות – לא יינתן הפטור, שכן לא התקיים שלב המיסוי הראשון על פי שיטת המיסוי הדו-  
26 שלבי ויחול שיעור מס החברות הרגיל על הכנסה זו.
- 27 מסכימה אני עם חברי כב' השופט בורנשטיין כי בחינת השאלה מהם רווחים ש"נתחייבו .60  
28 במס" צריך שתיעשה כבחינה מהותית ולא טכנית. אלא שחלוקים אנו, כאמור, בשאלת  
29 המהות.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 כשלעצמי, אינני סבורה כי קיים חסר הטעון השלמה בסעיף 94ב' לפקודה, ועל כן ההשלמות  
2 הפרשניות שנעשו בפס"ד דלק הונגריה הינן, לגישתי, בגדר חקיקה שיפוטית במצב דברים  
3 בו אין בה צורך ואין לה מקום.
- 4 יתר על כן, דומני, כי גישתו הפרשנית של בית המשפט בעניין דלק הונגריה אינה אלא עמדתו  
5 שלו בעניין הדין הרצוי. בית המשפט בפס"ד דלק הונגריה מבקש לראות בחברה הישראלית  
6 מוכרת המניות ובחברה הזרה המוחזקת כ"ישות כלכלית אחת", וזאת לאור כללי הזיכוי  
7 העקיף (ראו פסקה 77 לפס"ד דלק הונגריה). בהחלט ייתכן שאכן יש מקום לראותן ככאלו  
8 במישור הכלכלי, אך במישור דיני המס אין מדובר בישות אחת לצרכי מס. ובוודאי שאין  
9 מדובר בישות אחת לצרכי מס בחישוב רווחים ראויים לחלוקה, אשר, שוב – המטרה היתה  
10 ליצור שיוויון בשיעורי המס החלים על דיבידנד עם שיעורי המס החלים על חלק רווח ההון  
11 המשקף את הרווחים הראויים לחלוקה, כפי חלקה היחסי של החברה הישראלית המוכרת  
12 במניות החברה הזרה ביחס לכלל מניות החברה הזרה.
- 13 לעניות דעתי, הפרשנות בפס"ד דלק הונגריה אינה משקפת את הדין המצוי, ואף מבחינת  
14 דין רצוי - אין זה הדין הרצוי בעיניו של המחוקק הישראלי. איננו מצויים במצב בו נדרש  
15 בית המשפט לקבוע את הדין בעצמו, אלא רק לפרשו בהתאם לכללי הפרשנות המקובלים.
- 16 61. אוסיף עוד הערה בעניין החסר שמצא בית המשפט בעניין דלק הונגריה כטעון השלמה:  
17 חסר זה נוצר, לגישתו, בשל כך שאין לראות את המחוקק בתחום המיסוי כמי שעושה  
18 מלאכת מחשבת, ולצורך ביסוס גישתו זו הפנה להוראת סעיף 94ג' לפקודה (העוסקת  
19 בהפחתת דיבידנד ואיננה רלבנטית לענייננו) וזאת רק בשל ההגדרה של "מס" המופיעה שם  
20 וקובעת כי "מס" הוא למעט מס ששולם מחוץ לישראל. כבוד השופט בורנשטיין מצא בכך  
21 אינדיקציה לכך שאין בהכרח להישען על הגדרת המונח "מס" בסעיף 1 לפקודה לצורך  
22 פרשנות המונח "נתחייבו במס" שבסעיף 94ב' לפקודה.
- 23 ראשית, לטעמי השימוש בטיעון זה לפיו מחוקק המס לא עשה מלאכת מחשבת בחקיקת  
24 המס, צריך להיעשות במשורה ובלא לפגוע בעקרון לפיו על פרשנות הוראת הדין למצוא את  
25 עוגניה, בראש ובראשונה, בלשון הוראת החוק הכתובה.
- 26 שנית, עצם העובדה שבסעיף 94ג' לפקודה נקבעה הגדרת "מס" ככזו הממעטת ממנה מס  
27 ששולם מחוץ לישראל, אין משמעה כי בכל מקום אחר בפקודה המונח "מס" כולל בתוכו  
28 גם מס ששולם מחוץ לישראל, וזאת על אף ההגדרה הברורה של "מס" בסעיף 1 לפקודה  
29 הכוללת מס הכנסה או מס חברות המוטלים על פי הפקודה. דומני, כי גם בית המשפט  
30 בפס"ד דלק הונגריה לא כיוון לפרשנות כזו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 שהרי, עשויות להיות השלכות רחבות מימדים לפרשנות שכזו של הוראות בפקודה  
2 המתייחסות ל"מס", החורגות מעבר לנושא הדיון כאן. בנוסף, קיימת סיבה, הנעוצה  
3 בהיסטוריה החקיקתית של סעיף 94ג', בגינה ניתנה לצרכי אותו סעיף הגדרת "מס" כפי  
4 שניתנה, ומדובר בהגדרה שנועדה לצרכי הבהרה בלבד ולא ככזו המשליכה על הגדרת "מס"  
5 שבסעיף 1 לפקודה. על כן, ההפניה לסעיף 94ג' לפקודה ולהגדרת "מס" שבו – איננה  
6 מסייעת לפרשנות לפיה "מס" אינו רק מס שנגבה על פי פקודה זו, ותימוכין לפרשנות זו –  
7 עדיין קשה, לטעמי, למצוא.
- 8 פס"ד דלק הונגריה מעלה אף נימוק חלופי לפרשנות המונח "נתחייבו במס" לפיו **"רווחים**  
9 **ייחשבו ככאלה ש"נתחייבו במס" ככל שבעת חלוקת הדיבידנד לא מוטל מס ישראלי**  
10 **נוסף, דהיינו שכבר מוצו כלל חיובי המס לפי הפקודה.** [ראו חלקה השני של פסקה 70  
11 לפס"ד דלק הונגריה].
- 12 אין ספק, כי בית המשפט בפס"ד דלק הונגריה שאב את כיוון הפרשנות החלופי הנ"ל מפסק  
13 הדין בעניין **ז'ורבין**. אך לטעמי כיוון פרשנות זה שנקט בעניין **ז'ורבין** אינו רלבנטי כלל  
14 לסוגיה הנדונה כאן.
- 15 אזכיר כי פס"ד **ז'ורבין** עסק בשאלה האם יש לכלול את רווחי האקוויטי של חברות בנות  
16 או נכדות בחישוב הר"ל המיסוי. השליטה במניותיהן של החברות הבנות באותה פרשה  
17 (כ.י.ד. ערוץ הקניות בע"מ והשקעות לעם בע"מ) היתה בידי חברת דחף מפעלי ארגון פרסום  
18 והפצה בע"מ. חברת דחף חילקה בשנת 2009 דיבידנד לבעלי מניותיה, כאשר **ז'ורבין** החזיק  
19 ב- 50% ממניותיה של דחף. **ז'ורבין** טען כי הוא זכאי לשיעור מס מופחת של 12% מכוח  
20 הוראת השעה שנקבעה בסעיף 168 לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום  
21 התכנית הכלכלית לשנים 2009 ו- 2010, התשס"ט- 2009. הוראת השעה הנ"ל קבעה כי  
22 יינתן שיעור מס מופחת על חלוקת דיבידנד בתקופה שנקבעה בה וזאת בגובה הרווחים  
23 הראויים לחלוקה אשר נצברו בידי החברה מחלקת הדיבידנד עד למועד הקובע ובכפוף  
24 לשאר התנאים המצטברים המנויים בהוראת השעה.
- 25 עיקר כובד המשקל של המחלוקת בעניין **ז'ורבין** היה נעוץ במחלוקת האם רווחי האקוויטי  
26 של החברות הבנות הם בגדר "רווחים ראויים לחלוקה" שנצטברו בחברת דחף.
- 27 לא היתה מחלוקת כי רווחי האקוויטי של חברת דחף בחברות הבנות מוסו במס חברות.  
28 אלא שפקיד השומה טען שם כי מדובר ברווחים שלא מומשו עדיין על ידי חברת דחף ולכן  
29 אין לכלול אותם בחישוב הר"ל המיסוי של דחף.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 ואילו ז'ורבין טען כי רווחי האקוויטי מייצגים את חלקה של חברת דחף ברווחיהן של  
2 החברות הבנות ולכן יש לכלול אותם במסגרת חישוב הר"ל המיסוי, שכן מימושם בסופו  
3 של דבר יהיה בדרך של חלוקת דיבידנד מהחברות הבנות לחברת דחף, ומכיוון שדיבידנד  
4 בין-חברתי פטור ממס לפי סעיף 126(ב) לפקודה, הרי שלא יהיה חיוב נוסף במס בגין  
5 הרווחים שצמחו לחברות הבנות.
- 6 בית המשפט העליון מפי כבוד השופט א. שוהם (ובהסכמת כבוד השופטים א. רובינשטיין  
7 ומ. מזוז) מצא לנכון לקבוע (כעמדת בית המשפט המחוזי) כי יש לכלול את רווחי האקוויטי  
8 של החברות הבנות כחלק מן הרווחים הראויים לחלוקה בהיותם רווחים ש"נתחייבו  
9 במס", וזאת בשל כך שמוסו כבר במס חברות ובמעבר של רווחים אלו מחברות הבנות  
10 לחברת האם – לא יחול עוד מס במישור החברות (בשל הפטור לדיבידנד בין-חברתי) והמס  
11 היחיד שנותר הוא המס על חלוקת הרווחים לבעלי המניות היחידים.
- 12 .64 אדגיש, כי הפסיקה בעניין ז'ורבין נעשתה בנסיבות עובדתיות שונות בתכלית מאלו  
13 שבמקרה הנדון כאן.
- 14 ראשית, בעניין ז'ורבין כל החברות הנוגעות בדבר (חברות בנות וחברת האם) היו חברות  
15 ישראליות – שכלל לא היה ספק כי רווחיהן מוסו במס חברות בישראל. בית המשפט  
16 המחוזי (כבוד השופט מ. אלטוביה) שדן בעניין ז'ורבין ואף בית המשפט העליון באותה  
17 פרשה – לא נדרשו לבחון מצב דברים או לפרש בהקשר של פעילות באמצעות חברה זרה  
18 בחו"ל.
- 19 בענייננו שלנו – רווחיה של חברת בלטון האנגלית לא מוסו מעולם במס חברות ישראלי,  
20 ואף לא התעתדו להתמסות במס שכזה בעתיד. מכאן, שבעוד שבעניין ז'ורבין השאלה  
21 היתה מה היקף הרווחים שנתחייבו במס חברות ישראלי שנכללים בגדר החלופה המיסוית  
22 (האם רק כאלה של חברת דחף או גם כאלה שמצויים עדיין בידי חברות בנות של דחף), הרי  
23 שבענייננו (כמו גם בעניין דלק הונגריה) השאלה היא האם בכלל ישנם "רווחים שנתחייבו  
24 במס". ואין האחד דומה למשנהו.
- 25 שנית, בעניין ז'ורבין מס החברות הישראלי כבר שולם על ידי החברות הבנות בעבר. ואילו  
26 מנגד, פרשותו של בית המשפט בעניין דלק הונגריה כרכה במודע את שלב הפקת הרווחים  
27 עם שלב חלוקת הרווחים. נימוקו לכך היה כי "סעיף 94 לפקודה ממילא מדמה מצב  
28 תיאורטי ("אילו") שבו מחולקים הרווחים".
- 29 .65 אלא שבהחלט יש מקום להציב גבול ברור לדימויו של מצב תיאורטי (אילו").



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 אזכיר, כי ההשוואה שנעשת בסעיף 94ב' איננה למצב של חלוקת דיבידנד בפועל, אלא  
2 ההשוואה נעשית ביחס לשיעור המס אילו היה מחולק דיבידנד בפועל, וזאת לצורך יצירת  
3 האדישות המיסויית. זהו קו הגבול של "המשחק בכאילו". זאת ותו לא.
- 4 בשל כך, איני סבורה כי קיימת רלבנטיות לניתוח ההשוואתי שנעשה בפס"ד דלק הונגריה  
5 בין מצב של פעילות בחו"ל באמצעות סניף או חברת בת ישראלית, לבין מצב של פעילות  
6 בחו"ל באמצעות חברת בת מקומית. בשני מצבים ראשוניים אלו של פעילות בחו"ל קיימת  
7 חבות בתשלום מס חברות ישראלי, וגם אם תוצאת המס בסופו של דבר (בשל זיכוי עקיף)  
8 היא כי רשות המס בישראל אינה מקבלת בפועל כספים כמס לידיה, אין בכך ולא כלום  
9 ועדיין מדובר ברווחים ש"נתחייבו במס".
- 10 שאם לא נאמר כן, הרי שעל אותו משקל ניתן יהיה לומר כי גם רווחים שהתקזזו אלו מול  
11 הפסדים צבורים עד כדי גובה הרווחים באופן שהביא לכך שלא שולם מס בפועל לקופת  
12 המדינה – לא "נתחייבו במס". **ולא היא.**
- 13 66. בנוסף, עמדתי היא כי לא ניתן להקיש מפסק הדין בעניין **ז'ורבין** כי ניתן "לדלג" על השלב  
14 הראשון של המיסוי של החברה, קרי: תשלום מס חברות, לצורך הכרעה בשאלה אם מדובר  
15 ברווחים ש"נתחייבו במס", ולאחד שלב זה עם שלב חלוקת הרווחים. **שלב חלוקת הרווחים**  
16 **מקבל את ההטבה בדמות שיעור מס זהה לר"לים כאילו היו דיבידנד שחולק בפועל –**  
17 **אך ורק בשל כך שהרווחים שראויים לחלוקה כבר מוסו בעבר במס חברות בישראל.**  
18 הסיבה המרכזית שבית המשפט בעניין **ז'ורבין** קבע כי יש לכלול את רווחי האקוויטי של  
19 החברות הבנות בחישוב הר"ל המיסויי היתה בשל כך שלא היה ספק בעיניו כי לא יהיה  
20 עוד שלב של חיוב במס חברות את אותם רווחים של החברות הבנות אשר מוסו כבר במס  
21 חברות בישראל וכי השלב היחיד שנותר הוא שלב מיסוי היחידים בעת משיכת הרווחים  
22 "עד הבית".
- 23 **בחינת השאלה אם מדובר ברווחים ש"נתחייבו במס" היא בראי אירועי מס שכבר**  
24 **התרחשו. לא כאלה שעדיין לא התרחשו.**
- 25 67. על מנת ליצור חיוב במס על פי הפקודה הלך בית המשפט בעניין דלק הונגריה כברת דרך  
26 ארוכה מדי, לפי גישתי, בעניין הדימוי של מצב תיאורטי ("אילו") והפך את חישוב הר"ל  
27 לפי סעיף 94ב' לחישוב של דיבידנד כאילו שכזה חולק בפועל. **ולא היא.**
- 28 **כל שיש לעשות במצב של חישוב ר"ל הוא ליטול את שיעור המס על דיבידנד לצורך**  
29 **חישוב הר"ל, ולא את כל המנגנון של חישוב המס על דיבידנד.**



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 אלא שפס"ד דלק הונגריה מדבר (ראו פסקה 83) על "טיפול מס" במקום לדבר על "שיעור  
2 מס", וכפועל יוצא מכך מגיע לתוצאה אליה הגיע.

3 בסופו של יום, אין לשכוח כי עסקינן בחישוב המס על רווח הון שנוצר ממכירת מניות  
4 בחברה מוחזקת. איננו עוסקים בחישוב מס על דיבידנד שחולק בפועל. סעיף 94ב' מדבר  
5 מפורשות על קביעת שיעור המס על חלק רווח ההון הריאלי השווה לחלק מהרווחים  
6 הראויים לחלוקה, ביחס שבין חלקו של המוכר ברר"לים על פי אחוז המניות שבידו  
7 לעומת כלל הרר"לים הצבורים בחברה. אין דין חישוב המס על רווח ההון כדין חישוב  
8 המס על דיבידנד. הדין היחיד האחיד בין מס על רווח הון על רר"לים לעומת המס על  
9 דיבידנד שחולק בפועל – הוא שיעור המס.

10 כפי שצינתי לעיל, דעתי היא כי פרשנותו של בית המשפט בפס"ד דלק הונגריה אף אינה .68  
11 תורמת ליצירת האדישות המיסויית, אלא יוצרת דווקא העדפה ברורה אצל החברה  
12 הנישומה שלא לחלק דיבידנד בפועל טרם מכירת המניות, ולהותיר את הרווחים הצבורים  
13 בחברה. אסביר.

14 במצב דברים דוגמת המצב בענייננו, כאשר מחולק דיבידנד בפועל מהחברה הזרה (חברת  
15 בלטון) למערערת – ייערך אמנם חישוב המס למערערת בגין הכנסת הדיבידנד בהתאם  
16 להוראות סעיף 126(ג) לפקודה יחד עם סעיף 203 לפקודה, אך קיימת חובת ניכוי מס במקור  
17 של המס בגין הדיבידנד בהתאם להוראות אמנת המס שבין ישראל לאנגליה. על כן,  
18 ובהתאם להגדרת "הדיבידנד המגולם" שבסעיף 126(ג) לפקודה – הזיכוי העקיף יינתן בעת  
19 חלוקת דיבידנד בפועל על סכום ההכנסה מדיבידנד בתוספת המס ששולם על ההכנסה  
20 שממנה חולק הדיבידנד ועל הדיבידנד עצמו. זהו הדיבידנד המגולם.

21 לעומת זאת, חישוב הרר"ל לפי גישת המערערת הנסמכת על עמדת בית המשפט בפס"ד  
22 דלק הונגריה – אינו כולל את המס במקור שנוכה מהדיבידנד.

23 יוצא אפוא שהשוואת התוצאה הכלכלית הכוללת בין חלוקת דיבידנד בפועל לבין מיסוי  
24 הרר"לים אינה זהה מבחינת המערערת, שכן הסכום שנוטר בידי המערערת לאחר החישוב  
25 של המס בגין חלוקת דיבידנד בפועל הוא קטן יותר מאשר הסכום שנוטר בידיה מתמורת  
26 מכירת המניות בחישוב המס על הרר"ל.

27 ערה אני לכך, כי במקרה האחרון קיימת עדיפות למדינת ישראל במובן זה שהסכום הנכנס  
28 אליה גבוה יותר (שהרי לא נוכה ממנו מס במקור בחו"ל) וכן כי בעת חלוקתו כדיבידנד  
29 לבעלי המניות ישולם מס ישראלי (ראו סעיף 87 לפסק דין דלק הונגריה).





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 אולם סבורני כי מידת "האדישות המיסויית" צריכה להיבחן מנקודת מבטו של הנישום  
2 ולא מנקודת מבטה של רשות המס. ברור אפוא כי מצב דברים כזה מוביל באופן מובהק  
3 להעדפה של צבירת הרווחים על פני חלוקתם בפועל – ובכך נפגמת האדישות המיסויית  
4 אליה חתר המחוקק בישראל.
- 5 .69 עוד אוסיף, כי במקרה הקונקרטי שלפניי אף ניתן להיווכח באופן בלתי אמצעי מהפגימה  
6 בעיקרון האדישות מיסויית. כזכור, טרם הסכם מכירת המניות בין המערערת לחברת  
7 טלקומוניקציה חולק דיבידנד למערערת על ידי חברת בלטון – הוא הדיבידנד המוקדם.  
8 כפי העובדות המוסכמות שהוצגו בפניי – חברת טלקומוניקציה היא זו שהתוותה את תנאי  
9 הסכם מכירת המניות, לרבות חלוקת הדיבידנד המוקדם בסכום שחולק.
- 10 המערערת לא הציגה כל הסבר מדוע נעשתה חלוקה שכזו בכספי הרווחים של חברת בלטון,  
11 קרי: חלק חולק כדיבידנד מוקדם וחלק גדול יותר נותר כר"לים צבורים. בוודאי שלא  
12 הוצג נימוק עסקי ענייני כלשהו, וברי כי אם היה כזה – הנטל הוא על המערערת להציגו  
13 ולהוכיחו.
- 14 אם אמנם הצדדים להסכם מכירת המניות של חברת בלטון היו אדישים לשאלה אם לחלק  
15 דיבידנד בפועל אם לאו טרם החתימה על הסכם מכירת המניות – ספק גדול אם היינו  
16 רואים תמהיל כזה של חלוקת דיבידנד מוקדם וגם הותרת רווחים ראויים לחלוקה צבורים  
17 בחברת בלטון.
- 18 בבחינת למעלה מן הצורך, אדגיש שוב, כי עצם העובדה כי בחישוב המס על הדיבידנד  
19 המוקדם לא נוצר למערערת מס לתשלום בישראל בשל ההוראות הקיימות שבסעיפים  
20 126(ג)-(ו) לפקודה וסעיף 203 לפקודה, אין משמע כי זו התוצאה שחייבת להיווצר גם  
21 בחישוב מס רווח ההון על הר"לים. **ההשוואה שעשה המחוקק היא בשיעורי המס ולא**  
22 **במתכונת חישוב המס. לכל אחת מצורות קבלת רווחים – דיבידנד בפועל או תמורה**  
23 **ממכירת מניות הכוללת שווי ר"לים – קיים מנגנון נפרד, אחר ושונה לחישוב המס,**  
24 **ובעניין זה – לא נעשתה ולא צריכה להיעשות השוואה והאחדה.**
- 25 .70 כעת, אף כי בסדר הפוך – אחזור ללשונו של סעיף 94ב' לפקודה המפנה להוראת סעיף  
26 126(ב) לפקודה לבדו.
- 27 איני מוצאת צורך לחזור על מושכלות ראשוניים בפרשנות חוק בכלל וחקיקת מס בפרט.  
28 הלשון היא, כידוע, נקודת המוצא. הלכה פסוקה היא כי לשון החוק אינה נקודת הסיום של  
29 הפרשנות, אלא היא מהווה מקור ראשון (אך לא יחיד) בקביעת מתחם האפשרויות  
30 הפרשניות.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 פרשנות הוראת חוק בהתאם ללשונה – אינה פרשנות טכנית, כפי המשתמע מעמדת  
2 המערערת ובית המשפט בעניין דלק הונגריה. לשון החוק משקפת את המהות, את התכלית  
3 והמטרות שאותן היא נועדה להגשים.

4 במקרה שלפנינו – לשון החוק ברורה וחד משמעית. סעיף 94ב' לפקודה כי שיעור המס על  
5 חלק רווח ההון הריאלי השווה לחלקו של המוכר ברווחים הראויים לחלוקה (מתוך סך כל  
6 הרר"לים) יהיה שיעור המס החל על אותם רווחים ראויים לחלוקה אילו היו מתקבלים  
7 כדיבדנד בסמוך לפני מכירת המניות לפי סעיפים 125ב או 126(ב), לפי העניין. אין ולא  
8 קיימת בסעיף 94ב' לפקודה הפנייה לסעיף 126 בכללותו, ולטעמי, כפי שביארתי לעיל – לא  
9 בכדי.

10 סעיף 94ב' עוסק בהשוואת שיעורי המס של רר"לים לשיעור המס שחל על חלוקת דיבדנד.  
11 כאשר מדובר בדיבדנד בין-חברתי קובע סעיף 126(ב) פטור ממס אם מדובר בדיבדנד  
12 שמקורו "**בחבר בני אדם אחר החייב במס חברות**". דהיינו, נקבע שיעור מס אפס.

13 יתר על כן, החלופה המיסויית של הרר"לים מתייחסת לבחינת "רווחים שנתחייבו במס"  
14 ומפרשת ברורות כי מדובר ב"מס לרבות מס שבח". כאמור, הגדרת "מס" בסעיף 1 לפקודה  
15 קובעת כי מדובר במס הכנסה או מס חברות "**המוטלים על פי פקודה זו**". ההרחבה  
16 הקיימת בחלופה המיסויית היא רק ביחס להכללת מס שבח, שאיננו מס המוטל על פי  
17 הפקודה.

18 הלשון ברורה, חד משמעית ומכוונת ישירות למתן ההטבה לחברות אשר התחייבו בתשלום  
19 מס חברות על פי השלב הראשון במודל המיסוי הדו-שלבי. אין ולא נאמר דבר וחצי דבר  
20 בעניין הכללת מס זר במסגרת הגדרת "מס". כאמור – אינני סבורה כי במקרה זה גברה  
21 "אנושיותו" של המחוקק, או כי לא נעשתה כאן "מלאכת מחשבת". לטעמי, נעשתה כאן  
22 מלאכה מודעת ומחושבת.

23 71. תימוכין לעמדה זו מצאתי במאמרו של עו"ד ורו"ח אלכס שפירא "**סעיף 94ב' לפקודת מס**  
24 **הכנסה**" [פורסם ב"מיסים"]:

25 "לפי החלופה "המיסויית" יש לחשב את הרווחים "לצורכי מס" שנבעו לחברה  
26 במהלך תקופת החישוב (כמשמעותה לעיל).  
27 בגדרם של אלה נכללים הרווחים שנתחייבו "במס" או במס שבח בתקופת  
28 החישוב בניכוי המס ששולם בגינם. המונח "מס הכנסה" או "מס" מוגדר בסעיף  
29 1 לפקודת מס הכנסה כמס הכנסה או מס חברות, המוטלים על פי פקודה זו. למד  
30 מכך, שרווחים שהתחייבו במס בחוץ-לארץ אך לא היו חייבים במס בישראל לא  
31 יכללו בחלופה "המיסויית", וכנגזר מכך, הם לא ייחשבו ל"רווחים ראויים  
32 לחלוקה" לעניין סעיף 94ב לפקודת מס הכנסה." [ההדגשה שלי – א.ו.]



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

- 1 **סיכומו של דבר:** 72.
- 2 בכל הקשור והמתייחס למיסוי הרווחים הראויים לחלוקה של חברת בלטון המיוחסים  
3 לחלקה של המערערת במניות בלטון (49%) – לא מתקיימת ולא יכולה להתקיים החלופה  
4 המיסויית שבסעיף 94ב' לפקודה. על כן, המערערת אינה זכאית בחישוב המס על רווח ההון  
5 שנצמח לה להטבה הקיימת בסעיף 94ב' לפקודה, ועליה לשלם מס רווח הון על מלוא רווח  
6 ההון שנצמח לה כתוצאה ממכירת מניות חברת בלטון לחברת טלקומוניקציה, כולל חלק  
7 רווח ההון השווה לרווחים ראויים לחלוקה, בשיעור של 25% בהתאם לסעיף 91א)  
8 לפקודה, המפנה לשיעור המס החל בסעיף 126א) לפקודה.
- 9 לא מצאתי כל ממש ביתר טענות המערערת, לרבות הטענות בעניין הפרשנות המצויה  
10 בהוראת ביצוע 23/2002, כאשר הלכה היא כי בית המשפט ממילא אינו מחויב בפרשנותו  
11 לנהות אחר הפרשנות בהוראות ביצוע כאמור.
- 12 **האם יש לקזז תחילה את הפסד ההון המועבר של המערערת כנגד רווח ההון הריאלי** 73.  
13 **ממכירת מניות חברת בלטון?**
- 14 הסוגיה השניה שהונחה להכרעה בערעור זה, אינה דווקא שניה בסדר הדברים של חישוב  
15 המס על רווח ההון של המערערת ממכירת מניותיה בחברת בלטון.
- 16 כאמור לעיל, המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה אם עוד בטרם שיבוצע חישוב המס על  
17 רווח ההון של המערערת, יש לקזז ממנו את הפסד ההון המועבר.
- 18 74. עמדת המערערת נשענת, רובה ככולה, על עמדתה לפיה, חלק רווח ההון השווה לרווחים  
19 הראויים לחלוקה – אינו בגדר רווח הון אלא הינו בגדר דיבידנד, בשל לשונו של סעיף 94ב  
20 א)1 – "... יהיה שיעור המס החל עליהם, אילו היו מתקבלים כדיבידנד...".
- 21 75. כפי שנימקתי לעיל – אינני מקבלת את עמדת המערערת לפיה חלק הרר"לים ברווח ההון  
22 "הופך את עורו" ונהיה בפועל לדיבידנד.
- 23 הרר"לים מהווים חלק ברווח ההון אשר נצמח למערערת בעסקת מכירת מניות בלטון.  
24 הרר"לים אינם דיבידנד. כאמור לעיל, ישנו קו גבול ברור ומובהק ב"משחק הכאילו"  
25 שבסעיף 94ב' לפקודה והוא עובר רק בעניין שיעור המס.
- 26 76. על כן, בקביעת היקפו של רווח ההון בעסקת מכירת מניות בלטון על ידי המערערת יש לקזז  
27 תחילה את הפסד ההון המועבר שהיה למערערת.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

1 הוראתו המפורשת של סעיף 92(א)(1) לפקודה קובעת באופן ברור כי את הסכום של הפסד  
2 הון שהיה לאדם בשנת מס פלונית יש לקזז תחילה כנגד ריווח ההון הריאלי.

3 לא נתונה למערערת זכות לבחור את המועד לביצוע קיזוז הפסד ההון ולשמור אותו למועד  
4 שנוח לה. הדין מורה כי הקיזוז יבוצע תחילה מרווח ההון. רק לאחר מכן יבוצע חישוב רווח  
5 ההון. ראו לעניין זה: ע"מ 14-02-48642 אמות השקעות בע"מ נ' פקיד שומה למפעלים  
6 גדולים [25.6.2017].

7 77. על כן, על המערערת היתה מוטלת חובה לקזז תחילה את הפסד ההון המועבר מרווח ההון  
8 מעסקת מכירת מניות בלטון, וזאת במסגרת הדוח לשנת 2012. בהתאם לכך, השומות בצו  
9 שהוצאו למערערת לשנות המס 2013-2014, בהן בוטל הפסד ההון המועבר – הינן נכונות  
10 ותקפות.

11 **סוף דבר:**

12 78. הערעור נדחה על כל חלקיו, כמפורט לעיל.

13 חישוב מס רווח ההון של המערערת בגין מכירת מניות בלטון ייעשה, לאחר קיזוז הפסד  
14 ההון המועבר, בהתאם להוראת סעיף 91(א) לפקודה, בהעדר תחולה לסעיף 94ב' לפקודה  
15 בנסיבות העניין דנן.

16 המערערת תישא בהוצאות המשיב ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של 30,000 ₪ אשר ישולם בתוך  
17 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום המלא  
18 בפועל.

19 **המזכירות תיידע טלפונית את ב"כ הצדדים אודות פסק הדין ותשלח את פסק הדין לבאי כוח**  
20 **הצדדים בדואר רשום.**

21

22

23

ניתן היום, ג' כסלו תש"פ, 01 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

24



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ע"מ 18-01-23488 כור סחר בע"מ נ' פקיד שומה חיפה

תיק חיצוני:

אורית וינשטיין, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4