



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 23038-09-11

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

בענין הקטינה : ילידת 2008

תובעת/משיבה

האם

באמצעות ב"כ עו"ד ענבר רון

נגד

נתבע/מבקש

האב

באמצעות ב"כ עו"ד אלכסנדר וסרמן

2

3

החלטה

4

- 5 1. לפני בקשת המבקש מיום 1.3.22 להאריך את המועד להגשת בקשה לביטול פסק דין שניתן
- 6 בתיק זה ביום 24.12.11 במסגרתו חוייב המבקש במזונות הקטינה. המבקש טוען כי יש לבטל
- 7 את פסק הדין מחובת הצדק שכן לא קיבל את כתב התביעה או כל כתב טענות אחר בתיק
- 8 טרם מתן פסק הדין. עוד טוען המבקש כי לא קיבל הודעה על פתיחת תיק הוצל"פ מכח פסק
- 9 הדין. לגופו של ענין טוען המבקש כי אינו אבי הקטינה, שכן הוא עקר. המבקש מסביר כי
- 10 חי עם המשיבה במשך כשמונה שנים מבלי שעלה בידם להביא ילד לעולם. לקראת סוף הקשר
- 11 הזוגי פנו הצדדים להליך הפרייה חוץ גופי בבית החולים. בשל הימצאות נגיף בדמו,
- 12 לא נעשה שימוש בזרע שלו וההליך הופסק. לאחר הפרידה חשד המבקש כי הוא עקר שכן
- 13 נחשף בצעירותו להשלכות אסון. לאחרונה פנה לבצע בדיקות וביום ביצע בדיקה
- 14 זרה שתוצאתה תומכת בטענתו. המבקש פנה לבית החולים והצליח לקבל רק מסמכים
- 15 בהם מצוי מידע רפואי הנוגע לו. נטען כי בנסיבות שכאלה יש לאפשר למבקש להשמיע את
- 16 דברו אף אם החמיץ את השעה לעשות כן, נוכח סיכויי הגנתו הטובים.
- 17 2. בהחלטתי מיום 1.3.22 הוריתי למבקש להשלים בקשתו ולהבהיר בתצהיר מתי וכיצד נודע לו
- 18 על פסק הדין. ביום 10.3.22 הוגש תצהיר משלים בו מסביר המבקש כי נודע לו על פסק הדין



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 23038-09-11

תיק חיצוני:

- 1 לאחר שהמשיבה פעלה לבטל את הצו לפתיחת הליכים שניתן בעניינו ונדרשה להמציא את
2 פסק המזונות לתיק חדלות הפרעון . לתצהיר צורפה החלטה מתיק החדל"פ .
- 3 .3 ביום 6.4.22 הוגשה תגובת המשיבה . נטען כי באישור המסירה של כתב התביעה נכתב כי
4 המבקש סירב לקבל את כתב התביעה . עוד נטען כי מודעות המבקש לתביעת המזונות קיבלה
5 ביטוי בתסקיר שהוגש ובהחלטה מיום 13.12.11 . ב"כ המשיבה מצרפת פסק דין מיום 6.2.18
6 בתיק תמ"ש 23543-05-17 בו נכתב בסעיף 8 כי ב"כ התובע (המבקש בתיק זה) טען כי מרשו
7 נפגע מחיוב במזונות ע"ס 100,000 ₪ העומד נגדו . במענה לטענה לפיה לא ניתן היה להמשיך
8 בהליך ההפרייה בשל הנגיף בדמו נטען כי הנגיף לא מנע המשך ההליך . ניתן להביא על כך
9 מסמכים מבית החולים ככל שבית המשפט יורה לעשות כן . מאז נפסקו המזונות נאלצה
10 המשיבה לגבות את המזונות באמצעות המוסד לביטוח לאומי . לא ראוי לתת למבקש את
11 יומו לאחר 10 שנים . בנסיבות הענין , כאשר המבקש לא פגש בקטינה משנת 2015 , סביר
12 להניח כי גם אם יבוטל פסק הדין , התוצאה תהיה דומה . לכן מבוקש לדחות את הבקשה
13 ולחייב בהוצאות .
- 14 .4 לאחר עיון בבקשה , בתיק ובתיקים הקשורים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות
15 מהטעמים שיפורטו להלן .
- 16 .5 הטענה לפיה כאשר יש טענות הגנה טובות יש לפתוח את שערי בית המשפט מבלי לבחון את
17 עיתוי הגשת הבקשה , אינה נכונה . לא אחת קבע בית המשפט העליון כי שיהוי של כמה שנים
18 בהגשת הבקשה לביטול פסק דין יכול להצדיק דחיית הבקשה , גם כאשר נפל פגם בהליך
19 שקדם למתן פסק הדין . השוו – רע"א 386/12 , לאוז נ' שבסו . עוד נקבע כי מי שמבקש לבטל
20 פסק דין שניתן בהעדר הגנה צריך לשכנע כי לא השתמש לרעה בהליך השיפוטי ולא התעלם
21 במתכוון מקיומו . במקרה שלפני המבקש לא טרח להתייחס לכל אישורי המסירה המצויים
22 בתיק וכן למסמכים המצויים בתיקים הקשורים , שלא מתיישבים בשום פנים ואופן עם
23 הצהרתו לגבי המועד והאופן בו נודע לו לראשונה על פסק הדין . פסק הדין ניתן על בסיס
24 אישור מסירה בו נכתב כי מוסר בשם הגיע לכתובת המבקש ברחוב בעיר ויושבי הבית
25 סירבו לפתוח לו את הדלת . המבקש טען בכלליות כי לא גר באותו מען , אך לא טרח לפרט
26 היכן גר באותו מען ומה היה מענו הרשום במועד בו נמסר כתב התביעה . לשלמות התמונה
27 יצויין כי רק בעת ביצוע מסירה חוזרת ע"י פקיד בית המשפט משה בן סיטון נכתב ביום
28 20.1.12 כי במקום גרה משפחה אחרת . מסירות שבוצעו באמצעות הדואר הוחזרו בציון
29 "לא נדרש" אשר משמעותו כי המען נכון . עיון בתיקים הקשורים מלמד כי בחודש 9.11 פתחה
30 המשיבה בהליך שעניינו משמורת והסדרי ראייה . במסגרת הליך זה הוזמן תסקיר . עו"ס
31 לסדרי דין פנתה למבקש אך המבקש סירב לשתף איתה פעולה . בשנת 2017 פנו שני הצדדים
32 לבית המשפט . המבקש פנה בתביעה להצהיר כי אינו אבי הקטינה וזאת באמצעות עו"ד
33 מטעמו . במסגרת תביעה זו נערך תסקיר בירור אבהות מיום 2.10.17 וכן התקיים דיון באולם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 23038-09-11

תיק חיצוני:

- 1 בית המשפט . בדיון מיום 6.2.18 , בו נכח המבקש , טען ב"כ המבקש " יש פה תיק מזוונות של
2 100,000 ₪ . זה לרעתו . דין קדימה כ 100,000 ₪ " (ע' 2 לפרוט' , ש' 1) . בית המשפט הזכיר
3 דברים אלה במסגרת סעיף 8 של פסק הדין מיום 6.2.18 (נספח ב' לתגובה) . המבקש מתעלם
4 מהליך זה במסגרת בקשתו ומעלה טענה שאינה יכולה להיות נכונה לפיה לא ידע על פסק הדין
5 המחייבו במזוונות עד סמוך למועד הגשת הבקשה . מדובר במקרה מובהק של חוסר תום לב
6 ושימוש לרעה בהליכי משפט , המצדיק דחיית הבקשה להארכת מועד , גם לו סברתי כי נפל
7 פגם בהליך שקדם למתן פסק הדין , וגם לו סברתי כי למבקש סיכויי הגנה טובים .
8 .6. למעלה מן הדרוש , אסביר בקצרה מדוע אני סבור כי סיכויי ההגנה של המבקש אינם טובים
9 . המבקש טוען כי אינו אבי הקטינה ולכן אין לחייבו במזוונותיה . דא עקא , בענין זה התנהל
10 הליך משפטי מלא שהמבקש עצמו יזם באמצעות עו"ד מטעמו . תביעת המבקש לבירור
11 אבהות נדחתה בפסק דין מנומק תוך חיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת אוצר המדינה .
12 המבקש מתעלם לחלוטין מפסק הדין . בפסק הדין נקבע כי אין להתיר ביצוע בדיקה גנטית .
13 מדובר בפסק דין חלוט שלא ניתן לשנותו במסגרת הליך זה , גם לו הייתי מחליט לבטל את
14 פסק הדין . באותו פסק דין הובהר כי העובדה שהקטינה נולדה במסגרת הפרייה חוץ גופית
15 לאחר הליכים רפואיים שנמשכו 3 וחצי שנים שלא ניתן לקיימם ללא מעורבות פעילה של
16 המבקש , מטה את הכף למניעת בירור האבהות בדרך של בדיקת רקמות .
17 .7. על כן , אני דוחה את הבקשה ומחייב את המבקש לשלם למשיבה הוצאות משפט בסך של
18 1,000 ₪ .
19
20 על החלטה זו ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 30 יום ממועד
21 קבלתה .
22 החלטה זו מותרת לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה .
23 נוסח מותר לפרסום של החלטה יוכן על ידי בתיק בעוד 7 ימים , ככל שלא תוגש בקשה
24 מנומקת להימנע מלעשות כן .
25 ההחלטה המקורית ניתנה ביום 6.4.22 .
26
27
28 ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.
29



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 23038-09-11

תיק חיצוני:

ניר זידוני, שופט