



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל פריי

תובעת ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ

נגד

נתבעת אנה גבריאלה סגל

פסק דין

- 1 לפני תביעה שעניינה חוב נטען של הנתבעת לתובעת בגין סחורה שסופקה לה ושתמורתה
2 לא שולמה לתובעת. לטענת התובעת, הנתבעת אשר הזמינה את הסחורה ולא שילמה תמורתה חבה
3 בסכומים ביחס לסחורה זו. התביעה הוגשה ע"י התובעת ללשכת ההוצאה לפועל במסגרת תביעה
4 לסכום קצוב. הנתבעת הגישה התנגדות לתביעה וטענה כי אינה חבה בסכום החוב שכן ההזמנות
5 בוצעו ע"י חברה שהייתה בבעלותה ולא על ידה אישית ולפיכך היא אישית אינה חייבת לתובעת
6 דבר. התובעת טענה כי התקשרה מול הנתבעת בלבד ולא מול כל גורם אחר ולפיכך הנתבעת היא
7 החייבת בתשלום.
8
9 התובעת החלה לספק סחורה לנתבעת במסגרת שמה המסחרי "אמביאנט עיצובים" אשר פעל
10 באמצעות העוסק המורשה שנרשם על שמה של הנתבעת ועל תעודת הזהות של הנתבעת וזאת החל
11 משלהי שנת 2018. אין מחלוקת בין הצדדים כי לצורך פתיחת ההתקשרות בין הצדדים מסרה
12 הנתבעת לתובעת את פרטיה ואת אישור העוסק מורשה על שמה לצורך הקמת כרטיס לקוח. ביום
13 4.3.19 הוקמה והחלה לפעול חברת אמביאנט עיצובים בע"מ (להלן: "החברה"). התובעת המשיכה
14 להוציא חשבוניות לחיוב ע"ש הנתבעת- העוסק המורשה ולא ע"ש החברה וזאת לכל אורך תקופת
15 ההתקשרות.
16
17 במסגרת ההתנגדות הפנתה הנתבעת לעובדה כי השיקים שנמסרו לתובעת ניתנו ע"י החברה
18 שבבעלות הנתבעת ולא ע"י הנתבעת עצמה. לאחר דיון בהתנגדות ניתנה למבקשת רשות להתגונן,
19 הוגשו מסמכי התאמה ולאחר ישיבת הקדם בה נקבע התיק לדיון הוכחות ביקשה הנתבעת לתקן
20 את כתב הגנתה בטענה כי גילתה מסמכים רלוונטיים היכולים לשפוך אור על הסוגיות שבחלוקת
21 בין הצדדים.
22
23 התובעת לא התנגדה לבקשה ולפיכך הגישה הנתבעת תצהירי הגנה מתוקנים בהם נטען כי בעלה של
24 הנתבעת, שהיה מנהל בחברה שהקימה הנתבעת, שלח הודעת דוא"ל למנהל אצל התובעת בה עדכן



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

1 על כך שהנתבעת חדלה לפעול במסגרת עוסק מורשה שעל שמה של התובעת והחלה לפעול במסגרת
2 חברה שהוקמה על ידה והנושאת את שמו המסחרי של העסק עד כה.

3
4 3. התובעת הגישה כתב תשובה בה הכחיש מנהל אצל התובעת קבלת הדוא"ל וטען כי הודעת
5 הדוא"ל שצורפה לתצהירי הנתבעת לא נשלחה כלל לתיבת הדוא"ל האישי בה הוא משתמש וכי
6 בדיקה שנערכה בכתובת הדוא"ל אליה נטען כי נשלחה ההודעה העלתה כי ההודעה לא התקבלה
7 אצל התובעת כלל.

8
9 בדיון ההוכחות העיד מר אייל פלדמן - מנהל אצל התובעת, הנתבעת ובעלה מר דניאל סגל.

10
11 4. עד התובעת העיד כי הוא שעמד בקשר עם בעלה של הנתבעת וכי הוא בקיא ביחס לטענות
12 המועלות במסגרת התביעה. לדבריו הודעת הדוא"ל הנטענת שנשלחה לתובעת ביום 3.3.19 ע"י מר
13 סגל ובה עודכנה לכאורה התובעת ביחס לשינוי ההתאגדות של הנתבעת לא נשלחה לכתובת הדוא"ל
14 שבחזקתו אלא לכתובת הדוא"ל של מחסן ההזמנות. לדבריו בדק באופן אישי בתיבת הדוא"ל של
15 מחסן ההזמנות ולא מצא בה כל ראייה לקיומה של הודעת הדוא"ל מהנתבעת. סיווג הודעות הדוא"ל
16 מאת הנתבעת ביחס ליום 3.3.19 העלה קיומה של הזמנת סחורה בלבד. העד דחה טענות כאילו היו
17 קיימות הודעות נוספות על בסיס כותרת הדוא"ל והפנה לעובדה כי כותרת הדוא"ל שצורפה
18 לתצהירי ההגנה כוללת סימונים שונים שיתכן והם תואמים לכותרת המצויה במסך הדוא"ל אצל
19 התובעת. עד התובעת אישר כי התובעת אינה פועלת עסקית מול חברה שאינה פעילה ומול עוסק
20 מורשה שאינו פעיל והבהיר כי טרם פתיחת כרטיס הלקוח נבדקים פרטי המתקשר וכך ביחס
21 לנתבעת- נבדק אישור העוסק המורשה וכי היא מנהלת ספריה כדין.

22
23 אגב חקירתו של העד, ביקשה הנתבעת להגיש לתיק ביהמ"ש מסמך אשר לא גולה ברשימת
24 המסמכים מטעמה ולא צורף לתיק ביהמ"ש – אישור כי העוסק המורשה ע"ש הנתבעת היה סגור
25 מסופו של חודש אוקטובר 2019 ועד אמצע 2020. ב"כ התובעת התנגדה להצגת המסמך בשלב זה
26 וביהמ"ש, בהחלטה מנומקת, דחה את הבקשה להגיש המסמך.

27
28 5. הנתבעת שבתצהירה טענה כי בעלה שלח הודעה ביחס לשינוי ההתאגדות המשפטית מולה
29 תפעל התובעת אישרה כי טרם הקמת החברה פעלה באמצעות עוסק מורשה שנשאה את תעודת
30 הזהות שלה. כן אישרה הנתבעת כי גם כיום העוסק המורשה על שמה של הנתבעת פעיל אולם טענה
31 כי סגרה אותו בזמן שפתחה את החברה בהתאם להנחיית רוה"ח מטעמה וכי במהלך תקופת פעולת
32 החברה היה העוסק המורשה סגור. גם כשהצביעה התובעת על אישור הפעילות במועד הגשת
33 התביעה ללשכת ההוצל"פ מחודש אוגוסט 2020, שבה וטענה הנתבעת כי העוסק המורשה לא היה



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

1 פעיל. הנתבעת טענה כי בזמן הגשת התביעה עסקה בנושאים אחרים ובעלה היה זה שטיפל בנושא.
2 כשהבינה לדבריה שהטיפול "מסתבך" פעלה היא לטיפול בסוגיה. עוד טענה הנתבעת כי לא מצאה
3 לנכון לפרט בתצהירה את כלל העובדות הנוגעות להקמת החברה והפסקת הפעילות כי לא סברה
4 שיש להגיש תצהיר ארוך וכי לצורך כך ניתנת עדותה בביהמ"ש. הנתבעת גם אישרה כי אין מחלוקת
5 על קיומו של החוב אלא על זהות הגורם החייב אשר לדבריה הוא החברה בע"מ שבבעלותה. הנתבעת
6 טענה כי החוב המופיע בכרטסת התובעת נמוך מן החוב המופיע בכרטסת החברה בשל תשלומים
7 שביצעה היא באופן אישי לטובת הקטנת החוב אולם אישרה כי גם עובדה זו הושמטה מתצהירה.
8 הנתבעת העידה כי אינה מכירה את החשבוניות נשוא התביעה אשר הועברו לרוה"ח מטעמה וכי
9 בהזמנות טיפל מר סגל, בעלה אולם אישרה כי היא מכירה את ההזמנות. כשהתבקשה להצביע על
10 פרטי החברה ע"ג ההזמנות שיצאו מטעמה העירה כי ההזמנות הן בינה לבין הספק ואינן מסמך
11 חוקי שצריך לכלול את פרטי ההתאגדות.
12 הנתבעת העידה כי בעלה היה אמור להודיע לכלל הגורמים עימם התקשרה כי יש להחליף את זהות
13 ההתאגדות לחברה שהוקמה והפנתה לעובדה כי השיקים שנמסרו לתובעת היו שיקים של החברה
14 והתובעת לא פנתה אליה בשאלות בנושא. כך גם טענה כי החשבוניות שהוציאה היו ע"ש החברה
15 וכי רואה החשבון של החברה טיפל גם בנושא זה והחשבוניות שהפיקה התובעת ע"ש העוסק
16 המורשה טופלו במסגרת החברה. הנתבעת אישרה כי החברה שהוקמה אינה פעילה וזאת בשל מצבו
17 הרפואי של בעלה וקשיים אליה נקלעה בתקופת הקורונה.
18
19 6. מר דניאל סגל, בעלה של הנתבעת אשר בתצהירו טען כי מסר הודעה לעד התובעת בדבר
20 שינוי ההתאגדות ביום 3.3.19 אישר כי פעל מול אבי פרידמן מטעם התובעת ומול מחסן ההזמנות
21 ושירות הלקוחות. לדבריו, החשבוניות היו מועברות על ידי ישירות לרואה החשבון כאשר רק בדק
22 אם סכום החיוב תואם להזמנה הקיימת. העד אישר כי היה מודע לקיומו של חוב אולם אינו מודע
23 לגובהו ולא ידע כי החוב שויך לנתבעת באופן אישי וסבר כי המדובר בחוב של החברה. העד העיד כי
24 לאחר שינוי סטטוס ההתאגדות של הנתבעת מעוסק מורשה לחברה בע"מ שלח את הודעת הדוא"ל
25 לעד התובעת וכן הזמנות נוספות באותו יום וביקש להדגיש כי במקרים רבים נתקל במצב בו הזמנות
26 שנשלחו בדוא"ל לתובעת לא הוקלדו ולא נקלטו ולכן היה חשוב לו לדעת כי ההודעה באמת הגיעה.
27 כך פעל ביחס לחברות אחרות וכך פעל גם כאן- ולעניין זה הפנה תצהירו לחשבוניות שהתקבלו
28 בעסקים אחרים ע"ש החברה ולא ע"ש העוסק המורשה. כן העיד כי ההתנהלות מול עד התובעת
29 הייתה בשיחות טלפון ובוואטסאפ במקרים בהם נתגלו בעיות בעבודה הרציפה בין הצדדים. מר סגל
30 אישר כי את פרטי ההתאגדות הראשוניים (אישור עוסק מורשה וניהול ספרים) העביר לכתובת
31 הדוא"ל של עד התובעת ואת ההודעה על שינוי ההתאגדות העביר לתיבת הדוא"ל של מחסן
32 ההזמנות ושירות הלקוחות אולם לדבריו החשבוניות מהתובעת הגיעו אליו מכתובת זו ולכן שלח
33 את ההודעה לכתובת השירות ולא לתיבת הדוא"ל של עד התובעת. העד אישר כי שלח את הודעת



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

1 הדוא"ל בלבד ולא התקשר לשירות לוודא הגעתה. עם זאת זכר כי העביר באותו יום מספר הזמנות
2 של לקוח (לטענתו נשלחו שתיים או שלוש הזמנות וכן הודעת שינוי ההתאגדות) אשר נקלטה וטופלה
3 ולכן לא ברור לו מדוע ההזמנה נקלטה והודעה אחרת לא נקלטה.
4

דיון ומסקנות-

5
6
7 7. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בתצהירי הצדדים ובעדויות שמסרו לפני, נחה דעתי כי דין
8 התביעה להתקבל.
9

10 גירסתה של הנתבעת הינה גירסה מתפתחת, אשר עם התקדמות ההליך הוסיפה פרטים שונים
11 וטענות עובדתיות אשר לא נטענו על ידה בתחילתו. הטענה הראשונית שהועלתה ע"י הנתבעת
12 בבקשת ההתנגדות הייתה כי הגורם החייב הינו החברה בע"מ ורק לאחר ישיבת קדם המשפט מצאה
13 הנתבעת לבקש לתקן את כתב ההגנה ואת תצהיריה ולטעון לראשונה כי עדכנה את התובעת ביחס
14 לשינוי ההתאגדות; גם לאחר שהוגשה תשובת התובעת לא מצאה לנכון להעלות טענות נוספות ורק
15 במועד הדיון טענה לראשונה כי העוסק המורשה לא היה פעיל בחלק מתקופת ההתקשרות בה נוצר
16 חלקו של החוב לתובעת. מעבר לקושי הדיוני שבהתנהלות זו, יש בו כדי להצביע על המשקל שיש
17 לתת לטענות אלה שהוצגו בהמשכים ע"י הנתבעת.
18

19 גירסה עובדתית זו, שאין רלוונטיות ממנה לטענות הנתבעת, נכבשה על ידה ונמסרה לראשונה רק
20 במסגרת הליך ההוכחות, וזאת כאשר הטענה בדבר קיומה של הודעה בדבר שינוי ההתאגדות נטענה
21 גם היא לראשונה רק לאחר קיומה של ישיבת קדם המשפט. כידוע, משקלה של עדות כבושה מועט
22 באשר יש לתהות על בסיס האמת בהחלטה שלא למסור פרטי מידע חשובים ונדרשים. וראו לעניין
23 זה ת"א (ת"א) 12124/06 בנק לאומי סניף רחובות נ' סגמט הנדסת חשמל בע"מ (פורסם בנבו,
24 -23.11.08)
25

26 "מדובר איפוא בגרסה כבושה של הנתבע, שהועלתה לראשונה רק לאחר הגשת התביעה נגדו.
27 מטבע הדברים, בית המשפט נוטה להפחית ממשקלה של עדות כבושה:
28

29 "עדות כבושה' היא עדות, שהעד המוסר אותה בבית המשפט, "כבש" אותה בלבד על אף
30 שהיא רלוונטית וברת משקל לעניין, ולא גילה אותה אלא בשלב מאוחר ... הכלל הוא: עדות
31 כבושה, ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום ש"הכובש את עדותו" חשוד, מטבע הדברים, על
32 אמיתותה, זאת כל עוד אין בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה; ומדוע החליט
33 העד לחשפה"



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

1 "קדמי, "על הראיות" (מהדורת תשס"ד), ע' 400."

2
3 8. גם לגופם של דברים, טענות הנתבעת לוקות בהגיון הפנימי. משאין חולק כי החברה אותה
4 הקימה הנתבעת הוקמה עוד ב 4.3.19 ולטענת הנתבעת בסוף אוקטובר 2019 נסגר העוסק המורשה
5 על ידה, הרי שגם ע"פ גירסתה שלה פעלו החברה והעוסק המורשה במקביל תקופה ממושכת.
6 ודוק, הבחירה ביחס לאופן ההתאגדות המשפטית של הנתבעת הינה בחירתה המושכלת והעצמאית.
7 הנתבעת רשאית לפעול במסגרת עוסק מורשה או במסגרת חברה בע"מ ע"פ בחירתה אולם לתובעת
8 אין כל חובה חוקית לעקוב אחר בחירותיה של הנתבעת ואין לה כל עניין בבחירותיה אלה. משמעות
9 הדברים הינה כי על הנתבעת היה לעדכן את התובעת ביחס לשינוי ההתאגדות ולאור העובדה כי גם
10 ע"פ גירסת הנתבעת עצמה פעלו במקביל העוסק המורשה והחברה נשמטת הטענה כאילו קיומה של
11 ההתאגדות האחת מאיין את קיומה של ההתאגדות האחרת.

12
13 מכאן גם שאין בעובדה כי השיקים שנמסרו לידי התובעת היו שיקים מחשבונה של החברה כדי
14 להעלות או להוריד לעניין ההתקשרות בין הצדדים שכן כאמור לעיל, הבחירה ביחס לאופן
15 ההתאגדות הינו של הנתבעת והיא רשאית הייתה לפעול מול התובעת באמצעות עוסק מורשה פעיל
16 ולשאת בתשלום באמצעות חברה פעילה. רבים המקרים בהם נושא מאן דהוא בחוב באמצעות
17 אמצעי תשלום השייך לצד ג' שאינו חלק מן העסקה המקורית בין הצדדים ואין בעובדה זו כדי
18 לשנות מתוקף התחייבות הצדדים במסגרת העסקה המקורית.

19
20 9. לעניין זה יש להבהיר כי הנתבעת כשלה בהוכחת טענתה (החדשה) כי הודעה ביחס לשינוי
21 ההתאגדות נמסרה לתובעת. בעוד מר סגל טען בתצהירו כי הודעת הדוא"ל נשלחה לנציג התובעת,
22 הוברר בדיון כי ההודעה נשלחה לכתובת הדוא"ל של מחסן השירות, כתובת השונה מהכתובת אליה
23 נשלחו ע"י הנתבעת ומטעמה פרטי ההתקשרות בין הצדדים וזאת ללא כל הסבר מניח את הדעת
24 לשינוי זה. אין בעובדה כי בכתובת דוא"ל זו מתנהלים יחסי המסחר בין הצדדים כדי להצדיק
25 משלוח הודעה החורגת מן התכתובת הרגילה בין הצדדים המתנהלת בכתובת דוא"ל זה כאשר מר
26 סגל מודע לעובדה כי כתובת זו אינה כתובת הדוא"ל של נציג התובעת.

27
28 בנוסף, מר סגל עצמו העיד כי ניסיונו בעבר מלמד על כך שחלק מן התכתובות שנשלחו ע"י הנתבעת
29 לכתובת הדוא"ל אליה נשלחה ההודעה הנטענת אינו מתקבל, מוקלד או מטופל וחרף עובדה זו לא
30 מצא לנכון לוודא קבלת הודעת דוא"ל זו החשובה ביותר להתנהלותה של הנתבעת. במאמר מוסגר
31 אציין כי לקחתי בחשבון את הטענות ביחס למצבו הרפואי של מר סגל, אולם בעדותו זכר בבחירות
32 רבה את משלוח הדוא"ל, את משלוח ההזמנות, והעיד ספונטנית על הבעייתיות בה נתקל ביחס
33 לקבלת הודעות הדוא"ל אצל הנתבעת.



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני : 5042890820

1
2 זאת ועוד, עד התובעת הכחיש את קבלתה של ההודעה הנטענת והציג את תיבת הדואר הנכנס של
3 כתובת הדוא"ל אליה נשלחה ההודעה. גם אם הייתי סבורה כי נתגלתה תקלה (וזה לא הוכחה ע"י
4 הנתבעת) הרי שמחובתה של הנתבעת היה לוודא קבלת ההודעה אצל התובעת – וזאת לא מצאה
5 לעשות.

6
7 יש לשוב ולהבהיר כי ככל וביקשה הנתבעת לשנות את פרטי ההתקשרות בין הצדדים (שכן כאמור
8 לעיל, לא הייתה מחלוקת כי עם פתיחת כרטיס הלקוח אצל התובעת, מסרה הנתבעת את פרטי
9 ההתקשרות מצידה) היה עליה לעדכן את התובעת. צד המבקש לערוך שינוי בהתקשרות בין הצדדים
10 מחויב בקבלת הסכמת הצד שכנגד וכפי שטענה התובעת, לו הייתה מיודעת על שינוי בתנאי
11 ההתקשרות, הייתה התובעת פועלת לקבלת בטחונות מתאימים ביחס להתקשרות המעודכנת.

12
13 10. בנוסף, הנתבעת טענה כי החשבוניות שהוצאו ע"י התובעת על שמה של הנתבעת, טופלו
14 במסגרת דו"חות החברה ע"י רואה החשבון של הנתבעת ולחיזוק טענה זו צורף אישור רו"ח. עיון
15 במסמך שצורף על ידה מעלה כי כלל אינו מתייחס לאופן דיווח הנתבעת או החברה ביחס לחשבוניות
16 אלא רק מצביעה על הקמתה של החברה. רואה החשבון של הנתבעת לא הובא לעדות ותצהיר
17 מטעמו לא הוגש בשום שלב- והדברים אך מצביעים על קלישות טענותיה של הנתבעת, אשר בעדותה
18 בחרה להרחיק עצמה מכל קשר לניהול העסקי של העוסק המורשה או החברה גם יחד. ככל
19 והנתבעת ומר סגל לא היו מעורבים בניהול ספריה של הנתבעת עד לרמת חוסר הידע המופגן מצידם
20 כעולה מחקירתם (כזכור העידו שניהם שהחשבוניות הועברו לטיפול רוה"ח מטעמם כאשר מר סגל
21 העיד כי בדק כי סכומי החשבוניות התאימו לסכומי ההזמנות בלבד וכי רוה"ח טיפל בכל יתר
22 הנושאים) כי אז היה חובה מצידם להביא לעדות את רואה החשבון אשר יוכל להאיר עיני ביהמ"ש
23 כיצד דווחו לשלטונות המס החשבוניות המיועדות לנתבעת עצמה במסגרת החברה אותה הקימה
24 שהינה אישיות משפטית עצמאית ונפרדת; כיצד דיווח נטען זה שהינו לכאורה נוגד את כללי הדין
25 לא טופל על ידו; מדוע לא פנה לנתבעת או לתובעת ע"מ שיתוקנו החשבוניות לאור המעבר הנטען
26 להתקשרות בין התובעת לחברה ולא לנתבעת- וככל ובוצעה הודעה כאמור, מדוע לא טופלה. כאמור,
27 המסמך שצורף ע"י הנתבעת כלל אינו מתייחס לטענותיה ביחס לפעולות רואה החשבון מטעמה,
28 ונראה כי לא בכדי לאור האמור לעיל.

29
30 כידוע, הימנעותו של בעל דין להביא לעדות עד רלוונטי מטעמו פועלת לחובתו ומחזקת את טענות
31 הצד שכנגד וכך גם בענייננו, הימנעותה של הנתבעת להביא לעדות את רואה החשבון מערערת
32 משמעותית את טענתה כי לא יכלה הייתה לדעת על כך שהתובעת לא פעלה לשינוי ההתקשרות.

33



בית משפט השלום ברמלה

תאד"מ 20-10-23007 ש.ב.א. שרותי בינוי ואדריכלות - סיטונאות (1990) בע"נ גברי סגל

תיק חיצוני: 5042890820

11. גם החשבוניות שצורפו ע"י הנתבעת לתצהירה המתוקן ואשר הופקו ע"י עסקים שונים עימם התקשרה אינן מעלות או מורידות לעניין חובה מול התובעת. החשבוניות שהוצגו מצלמות מצב מול אותם עסקים, כולן מתוארכות למועד מאוחר להקמת החברה, כאשר לא הוצגה כל ראיה ממנה ניתן היה ללמוד כי ההתקשרות הראשונית בין הנתבעת לעסקים אלה הייתה במסגרת העוסק המורשה וכי היא ביקשה לשנות ההתקשרות. באופן כללי, הנתבעת לא צירפה ראיות ביחס לדיווחים נטענים נוספים לספקים אחרים ומשכך, טענותיה גם בענין זה נטענו בעלמא.

7

12. טענות התובעת בכתב התביעה מאידך גובו בכרטסת מסודרת, הנתבעת לא חלקה על כך שקיבלה לידיה את הסחורה מאת התובעת, לא חלקה על גובה החוב ולא חלקה על זכותה של התובעת לקבלת הסכום הנתבע.

11

משכך הוכיחה התובעת את חובה של הנתבעת אולם היא בתורה כשלה להוכיח את טענת ההגנה לפיה היה על התובעת לשנות את פרטי ההתקשרות בין הצדדים ולפיכך דין התביעה להתקבל.

14

סיכום של דברים-

16

13. אני דוחה את טענות הנתבעת ומורה על שפעול ההליכים בתיק ההוצל"פ מס' 504289-08-20 כאשר לתיק יתווספו הוצאות התובעת בגין אגרה בסך 1,691 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 9,500 ₪ כחלק בלתי נפרד ממנו.

20

זכות ערעור כדין.

22

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

24

25

26

27

ניתן היום, כ"ב אדר א' תשפ"ב, 23 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

29

אביגיל פריי, רשמת בכירה

30
31