



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 17-04-24418 (המנוח) ואח' נ' [REDACTED] ואח'

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת רותם קודלר עי"אש

מבקשים

1. [REDACTED] ת.ז. [REDACTED]
2. [REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ עו"ד יאיר שחם

משיבה

[REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ עו"ד צבי שוורץ ואו רוגית לוי

בענין המנוחה

גב' [REDACTED] ז"ל ת.ז. [REDACTED]

החלטה

השאלה המשפטית העומדת להכרעה בהליך שבכותרת הינה האם היה על מבקשת צו קיום הצוואה לשלוח הודעות ליורשים על פי דין, דהיינו אביה ואחיה, אשר אינם זוכים על פי הצוואה.

1. בפני בקשה לביטול צו קיום צוואה שניתן ביום 5.9.2016 ע"י הרשם לענייני ירושה, ביחס לצוואת המנוחה מיום [REDACTED]

2. המנוחה [REDACTED] ז"ל (להלן: "המנוחה") נפטרה בתאריך [REDACTED] והותירה אחריה בעל, מר [REDACTED] שיבדלי"א (להלן: "האלמן") ילדים [REDACTED], הם בעלי הדין בהליך שבכותרת.

3. יש לציין כי מיד עם פטירת המנוחה ועוד טרם הובאה לקבורה, כבר התעוררה מחלוקת סוערת בין בני המשפחה בדבר מקום קבורתה של המנוחה ושעות ספורות לאחר פטירתה התקיים בשעות הערב, דיון ארוך, בביהמ"ש, בפני מותב זה, בנוכחות בעלי הדין שבכותרת, עד שלאחר מספר שעות ולקראת חצות הלילה הושגה הסכמה בענין מקום קבורת המנוחה והיא הובאה למנוחה לפנות בוקר, בעיר [REDACTED]

יוזכר כי הדיון היה כאמור ארוך, אמוציונלי מאוד והשתתפו בו בני משפחה ועדים נוספים ובמסגרתו נחשפה תמונה מורכבת של הסכסוך, שכמובן לא נגע רק לענין בחירת מקום קבורתה של המנוחה והתברר כי נוגע גם לסכומי כסף גדולים שנטען כי הוברחו ע"י הבת, באמצעות חשבון הבנק של המנוחה ושייכים לבעל המנוחה.



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 24418-04-17 (המנוח) ואח' נ' ואח' ואח'

- 1 חודשים ספורים לאחר סיום ההליך בענין קביעת מקום קבורת המנוחה, הוגשה ע"י בעלה
- 2 של המנוחה כנגד בתה, תביעה להשבת סך 1,300,000 ₪ ומיטלטלין נוספים וזאת במסגרת
- 3 תמ"ש 32599-09-16.
- 4
- 5 בתביעה זו טען האלמן כי בתו נטלה מיטלטלין ומשכה כספים בגובה 1,330,000 ₪ השייכים
- 6 לו ולמנוחה ועתר להשבתם.
- 7
- 8 הבת הגישה כתב הגנה ביום 30.11.2016 במסגרתו טענה לראשונה כי למעשה כבר ביום
- 9 ניתן צו קיום צוואה לצוואת המנוחה מיום [REDACTED] (ס' 6 לכתב ההגנה).
- 10
- 11 מתברר כי ביום [REDACTED] כחודש וחצי לאחר פטירת המנוחה, הגישה המשיבה בקשה לצו
- 12 קיום צוואה במסגרתה נקבע כי היא הזוכה היחידה של המנוחה.
- 13
- 14 אין חולק כי המשיבה לא שלחה הודעות ליורשי המנוחה על פי דין (ראה פרוטוקול דיון
- 15 29.10.2017 בהליך שבכותרת).
- 16
- 17 לטענת המבקשים, אחיה של המשיבה, כנהוג ומתוך כבוד למנוחה, הם לא הגישו עד כה בקשה
- 18 למתן צו ירושה, שכן היה ברצונם להמתין שנה מיום הפטירה, אולם "משנודע להם כבדרך
- 19 אגב", מהליך משפטי המתנהל בין המשיבה לאביהם, שהמשיבה הגישה בקשה לצו קיום
- 20 צוואה, מאחורי גבם ומבלי ליידע אותם על ההליך, לא נותר מנוס אלא מהגשת בקשה לביטול
- 21 צו קיום הצוואה.
- 22
- 23 עיון בתיק שהועבר ע"י הרשם לענייני ירושה מעלה כי שבועיים וחצי לאחר שנודע למבקשים
- 24 דבר מתן צו קיום צוואה (במסגרת כתב ההגנה), הגישו בקשה לעיון בתיק וביום 5.2.2017
- 25 הגישו בקשה לביטול צו קיום צוואה, לרשם לענייני ירושה.
- 26
- 27 טענת המשיבה כי הבקשה לביטול צו קיום צוואה הוגשה בשיהוי נדחתה ע"י הרשם לענייני
- 28 ירושה והבקשה הועברה לבימ"ש זה.
- 29
- 30 הצדדים חלוקים בסוגיה פרוצדורלית לכאורה, מקדמית לכאורה, האם קיימת חובה שבדין
- 31 למשלוח הודעות ליורשים על פי דין ואולם סבורני כי מדובר בשאלה מהותית הנוגעת
- 32 לזכויות שבדין.
- 33
- 34 באת כוח המשיבה סבורה כי לא קיימת חובה שכזו, לרבות לא ע"פ הוראות תקנה 14 (ב) (4)
- 35 לתקנות הירושה, תשנ"ח-1998.



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 17-04-24418 (המנוח) [REDACTED] ואח'

מנגד, סבור בא כוח המבקשים כי תיקון תשע"ו-2016 מחייב את המשיבה למסור הודעות ליורשים על פי דין, שעה שכן זוגה של המנוחה ובניה לא היו בין הזוכים על פי הצוואה.

דיון והכרעה

11. יודגש כי החלטה זו איננה נוגעת לטענות בענין תוקף צוואת המנוחה ולרבות בענין השפעה בלתי הוגנת, מעורבות המשיבה בעריכת הצוואה וכיוצ"ב. הדיון וההכרעה יתמקדו ויוגבלו לשאלה האם המבקשים עומדים בתנאי סעיף 72 לחוק הירושה בענין אפשרות ביטול צו קיום הצוואה בהעדר מסירה של הבקשה לצו קיום צוואה ליורשים על פי דין.

12. הוראות החוק הרלוונטיות ביחס לבקשה לביטול צו קיום צוואה הינן כאמור בסעיף 72(א) לחוק הירושה, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק הירושה") וכך שם:

" נתן רשם לענייני ירושה או בית משפט צו ירושה או צו קיום, רשאי כל אחד מהם, לגבי צווים שנתן, לפי בקשת מעוניין בדבר, לתקנם או לבטלם על סמך עובדות או טענות שלא היו בפניו בזמן מתן הצו; ואולם ראה רשם לענייני ירושה שלא להיזקק לעובדה או לטענה שהמבקש יכול היה להביאה לפניו מתן הצו, או שיכול היה להביאה לאחר מכן ולא עשה כן בהזדמנות הסבירה הראשונה, יעביר את הבקשה לבית המשפט. "

וכן תקנה 27 (ג) לתקנות הירושה, תשנ"ח-1998 (להלן: "תקנות הירושה") הקובעת:

" הבקשה תידון בפני בית המשפט או הרשם לענייני ירושה, לפי העניין, אולם אם הוגשה הבקשה לרשם לענייני ירושה, והוא ראה כי נתקיים אחד מן התנאים הקבועים בסעיף 67א(א) לחוק או אם ראה שלא להיזקק לבקשה לפי סעיף 72 לחוק, יעביר את הבקשה לבית המשפט כדי שידון בה; בית-המשפט רשאי שלא להיזקק לעובדה או לטענה שהמבקש יכול היה להביאה לפניו בפני מתן הצו, או שיכול היה להביאה לאחר מכן ולא עשה כן בהזדמנות הסבירה הראשונה "

15. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, מצאתי להורות על ביטול צו קיום צוואה שניתן ע"י הרשם לענייני ירושה ביום 5.9.2016 וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

מטרת סעיף 72 לחוק הירושה נועדה לתת מענה למי שבתום לב גילה עובדות חדשות לאחר מתן הצו ולא למי שבמכוון וביודעין בחר להשתהות בנקיטת ההליכים, חרף ידיעתו הברורה והמפורשת את העובדות הנטענות וקיומם של ההליכים.



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 24418-04-17 [redacted] ואח'

1 במקרה דנן, אין מדובר ביורש על פי דין אשר נמנע במכוון מלהגיש התנגדות לצוואה או
2 שהגיש בקשה לביטול צו קיום צוואה בשיהוי בלתי סביר וללא כל הסבר (ראה סעיף 3
3 להחלטת כבוד הרשם לענייני ירושה מיום 21.3.2017 אשר לא מצא כי הבקשה לביטול צו
4 קיום צוואה הוגשה בשיהוי).

5 16. א. בחודש יולי 2016 נכנס לתוקפו תיקון תשע"ו-2016 לתקנות הירושה הקובע:
6

7 " 14. (א) בקשת צו ירושה או צו קיום או בקשת שניהם כאחד תוגש
8 בשני עותקים,

9
10 (ב) לא תקובל בקשה לצו ירושה או לצו קיום אלא אם כן
11 התמלאו כל אלה:

12 (1) ...

13 (2) ...

14 (3) ...

15 (4) צורך אישור על משלוח הודעה בדבר הגשת בקשה

16 לצו קיום או הגשת בקשה לצו ירושה, לפי העניין,

17 בדואר רשום או תצהיר של המבקש או של אדם

18 אחר כי הוא מסר אישית הודעה כאמור ליורשים,

19 לזוכים או לבני משפחה כמפורט בפסקאות משנה

20 (א) או (ב) (בפסקה זו – אישור מסירה); הודעות

21 כאמור יישלחו כמפורט להלן:

22 (א) ...

23
24 (ב) לא היה בין הזוכים על פי הצוואה אחד

25 מאלה: ילדים של המוריש, צאצאיהם,

26 הורי המוריש, צאצאיהם, או בן זוג של

27 המוריש – יצורף גם אישור מסירה לילדי

28 המוריש ולמי שהיה במות המוריש בן

29 זוג; לא הניח המוריש בן זוג או ילדים,

30 יצורף אישור מסירה להורי המוריש,

31 ואם גם לא הניח הורים, יצורף אישור

32 המסירה לאחיו; הודעה לפי פסקת

33 משנה זו תהיה ערוכה לפי טופס 3ב

34 " לתוספת הראשונה;

35 (ההדגשות שלי- ר.ק.ט).

36



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 17-04-24418 [redacted] ואח'

- 1 ב. המחוקק פרט נסיבות נוספות שבהן קמה חובה לזוכים על פי צוואה לעדכן יורשים
2 על פי דין על דבר קיום הצוואה.
3
4 למעשה הוראת תקנה 14(ב)(4) מגדירה מספר חלופות, כך שאם לא היו בין הזוכים
5 מקום בו לא היו בין הזוכים על פי הצוואה ילדי המוריש, צאצאיהם, הורי המוריש
6 צאצאיהם, או בן זוגו של המוריש, אזי על מבקש צו קיום הצוואה לצרף גם אישור
7 מסירה לילדי המוריש ולמי שהיה במות המוריש בן זוגו.
8
9 אין בהוראת התקנה הנ"ל כדי לגרוע מחובת פרסום הודעה על הגשת הבקשה לצו
10 קיום צוואה בעתון יומי אחד וכן ברשומות, כמצוות תקנה 17 לתקנות הירושה.
11
12 ג. כל אחד מהצדדים מציע פרשנות שונה להוראת תקנה 14(ב)(4).
13
14 באת כוח המשיבה טוענת כי מאחר שהמשיבה הינה בת המנוחה והיא הזוכה היחידה
15 על פי הצוואה, הרי שעל פי התקנה הנ"ל לא נדרשת להמציא הודעה על בקשתה לצו
16 קיום הצוואה לאלמן ואז לילדיה האחרים של המנוחה.
17
18 בא כוח המבקשים טוען כי אומנם המשיבה, הזוכה על פי הצוואה, הינה בת
19 המוריש, אולם ילדיה ובן זוגה שיבדלי"א אינם זוכים על פי הצוואה ועל כן היה
20 מקום לשלוח להם הודעות.
21
22 בא כוח המבקשים מפנה לפסק דינו של כבוד השופט ניל הנדל בב"ע 1957/16 הקובע
23 כי בטרם תיקון תקנה 14 הנ"ל היה מקום לדרוש ממבקש צו קיום הצוואה לידע את
24 היורשים על פי דין בדבר הגשת הבקשה, על אחת כמה וכמה לאחר התיקון.
25
26 ד. סבורני כי יש לאמץ פרשנות מרחיבה להוראת תקנה 14(ב)(4) לתקנות הירושה.
27 לטעמי, אין מקום להבחין בין מצב שבו חלק מבני המשפחה מנושלים לבין מצב
28 שבו בני המשפחה מנושלים כולם.
29
30 ה. כמו כן יש לזכור כי בסך הכל מדובר בפעולה פשוטה שעל מבקש צו הקיום לבצע.
31
32 הוראת ת' 14(ב)(4) נוגעת להודעה והמצאה של צוואה ועדכון בדבר קיומה.
33
34 לפיכך, מבחינה זו, לא צריך להיות כל הבדל אם המחלוקת היא בין בני משפחה או
35 בין זרים לבני משפחה.



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 17-04-24418 ו'אח' [REDACTED]

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
- א. פרשנות שונה תוביל לעיוות מהותי, לפיו, גם אם כלל בני המשפחה, למעט אחד מהם, מנושלים מירושתו של בן משפחתם הקרובה, לא תקום להם הזכות לדעת דבר ההליך ולא תחול חובה על מבקש צו הקיום להודיע ליורשים על פי דין על דבר הגשת הבקשה לצו קיום צוואה.
- ב. מצב שבו עורך הצוואה מנשל את כלל בני משפחתו לעומת אחד מהם, אינו שונה ואינו צריך להיות שונה כלל ועיקר, ממצב בו עורך הצוואה מנשל את כלל בני משפחתו הקרובה ומנחיל כל רכושו לאדם זר, או אז קמה להם הזכות כי אותו זוכה (פלוני אלמוני), ישלח להם הודעה בדבר הגשת הבקשה לצו קיום הצוואה.
- ג. יתר על כן אוסיף ואומר כי לטעמי יש אפילו להרחיב הפרשנות של התקנה ולפרש כוונת המחוקק לפיה " לא היה בין הזוכים על פי הצוואה אחד מאלה: ילדים של המוריש, צאצאיהם, הורי המוריש, צאצאיהם, או בן זוג של המוריש – יצורף גם אישור מסירה לילדי המוריש ולמי שהיה במות המוריש בן זוגו;...." כלומר גם אם לא היה בין הזוכים אחד מבני המשפחה, גם אם הצוואה מנשלת רק אחד מבני המשפחה ומנחילה הרכוש ליתר, גם אז לטעמי יש לחייב את מבקש צו קיום הצוואה למסור לכלל היורשים על פי דין את הבקשה לצו קיום צוואה.
- ד. כל פרשנות אחרת, תאפשר לבני משפחה להסתיר דבר הגשת ההליכים מבני משפחה אחרים ואם וככל שמצוי בין בני המשפחה אדם שאינו כשר למשל, ואינו קורא עיתונים או בקיא במדיה וגם אם מחזיק או מחזיקים עבורו צוואה נוספת, מאוחרת יותר, יימנע מאותו אדם יומו בפני הרשם לענייני ירושה וינתן צו קיום צוואה ואותו יורש על פי דין יצטרך תחילה להגיש בקשה לביטול צו קיום צוואה ולא לפעול במרחב ראשוני של התמודדות עם הבקשה כשלעצמה.
- ה. מצאתי להעלות עוד נקודה למחשבה - מה גורלו של בן משפחה שנושל, מפורשות, בצוואה, האם יקבל את ההזדמנות להתנגד הגם ששמו הוזכר כמנושל ולא כזוכה?
- האם אין זה רצונו האפשרי של מצווה כי מקום בו רשם כי פלוני, בנו/אשתו אשר גרמו לו לכאב וצער ועל כן לא הוריש להם דבר, יידעו תוכן הוראות אלו בצוואתו? האם אין זו זכותו של המצווה כי "המנושל" יידע דבר הבקשה לצו קיום הצוואה ויזכה לעיין במסר המועבר בצוואה?



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 24418-04-17 [redacted] ואח'

- 1 מטרת תקנה 14 הנ"ל, המחייבת את מגיש הבקשה לצו ירושה או צו קיום צוואה
2 לשלוח הודעה לזוכה \ ליורש, הינה לאפשר לאותו יורש פוטנציאלי על פי דין, לדעת
3 דבר ההליך, על מנת שיוכל להגיש התנגדות או כל בקשה אחרת.
4
- 5 יא. מדיניות שיפוטית ראויה אינה יכולה להסכים ולהשלים עם מצב שבו בן משפחה
6 מדרגה ראשונה, קרוב שבקרובים, יורש על פי דין פוטנציאלי, לא יקבל הודעה
7 ליורש עפ"י תקנה 14(ב)(4) לתקנות הירושה ובכך תמנע ממנו האפשרות להתנגד
8 לצוואה, להגיש בקשה לביטול צו קיום צוואה, תוך זמן סביר, בסמוך לאחר היוודע
9 לו דבר הגשת הבקשה למתן צו קיום צוואה ומתן צו כאמור.
10 הרי בל נעצום עיניים, עצם הפרסום ברשומות רחוק מלהבטיח או להסדיר יידוע
11 היורשים הפוטנציאליים על פי דין, שכן הסיכוי כי יורש על פי דין "ייתקל"
12 בהודעה המפורסמת בעיתונים בדבר בן משפחתו הוא סופו של יום נמוך ביותר,
13 במיוחד שעה שמיום ליום מצטמצם השימוש של החברה בה אנו חיים במדיה
14 הכתובה.
15
- 16 יב. ברור כי אם וככל שיורש פוטנציאלי על פי דין, מקבל את ההודעה על הגשת בקשה
17 לצו קיום צוואה ובוחר להתעלם ממנה, אז ברור ומקובל כי לא יהיה לו להלין אלא
18 על עצמו. אולם השתלשלות העניינים בתיק זה שונה.
19 מיד עם היוודע דבר הגשת הבקשה לצו קיום צוואה ומתן צו קיום צוואה ע"י הרשם
20 לענייני ירושה, פעלו המבקשים להגשת בקשה לעיון בתיק אצל הרשם לענייני
21 ירושה והגישו בקשה לביטול צו קיום צוואה.
22
- 23 יג. בבע"מ 1957/16 נדונה השאלה המרכזית האם האפוטרופוס הכללי רשאי לדרוש
24 ממבקש צו קיום צוואה להמציא את רשימת היורשים על פי דין?
25 על אף שפסק הדין עוסק במקרה שחל לפני תיקון תשע"ו-2016, התייחס כבוד
26 השופט נ' הנדל לדין שחל לפני התיקון הנ"ל וקבע באמרת אגב כי :
27
- 28 " ראוי לציין כי בא כוח המבקש הציג את השאלה המשפטית
29 היסודית בענייננו בצורה כזו: "האם קיימת חובה לשלוח הודעה
30 ליורש, על פי דין כשנושא הבקשה הוא קיום הצוואה להבדיל
31 מבקשה לצו ירושה?" אם זו השאלה, אכן, בהתאם לדין שחל
32 בתקופה הרלוונטית להליך, יש להשיב עליה בשלילה. לאמור, אין
33 חובה על המבקש צו לקיום צוואה למסור הודעה על קיום ההליך
34 ליורשים על פי דין. אך זו אינה השאלה המשפטית המתבקשת
35 במקרה דנן. " (ההדגשה שלי- ר.ק.ג.)



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 17-04-24418 [REDACTED] ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

מכלל לאו אתה שומע הו: לאחר תיקון תקנה 14(ב)(4) קיימת חובה על מבקש צו קיום צוואה למסור הודעה על קיום ההליך ליורשים על פי דין.

בהמשך פסק הדין וביחס לשאלה שנדונה במסגרתו, התייחס כבוד השופט הנדל לתקנה 14 (ב)(4)(ב) בנוסחה החדש (לאחר תיקון תשע"ו-2016) וקבע כי על פי נוסחה העכשווי של התקנה הנ"ל, רשאי האפוטרופוס הכללי לדרוש ממבקש צו קיום הצוואה להמציא רשימת יורשים על פי דין.

17. א. החובה לנהוג בתום לב ובהגינות

מעבר לאמור בדבר פרשנות סעיפי החוק הרלוונטיים, מצאתי להתייחס גם לחובת תום הלב והחובה לנהוג בהגינות דיונית, שכן סבורני כי התנהלות תמות לב בנסיבות המשפחתיות שלעיל, חייבה את המבקשת לשלוח הודעה על דבר הגשת הבקשה לצו קיום צוואה לאביה ולאחיה.

על חובותיהם של הורים ובני זוגם לשעבר בבואם לממש זכויותיהם הדיוניות אמר בית המשפט העליון בב"מ 5939/04 פלוני נ' פלונית, פ"ד נט(1) 665, ע"י כב' השופט אליקים רובינשטיין:

" בעיני, בצד כל אלה יש ביסוד הדברים ציפייה להגינות ביחסים בין בני אדם בכלל – נגזרת של תום לב החולש על המשפט הפרטי (ראו והשווה סעיפים 39 ו-61 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973), בבחינת "אדם לאדם – אדם" (הנשיא ברק, רע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון, פ"ד נה(1) 199). זו גם תמציתו הערכית של הכלל "ועשית הישר והטוב" (דברים ו', י"ח). "

ב. במערכת יחסים פנים משפחתית יש מקום להפעלת שיקולי תום לב, יושר וצדק.

ג. הדברים מקבלים משנה תוקף, כאשר מחד, הסכסוך בין היורשים נוגע לטענת האלמן כי לכאורה הוצאו ע"י המשיבה כספים השייכים לו ולמנוחה, שלא כדין, ומאידך, מתן צו קיום צוואה לצוואת המנוחה מיום [REDACTED] יש בו כדי "להכשיר" הוצאת הכספים ע"י הזוכה על פי הצוואה.



**בית משפט לענייני משפחה באשדוד
בדלתיים סגורות**

ת"ע 24418-04-17 [redacted] ואח'

- 1 ד. מקום בו המשיבה ידעה עוד בטרם הגשת הבקשה לצו קיום צוואה אודות מחלוקות
2 כספיות בין היורשים על פי דין ביחס לעזבון המנוחה, הרי שהעדר הודעה פורמלית
3 ליורשיה על פי דין של המנוחה בדבר הגשת בקשה לצו קיום צוואה, מהווה התנהלות
4 שעלולה להיות נגועה בחוסר תום לב.
5
- 6 17. לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות החריגות החלות במקרה דנן, כאשר הסכסוך ביחס לעזבון
7 המנוחה צף ועלה לאחר פטירתה ועוד טרם הובאה לקבורה, ולא ניתן לעצום עיניים ולאפשר
8 לאחד מהיורשים להחזיק פורמלית במסמך המהווה "מעשה בית דין" המסיים לכאורה
9 סכסוך שכלל לא התברר, אך ורק מחמת שלמעשה כלל לא נמסר דבר הגשתו ל"נתבעים"
10 הפוטנציאליים, מצאתי כי מדובר בנסיבות בלתי סבירות העלולות ליצור עיוות דין ופגיעה
11 ממשית בזכויות בניה ובעלה של המנוחה לקבל יומם בביהמ"ש ולזכות לכל הפחות,
12 בהזדמנות להביא ולהוכיח טענותיהם בענין עזבון האישה והאם.
13
- 14 משכך מצאתי לקבוע כי חלה על המשיבה חובה לשלוח הודעות ליורשים על פי דין (אביה
15 ואחיה) בדבר הגשת בקשה לצו קיום צוואה ומשלא עשתה כן מתמלא התנאי לביטול צו קיום
16 הצוואה שניתן.
17
- 18 חובה כזו נגזרת הן מקריאה יסודית של הוראת תקנה 14(ב)(4)(ב) לתקנות הירושה והן מכוח
19 החובה לנהוג ביושר, הגינות ותום הלב.
20
- 21 בשים לב לאמור ונוכח זאת כי הרשם לענייני ירושה לא מצא שהבקשה לביטול צו קיום
22 צוואה הוגשה בשיהוי, אני מורה על ביטול צו קיום צוואה שניתן ביום [redacted]
23
- 24 18. המשך בירור ההליך העיקרי בעניין התנגדות לצו קיום צוואה יתברר במועד הקבוע לקדם
25 משפט, ליום 25.2.2018.
26 לשלוח לב"כ הצדדים.
27
- 28 ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ח, 13 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
29

30 רוחם קודרר ע"א. שופטת