



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21755-09-23 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

לפני כבוד השופט רועי שחר

התובעת: בזק בינלאומי בע"מ

נגד

הנתבעת: פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

פסק דין

לפני תביעה כספית שעניינה יתרת חובות נטענים בגין שירותים שסיפקה התובעת לנתבעת. התביעה הוגשה על סך 365,911 ₪ אולם בתצהיר מטעם התובעת נטען ליתרה לפירעון בסך 336,398.74 ₪ (סעיף 8 לתצהיר הנ"ל).

רקע:

1. התובעת היא חברה פרטית בערבון מוגבל בעלת רישיון למתן שירותי בזק בינלאומיים, עוסקת בתקשורת בינלאומית ומספקת שירותי אינטרנט ושירותים נוספים (סעיף 4 לתצהיר מטעם התובעת); הנתבעת, היא חברה פרטית בערבון מוגבל שצרכה משירותי התובעת (סעיפים 5 ו-6 לתצהיר מטעם התובעת שלא נסתר).

2. בתחילת שנת 2019 התקשרו בעלות הדין בהסכם שעיקרו בכך שהנתבעת צרכה שירותי שירותי תקשורת שונים מהתובעת (להלן - "ההסכם"; ההסכם אינו נושא תאריך למעט שנת 2019 ובחלק מנספחיו חתימות מיום 26.2.2019 - צורף כנספח 1 לתצהיר התובעת). לימים חתמו בעלות הדין גם על תוספות להסכם נושאות תאריך 3.6.2019 (עמודים 21 ו-27 לכתב התביעה).

3. בין הצדדים מחלוקת מתי בוטל ההסכם (ואם בוטל) ומתי הסתיימו השירותים שהתובעת העניקה לנתבעת: עמדת הנתבעת היא שההסכם בוטל בסוף שנת 2021 או בתחילת שנת 2022. עמדת התובעת היא ששירותיה לנתבעת בוטלו בהדרגה באפריל 2022, בנובמבר 2022 ובמרץ 2023 וההסכם עצמו מעולם לא בוטל.

4. נקודת ציון משמעותית ביחסי הצדדים היא - 6.2.2022.

במועד זה נשלח מכתב מטעם מנהל הרכש בנתבעת, מר אריאל הדר, לנציג התובעת, מר גבריאל ישר, ובו הודיע מר הדר על כוונת הנתבעת לבטל בעתיד הקרוב את ההסכם (נספח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21755-09-23 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

א' לכתב ההגנה ולתצהיר מטעם הנתבעת; נוסחו המלא יובא בהמשך; להלן - "המכתב מיום 6.2.2022".

5. הנתבעת טוענת כי מכרה את פעילותה ביולי 2022 ומאז גם אינה פעילה.

6. אין מחלוקת כי שירותי התובעת לנתבעת הסתיימו לכל המאוחר בסוף מרץ 2023 כאשר עמדת הנתבעת היא שהשירותים הסתיימו הרבה לפני כן.

ההליך הדיוני:

7. ביום 10.9.2023 הוגש כתב התביעה שעיקרו בדרישה לתשלום חיובים בגין שירותים שהעניקה התובעת לנתבעת בין נובמבר 2021 למרץ 2023 לפי פירוט חודשי; ביום 18.12.2023 הוגש כתב ההגנה.

8. ביום 7.11.2024 התיק עבר לטיפול.

9. בימים 16.12.2024 ו-4.2.2025 התקיימו ישיבות מקדמיות. ניסיונות פשרה - לא צלחו.

10. ביום 17.3.2025 הגישה התובעת תצהיר עדות ראשית מטעמה של גב' לימור טיגפלד; ביום 29.4.2025 הגישה הנתבעת תצהיר עדות ראשית מטעמה, של מר אריאל הדר.

11. ביום 20.5.2025 התקיים לפני דיון חקירות במהלכו נחקרו שני המצהירים הנ"ל. לאחר הפסקה קלה נשמעו סיכומים בעל פה.

תמצית עמדת התובעת:

12. התובעת טוענת כי הנתבעת נותרה חייבת לה סכומי כסף בגין שירותים שהוענקו לנתבעת, לפי ריכוז סכומים בטבלה בסעיף 8 לתצהיר מטעם התובעת (קרן חוב בסך של 336,398.74 ש"ח לתקופה שבין נובמבר 2021 למרץ 2023).

התובעת כופרת בטענת הנתבעת שלפיהן הודע על סיום ההתקשרות כבר בסוף שנת 2021 ולכל המאוחר בתחילת שנת 2022. לטענת התובעת, הנתבעת לא כפרה בסכומים הנדרשים ממנה. התובעת מפנה לסעיף 8.3 להסכם לעניין סיומו וטוענת כי הודעת ביטול לא ניתנה.

מבחינה ראייתית טוענת התובעת, שהמצהיר מטעם הנתבעת לא ידע להציג הודעת דוא"ל או הודעה נוספת מעבר למכתב מיום 6.2.2022 (שהוגדר לעיל ויובא בנוסחו המלא להלן).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-09-21755 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

התובעת מסכימה כי שירותיה בוטלו בהדרגה וטוענת שדרישותיה הכספיות תואמת את הביטולים ההדרגתיים הנ"ל.

תמצית עמדת הנתבעת:

13. עמדת הנתבעת היא כי ההסכם בין הצדדים בוטל בסוף שנת 2021 וחילופין בתחילת 2022, לכן החיובים נושא התובענה אינם נכונים.

הנתבעת מוסיפה כי מכרה ביולי 2022 את פעילותה המסחרית לצד שלישי, שבחר שלא להתקשר עם התובעת, ולדבריה לא יכול להיווצר חוב בתקופה בה הנתבעת אינה פעילה.

מבחינה ראייתית טוענת הנתבעת שהעד מטעמה העיד בצורה ברורה ובהירה על ביטול השירותים החל מנובמבר 2021, התובעת היא היחידה המחזיקה את מלוא הנתונים והתובעת לא הציגה כל ראיה. הנתבעת טוענת עוד כי התובעת לא הביאה עדים רלוונטיים כדי לתמוך בטענותיה ובתכתובות.

דיון והכרעה:

14. כאמור, המחלוקת העיקרית בתיק שלפניי היא בשאלת מועד סיום השירותים/מועד סיום הקשר החוזי בין התובעת לנתבעת, כאשר עמדת התובעת היא שהשירותים הופסקו בהדרגה (באפריל 2022, בנובמבר 2022 ולבסוף במרץ 2023) מבלי שניתנה הודעת ביטול מסודרת, ואילו עמדת הנתבעת היא כי ההסכם בוטל בסוף שנת 2021 או בתחילת 2022.

מועד סיום ההסכם/צריכת השירותים

15. סעיף 8.3 להסכם מסדיר מנגנון לסיומו ובו נכתב:

"...מוסכם ומוצהר כי פריץ [הנתבעת - ר.ש.] רשאית לבטל הסכם זה בכל שלב של ביצועו ולהפסיק את ההתקשרות עם הספק [התובעת - ר.ש.] לאחר מתן הודעה מוקדמת במכתב שישלח אל הספק 30 ימים לפני התאריך שייקבע לביטול ההסכם. הבאת הסכם זה לידי גמר כאמור לעיל לא תחשב להפרת הסכם ובמקרה כזה יהיה הספק זכאי לתמורה רק בגין הציוד, העבודה והשירותים אותם ביצע בפועל".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-09-21755 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

כלומר, לנתבעת הזכות לבטל את ההסכם בהודעה מוקדמת בכתב 30 יום לפני תאריך שייקבע לביטול.

16. מהראיות בתיק עולה שאין בנמצא הודעת ביטול לפני המכתב מיום 6.2.2022 (וכאמור להלן, גם לא לאחר המועד הנ"ל).

אין בנספחי כתבי הטענות והתצהירים כל הודעה כזו. טענותיה הכלליות של הנתבעת בכתב ההגנה ובתצהיר שלפיהן נערכה פניה בסוף שנת 2021 לביטול ההסכם, לא גובה בראיה (מעבר לתצהיר יחיד בו טענה כללית) ודאי שלא בראיה בכתב כנדרש לפי סעיף 8.3 הנ"ל.

17. מנגד, הוכח באמצעות החשבוניות ששלחה התובעת בזמן אמת, כי התובעת דרשה תשלומים בגין שירותי מידי חודש (למעט ינואר 2022) ולא הוכח כי הנתבעת חלקה על הדרישות שנשלחו אליה מידי חודש (למעט בהקשר נקודתי שיפורט להלן).

18. על הנתבעת - היא הטוענת לסיום הקשר החוזי - הנטל להצביע על קיומה של הודעה כזו. היא לא השכילה לעשות כן.

יתרה מכך, הנתבעת גם לא פירטה כל מאמצים לנסות ולאתר הודעת ביטול/הסכם/ביטול שירותים. הנתבעת גם לא הגישה בקשות לגילוי מסמכים ספציפי בהקשר זה. לא ניתן להסתפק בטענה לפיה הפעילות של הנתבעת נמכרה ביולי 2022 כדי להדוף את טענת התובעת בהקשר זה (כאשר התביעה הוגשה בספטמבר 2023). לכל הפחות היה על הנתבעת לפרט אילו מאמצים היא עשתה כדי לנסות ולאתר תכתובות רלוונטיות.

קושי ראיתי זה מתעצם על רקע העובדה שלתצהיר מטעם הנתבעת דווקא צורפו תכתובות מסוימות. צירוף המסמכים הנ"ל מחזק את הסברה שלנתבעת גישה - ולו חלקית - למסמכים מסוימים, והיא לא השכילה לאתר ולצרף הודעה נוספת המעידה על סיום ההסכם או ביטול שירותי התובעת במועד מוקדם יותר.

מכל האמור לעיל, אין מקום לקבוע כי היחסים החוזיים של הצדדים תמו בסוף שנת 2021, או בתחילת שנת 2022 ואף לא ביום 6.2.2022.

19. גם המכתב מיום 6.2.2022 אינו הודעת ביטול לפי סעיף 8.3 להסכם, מהטעמים הבאים:

ראש וראשית הוא תוכן המכתב. קריאתו מגלה על כוונה לבטל **בעתיד**, ולא על ביטול במועד משלוח המכתב. וזה נוסח המכתב:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-09-21755 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

"הנדון: הודעת סיום התקשרות

שלום גבי,

אני מבקש להודיע על סיום הסכם שירותי תקשורת לחברת פריץ קומפניס,

ח.פ. 1-148724-51

על פי סעיף 8.3 בהסכם, אנו רשאים להביא את ההסכם לסיום בכל שלב וזאת לאחר מתן הודעה מוקדמת של 30 יום.

אנו נודיע ב 14 הימים הקרובים לגבי תאריך הניתוק המדויק [הדגשה הוספה - ר.ש.].

נא אשרו קבלת הפנייה במייל:....."

כלומר, למקרא המכתב נראה שיש בו הודעה על כוונת עתידית לבטל את ההסכם, ולא ביטול בפועל שכן הוא מתייחס לתאריך עתידי בו יודע על מועד הביטול. כלומר, ההודעה על הביטול צריכה היתה להישלח ב-14 הימים שלאחר 6.2.2022.

שנית, ביום בו נשלח המכתב מיום 6.2.2022 השיב מר גבריאל ישר (מטעם התובעת) בהודעת דואר אלקטרונית למר הדר (כותב המכתב מיום 6.2.2022):

"קח בחשבון שביקשת שנבטל את כל השירותי תקשורת שיש לכם אצלנו המשמעות הינה ביטול גורף – אנא תוודא לא תהיה לכם פגיעה כתוצאה מבקשה שלכם. בכל פגיעה שתגרם לכם בעקבות הביטול האחריות היא עליכם בלבד" (עמוד 7 לתצהיר מטעם הנתבעת).

כלומר, נציג התובעת הפנה את שימת לב נציג הנתבעת למשמעות המכתב מיום 6.2.2022 וביקש ממנו לבדוק את המשמעות של הנ"ל (עמוד 7 לנספחי התצהיר מטעם הנתבעת).

מצופה היה כי בעקבות הדוא"ל הנ"ל תהא התייחסות נוספות מצד הנתבעת לשאלה האם הנתבעת אכן יודעת שלא תהא אצלה פגיעה כתוצאה מבקשתה, והאם היא אכן עומדת על סיום ההסכם. התייחסות כאמור אינה בתיק ו'שרשרת' ההתכתבויות נקטעת מבלי שהובאה לפני ראיה למתן הודעת ביטול.

לפיכך, אין לראות גם במכתב מיום 6.2.2022 משום הודעת ביטול לפי סעיף 8.3 להסכם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21755-09-23 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

20. למעלה מהצורך אציין שגם לו היה ניתן לראות במכתב מיום 6.2.2022 כהודעת ביטול - וזו אינה מסקנת - הרי שלפי סעיף 8.3 להסכם, הביטול היה צריך להיכנס לתוקף תוך שלושים יום ממועד ההודעה שתינתן תוך 14 יום. דהיינו, בחלון הזמן שבין 8.3.2022 ל-22.3.2022. החלק הארי של החיובים משויך למועד קודם לחלון הזמנים הנ"ל.

21. גם יתר התכתובת שהוצגו בהליך מיום 6.2.2022 ואילך, אינן הודעת ביטול של ההסכם. הן משקפות 'דעיכה הדרגתית' בצריכת השירותים מהתובעת, וניסיונות לבוא בדברים כדי להגיע להבנות.

22. מבלי לגרוע ממסקנתי לעיל לפיה לא ניתנה הודעת ביטול ההסכם, אוסיף שאין לראות גם בדואר אלקטרוני מיום 6.1.2022 ששלח מר אריאל הדר (מטעם הנתבעת) לגבריאלי ישראל מטעם התובעת (עמוד 8 לנספחי תצהיר מטעם הנתבעת) ואף לא בדואר אלקטרוני מיום 7.9.2022 (עמוד 10 לנספחי תצהיר מטעם הנתבעת) משום הודעה בדבר סיום ההסכם.

שתי ההודעות הנ"ל עוסקות בשירותי אחסון בלבד ובעניין שני קווי 'מטרו'. למשמעותן הראייתית - אתיחס בהמשך.

23. זאת ועוד. נראה שהנתבעת גם צרכה במהלך התקופה שבמחלוקת ולו חלק מהשירותים אליהם מתייחסות החשבוניות נושא החוב הנטען. לדוגמה, בהודעה שצורפה בעמוד 108 לתצהיר מטעם התובעת מיום 7.2.2022 נכתב: **"מחר אני ושלומי נגיע... לטפל בשרת בארון של חברת פריץ צפירי קלסר..."**. כלומר, ניתן ללמוד כי לנתבעת שרת אצל התובעת; לדוגמה, התובעת גם צירפה פירוט הגלישות בעמוד 119 לתצהיר הנ"ל ובו נראות גלישות בכל שנת 2022 ולמעשה עד 28.3.2023.

24. גם בטענת הנתבעת לפיה מכרה את פעילותה ביולי 2022 אין כדי לשנות ממסקנתי.

גם אם אכן פעילות הנתבעת נמכרה לצד שלישי במועד הנ"ל, אין בכך כדי לשחרר את הנתבעת מהחיובים החוזיים שלה בהיעדר עילה בדין. על הנתבעת היה להודיע על ביטול ההסכם בהתראה מספקת או לכל הפחות להודיע על סיום צריכת השירותים באופן שימנע את המשך החיובים. לצורך כך נקבע מנגנון חוזי והנתבעת לא הוכיחה שפעלה לפיו.

למעלה מהנדרש - כפי שיפורט בהרחבה להלן - החלק הארי של החיובים משויך לתקופה שלפני יולי 2022. על כן, טענה זו יכולה היתה להפחית רק באופן מוגבל את החיובים נושא התביעה.

25. כלומר, הנתבעת לא השכילה להציג הודעה מסודרת על סיום ההסכם כנדרש בסעיף 8.3 להסכם והמשיכה לצרוך משירותי התובעת לפני 6.2.2022 וגם לאחר מועד זה, תוך 'דעיכה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21755-09-23 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

הדרגתית' בצריכת השירותים, ומבלי שהודיעה הודעה מסודרת על ביטול ההסכם ו/או על סיום מלא של השירותים. בידי התובעת היה ללא כל קושי האפשרות לסיים את ההתקשרות וצריכה השירותים ולא הוכח שהיא לא עשתה כן.

גובה החיובים:

26. נותר אפוא לבחון את סך החיובים נושא התביעה.

עמדת התובעת מגובה בכרטסת לקוח וחשבוניות נושאות תאריכים מזמן אמת (נספח 2 לתצהיר מטעם התובעת) ורוכזה לטבלה בעמוד 8 לתצהיר. בטבלה הנ"ל 16 שורות שכל אחת מהן מתייחסת לחשבונית:

א. חשבונית נובמבר 2021 (עמודים 37-41 לתצהיר מטעם התובעת) היא בסך 56,355 ₪ בגין צריכת השירותים הבאים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן', 'יוזרים' ו-bi cloud. מחשבונית זו יש להפחית סך של 700 ₪ לשיטת התובעת והחיוב הנטען הוא בסך 55,355.60 ₪.

ב. חשבונית ינואר 2022 (עמודים 42-46 לתצהיר מטעם התובעת) היא בסך 76,376 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן', 'יוזרים' ו-bi cloud. חשבונית זו כוללת חיובים של חודשים דצמבר 2021 ו-ינואר 2022 (סעיף 9 לתצהיר מטעם התובעת לפיו חשבונית ינואר 2021 כוללת חיוב עבור שירות מחודש דצמבר 2021, שלא נשלח עקב תקלות).

ג. חשבונית פברואר 2022 (עמודים 47-50 לתצהיר מטעם התובעת) היא בסך 15,220.40 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן', 'יוזרים' ו-bi cloud.

ד. חשבונית מרץ 2022 (עמודים 51-55 לתצהיר התובעת) היא בסך 80,021.40 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן', 'יוזרים' ו-bi cloud, ובה נכללו - לפי הסברי התובעת - גם חיובים בגין חודשים פברואר ומרץ 2022 (סעיף 9 לתצהיר מטעם התובעת לפיו חשבונית מרץ 2022 כוללת חיוב עבור חודש פברואר 2022).

ה. חשבונית אפריל 2022 (עמודים 56-60 לתצהיר התובעת) היא בסך 38,318 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן', 'יוזרים' ו-bi cloud. לפי הסברי התובעת בחשבונית זו נכלל ביטול מיום 18.4.2022 של שירותי bi cloud ובוצע זיכוי חלקי (ולמעשה, זו החשבונית האחרונה בה נכללו שירותי bi cloud). התובעת עותרת לחיוב בסך של 29,080.16 ₪ בגין חודש זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-09-21755 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

- ו. חשבונית מאי 2022 (עמודים 61-65 לתצהיר התובעת) היא בסך 22,762 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- ז. חשבונית יוני 2022 (עמודים 66-69 לתצהיר התובעת) היא בסך 13,776.40 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- ח. חשבונית יולי 2022 (עמודים 70-72 לתצהיר התובעת) היא בסך 9,919.80 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- ט. חשבונית אוגוסט 2022 (עמודים 73-75 לתצהיר התובעת) היא בסך 9,918.20 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- י. חשבונית ספטמבר 2022 (עמודים 76-78 לתצהיר התובעת) היא בסך 9,924.60 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- יא. חשבונית אוקטובר 2022 (עמודים 79-81 לתצהיר התובעת) היא בסך 9,924.10 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'מטרו', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'. זו החשבונית האחרונה בה נזכר תשלום בגין 'מטרו'.
- יב. חשבונית נובמבר 2022 (עמודים 82-84 לתצהיר התובעת) היא בסך 3,024.20 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'. בטבלה בסעיף 8 לתצהיר מטעם התובעת נרשם כי ביום 28.11.2022 בוטלו קווי המטרו.
- יג. חשבונית דצמבר 2022 (עמודים 85-87 לתצהיר התובעת) היא בסך 3,025.80 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- יד. חשבונית ינואר 2023 (עמודים 88-90 לתצהיר התובעת) היא בסך 3,025.30 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- טו. חשבונית פברואר 2023 (עמודים 94-96 לתצהיר התובעת) היא בסך 3,031.90 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'.
- טז. חשבונית מרץ 2023 (עמודים 91-93 לתצהיר התובעת) היא בסך 919.80 ₪ בגין צריכת השירותים 'הוסטינג', 'יישומי ענן' ו-'יוזרים'. התובעת ציינה בטבלה בסעיף 8 לתצהיר מטעמה כי שירותי הגלישה הסתיימו ביום 28.3.2023.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-09-21755 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

27. אין לפני טענות מסודרות של הנתבעת ביחס לסכומים בהן נקבה התובעת, ולמעשה, להוציא טענות ספציפיות (כמפורט להלן) הנתבעת לא חלקה על החיובים המגובים בחשבוניות מזמן אמת ובכרטסת.

לפיכך, יש מקום לראות בסכום הנתבע בסעיף 8 לתצהיר מטעם התובעת - בסך 336,398.71 כסכום לחיוב הנתבע - בכפוף להפחתה שלהלן.

28. הנתבעת הפנתה לדואר אלקטרוני של מר הדר מיום 28.11.2022 בעניין גיבוי ושירותי מטר. בהודעה זו נכתב בין היתר:

"... גיבוי 2380 – dr (מבקשים לבטל מ 10/2021 אך ממשיכים להיות מחויבים) – מצורפים מילים עם דרישה לביטול השירות מאז פברואר 22.

קווי מטר... (עמוד 105 לתצהיר מטעם התובעת).

כן הפנתה הנתבעת לדואר אלקטרוני ששלח מר הדר למר ישר (נציג התובעת) ביום 6.1.2022 (עמוד 8 לתצהיר מטעם הנתבעת) בו נכתב: **"ממשיכים לחייב אותנו 2380 ₪ על אחסון 2 טרה. ביקשנו לבטל לפני חודשיים"**; וכן להודעת דואר אלקטרונית מיום 7.9.2022 ששלח מר הדר לנציגת התובעת: **"לגבי ה 2300 ₪ - גבי היה אצלנו בפגישה בדצמבר וסוכם שם על הסרה..."** (עמוד 10 לתצהיר מטעם הנתבעת).

29. בהיעדר טענה ספציפית מצד התובעת ביחס להפחתה הנ"ל ולמועד בו נערכו פניות לסיום שירותי האחסנה המתוארים בהודעות הדואר האלקטרוניות מהימים 28.11.2022 ו- 6.1.2022 ו- 7.9.2022, יש לבצע הפחתה בסך 2,380 ₪ בכל אחת מחשבוניות בהן מופיע "גיבוי" (או בלשון החשבונית "נפח דיסק DR לפי TB").

קיימות 11 חשבוניות כאלו (האחרונה באוקטובר 2022) השקולות להפחתה בסך 26,180 ₪.

30. לא מצאתי לנכון לבצע הפחתה נוספת בגין שירותי 'מטרו' משלא הוכח שהנתבעת ביקשה לבטלם לפני 28.11.2022.

31. פועל יוצא ממסקנותיי לעיל - התביעה מתקבלת ברובה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21755-09-23 בזק בינלאומי בע"מ נ' פריץ קומפניס ישראל טי. בע"מ

הנתבעת תשלם לתובעת 310,218.74 ₪ (336,398.74 ₪ פחות 26,180 ₪). סכום זה יישא ריבית שקלית מיום הגשה התביעה ועד היום. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישא דמי פיגורים כדין מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

32. בהתחשב בהיקף המצומצם של המחלוקות בדיון שלפני אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 25,000 ₪ בגין שכ"ט ב"כ התובעת.

ניתנה היום, בכ"ח אייר תשפ"ה, ב26 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

רוני שחר, שופט

