



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

1

בפני כב' השופט אורן אליעז

המבקשת 1. פלונית
ע"י ב"כ עו"ד מאיר הלר

נגד

המשיב 1. פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי משרדי ממשלה
570000997

2

פסק דין

3

4 1. לפניי בקשה להתיר את נישואי המבקשת פלונית, ילידת אוקטובר 2001 לבחיר ליבה
5 פלוני. מועד הנישואין נקבע מבעוד מועד ליום ---- עת תהא הנערה בת 17 שנים וארבעה
6 חודשים.

7

8

הרקע והשתלשלות דיונית:

9

10 2. המבקשת פלונית (להלן: "המבקשת") עתרה באמצעות באי כוחה בבקשה כי בית המשפט
11 יתיר לה להינשא למר פלוני, למרות גילה הצעיר, שכן במועד המתוכנן לנישואין טרם
12 ימלאו לה 18 שנה. כפי שנטען בבקשה החתן בגיר, יליד מאי 1999. (להלן: "החתן").

13

14 3. משפחת המבקשת משתייכת למגזר החרדי ומתגוררת בעיר----. מהבקשה עולה כי ביום
15 ----- ערכו בני המשפחות של המבקשת והחתן "וורט" כאשר למעשה במהלכו נקבעו תנאי
16 הנישואין, כגון הסיוע שכל אחד מהצדדים יקבל ממשפחתו וכד'. התנאים סוכמו ותאריך
17 החתונה נקבע ליום ---- בטרם ימי ספירת העומר ובתוך מספר חודשים ממועד האירוסין.

18

19 4. עם הגשת הבקשה הוזמן תסקיר מטעם שירותי הרווחה אשר התקבל ביום 27.1.19. כן
20 הוגשה תגובה מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה. ביום 19.02.19 התקיים דיון במעמד
21 הצדדים והעו"ס.

22

עמדת בני המשפחה:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
5. בבקשה שלפניי נטען, כי המבקשת היא שביקשה מהוריה להתחיל את שלב השידוכים בחייה. בתחילה סברו ההורים כי אצה למבקשת הדרך ומוטב לה להמתין מעט, למרות בשלותה הרגשית ובגרותה, הנובעת, בין השאר, מכך שהיא בת בכורה במשפחה בת 12 נפשות. בבקשה נטען כי רק לאחר שהשתכנעו כי המבקשת מוכנה נפשית לנישואין ניאותו הוריה לקדם את בקשתה, כאשר בתוך זמן קצר מאד הוצע השידוך עם החתן פלוני. למעשה, הצעת השידוך הועלתה על ידי סבתה של המבקשת המכירה את אם החתן היכרות מוקדמת.
6. מהבקשה עולה כי המבקשת לומדת בבית הספר "-----" בכיתה יא'; ומתעתדת לעמוד בבחינות בית הספר הן בשנת הלימודים הנוכחית והן בשנה הבאה, לסיים את חוק לימודיה ולהתחיל לאחר מכן בלימודי הנהלת חשבונות. עוד עולה כי המבקשת כבר החלה בלימודי נהיגה.
7. עוד נטען בבקשה, כי המבקשת והחתן מתעתדים להתגורר ליד הורי החתן המבוססים כלכלית וכי הן משפחתה של פלונית והן משפחת החתן יכולות ומעוניינות לתמוך בזוג הן מבחינה חומרית והן מבחינה רגשית.
8. הבקשה מתארת את בשלותה ושיקול דעתה הבוגר של המבקשת והוסבר כי הצעת השידוך עלתה יפה לשביעות רצון הזוג ובני משפחותיהם. לטענת המבקשת, באם לא יינתן ההיתר המבוקש, החתן עשוי להיות מחויב על פי ההלכה לבטל את השידוך והדבר עלול לגרום לנזק תדמיתי ונפשי לקטינה, שכן שמה הטוב יוכתם כמי ש"ביטלה שידוך".
9. בבקשה הוסבר כי בשלב מוקדם זה לא ידעו הורי המבקשת כי היא מתחת לגיל הנישואין המותר בחוק. החתן המיועד אשר התייצב אך הוא לדיון ביקש לומר מספר דברים ונעתרתי לבקשה זו. בדבריו החתן ביקש להדגיש כי לא היה מעלה בדעתו לפעול בניגוד לחוק ואף הפנה להלכה הידועה כי "דינא דמלכותא דינא" (דין הריבון – דין), ולדבריו, הוא מחויב לחוק. לדבריו וכך נטען גם ע"י המבקשת, הצדדים נקלעו לסיטואציה בה עליהם לפנות לבית המשפט כדי לעמוד מחד בדרישות ההלכה לקיים את החוק ומאידך בדרישת ההלכה לערוך את הנישואין תוך זמן קצר מאז האירוסין למרות גיל המבקשת.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

עמדת העו"ס לסדרי דין:

- 1
2
3 10. ביום 27.01.2019, הוגש תסקיר העו"ס לסדרי דין. התסקיר מבוסס על מפגשים עם
4 המבקשת, לבד וביחד עם הוריה, מפגש עם החתן, הוריו, מפגש משותף של המבקשת
5 והחתן וכן שיחה עם מדריכת הכלות של המבקשת. כן התבסס התסקיר על מידע
6 שהתקבל משרותי הרווחה בעיר -----.
- 7
8 11. מהתסקיר עולה כי הורי המבקשת הרשימו כהורים איכותיים ומדובר במשפחה בריאה,
9 חמה ושמחה. הקשר בין המבקשת להורים פתוח והמבקשת מרגישה נוח להתייעץ עימם.
10 עוד הוסבר כי קשרי השידוכין עם משפחת החתן נעשו על ידי סבתה של המבקשת
11 שהכירה את משפחת החתן והינה דמות משמעותית וקרובה לקטינה.
- 12
13 12. ההורים תארו את המבקשת כבוגרת ובשלה אשר העלתה כבר לפני מספר חודשים את
14 רצונה להינשא ורק לאחר שיחות ארוכות עם המבקשת ובדיקות מצדם הסכימו
15 לבקשתה. במקביל הגיעה הצעת השידוך מהסבתא.
- 16
17 13. משפחת החתן מתגוררת בשכונת ---- בעיר -----, ברשותם דירה נוספת אותה יתנו לזוג
18 הצעיר, כן יתמכו בהם בתשלום חשמל וארנונה. החתן תואר כמי שעסוק בלימוד תורה
19 וכבר כיום הוא מוביל קהילה קטנה ומוסר שיעורי תורה. מהתסקיר עולה כי החתן
20 הרשים כאדם עדין ונעים המאפשר מרחב חשיבה לזולתו; ואציין כי כך גם התרשמתי
21 בעת דבריו של החתן בפניי.
- 22
23 14. בתסקיר העלתה העו"ס את התרשמותה מהקשר בין המבקשת והחתן. ההחלטה לגבי
24 העתיד התקבלה במשותף ולאחר בדיקה ובחינה מעמיקה. ניכר קשר זורם ומשוחרר
25 ביניהם, כבוד הדדי ומרחב אחד לשני. הם מבינים את משמעות הכניסה לקשר הנישואין
26 ואף חונכו לכך. המבקשת הראתה נחישות להינשא למרות גילה הצעיר מתוך רצון ובחירה
27 שלה.
- 28
29 15. בסיכום התסקיר צוין כי מאחר ולא נמצאו נסיבות חריגות להמלצה, העו"ס המליצה על
30 דחיית הנישואין עד לגיל הקבוע בחוק, שעה שמתוך הדברים ברור כי לולא המגבלה בחוק
31 גיל הנישואין, לא היה עולה ספק כלל בבשלות המבקשת להינשא בעת הזאת; ולמעשה
32 הוראת החוק היא המעכב היחיד. העו"ס לא התייחסה בתסקיר להוראת החוק
33 המעניקה לבית המשפט את הסמכות לשקול להתיר את הנישואין כאשר מתקיימות
34 נסיבות מיוחדות המטות את הכף להתיר את הנישואין, שעה שמדובר בטובת הקטינה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

16. במהלך הדיון חזרה העו"ס על כך שהמבקשת אחראית ובשלה לנישואין, אך חזרה על דבריה שבהיעדר נסיבות מיוחדות עליה להמליץ על דחיית הנישואין, על פי הוראות העבודה בדבר תפקידו ודרכי עבודתו של עובד סוציאלי לעניין סדרי דין, אליהם הפנתה במהלך הדיון.

17. העו"ס ציינה בדיון כי למרות התרשמותה מהמשפחה ומהמבקשת, עמדתה כלל אינה רלוונטית, שכן היא מחויבת לעמדת המדינה ולהוראות המורות לה לשקול אך ורק האם קיימות נסיבות מיוחדות שבגינן אי מתן היתר עלול להביא לפגיעה בטובת הקטין. לדבריה, שיקולים אחרים המפורטים בהנחיות כגון פגיעה כלכלית או רצון ההורים אינם מהווים נימוק לגיטימי בפני עצמם. (ראו הנחיות תע"ס, 3.20, סעיף 10).

עמדת ב"כ היועמ"ש :

18. בתגובת ב"כ היועמ"ש לבקשה הובהר כי המשיב מתנגדת לבקשה. בתגובה הובאו הנחיות היועמ"ש מיום 29.05.18 בהן פורטו השיקולים הצריכים לעניין. בסעיף 16 להנחיות אלו נקבע כך: **"ככלל, יש להתנגד למתן היתר לנישואי קטינים, פרט למקרים בהם קיימות נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה בהם מדובר, המצדיקות מתן היתר, תוך סטייה מן המדיניות הכללית בנושא זה..."**

19. ב"כ היועמ"ש אף עמדה על כך כי נישואי צעירים בחברה הדתית והחרדית והצורך להישמר מאיסורים הלכתיים אינו עומד תחת ההגדרה של **"נסיבות מיוחדות"** אשר רק בנסיבות אלו יש מקום לשיקול דעתו של בית המשפט. באשר להוצאות ועוגמת הנפש שיגרמו מביטול החתונה, טענה ב"כ היועמ"ש כי כאשר מוגשת בקשה לאחר שכבר נקבע מועד לעריכת הנישואין, הרי שיש בכך משום העמדת בית המשפט והמדינה בפני עובדה מוגמרת ואין למבקשת להלין אלא על עצמה בגין התוצאות. בדיון שהתקיים בבקשה חזרה ב"כ היועמ"ש על טענותיה כפי שפורטו בתגובה.

20. במהלך הדיון העלה ב"כ המבקשת את סוגיית "הנסיבות המיוחדות". ב"כ המבקשת טען, כי לא ברור מהן אותן נסיבות מיוחדות אליהן מתייחס החוק. האם נדרשות נסיבות טראגיות כדי שאלו יקראו מיוחדות? נטען, כי לא החשש מעבירה על איסורי הלכה הביא את הצדדים להחליט על נישואיהם בזמן קצר, אלא רצונם הכנה לקיים את ההלכה המורה להם להינשא בתוך מספר חודשים מעת האירוסין, שאם לא כן, תבוטל החתונה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1 ב"כ המבקשת ציין כי ההיגד "נסיבות מיוחדות", האמור בחוק גיל הנישואין, הנו בבחינת
2 סיסמה ריקה מתוכן. לדבריו, שעה שברור מהתסקיר כי המבקשת בשלה לנישואין לא
3 מובן מהו הטעם הנגדי שלא לאפשר לה להינשא.
4
- 5 22. לטענות אלו של ב"כ המבקשת השיבה ב"כ היועמ"ש, כי הבקשה מרוקנת את החוק
6 מתוכן. ב"כ היועמ"ש הצביעה בדיון על כך שקיימים מקרים בהם הנישואין ייטיבו עם
7 הקטין או הקטינה, כגון מקרה של קטין שמטופל ע"י שירותי הרווחה ומשפחתו אינה
8 בקשר עמו. אולם לדבריה, המקרה שלפנינו הוא מקרה גנרי אשר לא מתקיימות בו
9 נסיבות מיוחדות.
10
- 11 **דיון והכרעה:**
12
- 13 23. לאחר ששקלתי ושבתתי ושקלתי את טענות הצדדים החלטתי להיעתר לבקשה.
14
- 15 24. על הסוגיה שבפניי חלות הוראות חוק גיל הנישואין תש"י – 1950 (להלן: "החוק"). סעיף
16 5 לחוק מורה כי:
17 "5. (א) על אף האמור בחוק זה, רשאי בית המשפט לענייני משפחה לתת היתר
18 לנישואי קטין או קטינה אם מלאו להם שש עשרה שנים, ולדעת בית המשפט קיימות
19 נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה, לפי העניין, המצדיקות מתן
20 היתר זה; בית המשפט לענייני משפחה יכריע בבקשה למתן היתר לאחר ששמע את
21 הקטין או הקטינה, לפי העניין.
22 (ב) לא יכריע בית המשפט לענייני משפחה בבקשה להיתר נישואין של קטין או קטינה
23 שמלאו להם שש עשרה שנים אך טרם מלאו להם שבע עשרה שנים, אלא לאחר שקיבל
24 תסקיר מאת עובד סוציאלי לפי חוק גיל הנישואין."
25
- 26 25. ביום 2.2.13 תוקן נוסחו המקורי של החוק וגיל הנישואין הועלה מ-17 שנים ל-18 שנים.
27 עם זאת הוסמך בית המשפט על פי סעיף 5(א) לחוק, להתיר נישואי קטין או קטינה, ובלבד
28 שמלאו להם 16 שנים וקיימות נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה
29 המצדיקות מתן היתר שכזה. בכל הנוגע לשאלה מהן הנסיבות שמצדיקות מתן היתר,
30 לא נקבע הדבר במפורש בחקיקה והמחוקק הותיר מלאכה זו בידי בית המשפט.
31
- 32 26. תיקון זה לחוק מביא למעשה לצמצום שיקול דעתו של ביהמ"ש בעניין התרת נישואי
33 קטינים, תוך שפירוש הדבר הוא כי מתן ההיתר הינו בבחינת חריג לכלל. יחד עם זאת,
34 אין מדובר בחריג שהוא יוצא מן הכלל. השאלה בה יש להכריע היא האם מתקיימות



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1 במקרה שלפניי נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטינה ומצדדות בקיום החתונה בעת
2 הזאת.
- 3
- 4 27. במסגרת תגובת ב"כ המשיב לבקשה, הופנית להנחיות היועץ המשפטי לממשלה מיום
5 29.05.18 באשר לסוגיות כגון זו שבפניי. סעיף 10 להנחיות אלו מתייחס למשמעות תיקון
6 החוק ולמתן היתר לנישואי קטינים על אף הוראות החוק כדלהלן: "נוסחו של סעיף 5,
7 משקף את השינוי המהותי שנערך במסגרת תיקון מספר 6 ביחס לבקשות להיתר
8 נישואין מעבר להעלאת גיל הנישואין המותר ... כמו כן הודגש בתיקון, כי הנסיבות
9 המיוחדות המצדיקות, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט, מתן היתר לנישואי קטינים
10 צריכות להיות נסיבות הקשורות לטובת הקטין או הקטינה בלבד."
- 11
- 12 28. בהמשך הנחיות היועץ המשפטי מאזכר פסק דין שניתן לאחר התיקון לחוק בתיק ה"נ
13 61225-05-16 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם במאגרים), שם הדגישה כבי
14 השופטת ד"ר ורדה בן שחר כי התנאים המנויים בסעיף 5 (א) הנם תנאים נפרדים
15 הקשורים זה בזה, באומרה כי: "למעשה תנאי הסף על פי המחוקק שניתן יהיה
16 להידרש למתן היתר חריג שלקטין או הקטינה מלאו 16 שנה, וכשהתקיים תנאי סף זה
17 צריך שיתקיימו שני תנאים הקשורים זה בזה: קיום נסיבות חריגות שקשורות בטובת
18 הקטין או הקטינה. המחוקק לא קבע מהן אותן נסיבות חריגות. כל מקרה ייבחן לגופו
19 ובראש ובראשונה יש לבדוק את טובת הקטינה."
- 20
- 21 29. יפים ומתאימים לדברים אלו אף דבריו של כבי השופט מרדכי (מוטי) לוי בה"נ 53956-
22 11-16 ש. פ נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם במאגרים, 03.02.2017):
23 "לא אכחד. לבטים קשים ליווני בחפשי את הפתרון ההולם לסוגיה שלפני. הפתרון
24 הקל, שאינו בהכרח דרך המלך, לדחות הבקשה בקביעה שכך מורני החוק כלשונו. החוק
25 הריבון מדבר בשפה ברורה ועל כן אין להרהר אחריו. יחד עם זאת, אותו חוק עצמו ציווני
26 בסעיף 5(א) להפעיל את שיקול דעתי בקיומן של נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת
27 קטין/קטינה."
- 28
- 29 30. ברי, כי במקרה זה השאלה המרכזית הינה שאלת קיומן של נסיבות מיוחדות אשר
30 קשורות בטובת המבקשת אשר בעטיין ניתן יהיה להיעתר לבקשה.
- 31
- 32 31. התסקיר שהוגש בתיק ע"י העו"ס לסדרי דין מלמד כי המבקשת, על אף שבאוקטובר
33 האחרון מלאו לה 17 שנים, הנה נערה המתנהלת בצורה בוגרת לגילה בכל המישורים, הן
34 מבחינה נפשית, הן מבחינה רגשית והן מבחינת מיומנויות ניהול עצמי.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1
- 2 32. ניכר מהתסקיר כי המבקשת מתנהלת באחריות ושותפה מלאה בעול הטיפול בבית
- 3 ובאחיה, יוזמת, אחראית ואכפתית. עוד עולה כי המבקשת מוזמנת לסייע ולשמש
- 4 בתפקידים אחראיים בתוך המסגרת החינוכית; וזאת אף בתשלום.
- 5
- 6 33. בסיום התסקיר הבהירה העו"ס כי התרשמה משני בני הזוג כי הם מבינים את משמעות
- 7 הכניסה לחיי נישואין ומהקמת משפחה, אך לצד תיאורה את בגרותם של בני הזוג
- 8 וההכנות הנעשות לשם כך, לא מצאה נסיבות חריגות להמלצה להיעתר לבקשה ועל כן
- 9 המליצה לדחות את מועד הנישואין עד לגיל המותר בחוק.
- 10
- 11 34. במהלך הדיון הבהירה העו"ס לסדרי דין כי ההמלצה שניתנה בתסקיר הינה בהתאם
- 12 להנחיות היועמ"ש לעובדים הסוציאליים. פירוש דבריה של העו"ס, הנו כי למעט הוראות
- 13 החוק אין כל מניעה לקיומם של הנישואים המוקדמים, כאשר המבקשת בוגרת לגילה,
- 14 נוהגת באחריות ובשלה לנישואין אלו.
- 15
- 16 35. **בה"נ (משפחה נצרת) 5915-12-17 אלמונית נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם**
- 17 **במאגרים, 09.01.2018)** מפרט כב' השופט, סגן הנשיא זגורי את הטעמים בהם ניתן
- 18 להמליץ על נישואי קטינים.
- 19
- 20 36. לדברי כב' השופט זגורי, אמות המידה שעל פיהם ניתן להמליץ על נישואי קטינה הינם,
- 21 מהלך חיים נורמטיבי בסביבה טבעית ללא בעיות והתנהגות חריגה הן של הקטינה והן
- 22 של החתן, רמת בשלות המאפשרת לבחון, להבין ולפעול במצבים של חיי נישואין והורות,
- 23 בסיס כלכלי סביר לחיים משותפים, מערכת הדדית נורמטיבית של בני הזוג ומקובלת
- 24 בסביבתם הטבעית.
- 25
- 26 37. דומה כי אמות מידה אלו התמלאו במקרה דנן במלואן. גם העו"ס במהלך הדיון ואף ב"כ
- 27 היועמ"ש לא הצביעו על סיבה קונקרטית שלא להיעתר לבקשה ולהתיר נישואין אלו, פרט
- 28 להוראת החוק. וכאמור, החוק שאסר הוא החוק המורה לבחון את נסיבות הבקשה.
- 29
- 30 38. במהלך הדיון שוחחתי עם המבקשת בנוכחות ב"כ הצדדים והעו"ס בלבד. מדבריה ניכר
- 31 כי הקשר עם החתן התפתח מהר יותר משחשבה. רצונה להינשא לxxxxx מגובש מאוד.
- 32 מדבריה ניכר, כי היא מקפידה על קיום ההלכות ובכלל זה גם את ההלכה עליה מורים
- 33 רבניה, להינשא בתוך שלושה חודשים וזאת בהתאם לערכיה.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1 39. אכן הפתרון הקל הוא מתן החלטה שלא להתיר את נישואי המבקשת. אלא שבמרכז
2 הבקשה עומדת נערה שבמועד הנישואין תהא בת 17 וארבעה חודשים; והשתכנעתי כי
3 דחיית מועד הנישואין עשויה חלילה להזיק לה, לתדמיתה או לשמה הטוב.
4
- 5 40. הן המבקשת והן חתנה המיועד, פלוני, הרשימו אותי בדבריהם ובתום לבם, שכן שבו
6 וטענו כי לא ידעו בעת האירוסין על התיקון לחוק. יצוין בהקשר זה כי אף הוריה של
7 המבקשת נישאו בעת שאמה הייתה בת 17 שנים וכלל לא ידעו כי הוראות החוק שונות.
8
- 9 41. מאחר ובטובת המבקשת עסקינן חובה על בית המשפט לוודא מהי טובתה. סבורני כי על
10 פי אמות המידה המובאות בהנחיות היועמ"ש ניתן היה להמליץ על נישואיה של הקטינה
11 כבר בתסקיר. על פניו לא נראה כי טובתה של המבקשת תפגע מנישואין אלו בשל היותה
12 קטינה, אלא ההפך הוא הנכון.
13
- 14 42. סבורני כי השאלה הצריכה להישאל על ידי היא האם טובתה של המבקשת תפגע כתוצאה
15 מאי מתן היתר? דומה כי התשובה לכך עשויה להיות חיובית מהטעמים הבאים:
16
- 17 א. בפן המעשי, המבקשת ביצעה את ההכנות לקראת החתונה, היא ואף החתן עברו
18 הדרכה. המבקשת תכננה ללמוד בשנה הבאה מקצוע והחלה בלימודי נהיגה. מצבם
19 הכלכלי טוב והם נתמכים כלכלית על ידי בני המשפחה.
20
- 21 ב. באשר לפן הרגשי, מדובר בנערה דתית אשר אינה מקלה ראש בקשריה עם החתן,
22 המבקשת נקשרה לחתן והביעה את רצונה המגובש להינשא לו. אי מתן היתר שווה
23 בעיני שני הצדדים להודעה על ביטול החתונה, שכן הם ייאלצו לגדוע את הקשר.
24 בנוסף, נטען, כי ביטול החתונה עלול לגרום למבקשת נזק חברתי ותדמיתי, היא
25 עשויה להתפס בעיני הציבור אליו היא משתייכת כמי שביטלה את השידוך, דבר זה
26 עשוי להוביל גם לפגיעה רגשית של המבקשת.
27
- 28 43. סבורני כי הנזק שעשוי לצמוח מביטול החתונה הינו נזק נרחב יותר וקרוב יותר להתרחש
29 מהנזק שעשוי להיגרם כתוצאה מנישואיה בעודה קטינה; וספק רב אם בכלל נזק כאמור
30 היה נגרם, לאור העובדה כי אין ספק שאין מדובר כאן בנישואי בוסר.
31
- 32 44. טענה נוספת שיש לתת עליה את הדעת, היא טענת ב"כ היועמ"ש, כי הגשת בקשה למתן
33 היתר לאחר קביעת התנאים והמועד לנישואין הינה העמדת בית המשפט והמדינה מול
34 עובדה מוגמרת. סבורני כי אין זה מצב הדברים במקרה שלפניי. התרשמתי מכנות דברי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

21 פברואר 2019

ה"נ 18-12-21298 פלונית נ' פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי

- 1 המבקשת ואף מדברי החתן המיועד, על כך שלא היו מודעים להוראות החוק וכי הקושי
2 המשפטי נודע להם רק לאחר האירוסין.
3
- 4 45. אני סבור כי מדובר במחדל שנעשה בתום לב ואין זה המקום להטיל את תוצאותיו על
5 המבקשת במידה שעשויה לגרום לה לפגיעה. קבלת טענה זו של המשיב עשויה להתפרש
6 כמעין ענישה כלפי המבקשת והחתן, שעה שאין זו מטרת החוק.
7
- 8 46. משהגתי למסקנה כי בנסיבות העניין, טובת המבקשת לא תפגע כתוצאה מנישואין אלו,
9 אלא ההפך הוא הנכון, אני נעתר לבקשה ומתיר את נישואי המבקשת פלונית לפלוני;
10 ומאחל להם כי יזכו להקים בית נאמן בישראל.
11
- 12 47. ניתן לפרסם את פסק הדין בהשמטת כל פרט מזהה של הצדדים.
13
- 14 48. תואיל המזכירות להעביר את פסק הדין לצדדים ולסגור את התיק.
15
- 16 ניתן היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.
17
- 18 אורן אלינז, שופט
19