



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 20736-06-21

לפני כבוד השופטת מיכל נד"ב, אב"ד
כבוד השופטת ורדה פלאוט
כבוד השופטת חנה קיציס

המעוררים

[Redacted names]

נגד

ע"פ עת"פ אר"ב לא"ב

המשיבים

[Redacted names]

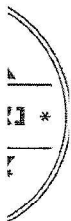
פסק דין

1 ערעור על פסק דינו של בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה מיום 18.5.21, שניתן ע"י כבי
2 השופטת נ' גדיש בתיקי תלה"מ 6306-10-18, 41304-08-18, ולפיו נפסק כי לא תקבע משמורת
3 הקטין ביחס לאחד מהוריו, או שניהם; הקטין יחלוק את הסדרי השעות בין שני הוריו בחלוקה
4 (בלתי שוויונית) כמפורט בפסק הדין; הקטין ימשיך להתחנך באזור מגורי המשיב (בגן חובת); שני
5 ההורים ימשיכו לקבל הדרכה הורית; ככל שיחול שינוי המצדיק דיון מחדש בשאלת מקום מגוריו
6 של הקטין וחלוקת זמני השעות יפנו הצדדים לגורמים חיצוניים ואם הדבר לא יועיל יפנו לבית
7 המשפט בהליך מתאים.

8

9 הרקע להגשת התביעות ומתן פסק הדין-

10 1. הצדדים, הורי הקטין בר, יליד 16. הגישו- כל אחד מטעמו- תביעה בעניין מקום מגורי
11 הקטין. המשיב ביקש לקבוע כי הקטין יוותר להתגורר בקרבתו (בעיר) המערערת עתרה
12 לקבוע כי הקטין יתגורר עמה בקיבוץ שם מתגוררת משפחתה הקרובה.
13 לימים, הכירה המערערת בן זוג ועברה להתגורר עימו. זאת לאחר שהעתיקה מקום
14 מגוריה תחילה לקיבוץ ולאחר מכן לעיר. וביקשה להתיר לה להתגורר עם הקטין
15





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

2. בהתאם להחלטות בית משפט קמא הוגשו שתי חוות דעת, שנערכו ע"י "מרכז דקל":
- 1 חוות דעת מיום 20.4.19 לפיה הומלץ כי מקום מגוריו העיקרי של הקטין וכן המסגרת החינוכית
- 2 תהא אצל המעוררת, תוך מתן אפשרות לזמני מפגש רחבים ככל האפשר של הקטין
- 3 אצל המשיב (להלן "חוות הדעת הראשונה").
- 4 חוות דעת מיום 27.7.20 לפיה הומלץ שלא לערוך שינוי בחיי הקטין ולהותירו להתגורר
- 5 ולהתחנך בבית המשיב ב- (להלן "חוות הדעת השנייה"). עוד הומלץ להרחיב את
- 6 הסדרי השהות של הקטין עם אמו בסופי שבוע.
- 7 בשתי חוות הדעת צוין כי מדובר בהורים טובים ומיטיבים שתרומתם לקטין משמעותית
- 8 וחיונית להתפתחותו.
- 9
- 10
- 11 **תמצית פסק הדין של בית משפט קמא -**
- 12 3. אין מקום בנסיבות העניין להגדיר את "משמורת" הקטין ביחס למי מהוריו, נוכח העובדה כי
- 13 חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב-1962 (להלן "החוק") כלל אינו מתייחס למונח
- 14 זה. עוד נקבע כי על בית המשפט להכריע בשאלות מי "יחזיק" בקטין ומה תהיינה זכויות ההורה
- 15 האחר "לבוא במגע" עם הקטין (סעי' 24 לחוק). ממילא האפוטרופסות ביחס לקטין נתונה לשני
- 16 ההורים, וזכות זו אינה נשללת גם אם מתרחק אחד ההורים ממקום מגוריו של ההורה האחר.
- 17 כאשר ההורים חלוקים בשאלת מקום מגוריו של הקטין, יכריע בית המשפט בשאלה זו (סעי' 19
- 18 לחוק).
- 19 בעניינינו, כאשר אין מחלוקת כי שני ההורים הם הורים טובים ומיטיבים, אין כל צורך להכריע
- 20 בשאלת ה"משמורת", אלא בשאלת מקום מגוריו וחינוכו של הקטין על פי טובתו.
- 21 בהתאם לחוות הדעת השנייה יש לשים את הדגש על הצורך לשמור על יציבות בחייו של הקטין,
- 22 וליצור חוויית המשכיות.
- 23 4. "חזקת הגיל הרך" (סעיף 25 לחוק) נסוגה בפני נסיבות המקרה הנדון. נסיבות שבהן נקבע בחוות
- 24 הדעת בתסקיר ובעמדת האפוטרופא לדין כי אזור מגורי האב וחוות הסוסים שלו הם מקור
- 25 ליציבות עבור הקטין, עוגן של ממש. זאת שעה שהמעוררת, עברה ארבעה מקומות מגורים
- 26 שונים עם שלושה בני זוג במשך שנתיים, וכאשר לדעת המומחים היא פועלת לעיתים
- 27 באימפולסיביות ילדותית. בית המשפט לא התעלם מכך שגם המשיב החליף מקומות מגורים
- 28 (פעמיים לעומת ארבע פעמים מצד המעוררת), אלא שכולם היו בסביבה החברתית של הקטין
- 29 ובאזור המוכר לו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 20736-06-21

- 1 המשיב עבר שינוי חיובי מאז חוות הדעת הראשונה, הוא נמצא בהדרכת הורים קבועה ומספק
2 לקטין לוח זמנים מסודר וכן שומר על קשר הדוק עם צוות הגן.
- 3 גם המערערת צוינה כחורה מיטיב בעלת כוחות התמודדות תקינים, בד בבד עם ציון מתח
4 מסוים בין התפקיד האימהי לבין שאיפות אחרות, וכדוגמא החלפת יעד המעבר מקיבוץ [REDACTED]
5 תוך שאיפה לתמיכה ממשפחתה, במעבר ל [REDACTED] מרחק 120 ק"מ [REDACTED] ומשפחתה, [REDACTED]
6 [REDACTED] המצויה 60 ק"מ ממקום מגורי המשיב). בחירת המערערת להתגורר בנס ציונה איננה
7 נובעת מאילוץ קריירה, והיה מצופה ממנה שתכניס למערכת שיקוליה בבחירת מקום המגורים
8 גם את המרחק ממוסדות החינוך של הקטין.
- 9 מטעמים אלו נפסק כי הקטין ימשיך להתגורר ולהתחנך בסמוך למקום מגורי המשיב, תוך
10 קביעת הסדרי שהות עם המערערת, גם אם אלו אינם שוויוניים.

הערעור-

- 13 6. לטענת המערערת, בתמצית, שגה בית משפט קמא כאשר לא יישם את המלצות חוות הדעת
14 הראשונה; לא פסק בהתאם לחזקת הגיל הרך; התעלם מהעובדה כי היא הייתה המטפלת
15 העיקרית בקטין בשנות חייו הראשונות; קבע הסדרי שהות שאינם ניתנים ליישום.
- 16 7. לטענת המשיב, בתמצית, פסק הדין נכון, צדק ותואם את טובת הקטין. הקטין נמצא ערב שנת
17 הלימודים האחרונה בגן אליו הוא רגיל. המשיב מסכים- לטובת הקטין- כי יורחבו הסדרי
18 השהות של הקטין עם המערערת בסופי שבוע.
- 19 8. עמדת האפוטרופא לדין היא כי אין לשנות את מקום חינוכו של הקטין בשנת הגן האחרונה, אין
20 זה ישים לטלטל את הקטין מרחק כה רב באמצע השבוע מ [REDACTED] עד [REDACTED] ואין זה לטובתו.
21 יש לערוך שינוי בחלוקת זמני השהות כמפורט על ידה: 9 ימים מתוך 14 אצל המערערת
22 בחופשות. בתקופת הלימודים: סוף שבוע ראשון יהיה הקטין אצל המשיבה מיום חמישי מסיום
23 הלימודים בגן עד ליום ראשון בבוקר תחילת הלימודים. בסופ"ש שלאחריו, כאשר הקטין אמור
24 לשהות אצל האב, מיום חמישי לאחר הלימודים בגן עד יום שישי בתחילת הלימודים או סופם
25 לפי בחירת המערערת.

26 בדיון בפנינו הסכים המשיב לחלוקת זמנים זו.

27
28
29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ש 21-06-20736

הכרעה

- 1
- 2 9. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאנו כי דין הערעור להידחות בהתאם לתקנה 148(ב) לתקנות
- 3 סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018 לאחר שאין לדחות את הממצאים העובדתיים שנקבעו בפסק
- 4 הדין, הממצאים שנקבעו תומכים במסקנה המשפטית ואין בפסק הדין טעות שבחוק. פסק הדין
- 5 של בית משפט קמא מנומק ומפורט היטב.
- 6 10. אף אנו סבורות כי טובת הקטין והצורך בהקניית יציבות בחייו מחייבות את המשך לימודיו בגן
- 7 הילדים שאליו הוא רגיל ואת מגוריו [REDACTED] אצל המשיב, בסמוך לגן הילדים. זאת משום
- 8 שממילא בשנה לאחר מכן יערך שינוי, שמתבקש עקב כך שהוא עובר ללמוד בבית ספר, בכיתה
- 9 א'. ודוק, מחוות הדעת השנייה עולה כי הקטין כבר חווה משבר בתחילת השתלבותו בגן
- 10 בתחילת שנת הלימודים (ספטמבר 2019) שהתבטאו בקשיי התאקלמות, חרדת נטישה, קשיים
- 11 בתחום השפתי ובגמילה מצרכים, ומאז אפריל 2020 ניכר שיפור רב.
- 12 אין מקום לאשר שינוי בחייו של הקטין לפני המעבר לכתה א', והדבר בא לידי ביטוי גם בחוות
- 13 הדעת השנייה לאמור "אם האם תרצה לעתור שוב בנושא, המלצתי תהיה לערוך הערכה
- 14 מחודשת בעוד כשנה וחצי לקראת עלייתו של הקטין לכתה א'".
- 15 11. לא מצאנו ממש בטענה לפיה שגה בית המשפט כאשר סטה מחזקת הגיל הרך. חזקת הגיל הרך
- 16 ניתנה לסתירה, כאמור בסעיף 25 לחוק, קטינים עד גיל 6 יהיו אצל אמם "אם אין סיבות
- 17 מיוחדות להורות אחרת" כפי שהוסבר היטב בפסק דינו של בית משפט קמא, וההסבר מקובל
- 18 עלינו. בענייננו יש סיבות להורות אחרת לטובת הקטין וההכרח לשמור על יציבות בחייו.
- 19 12. התוצאה, כאמור, הינה כי הערעור נדחה.
- 20 בהסכמת המשיב יורחבו הסדרי השהות של הקטין עם המערערת כדלקמן:
- 21 בתקופת חופשת הקיץ ישהה הקטין עם המערערת 9 ימים מתוך 14 יום, בהתאם לטבלה
- 22 שניסחה האפוטרופא לדין.
- 23 בחופשות אחרות ישהה הקטין עם המערערת בימים שיקבעו ע"י האפוטרופא לדין.
- 24 בתקופת הלימודים ישהה הקטין עם המערערת, בשבוע הראשון- מיום חמישי לאחר סיום
- 25 הלימודים עד יום ראשון בבוקר בתחילת הלימודים; בשבוע השני- מיום חמישי ישהה הקטין
- 26 עם המערערת מסיום הלימודים עד יום שישי בבוקר שאז יובא ליום הלימודים בגן, או בשעת
- 27 סיום הלימודים שאז יובא לבית המשיב - על פי בחירתה של המערערת. וחוזר חלילה.
- 28 צד מעוניין רשאי להגיש תביעה לקביעת מקום מגוריו/חינוכו של הקטין עד 9 חודשים לפני
- 29 תחילת שנת הלימודים בבית הספר, וזאת לאחר שמוצו הליכים אחרים כמפורט בפסק הדין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

~~עמ"ש 2~~

1 המערערת תישא בהוצאות המשיב בסך 5,000 ₪ אשר ישולמו מתוך העירבון שהופקד. יתרת
2 העירבון תוחזר למערערת באמצעות פרטים שתמסור במזכירות ביהמ"ש.

3

4

5

ניתן היום, י"ז אב תשפ"א, 26 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

6

חנה קיציס, שופטת

ורדה פלאוט, שופטת

מיכל נד"ב, שופטת

7

סור פרטים

