



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

תובעים

1. פלוני
2. פלונית
3. פלוני
4. פלונית
5. פלוני

נגד

פלונית

נתבעת

### פסק דין

- 1
- 2 **מבוא**
- 3 האם התובעים זכאים לכך שהנתבעת תשלם להם סכום כספי נוסף מעבר לכתוב בהסכם
- 4 הפשרה אליו הגיעו בהליך של גישור שאושר כפסק דין?
- 5
- 6 הנתבעת היא אלמנת המנוח מנישואיו השניים, התובעים ילדיו מנישואיו הראשונים. לאחר
- 7 פטירת המנוח, התנהלו ביניהם תביעות הדדיות במסגרת בקשה לקיום צוואת המנוח למול
- 8 התנגדות לקיומה, ובתביעה לאיזון משאבים.
- 9
- 10 לאחר הדיון הראשון בתביעות הקודמות, פנו הצדדים להליך של גישור, ובמסגרתו הגיעו
- 11 להסכם פשרה שסיים את כל התביעות שביניהם. ההסכם נכתב, נחתם, הוגש לבית המשפט
- 12 בבקשה לאשרו כפסק דין, ואושר כפסק דין.
- 13
- 14 לטענת התובעים מגיע להם סכום כסף נוסף על זה שהתחייבה לו הנתבעת בהסכם הפשרה
- 15 שאושר כפס"ד, כי התחייבה בע"פ בגישור. כמו כן מגיע להם סכום נוסף מתוך כספי החשבון.
- 16 לטענת הנתבעת לא התחייבה על מה שלא נכתב בהסכם הפשרה. נחתם לאחר הליך גישור,
- 17 וויתורים שערכה, לסיום כל התביעות וקיבל תוקף פסק דין. לא ניתן כיום לתבוע עוד כסף.
- 18
- 19 לאחר דיון הוכחות ניתנו הוראות להגשת הסיכומים. אלא שגם בחלוף המועד לא הוגשו
- 20 סיכומי התובעים, ונדרשה החלטה חוזרת עד כי הוגשו לבסוף (חודשים לאחר הדיון). גם
- 21 לאחר שהוגשו סיכומי הנתבעים, בחרו שלא להגיש סיכומי תשובה, חרף החלטות והמתנה.
- 22 משכך ניתן בזאת פסק הדין.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

### טענות הצדדים

### תמצית טענות התובעים

1  
2  
3  
4 **בתביעה טענו**, כי בהליכים משפטיים קודמים בין הצדדים הלכו לגישור במסגרתו סירבה  
5 הנתבעת להציג את דפי חשבונות המנוח והצהירה שמשכה לאחר פטירת המנוח 100,000 ₪  
6 שתחזיר לחשבון המשותף, ושבחשבון המשותף השני כמעט ולא היה כסף בעת פטירתו. לאחר  
7 שנחתם הסכם הגישור, כשפנו ליישם פסק הדין גילו שמשכה כסף מהחשבונות המשותפים  
8 שלה עימו. למרות שהתובע פנה אליה ודרש שתשיב את הכסף, לא עשתה זאת, והכחישה  
9 שהתחייבה לסכום נוסף מעבר למה שנכתב בהסכם הפשרה, וטענה שהוציאה הכסף לצרכי  
10 המנוח. עליה להשיב להם 100,000 ₪ שהוציאה, ו-84,855 ₪ שמשכה מהחשבון השני.  
11 **בסיכומים** טענו, שהנתבעת הפרה התחייבות שנתנה כחלק מהליך הגישור להשיב כספים  
12 שמשכה לאחר פטירת המנוח. הסכם הפשרה נחתם וגובש על יסוד הצהרותיה באשר ליתרה  
13 בחשבון מסרה שכ-3,755,000 ₪ והצהירה שמשכה 100,000 ₪ והתחייבה להחזירם. ההסכם  
14 נחתם ביום 23.2.17 וביום 26.2.17 התקשר התובע 1 אליה לתאם קבלת מסמכים אישיים של  
15 המנוח ואמרה לו שלא צריכה לשלם לו עוד כסף. הוא פנה לבא כוחו עוה"ד שייצג אותו אז,  
16 וביקש שיעצור את אישור ההסכם אך עוה"ד אמר שלא כדאי וזה יעכב את קבלת הכסף  
17 הגדול. לכן התובעים לא עצרו את אישור ההסכם וחיכו שיקבל תוקף של פסק דין. מופיע  
18 במסרונים עם עוה"ד שלו. לאחר אישור ההסכם כפסק דין, פנו ליישם אותו, וראו שהיא  
19 משכה כסף משני החשבונות. עדותם לא נסתרה, הנתבעת לא זכרה פרטים אך בנה זכר שאימו  
20 דיברה על משיכת הכסף אלא שלטענתו לא התחייבה להשיבו. לא סביר שוויתרו על 100,000  
21 ₪, הצהרתה שתשיב את הכסף הביאה לחתימה על ההסכם. לא ציינה שמשכה כסף מהחשבון  
22 השני וצריכה להשיב להם 84,855 ₪, מעלה ספק בתום לב. עליה להשיב 184,855 ₪ ולחייבה  
23 בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

### תמצית טענות הנתבעת

24  
25  
26 **בכתב ההגנה** טענה, כי מדובר בניסיון לשינוי הסכם הפשרה. יש לסלק התביעה נוכח השתק  
27 שיפוטי, ההסכם קיבל תוקף של פס"ד והדבר מהווה מעשה בי דין. התביעה נעדרת עילה כי  
28 ההסכם נועד כאמור בו לסיום כל המחלוקות בין הצדדים. לא ניתן לשנות הסכם פשרה  
29 שקיבל תוקף של פס"ד. התביעה הוגשה בשיהוי ניכר ממועד פסק הדין שנתן תוקף להסכם,  
30 ובחוסר תום לב. בגישור ציינה הסכומים שהיו בערך בחשבונות הבנק המשותפים, היו סעיפי  
31 אריכות ימים המעניקים לה זכות לפעול לאחר פטירה. הכסף שהוצא נועד עבור המנוח על  
32 ערש דווי ולאחר פטירתו (טיפול והשגחה בלילות, הלוויה, הקמת וגילוי מצבה ועוד). הם לא  
33 מבקשים לבטל את ההסכם, ואין להם טענות נגדו.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

1 אלא שלאחר שהיא יישמה את חלקה בהסכם, ניתן צו קיום הצוואה, והועברו להם הכספים,  
2 תובעים ממנה כספים נוספים בשימוש לרעה בהליכי משפט. היא זו שערכה וויתורים  
3 במסגרת הסכם הפשרה. התביעה הוגשה בטענה שאמרה בגישור שתשלם עוד כסף, אך לא  
4 אמרה, ולראייה גם לא מופיע בהסכם שנכתב בתום הגישור. יש לדחות את התביעה.  
5 **בסיכומים** חזרה על כך, וציינה כי היא שוויתרה במסגרת הסכם הפשרה על חלק ניכר  
6 מהזכויות והכספים המגיעים לה כדי להימנע מהמשך הסכסוך. העדים מטעמה העידו שלא  
7 התחייבה לתת לתובעים 100,000 ₪. לו הייתה מתחייבת, זה היה נכתב בהסכם. גם עוה"ד  
8 העיד. ככל ולתובעים טענה על כדאיות ההסכם אין להם להלין אלא על עצמם. העידו שעוה"ד  
9 שלהם אמר להם, שכדאי להם לאשר את ההסכם כפסק דין וכך עשו. לקבל את הכסף ולהגיש  
10 בשיהוי עוד תביעה כדי לקבל עוד כסף, זה חוסר תום לב. לא עתרו לבטל את ההסכם, כי  
11 יודעים שהיא וויתרה בו על כספים יותר מהם. לחילופין ששיבו לה כל הכספים והזכויות  
12 שקיבלו ממנה. יש לדחות התביעה ולחייבם בהוצאות לדוגמא או ראליות ובשכ"ט עו"ד.  
13

### דיון

#### רקע עובדתי

- 14  
15  
16  
17 8. התובעים הם ילדיו מנישואיו הראשונים של המנוח \_\_\_\_\_ ז"ל שנפטר ביום 2016. \_\_\_\_,  
18 הנתבעת היא אלמנתו של המנוח מנישואיו השניים.  
19  
20 9. לאחר פטירת המנוח, הגישו ילדיו בקשה לצו קיום צוואה ואלמנתו הגישה התנגדות לקיום  
21 הצוואה. משכך הועברו הליכים אלה מכב' הרשם לענייני ירושה לבית משפט לענייני משפחה.  
22 בנוסף הגישה האלמנה גם תביעה לאיזון משאבים.  
23  
24 10. כל ההליכים המשפטיים שבין הצדדים אוחדו (בקשה לקיום צוואת המנוח, ההתנגדות לה  
25 ותביעת האלמנה לאיזון משאבים).  
26 לאחר דיון בחודש ינואר 2017 שהתקיים בנוכחות הצדדים וב"כ, הגיעו הצדדים להסכמה  
27 לפנות להליך של גישור.  
28  
29 11. התקיים הליך של גישור בפני כב' המגשרת, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם, ובסיומו הגיעו  
30 להסכמות אותן העלו על הכתב בהסכם שכותרתו 'הסדר פשרה'.  
31  
32 12. הסכם הפשרה מכיל 2 עמודים וכן נספח, ונחתם ביום 23.2.2017 על ידי כל אחד מהצדדים  
33 וכן ע"י עוה"ד באי כוחם שייצגו אותם.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

13. בנספח להסכם הפשרה עוגנו הגבולות לגבי הסכומים בחשבונות הבנק המשותפים לנתבעת ולמנוח. גם הנספח נחתם ע"י כל הצדדים ועוה"ד.

14. הסכם הפשרה הוגש לאישור בתיק בית המשפט בו התנהלו ההליכים שבין הצדדים, עם בקשת המגשרת מטעם הצדדים לאשר אותו ולתת לו תוקף של פסק דין לסיום כל המחלוקות בין הצדדים.  
כמו כן ביקשו הצדדים להורות על השבת האגרות משהגיעו להסכם במסגרת הליך גישור.

15. משכך ולאחר עיון בהסכם הפשרה החתום ובנספח, אושר הסכם הפשרה וניתן לו תוקף של פסק דין ביום 28.2.2017 ("פסק הדין").

### "פסק דין"

"כמבוקש וכמוסכם, ניתן בזאת תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים. הצוואה מיום 2000. \_\_ תקוים. צו קיום ינתן במסמך נפרד. ההתנגדות לצוואה תדחה, ללא צו להוצאות. לאחר שהצדדים הגיעו להסדר הפשרה בגישור, הריני מורה על החזר מלוא האגרות ששולמו בתיקי הצדדים (...)."  
(פסק דין מיום 28.2.2017, ת"ע 16-06-13537).

כלומר לצדדים עומד פסק דין שאישר את הסכמותיהם.

16. כפי שנמסר בהליך זה, הצדדים ביצעו את הוראות הסכם הפשרה, ולתובעים הועברו בהתאם הכספים מחשבונות הבנק המשותפים לנתבעת ולמנוח.

### הלכה משפטית

17. הליך של גישור הינו הליך רצוני, בו בוחרים במטרה לסיים את המחלוקות שבין הצדדים בדרך של הידברות והסכמה. ההנחה היא שהליך רצוני המותנה בהסכמת הצדדים יביא עימו את הפתרון המיטבי. (א. דויטש **פישור - הענק המתעורר** (תשנ"ט, 32, 40).

18. הסכם אליו מגיעים צדדים בהליך של גישור, כולל את כל התנאים לפיהם יושב הסכסוך בין הצדדים, וכאן נחתם ע"י כל אחד מהצדדים וע"י באי כוחם שייצגו אותם בגישור.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

19. הסכם כולל בחובו מערכת שלמה של הסכמות ולעיתים אף וויתורים שעורך כל צד, והמכלול מהווה אותו הסכם שמעלים על הכתב, מנוסח ונחתם. פסק הדין המאשר את ההסכם מהווה מעשה בי דין.

20. פסק דין המאשר הסכם או פשרה אליה הגיעו הצדדים, מורכב משני יסודות. יסוד חוזי, הוא ההסכם שבין בעלי הדין, ויסוד שיפוטי, החלטת בית המשפט שנתן להסכם תוקף של פסק דין. (זוסמן "סדר הדין האזרחי" מהדורה שביעית 1995 ע' 787); רע"א 4976/00 בית הפסנתר נ' מור (2001); רע"א 9614/05 רז גל בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (2006).

### הסכם הפשרה

21. להלן יובא תוכנו של הסכם הפשרה שנחתם ואושר:

"(...) במסגרת ישיבת הגישור הגיעו הצדדים להסכמה כדלקמן:

1. צוואת המנוח מיום 00. \_\_\_\_ תקויים וינתן לה צו קיום.
2. כפועל יוצא תידחה התנגדות התובעת לצוואה הנ"ל ללא צו להוצאות.
3. לסיום כל מחלוקות הצדדים מכל מין וסוג שהוא הנוגעות לעיזבון המנוח מוסכם בין הצדדים כי חשבון הבנק שע"ש המנוח והתובעת בבנק ... סניף ... ח-ן מס' ... וכל החשבונות המקושרים לחשבון זה (לרבות חשבון ני"ע) העומד כיום, בהתאם להצהרת התובעת, ע"ס של 3,755,000 ₪ יחולק באופן שהתובעת תקבל 1,600,000 (מיליון שש מאות אלף ₪) והיתרה תועבר לידי היורשים בחלוקה בהתאם לצוואת המנוח.
4. התובעת מצהירה כי לא נתנה הוראות כלשהן בתיק ני"ע מאז בדקה את החשבון ומצאה שהוא עומד ע"ס של 3,755,000 ₪ (שלושה מיליון שבע מאות חמישים וחמישה אלף ₪).
5. עוד מסכימים הצדדים שהתובעת תעביר לידי הנתבעים לידי ... את המסמכים האישיים והתעודות של המנוח והתמונות של המנוח.
6. מעבר לאמור בסכם זה אין לצדדים ולא תהיינה להם כל טענות זה כלפי זה בכל הנוגע לעיזבון המנוח, לרבות העברת הרכב שע"ש המנוח ע"ש התובעת.
7. תוגש פסיקתא לחתימה.
8. מבוקש להורות על השבת האגרות מאחר וההסדר גובש בהליך גישור.

(חתימות הצדדים)

(חתימות ב"כ הצדדים)

22. בנוסף נכתב נספח להסכם הפשרה שזה תוכנו:



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

### נספח להסכם הסדר פשרה מיום 23.2.17

"לעניין סעיף 4 להסכם :

היה ויתברר כי שווי הכספים לרבות ני"ע ביום הפדיון ירד מהסך של 3,755,000 ₪ או לחילופין עלה מהסך של 3,800,000 ₪ אזי חלוקת הכספים בין הצדדים תהיה ביחס של אחוזים של 1,600,000 מ- 3,755,000."

(חתימות הצדדים)

(חתימות ב"כ הצדדים)

23. התובעים כאן אינם עותרים לבטל את הסכם הפשרה שאושר כפסק דין, אלא להוסיף תשלום כספי שלא נכתב בו.

כלומר, התובעים עותרים להותיר את ההסכם על כנו ולהוסיף עליו הוראות המורות לנתבעת לשלם להם כספים נוספים על אלה המופיעים בהסכם הפשרה עליו חתמו ושאושר כפסק דין.

24. התובעים נשאלו על כך בחקירתם, והשיבו כי הסכם הפשרה מחייב אותם :

"ש. הסכם הפשרה מחייב אותך?

ת. כן

ש. הנספח להסכם הפשרה מחייב אותך?

ת. כן"

(ע' 8 לפרוטוקול, ש' 22-25).

וכן :

"ש. ההסכם והנספח מחייבים אותך?

ת. כן."

(ע' 11 ש' 29-30).

"ש. הוא מחייב אותך, נכון?

ת. כן."

(ע' 13 ש' 33-34).

"ש. תאשר לי שההסכם פשרה והנספח שלו מחייבים אותך?

ת. אמת."

(ע' 15 ש' 6-7).

25. אלא שטענת התובעים כי הנתבעת הבטיחה להם סך נוסף של 100,00 ₪ לא הוכחה, לא מופיעה בהסכם הפשרה, ולא מופיעה בכתובים.

אין די בעדות התובעים לכך בנסיבות כאן, שהוכחה בעדויות הנתבעת ועדיה, ומשעומד להם פסק דין שאישר את ההסכמות עליהם חתמו, ובהם לא מופיע תשלום נוסף.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1 התובע 1 \_\_\_\_\_ העיד שהנתבעת אמרה, שעה לפני החתימה על הסכם הפשרה, שהוציאה  
2 100,000 ₪ ושתחזיר אותם לחשבון.  
3 "ש. אתה אומר שהנתבעת אמרה בזמן הליך הגישור שהיא תחזיר 100,000 לחשבון  
4 הבנק של המנוח, איך בדיוק היא אמרה מה היו המילים שלה?  
5 ת. היא אמרה שהוציאה 100,000 ₪.  
6 ש. בדיוק את המילים?  
7 ת. קשה להגיד בדיוק, היא אמרה שהיא הוציאה מחשבון 100,000 שאותם היא  
8 תחזיר לחשבון.  
9 (...)  
10 ש. זה היה לפני חתימת הסכם הפשרה או אחרי?  
11 ת. לפני  
12 ש. כמה שעות לפני?  
13 ת. לא  
14 ש. דקה, שעה, שעתיים לפני?  
15 ת. שעה. לא בטוח".  
16 (ע' 10 לפרוטוקול, ש' 22-6).  
17  
18 התובעת 4 \_\_\_\_\_ העידה שזו הייתה 'רוח הדברים':  
19 "ש. בתצהיר את מצטטת את אומרת, את אומר שהיא אמרה סעיף 9 לתצהיר שלך,  
20 איך היא אמרה יש בדעתי להחזיר?  
21 ת. לא במילים האלה.  
22 ש. למה את כותבת את המילים האלה בתצהיר שלך?  
23 ת. בתצהיר לא חתמתי ולא כתבתי שמילה ומילה זה מה שאמרה זה היה רוח הדברים  
24 היא אמרה שמשכה כסף והיא תחזיר אותו.  
25 ש. למה כתבת יש בדעתה להחזיר?  
26 ת. אין לי תשובה חשבת שזה ניסוח שמעביר את המסר ואת רוח הדברים שנאמרו".  
27 (ע' 12 ש' 32-35, ע' 13 ש' 1-4).  
28  
29 גם התובעת 3 \_\_\_\_\_ העידה כך, לא זכרה את המילים שנאמרו, וכן השיבה שנאמרו כחצי  
30 שעה שעה לפני שהסכם נחתם:  
31 "ש. את המילים המדויקות את לא זוכרת?  
32 ת. לא.  
33 ש. זה היה כמה זמן לפני שהמגשרת חילקה את ההסכם לחתימה, שעה, שעתיים,  
34 שלוש, כמה זמן שהיא אמרה את זה?  
35 ת. אני יכולה להעריך הערכה שלי כחצי שעה שעה".  
36 (ע' 14 ש' 4-8).  
37  
38 התובעת 2 לעומת זאת החליטה למשוך את תצהירה, ולא הגיעה. (ע' 6 לפרוטוקול).  
39  
40 מנגד הנתבעת ועדיה, העידו כי לא אמרה זאת ולא ניתנה התחייבות כזו מטעמה במהלך  
41 הגישור.  
42  
43



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1 הנתבעת נחקרה על הטענה כי הבטיחה לתובעים סכום נוסף, והכחישה זאת:
- 2
- 3 "ש. האם במהלך הגישור אמרת ל \_\_\_\_ ולנכדים שמשכת 100,000 ותחזירי אותם?
- 4 ת. לא זוכרת שאמרת.
- 5 ש. אני אומר ש \_\_\_\_ התקשר אלייך 3 ימים אחרי הגישור וביקש את החפצים של
- 6 המנוח וגם שאל אותך האם החזרת את הכסף לחשבון?
- 7 ת. לא זוכרת שהוא אמר."
- 8 (ע' 19, ש' 13-17).
- 9
- 10 "ש. את יכולה להסביר איך הם ידעו שמשכת כסף מהחשבון 100,000?
- 11 ת. לא יודעת. תשאל אותם
- 12 ש. בגישור אמרת שאת משכת 100,000 ואת תחזירי?
- 13 ת. לא זוכרת את הקטע הזה. הייתי כל כך עסוקה בדברים אחרים לא בכסף.
- 14 אתה לא מבין שזה לא בשבילי."
- 15 (ע' 20, ש' 15-19).
- 16
- 17 בן הנתבעת \_\_\_\_\_, שנכח בגישור, אישר שציינה בגישור שהוציאה כ- 100,000 ₪ עבור המנוח
- 18 להוצאות שונות, אולם בשום אופן לא אמרה שתחזיר זאת.
- 19 "ש. אתה נוכחת בגישור ?
- 20 ת. כן
- 21 ש. את שמעת את אמא שלך מדברת על נושא של הכספים שהיא משכה?
- 22 ת. היא הצהירה שהיא משכה כ-100,000 ואפיל ולמיטב זכרוני הסבירה למה היא
- 23 השתמשה בהם
- 24 ש. בהם?
- 25 ת. בעיקר למצבה של המנוח...
- 26 ש. אמא שלך אמרה במהלך הגישור שמשכתי ואני אחזיר?
- 27 ת. בשום פנים ואופן."
- 28 (ע' 22 ש' 1-7, 18-19).
- 29
- 30 עו"ד \_\_\_\_\_ ב"כ הנתבעת שנכח בגישור, הכחיש התחייבות נטענת.
- 31 עוה"ד העיד כי זוכר שהנתבעת מסרה בגישור על ההוצאות השונות שהוציאה עבור המנוח,
- 32 לרבות לצורך לוויה שבעה, מצבה וכיוצ"ב, אך לא את הסכום הספציפי, ולא אמרה שתחזיר
- 33 אותו.
- 34 "ש. האם אתה שמעת את גב' \_\_\_\_ מדברת במהלך הגישור על כך שהיא משכה
- 35 מחשבון הבנק המשותף 100,000 ש"ח לאחר פטירת המנוח?
- 36 ת. אם גב' \_\_\_\_ תרשה לי ותתיר לי לענות אני אענה
- 37 ב"כ הנתבעת: פונה לגב' \_\_\_\_ ושואל.
- 38 הנתבעת: אני מרשה.
- 39 ת. אני לא זוכר בדיוק אם זה מהחשבון המשותף אני גם לא זוכר שזה הסכום, אני
- 40 זוכר שנמשך סכום כסף לצורך הדברים של הלוויה, השבעה, המצבה וכל הדברים
- 41 שנדרשו מסביב
- 42 ש. את הסך 100,000 אמרה משכתי ואני אחזיר אותו?
- 43 ת. לא. אני זוכר שהיא השתמשה בסכום שהיא משכה היא לא אמרה שהיא תחזיר
- 44 אותו."
- 45 (ע' 22 ש' 35-36, ע' 23 ש' 1-14).





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1 עיון במסרונים מיום 26.2.17 שצירפו התובעים לתצהיר, שהתובע כתב לב"כ עוה"ד שייצג  
2 אותם בהליך הקודם וכן בהליך הגישור, מהווה ראייה לכך שבחרו לאשר את ההסכם כפסק  
3 דין, אף שהנתבעת אמרה להם, קודם לאישורו, כי לא התחייבה לשלם סכום נוסף.  
4
- 5 מעבר לכך שאינם מהווים ראייה להתחייבות הנתבעת לשלם מעבר להסכם, שהרי נכתבו ע"י  
6 התובע עצמו, וגם בהם מצוין סירובה לכך, הרי עולה מהם שהתובעים התלבטו עם עוה"ד  
7 שלהם אם לאשר את ההסכם כפסק דין כאשר לא כתובה בו התחייבות זו, ובחרו בפועל שלא  
8 לשנות מהסכם הפשרה הכתוב ושלא לפנות למניעת אישורו כפסק דין.  
9
- 10 משכך, לא רק שאין להם להלין אלא על עצמם (כטענת הנתבעת), אלא שהדבר עומד כראייה  
11 כנגד הטיעון שלהם עצמם.  
12
- 13 גם ככל וטענתם הינה למעשה לטעות בכדאיות ההסכם, וזאת מבלי לקבוע כלל ועיקר כי כך  
14 הדבר כאן, ומגיע להם סכום כסף נוסף על שהוסכם בו, הרי שטענה זו אין די בה להביא  
15 לקביעה שעל הנתבעת לשלם להם סכום נוסף, לא ניתן לעשות זאת באופן בו הוגשה התביעה,  
16 ומשלא הוכח כי היה תנאי נוסף להסכם מעבר למה שנכתב נחתם ואושר.  
17
- 18 משעמדו התובעים על הבקשה לאשר את הסכם הפשרה, ושלא 'לעכב את העברת הכסף  
19 הגדול' (כפי המסרון עם עוה"ד) - אינם יכולים לבוא כיום ולעתור לסכומים נוספים, שזכרם  
20 לא בא בהסכם הפשרה הכתוב החתום והמאושר כפסק דין.  
21
- 22 התביעה הוגשה כ- 8 חודשים לאחר שהסכם הפשרה אושר כפסק דין, וגם לכך יש משקל.  
23
- 24 כך גם טענה בעל פה כנגד מסמך בכתב, אינה יכולה לעמוד לתובעים.  
25 לאחר שהוצג מסמך בכתב שנחתם על ידי הצדדים, טענת התובעים כי הנתבעת הבטיחה להם  
26 בע"פ סכום כספי נוסף הינה טענה בעל פה, כנגד מסמך בכתב, שלא הוכחה.  
27
- 28 הטענה עומדת מול ס' 3 להסכם הפשרה (לעיל) בו הוסכם מה הסכום שיועבר לתובעים ומה  
29 ישאר לנתבעת בחשבון הבנק.  
30 לנתבעת 1,600,000 ₪, מיתרה בחשבון שהוערך בסך כ- 3,755,000 ₪, קרי לתובעים סך של  
31 כ- 2,155,000 ₪.  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 20223-10-17 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1 לא זו בלבד אלא ששני הצדדים היו מיוצגים במפגש ע"י ב"כ, וככל והייתה הסכמה נוספת בין  
2 הצדדים, לא הובאה כל מניעה מלהעלותה על הכתב.  
3
- 4 .38 במסגרת הסכם הפשרה, הסכימו הצדדים כי הם מוותרים על כלל הטענות לעניין עיזבון  
5 המנוח, ונכתב במפורש כי מסיים את כלל המחלוקות והטענות שביניהם בנוגע לעיזבון.  
6
- 7 בס' 3 להסכם הפשרה, נכתב שההסכמה הינה לסיום כל מחלוקות הצדדים מכל מין וסוג  
8 שהוא הנוגעות לעיזבון המנוח:  
9
- 10 "לסיום כל מחלוקות הצדדים מכל מין וסוג שהוא הנוגעות לעיזבון המנוח, מוסכם  
11 בין הצדדים כי..."  
12 (ס' 3 רישא להסכם).  
13
- 14 וכן נכתב בס' 6 להסכם הפשרה:  
15 "מעבר לאמור בהסכם זה אין לצדדים ולא תהייה להם כל טענות זה כלפי זה בכל  
16 הנוגע לעיזבון המנוח (...)."  
17 (ס' 6 להסכם).  
18
- 19 .39 יתר על כן, בנוסף נוסח באותו מעמד נספח להסכם הפשרה, על מנת לעגן ולהגן על ההתחייבות  
20 מאת הנתבעת לתשלום הכספים ולסכום שמסרה שיש בחשבון (כ- 3,755,000 ₪). בנספח  
21 נכתב מנגנון שנועד להבטיח את התשלום שיתקבל, במצב בו הסכום בחשבון יעלה על  
22 3,800,000 ש"ח או יפחת מסך 3,700,000 ₪ (לעיל).  
23
- 24 .40 לא ניתן הסבר מספק מצד התובעים מדוע לא נכתבה התחייבות נטענת בהסכם הפשרה בסוף  
25 הגישור, אף לא כאשר נוסח בנוסף לו נספח להסכם הפשרה.  
26 משכך ובנסיבות אלה, ובמכלול הראיות שהובא, מתקבלת גרסת הנתבעת ועדיה.  
27
- 28 .41 טענת הנתבעת כי ההסכם יושם, לא הוכחה ע"י התובע שאישר בעדותו בנוגע לסכום שהיה  
29 בחשבון הבנק:  
30 ש. כאשר לבקשה שבפועל ביום שהגעתם אל הכסף הסכום בחשבון היה מעל 3 מיליון  
31 שבע מאות חמישים וחמשה אלף ₪?  
32 ת. אני לא זוכר בדיוק  
33 ש. היה פחות?  
34 ת. אני לא זוכר זה היה בסביבות 3 מיליון שבע מאות חמישים".  
35 (ע' 8 ש' 35).  
36



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-10-20223 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1 קרי, הסכם הפשרה בוצע, וסכומי הכסף הועברו לידי התובעים. רק בשלב זה הגישו התובעים  
2 את התביעה, לאחר שחלקם בעיזבון המנוח בהתאם להסכם הפשרה הועבר לידם.  
3
- 4 טענת התובעים להטעיה מאת הנתבעת (ומבלי לעתור לביטול הסכם הפשרה), לא הוכחה.  
5 עילה זו (מס' 15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973) דורשת על התובעים לעמוד בנטל  
6 עובדתי כבד ולהראות את שלושת היסודות לה.  
7 אלא שהתובעים לא הרימו את הנטל העובדתי המונח לפתחם, לא הוכיחו את ההטעייה, ולא  
8 הונחה לה תשתית ראייתית מספקת. אף לא עתרו לביטול הסכם הפשרה, אלא עותרים  
9 להוספת סכום להסכם הפשרה, סכום שאיננו מופיע בו, לא נכתב לא נחתם ולא אושר.  
10
- 11 אין בכך כי הצדדים הגיעו להסכם בדרך של גישור, כדי לאפשר לאחר מכן למי מהצדדים  
12 לטעון להוספת סכומי כסף שאינם מופיעים בו. ההסכם נכתב, נחתם ואושר כפסק דין,  
13 לרצונם של הצדדים, ולא נמצא להוסיף עליו.  
14
- 15 כאמור התובעים אינם מבקשים לבטל את הסכם הפשרה אליו הגיעו בגישור. ברם גם אילו  
16 לכך עתרו, הרי שאושר כפסק דין ע"י בית המשפט לאחר שהוגשה הבקשה לאשרו.  
17
- 18 נקבע בפסיקה כי רשאי צד לחזור בו מהסכם הגישור בטרם אושר ההסכם כפסק דין, (בע"מ  
19 8769/08 פלוני נ' פלונית, (31.13.2008)).  
20 אלא שלא כך נעשה כאן, נהפוך הוא, באבחנה מפסיקה לעניין ביטולי הסכם בגישור, התובעים  
21 כאן בחרו באופן מודע שלא לפנות ולבקש מבית המשפט שלא לאשר את ההסכם כפסק דין,  
22 בטרם אישורו.  
23
- 24 הסכם הפשרה אליו הגיעו בגישור נחתם, הוגשה הבקשה לאשרו ולתת לו תוקף של כפסק דין,  
25 ובהתאם אושר כפסק דין.  
26
- 27 התובע עצמו מאשר שהנתבעת אמרה לו שלא תשלם סכום נוסף על מה שהסכימו בהסכם  
28 הכתוב, לפני אישור הסכם הפשרה כפסק דין. ברם בחר לאשר את הסכם הפשרה ולקבל את  
29 הסכומים שהוסכמו בו.  
30
- 31 אשר לטענת התובעים כי פעלו לפי יעוץ שקיבלו לא לעכב את 'קבלת הכסף הגדול' ולאשר את  
32 ההסכם בבית המשפט ולתת לו תוקף של פסק דין, הרי משבחרו לעשות כן, לא ניתן היום  
33 לבוא ולטעון כי מגיעים להם כספים נוספים.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 20223-10-17 פלוני ואח' נ' פלונית

- 1  
2 50. התובעים לא ביקשו שלא לאשר את הסכם הפשרה או לבטלו (גם לא בתביעה הנוכחית). גם  
3 במסגרת הליך זה עת נטען כי שקלו זאת, הובא מטעמם כי לאחר היוועצות עם עוה"ד,  
4 המשיכו התובעים בהליך אישור ההסכם כפסק דין.  
5  
6 משכך אינם יכולים לעתור כעת לקבל סכומי כסף שאינם מופיעים בהסכם הפשרה שאושר  
7 כפסק דין ולטעון כי מדובר באמירה בע"פ שלא נכתבה בהסכם ומגיע להם כסף נוסף, משלא  
8 הוכחה.  
9  
10 51. אשר לעתירה הנוספת להורות לנתבעת לשלם לתובעים סכום נוסף בסך 84,855 ₪ שהוצא  
11 מחשבון שני, ומנגד טענת הנתבעת כי החשבון משותף גם לה ואף הוציאה בו הוצאות עבור  
12 המנוח כדוגמת טיפול והשגחה בלילה מצבה לווייה וכיוצ"ב, גם לעניין זה הסכם הפשרה  
13 שאושר כפסק דין מהווה סיום לכל הטענות שבין הצדדים לעניין עיזבון המנוח.  
14  
15 52. מעבר לכך שלא נסתרה טענת הנתבעת כי המדובר בחשבון שרשאית לפעול בו, הרי שהסכמות  
16 הצדדים לעניין עזבונו של המנוח גובשו ונחתמו.  
17 לא ניתן להוסיף דרישות כספיות לאחר שהסכם הפשרה שאושר והתוספת לו סיימו את כלל  
18 המחלוקות בין הצדדים בעניין העיזבון.  
19  
20 53. לסיכום, הסכם הפשרה ואישורו כפסק דין מהווים מעשה בי דין ובהתאם לכלל סופיות הדין.  
21 התובעים עצמם אף אינם חולקים על כך ולא עותרים לביטולו, אלא להוספת סכום כסף שאינו  
22 נזכר בו.  
23  
24 54. מכל שהובא לעיל התובעים לא הרימו את הנטל המוטל עליהם להוכחת התביעה, לא הטענה  
25 שהנתבעת אמרה בעל פה שתוסיף סכום כסף על שנכתב בהסכם הפשרה ולא טענה שעליה  
26 לשלם להם סכום כסף נוסף.  
27 משכך התובענה נדחית.  
28  
29 55. התובעים ישאו בהוצאות הנתבעת ובשכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪.  
30 סכום שלא ישולם ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד החיוב ועד לתשלום בפועל.  
31  
32  
33  
34



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 20223-10-17 פלוני ואח' נ' פלונית

1	56.	המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.
2		
3		ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.
4		
5		
6		ניתן היום, ה' טבת תשפ"א, 20 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
7		
8		
9		<hr/>
10		אילת גולן – תבורי, שופטת.