



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

24 ינואר 2016

לפני:

כב' הסגנית נשיא איטה קציר
נציגת ציבור (עובדים) גב' אהובה מטסרו
נציג ציבור (מעסיקים) מר דוד ברקן

התובעת:

טאיה טרפיה, ת.ז. 332473545
ע"י ב"כ: עו"ד יאיר ארן ואח'

הנתבעת:

דרעי מזגנים בע"מ, ח.פ. 513484105
ע"י ב"כ: עו"ד טל בייצר ואח'

פסק דין

זוהי תביעה למתן פיצוי כספי ללא הוכחת נזק בגין הפרת סעיפים 2(א) וכן סעיף 10(א) לחוק שיויון הזדמנויות בעבודה, התשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק") וזאת בגין הפליית עובד ו/או דורש עבודה מחמת גזע או ארץ מוצאו בכל הנוגע לקבלה לעבודה.

להלן עובדות המקרה:

1. התובעת עבדה בחברת "מרבד הקסמים" כעובדת ניקיון (להלן: "מרבד הקסמים"). "מרבד הקסמים" סיפקה שירותי כח אדם בניקיון לנתבעת - חברת דרעי מזגנים בע"מ, החל משנת 2010 ועד לסוף חודש 5/2013.

2. הנתבעת הינה חברה בע"מ, כשלמעשה מדובר במוסד למיזוג אוויר לכלי רכב הממוקם ברחוב השיש במפרץ חיפה, הנמצא בבעלות שני אחים – מר יהודה ומר אמנון דרעי.

3. משנת 2012, מתאריך בלתי ידוע לבית הדין, ועד לחודש 5/2013 עבדה בניקיון מטעם "מרבד הקסמים" אצל הנתבעת עובדת בשם גב' סבטלנה סיליאבה במשך כשנה, אשר נאלצה להפסיק את העבודה בנתבעת מסיבות אישיות.

4. בתחילת חודש 6/2013, בתאריך בלתי ידוע לבית-הדין, הגיע מר איציק פתאל, מנהל עבודה ב"מרבד הקסמים", יחד עם התובעת לנתבעת, על מנת להראות לה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

- 1 את מקום העבודה החדש אצל הנתבעת, שאליו שובצה וכן להדריך אותה ביחס
2 לעבודה הנדרשת לבצוע במקום.
- 3
4 5. במהלך הסיור במוסך של הנתבעת, שערך מר פתאל ביחד עם התובעת, הם פגשו
5 את גב' הלית דרעי, שהינה אשתו של מר אמנון דרעי, אחד מבעלי הנתבעת, אשר
6 עבדה במקום והיתה אשת הקשר בין הנתבעת לבין "מרבד הקסמים" ביחס
7 להעסקת עובדי ניקיון במקום (להלן: "גב' הלית").
- 8
9 6. מיד כשראתה גב' הלית את התובעת היא פנתה בקול רם למר פתאל והודיעה לו
10 בצורה חד משמעית, כי אינה רוצה לקבל לעבודה עובדת אתיופית. כשניסה מר
11 פתאל לברר את סיבת הסירוב חזרה גב' הלית על דבריה, כי היא לא מוכנה
12 להעסיק במקום מנקה אתיופית.
- 13
14 7. לשמע דבריה של הלית, התובעת החלה לבכות במקום ומר פתאל עזב ביחד עימה
15 את המוסך וניסה להרגיעה, כאשר על פי תצהירו ת/1, ניכר היה בבירור, כי
16 התובעת נפגעה מאוד מדבריה של גב' הלית. מר פתאל דיווח מיד טלפונית למר
17 רונן ברק, מנכ"ל "מרבד הקסמים", וסיפר לו על האירוע אצל הנתבעת.
- 18
19 8. מר רונן התקשר מיד טלפונית לגב' הלית, אשר חזרה גם בפניו על סירובה
20 להעסיק עובדת ממוצא אתיופי, תוך נימוק שמדובר ב"אנשים לא נקיים".
21 השיחה הטלפונית הראשונה התנתקה ולכן מר רונן התקשר פעם נוספת לגב'
22 הלית וגם בשיחה השניה חזרה גב' הלית על סירובה להעסיק עובדת אתיופית
23 במוסך, מאותם הנימוקים. שתי השיחות הטלפוניות הוקלטו ע"י מר רונן והוגשו
24 לבית הדין (ראה תצהיר ת/2 והמסמכים הנלווים א' ו-ב').
- 25
26 9. במהלך השיחה הודיעה גב' הלית, כי היא מפסיקה לעבוד עם "מרבד הקסמים"
27 ומאותו יום ואילך נותקו יחסי העבודה בין "מרבד הקסמים" לנתבעת.
- 28
29 10. התובעת חזרה הביתה בוכיה וסיפרה לבתה על האירוע בנתבעת. הבת הורתה
30 לה להפסיק לבכות ולקחה אותה לעורך דין, על מנת להגיש תביעה לבית-הדין
31 נגד הנתבעת.
- 32
33 11. בתאריך 25.8.13 הוגשה התביעה לבית-הדין על אפליית עובד מחמת גזע או ארץ
34 מוצא, וזאת על פי סעיף 2(א)(1) לחוק שוויון ההזדמנויות בעבודה, התשמ"ח –



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

1988, בה נתבקש בית-הדין להפעיל את סעיף 10(א)(1) לחוק, ולהטיל על הנתבעת לפצות את התובעת בסך של 50,000 ₪ בצרוף הפרשי ריבית והצמדה, וזאת בגין הפרת החוק.

העדויות בבית הדין

ע/1 – מר איציק פתאל :

12. בבית הדין העיד מר איציק פתאל, שעבד כמנהל עבודה ב"מרבד הקסמים". לדבריו, הוא היה מאוד נבוך מהאירוע שבו הושפלה התובעת בנוכחותו על רקע היותה מבני העדה האתיופית. להלן דבריו בנדון בעמ' 6 לפרוטוקול מיום 18/1/2015 :

ש. מה היתה התגובה שלך כלפי התובעת לאחר הפגישה שהגעת איתה לנתבעת? מה נאמר בפניך?
ת. נאמר שהיא לא רוצה אתיופית, חד משמעית.
ש. מה אמרת?
ת. הייתי מאוד נבוך, נבוך בשבילה, לא נתקלתי בסיטואציה כזאת בחיים שלי. קרו מקרים שמישהו לא רצה עובד או עובדת על סמך דעה, אבל זה נאמר לי בארבע עיניים ולא בפורום שאני נמצא עם הגברת.
ש. מה אמרת לתובעת לאחר מכן?
ת. הרגעתי אותה כמה שיכולתי, שאני מצטער על הדברים שנאמרו ושזה לא אמור להיות ככה. זה מה שיכולתי להגיד.
ש. לאן זה הלך משם? מה קרה לאחר מכן?
ת. התקשרתי לבעל הבית, לרונן, לספר לו על כל העניין."

(ההדגשות לא במקור – א.ק.).

(ראה עמ' 6 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 6-17).

13. כן ציין מר פתאל, כי הוא פנה לגב' הלית בנושא העסקתה של התובעת בנתבעת, מאחר והנ"ל היתה בבחינת אשת הקשר שהוא עבד מולה בנוגע להעסקת עובדת בנתבעת.
להלן דבריו בנדון :

ש. מבחינתי היא איש הקשר שאני עובד מולה, מבחינתי היא המנהלת, דרכה אני עושה מה שאני צריך בנוגע להחלפה, בנוגע לעובדת חדשה". (ההדגשות לא במקור – א.ק.).

(ראה עמ' 6 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 20-21).



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

עת/2 – מר רונן ברק :

14. מר רונן ברק, עת/2, הבעלים של חברת "מרבד הקסמים", שסיפקה שירותי ניקיון לנתבעת, סיפר, כי מר פאתל דיווח לו טלפונית בנוכחות התובעת על האירוע אצל התובעת על דברי הגב' הלית. לכן הוא התקשר לגב' הלית, כי היא זו שקיבלה בזמנו את הצעת המחיר להעסקת עובדת מטעמו בנתבעת וכל ההתקשרות שלו היתה מולה.
להלן דבריו בעמ' 8 לפרוטוקול מיום 18/1/2015 :

"ש. אז מי פנה אל התובעת? איך מה שדיברת עם הלית בטלפון הגיע אל התובעת?
ת. איציק מנהל העבודה שלי, נכנס עם התובעת אל דרעי מזגנים, הגיעה הלית לאיציק ואמרה לו מול התובעת שהיא לא מוכנה להעסיק אתיופית. איציק יצא משם, הרים לי טלפון וסיפר לי את אשר קרה. התקשרתי להלית והלית הטיחה את הדברים האלה בפני."

(ראה עמ' 8 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 5-8).

15. מר רונן ברק הקליט את השיחה הטלפונית שלו עם הגב' הלית מיד לאחר הגעתם של מר פאתל והתובעת למשרדו. תמלול ההקלטה הוגש לבית הדין בצירוף לתצהירו של מר רונן, ת/1, וסומן באות א'.
להלן תוכן מתמליל השיחה הטלפונית הראשונה שמספרה 14377, בעמוד 1 שורות 4-28 :

"הלית: (צליל חיוג) דרעי, בוקר טוב.
רונן: בוקר טוב. עם מי אני, בבקשה?
הלית: עם הלית
רונן: הלית, זה רונן, המנהל של החברת ניקיון. את הבעלים, לא?
הלית: כן. רונן? אני אשת אחד הבעלים כן?
רונן: מה קרה? למה אנחנו לא, למה העובדת לא יכולה לעבוד?
הלית: כי אני לא, אני, הייתי לי אתיופית, נטלי אתיופית, ואני לא מוכנה אתיופיות. הם לא עובדות זה הכל. זה לא העניין הזה וגם הגישה שלה לא מוצאת חן בעיניי. אני הסברתי בדיוק את העמדה שלי ואני אמרתי, אני רוצה בחורה צעירה. אני לא רוצה בחורה מבוגרת פה.
רונן: היא לא מבוגרת, היא



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

1 הלית: מספיק אכלתי אותה
2 רונן: היא לא מבוגרת.
3 הלית: לא אמרתי שהיא מבוגרת. לא מתאים לי אתיופית.
4 רונן: תגיד לי, את רצינית? את לא מקבלת בחורה בגלל שהיא
5 אתיופית?
6 הלית: לא בגלל שהיא אתיופית. אני לא גזענית. אלא בגלל שאני כבר
7 היתה לי אחת, תסתכל, היתה לי אחת והיא לא, והיא לא הייתה נקייה.
8 הם לא נקיות, מה אתה רוצה שאני אגיד לך? מה אתה רוצה שאני אגיד
9 לך? הם לא נקיות.
10 רונן: מה, מה זה "הם לא נקיות"? אבל את, את, קודם כל, את צריכה
11 לפני "אני לא רוצה אתיופיות". אל תתני לבוא.
12 הלית: לא אמרתי שאני לא רוצה אתיופיות. הייתה לי אתיופית ואני לא
13 מעוניינת פה לאתיופית. מה, מה זה הקטע הזה מה זה הקטע הזה?
14 רונן: מה זה?
15 הלית: לא, לא מעוניינת."

עמוד 2 להקלטה, שורות 1-4:

19 "רונן: תגיד, את במדינת ישראל
20 הלית: לא...
21 רונן: את במדינת ישראל, באה אליך מישהי בשמונה בבוקר לעבוד
22 הלית: אל תבוא, אני לא רוצה לעבוד איתך יותר".

24 בהמשך השיחה הטלפונית שנקטעה וחודשה בין מר רונן ברק לגב' הלית נאמרו
25 הדברים הבאים בהקלטה 2, עמוד 3, שורות 5-11:

27 "הלית: למה ניתקת לי את הטלפון?
28 רונן: אני לא ניתקתי.
29 הלית: אני לא, אני לא מוכנה לעבוד בצורה כזאת. אני לא מוכנה לעבוד
30 בצורה כזאת. אני אמרתי מלכתחילה, הייתה לי אתיופית, סבבה היא
31 לא הייתה נקייה. התחברתי איתה והכל וניסיתי ללמד אותה ולא
32 הצלחתי ללמד אותה. אז אני אמרתי שהן לא יודעות לנקות ובזה נגמר
33 הסיפור. ואני לא שוללת אף אחד ואני לא גזענית."

35 בהמשך, בעמוד 4 להקלטה 2, שורות 21-28:

36 "רונן: בחיים שלי לא קרה, בחיים שלי לא קרה שהגעתי עם בחורה
37 ובפנים אמרו "אני לא רוצה אתיופית" ושלחו אותה הביתה.
38 הלית: לא, אני לא רוצה. לא רוצה. אני לא מעוניינת..."

40 לשאלה מדוע פנה לבירור הנושא לגב' הלית, העובדת בנתבעת, תשובתו היתה
41 כדלקמן:



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

"היא התנהגה כאילו היא מנהלת, לא ידעתי אם היא בעלים או לא. היא זו שקיבלה אותי בהצעת מחיר וכל ההתקשרות שלי היתה מולה, אף פעם לא דיברתי עם אנשים אחרים שם."

(ראה עמ' 8 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 24-25).

16. בבית הדין העידה גם התובעת, עת/3, כי עבדה בחברת "מרבד הקסמים" כשישה חודשים עד האירוע שהתרחש אצל הנתבעת, ומאז היא הפסיקה לעבוד ב"מרבד הקסמים".

להלן דבריה בעמ' 9 לפרוטוקול מיום 18/1/2015 :

"ש. למה סיימת לעבוד שם?
ת. בגלל שקיללה אותי בקללות אז הפסקתי לעבוד שם.
לשאלת בית הדין, מי קיללה אותי בקללות – אני משיבה שבעבודה, אני לא זוכרת את השם שלה. אני לא זוכרת את השם של החברה. קיללו אותי בעבודה.
ש. באיזה עבודה?
ת. בניקיון.
ש. איפה?
ת. במזגנים."

(ראה עמ' 9 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 32-25).

17. התובעת, אשר הגיעה ארצה לפני כ-5 שנים ויודעת רק "קצת עברית", לדבריה, העידה בבית הדין על תחושת העלבון הגדול שחשה בעקבות תגובתה של הגב' הלית, כי "אינה רוצה להעסיק אתיופית בעבודה".

להלן דברי התובעת בעמ' 10, בשורות 15-3 לפרוטוקול :

"ש. כמה פעמים היית במקום הזה?
ת. פעם ראשונה.
ש. פעם אחת היית שם?
ת. כשהגעתי היא קיללה אותי, אמרה שהיא לא רוצה אתיופית.
ש. ומיד אחר כך עזבת את העבודה?
ת. כן, עזבתי.
ש. הפסקת לעבוד ב"מרבד הקסמים"?
ת. הרגשתי מאוד קשה, מאוד התעצבנתי, לא יכולתי לתפקד, אז הפסקתי לעבוד ב"מרבד הקסמים".
ש. אבל לפי התצהיר שלך, את עבדת ב"מרבד הקסמים" עוד חצי שנה אחרי שהיית שם?



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

ת. אני עבדתי שישה חודשים, אבל ברגע שהיא קיללה אותי ואמרה לי קללות גזעניות, אז הפסקתי, הלכתי לבת שלי וסיפרתי לה מה קרה והבת שלי תרגמה לי את הקללות. אני לא המשכתי לעבוד שם אחרי המקרה".

(ראה עמ' 10 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 3-15).

התובעת הסבירה בעמ' 10 לפרוטוקול בית הדין, כי לאחר שסיפרה על המקרה לבתה בת ה-18, בתה אמרה לה להפסיק לבכות ושהן צריכות ללכת לעו"ד והן הלכו לעו"ד לצורך הגשת תביעה בתיק זה לבית הדין.

18. בבית הדין העיד מר יהודה דרעי, עה/1 (להלן: "מר דרעי"), אשר הינו גיסה של הגב' הלית ואחד הבעלים של הנתבעת ואשר גם הגיש תצהיר. בעדותו בבית הדין טען הנ"ל, כי הלית היתה בסך הכל פקידה במוסד, וכדבריו:

" היא לא אשת קשר של שום דבר, אלא מזכירה בלבד...
ש. מי היה איש הקשר עם חברת הניקיון?
ת. אני. אני קובע הכל בחברה. אנחנו מקבלים הצעות מחיר מכל מיני חברות ואני מחליט עם מי אני רוצה לעבוד ועם מי אני רוצה להפסיק לעבוד.
ש. מי איש הקשר ביומיום, עבד עם "מרבד הקסמים"?
ת. אני."

(ראה עמ' 1 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 21-29).

19. מר דרעי גם נחקר, האם הוא קרא את התמלילים של ההקלטות והאם הוא מסר אותם לגב' הלית, על מנת לקבל את תגובתה. תשובתו היתה כדלקמן:

"ש. אתה הראית לה את התמליל?
ת. לא. נזפתי בה על מה שהיא עשתה, אבל לא הראיתי לה.
ש. היא הודתה שזה מה שהיא אמרה לתובעת?
ת. היא אמרה שמשכו אותה בלשון, ששיגעו אותה באותו היום".

(ראה עמ' 12 לפרוטוקול מיום 18/1/2015, שורות 14-17).

20. מן הראוי לציין, כי בסעיף 13 לתצהירו נ/1 של מר דרעי טען מר דרעי כדלקמן:

"בהתייחס לתמלול השיחה שצורף לתצהיר עדותה של התובעת, יש לציין כי לשיחות שהוקלטו קדמו למעלה מעשרות שיחות טלפוניות על ידי נציג "מרבד הקסמים", שיחות שהטרידו את הלית והכעיסו אותה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

והכל במטרה לחלץ ממנה אמרה באשר למוצאה של התובעת. אחרת
מדוע תוקלט שיחה שכזאת מלכתחילה?"

21. יש לציין ולהדגיש, כי הגב' הלית דרעי לא הובאה מטעם ההגנה כעדה בתיק זה.

לאור האמור לעיל אנו קובעים כדלקמן:

22. חוק שיויון ההזדמנויות בעבודה, התשמ"ח-1988 קובע בסעיף 2 איסור אפליה.
להלן נוסח החוק:

"(א) לא יפלה מעסיק בין עובדיו או בין דורשי עבודה מחמת
מינם, נטייתם המינית, מעמדם האישי, הריון, טיפולי
פוריות, טיפולי הפריה חוץ-גופית, היותם הורים,
גילם, גזעם, דתם, לאומיותם, ארץ מוצאם, מקום
מגוריהם, השקפתם, מפלגתם או שירותם במילואים,
קריאתם לשירות מילואים או שירותם הצפוי בשירות
מילואים כהגדרתו בחוק שירות ביטחון [נוסח משולב],
תשמ"ו-1986, לרבות מחמת תדירותו או משכו,
כמשמעותו בחוק שירות בטחון [נוסח משולב],
תשמ"ו-1986, הצפוי להם, בכל אחד מאלה:

(1א)(1) לא יפלה מעסיק בפועל בין עובדים של קבלן
כוח אדם המועסקים אצלו, וכן לא יפלה בין
מועמדים לעבודה אצלו שהופנו אליו על ידי
קבלן כוח אדם בכל הקשור לקבלה לעבודה,
להפסקת עבודה ולתנאים במקום העבודה,
והכל מחמת הטעמים המפורטים בסעיף
קטן (א)".

בסעיף 10(א)(1) לחוק "סמכות שיפוט ותרופות" נקבע כדלקמן:

10. (א) לבית-הדין לעבודה תהא סמכות ייחודית לדון
בהליך אזרחי בשל הפרת הוראות חוק זה, והוא
רשאי –

(1) לפסוק פיצויים אף אם לא נגרם נזק של ממון
בשיעור שייראה לו בנסיבות הענין; ואולם בהליך
אזרחי בשל פגיעה כאמור בסעיף 7, רשאי בית
הדין לעבודה לפסוק פיצוי שלא יעלה על 120,000
שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק".

23. מר יהודה דרעי טען בבית הדין, כי לגב' הלית דרעי לא היתה סמכות לקבל
עובדת לעבודת ניקיון במוסד, אולם מתמלילי ההקלטות שהוגשו לבית הדין,
אשר בוצעו על ידי מר רונן ברק, עולה באופן ברור, כי הגב' הלית היתה זו שקבעה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

- 1 ביחס להעסקת עובדת ניקיון במוסך, אם לקבלה לעבודה או לאו. ההתבטאויות
2 שלה בתמלילים הראו בעליל, כי היתה לה סמכות מלאה לקבל או לא לקבל את
3 התובעת לעבודה, עומדים בסתירה לטענתו של מר דרעי, כי רק הוא "הקובע"
4 ביחס לקבלת עובדים למוסך.
- 5
6 24. ההתבטאות של הגב' הלית בנוכחות התובעת, כי אינה רוצה לקבל לעבודה
7 עובדת אתיופית מאחר ו"הן לא נקיות" מראה, כי לגב' הלית היתה דעה קדומה
8 ביחס ליוצאות העדה האתיופית, כי העובדות הללו "אינן נקיות" ובמסגרת
9 תפקידה היא היתה האדם שהופקד על קבלת עובדת ניקיון במוסך.
- 10
11 25. התנהגות זו של הגב' הלית מראה על התייחסות שלילית מפורשת למוצאה של
12 התובעת ועל אפליית עקב כך. דחייתה של התובעת על הסף עקב מוצאה
13 בקבלתה לעבודה מראה על מדיניות מכוונת גורפת ומודעת של אפליה מחמת
14 מוצא שננקטה על ידי הגב' הלית כלפי התובעת.
- 15
16 26. תפקידה של הגב' הלית הינו תפקיד של עובדת בכירה הממונה על העסקת עובדת
17 ניקיון בחברה הנ"ל. התבטאותה על עובדות הניקיון אתיופיות שאינן נקיות
18 וזאת בפני התובעת, מראה על זלזול מוחלט ביחסה כלפי התובעת ואדישות
19 מוחלטת למידת ההשפעה והפגיעה של דבריה להרגשת הקיפוח שגרמה לתובעת,
20 אשר פרצה בבכי בו במקום למשמע הדברים והמשיכה לבכות גם כשהגיעה
21 לביתה [ראה בנדון את פסקי הדין תע"א 9690/09 אבבה יצחק נ' א.א. מוקד 101
22 בע"מ (כב' השופטת נטע רות, ביה"ד האזורי לעבודה בתל אביב), ו-סע"ש
23 28707-10-13 עומרי קיס נ' קפה על הים בע"מ (כב' השופטת קרן כהן, ביה"ד
24 האזורי לעבודה בתל אביב)].
- 25
26 27. מר דרעי לא טרח להביא את הגב' הלית למתן עדות בבית הדין, כאשר ביכולתו
27 היה לעשות זאת. אי העדת הגב' הלית בבית הדין, כשמדובר בראיות שביכולת
28 הנתבעת היה להביא על מנת לנסות להפריח את הטענות של התובעת, יש לפרשן
29 לרעת הנתבעת.
- 30
31 28. לאור האמור לעיל, אנו מעדיפים את עדויות עדי התביעה, המגובות על ידי
32 תמלילי ההקלטות שביצע מר רונן ברק, וזאת על פני עדותו של מר יהודה דרעי
33 בבית הדין, שהיתה עדות חמקמקה ולא אמינה עלינו.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 37213-08-13

29. סעיף 2 לחוק שיויון הזדמנויות בעבודה אוסר על אפליה מטעמי מוצא בקשר לקבלה לעבודה. סעיף 9(א)(1) לחוק הנ"ל קובע, כי חובת ההוכחה על המעביד, כי פעל שלא בניגוד לסעיף 2 לחוק. במקרה זה הוכח, כי הסירוב לקבלה לעבודה של התובעת היה עקב מוצאה האתיופי וזאת מבלי לבדוק כלל את כישוריה בעבודה, אלא היא מיד נפסלה על הסף עקב מוצאה בלבד.

30. על כן אנו קובעים, כי בנסיבות מקרה זה מדובר באפליה מטעמי מוצא, בניגוד להוראות סעיף 2(א)(1) לחוק שיויון הזדמנויות בעבודה, התשמ"ח-1988, ולאור חומרת המקרה ואפלייתו לרעה של התובעת עקב היותה ממוצא אתיופי, אנו מטילים על הנתבעת לשלם לתובעת את הסכומים הבאים:

(א) פיצויי בסכום של 50,000 ₪ בגין נזק לא ממוני שנגרם לה בגין אי קבלתה לעבודה שלא כדין.

הסכום הנ"ל ישא ריבית והצמדה כחוק ממועד הגשת התביעה לבית הדין ביום 25.8.2013 ועד למועד התשלום המלא בפועל.

(ב) שכ"ט עורך דין בסך של 7,500 ₪. הסכום הנ"ל ישולם תוך 30 יום מהיום, אחרת ישא ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, י"ד שבט תשע"ו, (24 ינואר 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

מר דוד ברקן
נציג מעסיקים

א. קציר
סגנית נשיא

הגב' אהובה מטסרו
נציגת עובדים