



## בית המשפט המחוזי בירושלים

חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

### מספר בקשה: 25

### לפני כבוד השופט אביגדור דורות

בעניין:	חוק חדלות פירעון ושיווק כלכלי, תשע"ח 2018
ובעניין:	להלן: "החוק"
ובעניין:	לידור פרסום ושיווק בע"מ (בפירוק)
ובעניין:	להלן: "החברה"
ובעניין:	עו"ד אורי סאס דגני, נאמנת ע"י ב"כ עו"ד חן קופלין
ובעניין:	להלן: "הנאמנת"
ובעניין:	פרסום אקטיבי ואינטרנט לידור בע"מ ע"י ב"כ עו"ד אופיר בר-עם
ובעניין:	להלן: "צד ג"
ובעניין:	הממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ע"י עו"ד ליאת טוביה
ובעניין:	להלן: "הממונה"

### פסק דין

1 לפניי בקשה מטעם הנאמנת להורות על חיובה של פרסום אקטיבי ואינטרנט לידור בע"מ (להלן: "פרסום אקטיבי") בתשלום סך של 755,966 ₪ לקופת הפירוק בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

2

3

4

#### רקע וטענות הצדדים

5 1. ביום 16.6.2020 ניתן צו פתיחת הליכים כנגד לידור פרסום ושיווק בע"מ (להלן: "החברה")  
6 לבקשת עובדי החברה. בבקשת העובדים נטען כי החברה נסגרה אך פעילותה הועברה  
7 לחברה חדשה, היא פרסום אקטיבי. נטען על ידי הנאמנת כי פרסום אקטיבי רכשה ביום  
8 17.11.2016 יחידה בבניין "בית הנציב", בדרך חברון 101 א בירושלים (להלן: "הנכס")  
9 בכספי החברה. לטובת פרסום אקטיבי נרשמה הערת אזהרה בגין הסכם רכישת הנכס.

10

11 2. בשלב ראשון, עתרה הנאמנת למתן איסור דיספוזיציה על זכויותיה של פרסום אקטיבי  
12 בנכס, על מנת למנוע הברחה של הנכס עד לסיום החקירה מטעם הנאמנת. בשלב שני,  
13 ביקשה הנאמנת להורות על מינויה ככונסת נכסים לנכס, אשר הושכר למשרד עורכי דין.  
14 כמו כן, התבקש חיובה של פרסום אקטיבי בתשלום סך של 755,966 ₪, שהוא חוב שחיבת  
15 פרסום אקטיבי לחברה. נטען בבקשה כי הנכס נרכש כשבועיים לאחר העברת פעילות  
16 החברה לפרסום אקטיבי. על פי הבקשה, החברה ניהלה עסק למתן שירותי פרסום במשך  
17 שנים רבות עד להסתבכותה הכלכלית. ערב הסתבכות החברה הקימו בעלי השליטה בחברה



## בית המשפט המחוזי בירושלים

### חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

- 1 (לידור לוי ורעייתו ג'קלין לוי), את פרסום אקטיבי. באותה עת, בעלת המניות בפרסום  
2 אקטיבי הייתה ג'קלין לוי ובהמשך בשנת 2019, נרשמה גב' שושנה לוי, אמו בת ה-82 של  
3 לידור לוי, כבעלת המניות ודירקטורית של פרסום אקטיבי. ביום 17.11.2016 נכרת ההסכם  
4 לרכישת הנכס, אולם בין הרוכשת לבין המוכרת (קבוצת לב2מ בע"מ) התגלתה מחלוקת  
5 שהגיעה להכרעת בית משפט זה (בפני כב' השופט ע' שחם).  
6
- 7 על פי בקשת הנאמנת, עיון בדוחות הכספיים של החברה ושל פרסום אקטיבי מלמד כי נכון  
8 ליום 31.12.2016 חבה פרסום אקטיבי לחברה סך של 755,966 ₪. הודגש על ידי הנאמנת  
9 כי נתון זה הוסתר מהדוחות הכספיים שהוגשו לעיון הנאמנת באמצעות הדבקת פס לבן על  
10 גבי השורה הרלוונטית בדוחות הכספיים, והנתון התגלה רק לאחר שהתקבל החומר  
11 המקורי מרואה החשבון של החברה. על פי הדוחות הכספיים של החברה, פרסום אקטיבי  
12 רכשה מהחברה במהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2016 שירותי פרסום בסך 688,800 ₪.  
13 הנאמנת טענה בבקשה כי הנכס נרכש בפועל בכספי החברה ויש להצהיר כי הזכויות בו  
14 מוקנות לנאמנת.  
15
- 16 ביום 30.6.2021 ניתן פסק דין בבית משפט זה (כב' השופט ע' שחם) בתיק ה"פ-15271-06  
17 20, במסגרתו התקבלה תביעת מוכרת הנכס כי הסכם המכר מיום 17.11.2016 בוטל כדין.  
18 ערעור על פסק הדין תלוי ועומד בבית המשפט העליון וטרם הוכרע. בעקבות כך, ניתנה  
19 החלטתי מיום 26.8.2021 (בבקשה מס' 26), בגדרה נקבע כי יש מקום למחיקת הסעדים  
20 הנוגעים לנכס עצמו, אך אין כך ביחס לסעד הכספי שביקשה הנאמנת, בדבר חיוב פרסום  
21 אקטיבי בחוב הכספי.  
22
- 23 בתגובת פרסום אקטיבי לבקשה נטען כי בעלי המניות של החברה מחקו את חובה של  
24 פרסום אקטיבי לחברה, אף שהדוחות הכספיים של פרסום אקטיבי (שנערכו על ידי רואה  
25 חשבון ניסימיאן) אינם משקפים זאת. נטען, כי על פי הדוחות הכספיים של החברה החוב  
26 של פרסום אקטיבי נרשם כנגד בעלי מניות החברה, ועל כן, על פי דוחותיה של החברה,  
27 פרסום אקטיבי איננה חייבת עוד את החוב, לאחר חיוב בעלי המניות בחוב זה. לתגובת  
28 פרסום אקטיבי, צורף תצהירו של רואה חשבון איתן לוי, אשר שימש כרואה החשבון של  
29 החברה, משנת 2006 ואשר ביקר את דוחות החברה לשנת 2016, אשר נחתמו ביום  
30 30.1.2018.  
31
- 32 בדיון מיום 8.3.2022 נחקרו רואה חשבון איתן לוי ומר לידור לוי, ובעקבות החקירות סיכמו  
33 ב"כ הצדדים בעל-פה את טענותיהם. מטעם הנאמנת נטען, כי אין לקבל את הטענה בדבר  
34 המחאת החוב של פרסום אקטיבי לבעלי המניות ובכל מקרה מדובר בפעולה שבשלה נגרע



## בית המשפט המחוזי בירושלים

חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

1 נכס (החוב של פרסום אקטיבי לחברה) מנכסי קופת הנשייה ובית המשפט רשאי להורות  
2 על ביטולה. בהתאם לסעיפים 220 ו-221 לחוק חדלות פירעון ושיווק כלכלי, תשע"ח-2018  
3 (להלן – "החוק"). מטעם פרסום אקטיבי נטען כי אין מדובר כלל בחוב של פרסום אקטיבי  
4 לחברה, ומשכך אין תחולה להוראות החוק העוסקות בביטול עסקאות הגורעות מקופת  
5 הנשייה. ב"כ הממונה טענה כי מצד אחד נטען להמחאת החוב של פרסום אקטיבי לחברה,  
6 לבעל המניות, ומצד שני, במהלך החקירות הנגדיות, הועלתה לראשונה טענה כי לכאורה  
7 לא היה כלל חוב. נטען כי לשתי הטענות (הסותרות) לא הוצגו אסמכתאות בכתב. לבסוף,  
8 נטען מטעם הממונה כי מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 220 לחוק.

9

10

### דין והכרעה

11 7. במהלך הדיון מיום 8.3.2022 נשאל רואה חשבון איתן לוי בכל הנוגע לביאור מספר 14  
12 בדוחות החברה לשנת 2016 המתייחס לקבלת שירותי פרסום בידי פרסום אקטיבי  
13 מהחברה. מתשובותיו של רואה חשבון לוי עולה כי החוב (688,800 ₪) מבוסס על חשבונית  
14 שהוציאה החברה לפרסום אקטיבי. עוד עולה מעדותו של רואה חשבון לוי, כי החוב של  
15 פרסום אקטיבי נרשם כנגד בעלי המניות של החברה, כמפורט בביאור 6 לדוחות הכספיים.  
16 מעדותו של רואה חשבון לוי עולה, כי העברת החוב מפרסום אקטיבי לבעלי המניות של  
17 החברה לא בוצעה על בסיס הסכם או מסמך בכתב אלא בעקבות דבריו של לידור לוי לרואה  
18 החשבון, כפי שבאה לידי ביטוי בפעולת יומן אשר בוצעה סמוך להכנת הדוחות. באותה עת  
19 היה לידור לוי ביתרת זכות מאוד גדולה ופעולת היומן הביאה להקטנת יתרת הזכות הנ"ל  
20 בסכום החוב (עמ' 12 לפרוטוקול).

21

22 8. רואה חשבון לוי העיד בחקירה הנגדית כי בזמן הכנת הדוחות הוא לא היה בטוח שבכלל  
23 ניתן שירות של החברה לפרסום אקטיבי והועלתה על ידו האפשרות כי הנפקת החשבונית  
24 נעשתה לצורך ניצול הפסדים בחברה, אשר ישמשו את החברה החדשה - פרסום אקטיבי  
25 (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 13 – 15). יחד עם זאת, ציין רואה חשבון לוי כי בוצעה המחאה  
26 של החוב אותו חבה פרסום אקטיבי לחברה, לבעלי המניות וזאת לאחר 3.12.2017 שהוא  
27 המועד בו חתם רואה חשבון ניסימיאן על דוחותיה של פרסום אקטיבי (עמ' 13 לפרוטוקול).

28

29 9. לידור לוי נחקר אף הוא בדיון מיום 8.3.2022 ובמהלך עדותו הסביר את הרקע לקריסת  
30 החברה שעיקרו בסחיטה שהופעלה על החברה ובעלי המניות וכן בסכומים גבוהים שנאלץ  
31 לשלם כל חודש כדמי חסות למשפחת ג'ואריש לאחר פתיחת סניפים בעפולה, חיפה ובאר-  
32 שבע. מר לוי ציין כי בעקבות דרישת דמי החסות פגעו בו באופן פיזי ושברו לו את עצמותיו.  
33 בחקירתו הנגדית, ציין מר לוי כי צודק רואה חשבון איתן לוי (אשר את עדותו שמע לידור



## בית המשפט המחוזי בירושלים

חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

- 1 לוי במהלך הדיון לפני שנחקר בעצמו), בסברתו כי החברה לא נתנה בפועל את השירותים  
2 לפרסום אקטיבי, והחשבונית שהוציאה החברה הייתה בגין פרסום עתידי.  
3
- 4 10. לאחר שמיעת העדויות כאמור לעיל, ובחינת כתבי הטענות והסיכומים בעל-פה, הגעתי  
5 לכלל מסקנה כי יש לקבל את בקשת הנאמנת ולדחות את טענות פרסום אקטיבי. להלן  
6 יפורטו הטעמים למסקנה זו.  
7
- 8 11. ראשית, גרסתה של פרסום אקטיבי הייתה גרסה מתפתחת. בתחילה, הועבר צילום של  
9 הדוחות הכספיים לנאמנת, מהם לא עלה דבר קיומו של חוב לחברה. רק בעקבות דרישתה  
10 של הנאמנת לקבלת הדוחות הכספיים מרואה החשבון התברר כי צילום הדוחות הכספיים  
11 שהועבר לנאמנת, עבר מניפולציה בדרך של הסתרת החוב בדוחות הכספיים. לאחר מכן,  
12 נטען בתגובה מטעם פרסום אקטיבי לבקשת הנאמנת, כי החוב לחברה נמחק, ונרשם חוב  
13 לבעלי מניות החברה. במהלך עדותו של רואה חשבון איתן לוי התברר כי בוצעה פעולת יומן  
14 שגרמה לכך כי יתרת בעלי המניות בדוחות הכספיים של החברה, לאחר חיוב בעלי המניות  
15 בחובה של פרסום אקטיבי, הינה בסך של כ-3.3 מיליון שקלים, בזכות. מכאן הגרסה כי על  
16 פי דוחותיה של החברה, פרסום אקטיבי אינה חייבת עוד דבר לחברה. רק במהלך החקירה  
17 הנגדית של רואה חשבון לוי הועלה על ידו הספק בדבר מתן השירות לפרסום אקטיבי,  
18 ובעקבות כך הועלתה גרסה חדשה מפיו של לידור לוי, לפיה אין בעצם חוב של פרסום  
19 אקטיבי לחברה. על פי גרסה אחרונה זו, החוב אינו קיים לא מפני שבוצעה המחאת חוב  
20 לבעלי המניות, אלא מפני שהוצאת החשבונית בידי החברה לפרסום אקטיבי הייתה בגין  
21 התחייבות למתן שירותי פרסום עתידי, שלא ניתנו בפועל. המסקנה היא כי לא זו בלבד  
22 שמדובר בגרסה מתפתחת, אלא שמדובר בטענות סותרות שאינן יכולות לדור בכפיפה אחת.  
23 מצד אחד, נטען שאין בעצם חוב מצד פרסום אקטיבי לחברה ומצד שני, נטען שחובה של  
24 פרסום אקטיבי לחברה הומחה לבעלי מניות החברה. לאור כל האמור, אין לתת אמון  
25 בגרסה מתפתחת זו, והמסקנה היא כי מדובר בחוב של פרסום אקטיבי לחברה שלא שולם  
26 עד היום.  
27
- 28 12. שנית, ובכל הנוגע לטענת מחיקת החוב של פרסום אקטיבי והמחאתו לבעלי המניות, נטען  
29 כי מדובר בפעולה הגורעת נכס מקופת הנשייה באופן שמצדיק את ביטולה, על פי סעיף 220  
30 לחוק. לשם בחינת טענה זו, מן הראוי לצטט סעיף זה:  
31  
32 **"(א) בית המשפט רשאי להורות על ביטול פעולה שנעשתה לפני מתן צו לפתיחת**  
33 **הליכים, שבשלה נגרע נכס מנכסי קופת הנשייה, בהתקיים כל אלה (סימן זה –**  
34 **פעולה הגורעת נכס מקופת הנשייה):**



## בית המשפט המחוזי בירושלים

חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

- 1 (1) הפעולה נעשתה בלא תמורה או בתמורה שאינה הולמת בנסיבות העניין ;
- 2 (2) מועד הפעולה חל בתקופה שתחילתה שנתיים לפי מועד הגשת הבקשה לצו
- 3 פתיחת הליכים, ולגבי פועלה לטובת קרוב – ארבע שנים לפני המועד האמור ;
- 4 (3) במועד ביצוע הפעולה היה החייב בחדלות פירעון או שביצוע הפעולה הביא
- 5 אותו לחדלות פירעון.
- 6
- 7 (ב) לעניין סעיף זה, חזקה על חייב שהיה בחדלות פירעון בתקופה האמורה
- 8 בסעיף קטן (א)(2), אלא אם כן הוכח אחרת".
- 9
- 10 13. על פי דברי ההסבר להצעת החוק, ההצדקה לביטול הענקות בתקופה שקדמה להליכי
- 11 חדלות הפירעון נעוצה בצורך לשמור על הנכסים העומדים לחלוקה לנושים :
- 12
- 13 "מעט שנכסי החייב אינם מספיקים לכיסוי חובותיו, החייב מאבד את זכותו
- 14 לעשות בנכסיו כרצונו ולהעבירם למי שירצה בלא קבלת תמורה ראויה בעבורם".
- 15
- 16 14. סעיף 220 לחוק מתייחס לפעולה בתקופה שתחילתה שנתיים לפני מועד הגשת הבקשה לצו
- 17 לפתיחת הליכים וכאשר מדובר בפעולה לטובת קרוב, התקופה מוארכת לארבע שנים. סעיף
- 18 4 לחוק (הוא סעיף ההגדרות), כולל הגדרה של המונח "קרוב". לגבי תאגידי קרוב ייחשב
- 19 כל אחד מאלה :
- 20
- 21 "(א) חבר בני אדם הנשלט על ידו, בעל שליטה בו או חבר בני אדם הנשלט בידי
- 22 בעל השליטה בו.
- 23 (ב) נושא משרה בתאגיד או קרובו".
- 24
- 25 15. במקרה הנוכחי, פעולת המחאת החוב הנטענת גרעה נכס (החוב של פרסום אקטיבי
- 26 לחברה), מקופת הנשייה והיא נעשתה לטובת קרוב (בעלי המניות), מבלי ששולמה תמורה.
- 27 פרסום אקטיבי והחברה הן חברות קשורות שבעלי המניות והדירקטורים בהם הם בני
- 28 משפחה אחת. הנכס שנגרע מקופתה של החברה הוא חובה של פרסום אקטיבי לחברה. לגבי
- 29 נכס זה, נטען שהוא הועבר בדרך של המחאה בעל פה מן החברה לבעל מניותיה. הבקשה
- 30 למתן צו לפתיחת הליכים הוגשה ביום 20.2.20 כאשר המחאת החוב הנטענת בוצעה בשנת
- 31 2017. כך עולה מעדותו של רו"ח לוי (עמ' 12 לפרוטוקול, שו' 5-1) וכך עולה גם מעדותו של
- 32 לידור לוי (עמ' 14 לפרוטוקול, שו' 9-4). מכאן עולה כי התקיים התנאי הקבוע בסעיף
- 33 220(א)(2) לחוק.
- 34



## בית המשפט המחוזי בירושלים

חדל"ת 19973-02-20 נטלי ואח' נ' לידור פרסום ושיווק בע"מ ואח'

1 סעיף 220(ב) קובע חזקה כי החייב היה בחדלות פירעון בתקופה שקדמה להגשת הבקשה  
2 לצו לפתיחת הליכים (במקרה שלפנינו – ארבע שנים), אלא אם כן הוכח אחרת. לעניין זה  
3 רלבנטי האמור בתצהירו של רו"ח איתן לוי (סעיף 3):

4

5 "3. בחוות דעתנו בקשר לדוחות הנ"ל [דוחות החברה לשנת 2016], החברה  
6 הפסיקה את פעילותה בגין הפסדים גבוהים וחדלות פירעון".

7

8 לאור דברים ברורים אלה וגם לאור עדותו של לידור לוי בדבר קריסת החברה וקריסת  
9 פרסום אקטיבי, אין ספק כי החברה הייתה בחדלות פירעון בעת ביצוע המחאת החוב  
10 הנטענת. אשר על כן, הוכח כי התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 220 לחוק ויש להורות על  
11 ביטול הפעולה של מחיקת החוב, אותו חבה פרסום אקטיבי לחברה.

12

13 לאור מסקנה זו, איני מוצא מקום לדון בטענה החלופית מטעם הנאמנת, לפיה ניתן להורות  
14 על ביטול הפעולה גם בהתאם לסעיף 221 לחוק חדלות פירעון, העוסק בפעולה הגורעת נכס  
15 מקופת הנשייה שבוצעה במטרה להבריא את הנכס מנושים.

16

17 **סוף דבר**

18 לאור כל האמור לעיל, בקשת הנאמנת מתקבלת. אני מורה על חיובה של פרסום אקטיבי  
19 בתשלום סך 755,966 ₪ לקופת הנשייה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום  
20 31.12.16 ועד היום.

21

22 לאור התוצאה, על פרסום אקטיבי לשלם לנאמנת הוצאות ושכר טרחת עורך דין בסכום  
23 כולל של 10,000 ₪. הסכום הנ"ל ישולם תוך 45 ימים מהיום ולאחר מועד זה יישא הפרשי  
24 הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.

25

26 **המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.**

27

28 ניתן היום, י"ד אדר ב' תשפ"ב, 17 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

29

אביגדור דורות, שופט

30  
31