



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת קרן מילר**

תובע **פלוני**

נגד

נתבעת **מגדל חברה לביטוח בע"מ**

ב"כ התובע עו"ד יעל ניסן ועו"ד מוריס אלון
ב"כ הנתבעת עו"ד שאול איבצן

פסק דין

1. תביעה לפיצוי בגין נזקי גוף לפי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975.

רקע וההליך המשפטי

2. התובע, יליד שנת 1995, נפגע ביום 3.7.2017 בתאונת דרכים עצמית. בשל בלימה פתאומית,

3. החליק הרכב, התנגש בסלעים שמימין הכביש והתהפך על צידו. התובע הזעיק את אימו

4. שהסיעה אותו הביתה. בהמשך היום פנה התובע לבית החולים, שם נבדק ושוחרר.

5. התובע הגיש תביעה זו לפיצוי בגין נזקי הגוף שנגרמו לו כנגד הנתבעת, מבטחת הרכב.

6. המחלוקת המרכזית בהליך עניינה בנכותו הרפואית והתפקודית של התובע ובגובה הפיצוי.

7. בהליך מונה ד"ר דויטש כמומחה מטעם בית המשפט בתחום אא"ג. המומחה קבע לתובע

8. 10% נכות לצמיתות בעקבות התאונה בגין פגיעה בחלק הוסטיבולרי. הצדדים אינם

9. חולקים על נכות זו.

10. במקביל מונה מומחה מטעם בית המשפט בתחום האורתופדי שקבע לתובע נכויות זמניות

11. בלבד ללא נכות צמיתה. התובע חלק על קביעה זו וביקש לחקור את המומחה על חוות

12. דעתו. בדיון ההוכחות שהתקיים נשמעו עדויותיהם של התובע ואימו וכן נחקר המומחה

13. בתחום האורתופדי. המומחה התבקש להעביר לתובע ספרות רפואית אליה הפנה בעדותו.

14. לאחר הדיון ולאחר שהועבר על ידי המומחה החומר הדרוש הגיש התובע בקשה למינוי

15. מומחה נוסף בתחום האורתופדי. בהחלטתי ציינתי כי התרשמתי שמדובר במומחה מנוסה

16. ומקצועי אשר ערך את בדיקתו של התובע על סמך ניסיונו רב השנים והמומחיות שרכש

17. בתחום האורתופדיה. כך גם דחיתי חלק מהטענות שהועלו על ידי התובע, ובין היתר נדחתה

18. טענתו שהתבססה על העדר פירוט בחוות הדעת של טווחי התנועה שנמצאו בבדיקתו של

19. המומחה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

7. עם זאת, מצאתי כי יש להיענות לבקשת התובע, וזאת לאחר שבחקירתו השיב המומחה כי הטווח התקין לרוטציה של הצוואר הוא בין 60 ל-65 מעלות, בעוד שבחומרים שהגיש לאחר הדיון הוצגה טבלה המצביעה על טווח רוטציה תקין של הצוואר לגילו של התובע בין 86 ל-97 מעלות.
8. על החלטתי הוגשה בקשת רשות ערעור שהתקבלה (כב' השופט דראל – רע"א 48159-02-21). נקבע כי יש לאפשר תחילה משלוח שאלות הבהרה למומחה ואף את חקירתו פעם נוספת על מנת לאפשר לו לספק הסבר לפער בין תשובותיו בחקירתו לבין החומר שהגיש, ורק לאחר מכן לשקול האם יש צורך בחוות דעת נוספת.
9. לאור החלטה זו התאפשר לצדדים לשלוח שאלות הבהרה למומחה והמומחה זומן שנית לחקירה. לאחר חקירתו השניה של המומחה, שב התובע וביקש למנות מומחה רפואי נוסף בתחום האורתופדיה. בהחלטתי קבעתי כי גם לאחר חקירתו השניה של המומחה "עדיין נותר בי ספק בנוגע לקביעותיו של המומחה באופן שמחייב מינוי מומחה נוסף בתחום האורתופדי".
10. ציינתי כי "לא ניתן להמעיט בחשיבות חוות דעתו של מומחה בית המשפט במיוחד בתיקי תאונות דרכים, בהם אין הצדדים יכולים להתמודד עם חוות דעתו של מומחה בית המשפט באמצעות חוות דעת מומחים מטעמם"; וכי במקרה דנן, שעה שהמומחה סבר כי ממצאים שנמצאו בבדיקות הדמיה בגב התחתון של התובע לא באו לידי ביטוי בבדיקה הקלינית, וכאשר המומחה האמין לתלונותיו של התובע בדבר הכאבים מהם הוא סובל, "כל כובד המשקל של קביעת המומחה בענייננו מוטלת על הבדיקה הקלינית. במצב דברים זה לא ניתן להסתפק באמירה של המומחה כי ממצאיו מבוססים על ניסיונו הרב בתחום, ניסיון שעליו אין חולק, ויש לכל הפחות להבין מהמומחה מהו טווח התנועות התקין לשיטתו לאדם בגילו של התובע".
11. קבעתי כי "במקרה דנן נראה כי המומחה לא הצליח לספק כל נתון הניתן לבחינה ולביקורת במסגרת חקירתו. כאמור, היה מצופה לכל הפחות לומר מהו טווח תקין להטיית הצוואר, אך בעניין זה סתר המומחה את עצמו כאשר נקב במספרים, מסר טבלה הסותרת את הטווח התקין שציון, וסירב בשלב כלשהו למסור כל ערך מספרי לטווח התנועה התקין. העובדה שהמומחה זיהה לטענתו טווח תנועה של 65 מעלות בצווארו של התובע, כאשר הטבלה שהציג לאחר מכן מציינת טווח תנועה תקין של בין 86 ל-97 מעלות, וכאשר לא ניתן הסבר מספק מדוע אם כן לא נקבעה לתובע נכות בגין הגבלת התנועה, מותרת ספק באשר לקביעת הנכות האורתופדית של התובע. באופן זה נותר ספק האם ניתן לוודא שאכן לא נפלה טעות בחוות דעתו של המומחה ובבדיקתו את התובע".
12. לבסוף הדגשתי "כי הסוגיה של טווח התנועה ברוטציה של הצוואר היא דוגמא בלבד לאחד ההיבטים של בדיקת התובע, אך יש בה כדי להשליך על היכולת לבחון את חוות הדעת כולה".



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

13. בעקבות החלטה זו מונה ד"ר נחשון רנד כמומחה נוסף בתחום האורתופדיה. לאחר המינוי דחיתי את בקשת הנתבעת להגביל את המינוי הנוסף לטווחי התנועה בעמוד שדרה צווארי בלבד. הנתבעת הגישה בקשת רשות ערעור על החלטה זו (רע"א 55602-01-22). הבקשה נידונה כערעור, הערעור התקבל (כב' השופט אלכסנדר רון), ונקבע כי יש לצמצם את סמכות המומחה הנוסף לשאלת התנועות של עמוד השדרה הצווארי. על החלטה זו הגיש התובע בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון (רע"א 3639/22). גם בקשה זו נידונה כערעור והערעור התקבל (כב' השופט עמית). נקבע כי –
- "ככלל, המומחה הנוסף לא נכנס בנעליו של המומחה הראשון אלא אמור לבדוק את הנפגע de-novo. לכן, באותם מקרים חריגים שבהם מצאה הערכאה הדיונית להורות על מינוי מומחה נוסף, ובהיעדר הנחייה אחרת, רואים את המומחה הנוסף כמי שהוסמך להתייחס בחוות דעתו למצבו הכולל של הנפגע לעניין הפגיעה שבגינה נדרשה חוות הדעת. הרפואה אינה מדע מדויק, ולעיתים יש צורך להתייחס לאיבר בכללותו או לאיברים נוספים המצויים גם הם בתחום מומחיותו של המומחה, לצורך הערכת מצבו של הנפגע. גוף האדם אינו מכונה שדי בהחלפה או בבחינה של אחד מרכיביה כדי לתקנה ולהפעילה מחדש. את רמ"ח איבריו ושס"ה גידיו של האדם יש לבחון כמכלול, וייתכן שהמומחה הנוסף יאתר ממצא שנעלם לחלוטין מעיניו של המומחה הראשון, או שיסבור אחרת מהמומחה הראשון. יש לזכור כי הגבלת המומחה הנוסף לנקודה ספציפית, בבחינת "ראיית מנהרה" הממוקדת אך ורק באותה נקודה, עלולה להתנגש חזיתית במסקנתו המקצועית של המומחה לנוכח הבחינה הכוללת של מצבו של הנפגע".
14. בחוות דעתו של ד"ר רנד העמיד המומחה את נכותו הצמיתה של התובע כתוצאה מהתאונה על 5% בגין הגבלה בטווח תנועות עמוד השדרה המותני; ו-10% נכות צמיתה בגין הגבלה בתנועות עמוד השדרה הצווארי. בישיבת הוכחות נוספת נחקר ד"ר רנד על חוות דעתו, וכן נחקר התובע על תצהיר משלים שהגיש אודות ההתפתחויות בחייו מאז חקירתו הראשונה.
- טענות הצדדים**
15. התובע טוען כי אין לייחס כל משקל לחוות דעתו של המומחה האורתופדי הראשון. נטען כי בשונה ממנו ד"ר רנד הינו מומחה בתחום עמוד השדרה, וכי המומחה הראשון לא ידע לומר בשתי חקירות מהם טווחי התנועה התקינים, נתונים שסיפק ד"ר רנד בחקירתו בקלות. עוד טען התובע כי יש בסיס איתן לקביעותיו של ד"ר רנד שביצע הן בדיקה פסיבית והן בדיקה אקטיבית, והביא בחשבון את התנגדותו הלא מודעת של התובע ואת חששו מביצוע תנועות בצוואר בשל סחרחורת. התובע הפנה לתשובתו של המומחה לפיה לא חייב להיות ממצא בבדיקת הדמייה לצורך קביעת הנכות בצוואר, וכי מדובר במנגנון תאונה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 משמעותי ולפיכך יש סבירות רבה לפגיעה צווארית. לגבי הגב היה ד"ר רנד איתן בדעתו כי
2 אין לייחס נכות קודמת לפני התאונה.
- 3 16. עוד נטען כי עדותו של התובע היתה אמינה והתובע סיפק תשובות מלאות ומפורטות. לגבי
4 הנכות התפקודית נטען כי מגבלותיו של התובע מתבטאות בכאבים כרוניים וסחרחורות
5 המפריעים לו לתפקד במיטבו, לשבת מול מחשב ומול תלמידים, הוא מסוגל לעבוד פחות
6 שעות נוספות, פחות סבלני וכדומה. נטען כי יש להשוות את הפגיעה בתפקודו של התובע
7 ליכולותיו הגבוהות והיכולת להוציא את המירב מעצמו בהתחשב במגבלותיו. עוד נטען כי
8 יש לקבוע שהנכות התפקודית זהה לנכות הרפואית. התובע הוסיף ונטען כי ויתר על לימודי
9 רפואה בשל מצבו ונאלץ להאריך את לימודיו לשנה נוספת. נטען כי לתובע קיים פוטנציאל
10 השתכרות מאוד משמעותי וכי יש להעמיד את בסיס השכר על 30,000 ₪ ברוטו.
- 11 17. התובע ביקש כי יפסק לו פיצוי גלובלי על הפסד השתכרות לעבר, עזרה לעבר ולעתיד על
12 בסיס 8 שעות חודשיות, פיצוי בגין ניידות בסך 250 ₪ לחודש, והוצאות רפואיות בהתחשב
13 בטיפולים אלטרנטיביים להם יזדקק.
- 14 18. הנתבעת טוענת כי מדובר בתאונה קלה ממנה התפנה התובע לביתו באמצעות הוריו ורק
15 מאוחר יותר נבדק בבית החולים ושחרר באותו היום. לא קיים כל ממצא אובייקטיבי
16 המצדיק את תלונותיו של התובע. המומחה האורתופדי הראשון נתן חוות דעת מקיפה
17 ומפורטת של 6 עמודים וכל חטאו היה באי פירוט טווחי התנועה במספרים, פירוט שאינו
18 מתחייב לפי התקנות. נטען כי ד"ר רנד מונה בנוסף למומחה הראשון ולא במקומו ולמעשה
19 ממצאיו אינם שונים בהרבה מממצאי המומחה הראשון, כאשר ההבדלים במעלות תזוזת
20 הצוואר לא נמדדו במדויק אלא לפי הערכה וכאשר ההבדלים הם מזעריים.
- 21 19. עוד טענה הנתבעת כי ד"ר רנד התרשם במפורש כי התובע לא שיתף פעולה וניסה להאדיר
22 את נזקיו, ולכן נאלץ המומחה לעשות לו בדיקות נוספות. ד"ר רנד אף לא פסל כסבירה את
23 קביעתו של המומחה הראשון כי כלל לא נותרה נכות צמיתה.
- 24 20. לגבי הנכות התפקודית נטען כי כלל אין לנכויות השפעה על תפקודו של התובע ועל עבודתו
25 שכרוכה בעיקר בעבודה מול מחשב או בעמידה בהרצאה מול אנשים. התובע הוכיח כי מאז
26 התאונה הוא מצליח בלימודיו ובעבודתו ומצליח לשבת כל היום מול המחשב. כך גם נטען
27 כי קיימת עדות יחידה של בעל דין בעניין זה, וכי התובע לא הביא לתמוך בעדותו אף גורם
28 רלוונטי. באשר לבסיס השכר נטען כי לא הוכח שיש לסטות מחזקת השכר הממוצע במשק.
- 29 21. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי מאחר שמדובר בנכויות נמוכות יש לעשות חישוב הפסד שכר
30 גלובלי בלבד בסדר גודל של שליש תחשיב אקטוארי. באשר לכאב וסבל נטען כי יש לחשבו
31 על בסיס 10% נכות. לגבי הפסדי עבר נטען כי לא הובאו ראיות לכך, ואין כל ראיה חיצונית
32 המוכיחה כי בשל מגבלותיו נמשכו לימודי התואר של התובע לשנה נוספת. עוד נטען כי
33 נכויותיו של התובע אינן מצדיקות פסיקת עזרה לעבר או לעתיד וכך גם לגבי ניידות כאשר





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובע העיד כי הוא נוהג ברכב, וכאשר עבודתו אינה כרוכה כלל בנסיעות. הנתבעת סבורה
2 כי כל צד צריך לשאת בהוצאות המומחים בהם נשא במהלך ההליך ללא החזרים.

דיון והכרעה – נכות רפואית

3
4 22. אין מחלוקת כי לתובע קיימת נכות צמיתה של 10% בתחום האא"ג. המחלוקת בין הצדדים
5 מתמקדת בנכות האורתופדית. בעניין זה, לאחר שנשמעו חקירותיהם של שני המומחים
6 שמונו בהליך, אני סבורה שיש להעדיף את קביעותיו של ד"ר רנד בחוות דעתו.
7 23. ראשית, בניגוד למומחה הראשון, לד"ר רנד יש התמחות ספציפית בעמוד השדרה והוא
8 משמש כמנתח של עמוד השדרה. בהתחשב בכך ניתן להניח כי ניסיונו בתחום זה רחב
9 ומקצועי יותר.

10 24. שנית, בניגוד לטענת הנתבעת, המומחה הנוסף מונה לא בשל העדר פירוט של טווחי תנועה
11 בבדיקה שערך המומחה הראשון לתובע; אלא מאחר שבחקירותיו סיפק המומחה הראשון
12 נתונים על טווחי תנועה תקינים שלא תאמו את הספרות הרפואית שהציג לאחר מכן. מאחר
13 שהמומחה הראשון לא פירט את טווחי התנועה בחוות דעתו, עלה החשש כי כאשר קבע
14 טווחי תנועה מלאים עשה זאת בהתחשב בטווחי התנועה התקינים בעיניו, טווחים שלא
15 תאמו את הספרות הרפואית שהמומחה עצמו הציג, מבלי שניתן הסבר לפערים אלו.
16 25. בניגוד לכך, ד"ר רנד פירט בחוות דעתו, בחלק שעוסק בממצאי בדיקת התובע, את טווחי
17 התנועה שמצא בבדיקותיו, הן בעמוד השדרה הצווארי והן בעמוד השדרה המותני, הן
18 בבדיקה אקטיבית והן בבדיקה פסיבית. כך גם בחקירתו סיפק נתונים ברורים בדבר טווחי
19 התנועה התקינים כמצופה מאדם בגילו של התובע (עמ' 34 לפרוטוקול מיום 19.2.23), ולא
20 נטען כי הטווחים שפירט אינם תואמים את הספרות הרפואית. ד"ר רנד אף התייחס לחוות
21 דעתו של המומחה הראשון וציין אמנם כי הוא אינו פוסל את קביעותיו, אך הוא היה שמח
22 אם הוא היה מפרט את הטווחים שנמצאו בבדיקתו (עמ' 28 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש'
23 16-19).

24 26. כך למשל קבע ד"ר רנד כי טווח הרוטציה של תנועת הצוואר של התובע היא 70 מעלות,
25 ובחקירתו השיב כי טווח זה אינו תקין והיה מצופה למצוא 80 מעלות בגילו של התובע (עמ'
26 29 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 8-9). כזכור, המומחה הראשון קבע כי הרוטציה בצוואר
27 התובע היא בטווח תקין, כאשר בחקירתו ציין טווח תקין בין 60 ל-65 מעלות. מאחר
28 שהנתונים שסיפק ד"ר רנד תואמים את הספרות שהציג המומחה הראשון, ברי כי יש לקבל
29 את קביעותיו של ד"ר רנד באשר לנכות הצמיתה, בהתחשב בכך שהמומחה הראשון מצא
30 בבדיקתו טווח תנועה אף מוגבל יותר מזה שמצא ד"ר רנד.

31 27. לאור האמור יש להעדיף את קביעותיו של ד"ר רנד המבוססות על השוואה ברורה בין טווחי
32 התנועה שמצא בבדיקתו את התובע לטווחי תנועה תקינים התואמים את הספרות
33 הרפואית.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 28. באשר לחקירתו של ד"ר רנד, לא מצאתי כי היא מצדיקה לסטות מהקביעות בחוות דעתו.
2 ד"ר רנד הודה בהגינותו כי הקביעות באשר לנכות הצמיחה אינן מדויקות וכי הכלים
3 לקביעת הנכות הם מוגבלים. עוד ציין כי מומחה אחר יכול למצוא ממצאים אחרים בנוגע
4 לאותו תובע, וכי הוא עצמו היה יכול לקבוע ממצאים אחרים בבדיקה ביום אחר, וכלל
5 הקביעות הן סבירות בעיניו. מאחר שאין מדובר בקביעות מדויקות, אין אלא להסתמך על
6 ניסיונו ומקצועיותו של המומחה ועל שיקול דעתו בעת בדיקת התובע, ואין כל עילה לסטות
7 מקביעותיו של המומחה בעניין זה. יש להדגיש כי גם אם ד"ר רנד הודה שגם קביעות אחרות
8 הן סבירות בעיניו, הוא לא חזר בו בחקירתו מקביעותיו בחוות דעתו ואף ציין כי בעוד
9 שהנתבעת חושבת שמדובר בנכות גבוהה, יכול התובע לחשוב שמדובר בנכות נמוכה.
- 10 29. הנתבעת טענה כי המומחה לא שקלל בהערכת הנכות את קביעתו לפיה התובע לא שיתף
11 פעולה וניסה להאדיר את נזקיו. אין לקבל טענה זו. אכן, המומחה ציין בחקירתו כי זיהה
12 שהתובע מנסה להאדיר את נזקיו בבדיקה. עם זאת, המומחה הדגיש כי לשם כך ביצע הן
13 בדיקה פסיבית והן בדיקה אקטיבית לתובע, וכי שקלל נתון זה בקביעת הנכות. יש להוסיף
14 כי המומחה טען שיותר מ-50% או אפילו 70% מהנבדקים מנסים להאדיר את ממצאי
15 הבדיקה אפילו לא במודע, אך אין המשמעות היא כי הם לא סובלים מנכות כלל, אלא יש
16 לשקלל את הנתון הזה בהתאם להתרשמות המומחה, המומחיות והניסיון. עוד ציין
17 המומחה כי לולא התרשמותו להאדיר מצד התובע היתה הנכות שנקבעת גבוהה יותר (עמי
18 28 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 29 ואילך).
- 19 30. הנתבעת הוסיפה וטענה כי לא קיים כל ממצא אובייקטיבי שתומך בקביעות הנכות. גם
20 לטענה זו השיב ד"ר רנד. באשר לעמוד שדרה מותני ציין המומחה כי בדיקת ה-MRI
21 שנערכה לתובע מצביעה על בלט דיסק רחב שלא נגרם מהתאונה, אך יכול להפוך
22 לסימפטומטי ולגרום לכאב בעקבות התאונה (עמי 30 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 10-13).
- 23 31. באשר לעמוד שדרה צווארי הדגיש המומחה כי אנשים רבים לאחר תאונת דרכים סובלים
24 מכאב כרוני מבלי שיהיה ממצא פתולוגי כלשהו, וכי יתכן שהכלים הנמצאים כיום בידי
25 הרופאים אינם מאפשרים למדוד ולגלות את הממצאים שיתנו לכך הסבר (עמי 32
26 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 27-20).
- 27 32. לבסוף טענה הנתבעת כי התובע סבל מכאבי גב בעבר וכי יש לייחס את נכותו או חלקה
28 לעברו לפני התאונה. גם בעניין זה יש לקבל את קביעת המומחה עליה חזר בחקירתו כי אין
29 לייחס נכות לעברו של התובע. המומחה הסביר כי התובע אכן סבל מכאבי גב בעבר אך
30 באופן נקודתי, כאשר אין תיעוד רצוף וברור של פניות בשל כאב גב מתמשך, וכך גם אין כל
31 קביעה בתיעוד הרפואי מהעבר על הגבלות בתנועות. עוד ציין המומחה כי התובע צלע בעבר
32 בשל בעיה בברך ויתכן כי הצליעה גרמה לו לכאב גב שחלף לאחר מכן (עמי 31 לפרוטוקול
33 מיום 19.2.23 ש' 1 ואילך).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 33. מהאמור עולה כי יש לקבל את קביעותיו של ד"ר רנד במלואן. אשר על כן יש להעמיד את
2 נכותו הרפואית המשוקללת של התובע על 23.05%.

נכות תפקודית וגריעה מכוסר השתכרות

3 34. נכותו הרפואית של התובע כוללת הגבלות תנועה בצוואר ובגב וסחרחורות. התובע כיום
4 סטודנט לתואר שני בכימיה חישובית והוא מתעתד לעבוד במקצוע זה אם באקדמיה ואם
5 בשוק הפרטי. התובע טוען כי נכותו מקשה עליו לשבת, להתרכז, לכתוב ולעבוד על המחשב
6 שעות ארוכות, והוא נאלץ לקום מדי פעם ולהסתובב בשל הכאבים מהם הוא סובל. כך גם
7 הוא טוען כי הסחרחורות מהן הוא סובל מקשות עליו להתרכז בחומר הנלמד ומגבילות
8 אותו בביצוע פעולות כגון טיפוס על סולם. עוד טוען התובע כי הוא מתקשה בהליכות
9 מרובות או בפעילות ספורטיבית חברתית, וכן מתקשה בביצוע עבודות משק בית, וכי כאביו
10 מפריעים לו לישון.

11 35. נראה שלמעשה אין מחלוקת כי הן הנכות האורתופדית והן הנכות בגין סחרחורות הן
12 נכויות תפקודיות, והמחלוקת היא האם ישנה גריעה מכוסר השתכרותו של התובע. בעניין
13 זה טוען התובע כי יש להעמיד את הגריעה מכוסר השתכרות על מלוא הנכות הרפואית,
14 בעוד הנתבעת טוענת שיש לפסוק שכר גלובלי סביב שליש תחשיב אקטוארי.
15 36. אני סבורה כי יש להעמיד את הגריעה מכוסר השתכרותו של התובע בעתיד על מחצית
16 מהנכות הרפואית המשוקללת.

17 37. התובע מתעתד לעבוד במקצוע שאינו דורש עבודה פיזית ואינו דורש נסיעות ארוכות, אלא
18 בעיקר דורש עבודה מול מחשב, במעבדה או הרצאות מול תלמידים. ניתן להניח אם כן כי
19 השפעתן של נכות אורתופדית וסחרחורות על כושר השתכרותו הינה מוגבלת. כך גם מדובר
20 על שלוש נכויות שונות כאשר כל אחת מהן הינה נמוכה יחסית. גם עובדה זו תומכת
21 במסקנה כי השפעת הנכות על כושר השתכרותו של התובע תהיה מוגבלת.

22 38. מסלול חייו של התובע עד כה תומך אף הוא במסקנה האמורה. התובע בחר במסלול
23 לימודים לתואר ראשון ולתואר שני והוא עומד בו בהצלחה רבה. כפי שפירט בתצהיר
24 המשלים הוא כבר הספיק להשתתף בכתובת מאמרים, קיבל משרת תרגום באוניברסיטה,
25 זכה במלגות ופרסי הצטיינות. כפי שהעיד, כיום רוב עבודתו ולימודיו הם מול מחשב, ודומה
26 כי נכויותיו של התובע אינן מפריעות לו להתקדם ולהצליח באופן מרשים במסלול בו הוא
27 נמצא.

28 39. אכן, התובע אינו משתכר עדיין סכומים משמעותיים, אך זאת יש לייחס למסלול
29 האינטנסיבי בו בחר, כאשר כיום הוא לומד לימודי תואר שני במסלול מאתגר ולצד זאת
30 מתרגל ומפרסם מאמרים.

31 40. התובע טען אמנם כי ויתר על לימודי רפואה בשל מגבלותיו וכי מגבלותיו משפיעות על
32 עבודתו, אך לצד האמור באשר להצלחתו הרבה שאינה מתיישבת עם טענה זו, הרי שהתובע
33



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 לא הביא לתמיכה בטענותיו אף עד רלוונטי. התובע העיד כי חבריו לעבודה מודעים
2 למגבלותיו וכך גם הממונה עליו (עמ' 39 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 1-8), אך בחר שלא
3 לזמנם לעדות. כך גם העיד התובע כי נעדר בשנה האחרונה מהעבודה פעם אחת, היעדרות
4 סבירה גם לאדם ללא נכויות כלל. באשר ללימודי הרפואה העיד התובע כי לא התקבל
5 ללימודי הרפואה (עמ' 36 לפרוטוקול מיום 19.2.23 ש' 30), ולכן אין לייחס לטענה זו משקל.
6 כך גם לא מצאתי שהוכח כי התובע האריך את לימודי התואר בשנה נוספת בשל מגבלותיו,
7 ולא הובאה כל ראיה לתמוך בטענה זו.
8 41. לצד האמור, לא ניתן לקבל את טענת הנתבעת להעדר השפעה כלשהי של הנכויות על כושר
9 השתכרותו של התובע. בעניין זה יש להביא בחשבון כי ישיבה במשך שעות ארוכות מול
10 מחשב עלולה לעורר קושי לאדם הסובל מכאבי גב וצוואר, וכי סחרחורות אף הן עשויות
11 להקשות על ריכוז. כך גם יש להביא בחשבון את גילו הצעיר של התובע, כאשר ניתן להניח
12 כי ככל שיתבגר, ויתכן ויתוספו בעיות רפואיות נוספות, תהינה לנכויות מהן הוא סובל
13 השפעה משמעותית יותר על תפקודו. כך גם אמנם מדובר בנכויות נמוכות, אך הצטרפותן
14 של כמה נכויות יחד יש לה השפעה מצרפית על יכולת התפקוד.
15 42. באיזון בין השיקולים האמורים, מצאתי כאמור כי יש להעמיד את הגריעה מכושר
16 ההשתכרות על מחצית הנכות הרפואית של התובע.

בסיס שכר

17
18 43. התובע עדיין נמצא היום במסגרת לימודיו האקדמאיים כך שעל פי הפסיקה יש לקבוע את
19 בסיס שכרו על פי השכר הממוצע במשק (ראו למשל ע"א 3175/11 דביר נ' ציון
20 (1.12.2011)). התובע טוען שפוטנציאל ההשתכרות שלו גבוה יותר. עם זאת, לכך לא הובאו
21 ראיות תומכות. אכן נראה כי מדובר בתובע בעל נתונים גבוהים, אך בהחלט נראה סביר כי
22 התובע ימשיך במסלול האקדמאי בו הוא נמצא כעת, ולא הובאו כל ראיות על גובה
23 ההשתכרות הצפוי במסלול זה. נתונים אחרים שהובאו נמחקו מהתיק מאחר שהיוו עדות
24 שמועה. בהעדר נתונים אין אלא להעמיד את בסיס השכר על השכר הממוצע במשק.
25 44. השכר הממוצע במשק על פי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה נכון לנובמבר 2022 עומד על
26 סך 11,525 ₪ ברוטו, ו- 10,604 ₪ נטו.

הפסדי שכר לעבר ולעתיד

27
28 45. באשר להפסדי שכר בעבר. המומחה האורתופדי קבע נכויות זמניות של 100% למשך 15
29 ימים לאחר התאונה, 50% למשך 30 ימים נוספים ו-25% למשך 30 ימים נוספים.
30 46. בעת התאונה עבד התובע כפקיד בבנק הדואר. את עבודתו החל בחודש יוני 2017 ובאותו
31 חודש הרוויח סך של 4,791 ₪. התאונה אירעה ביום 3.7.2017. בחודש יולי ניתן לראות כי
32 שכרו של התובע יורד ל-554 ₪. מדובר אם כן על הפסד של 4,237 ₪. בצירוף הפרשי הצמדה
33 וריבית והפסד פנסיה יעמוד הסכום על 5,500 ₪ (במעוגל).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 47. בחודש אוגוסט 2017 חוזר שכרו של התובע ועולה, ועומד על 5,218 ₪. לא מצאתי מעבר
 2 לכך לפסוק הפסדי שכר לעבר. התובע הפסיק לעבוד בבנק הדואר בחודש אוקטובר 2017
 3 וזאת במקביל לתחילת לימודיו באוניברסיטה. יש לייחס את עזיבת העבודה לתחילת
 4 הלימודים ולא לנכות שבשלב זה היא נמוכה יותר ואינה יכולה להסביר עזיבת עבודת
 5 פקידות שאינה פיזית. כך גם לא מצאתי שהוכחו הפסדי עבר לאורך שנות לימודיו של
 6 התובע עד היום. עם זאת יש לעגל את סכום הפסד העבר כלפי מעלה כך שיעמוד על 6,000
 7 ₪.

8 48. באשר להפסד השכר בעתיד, כאמור בסיס השכר הוא 10,604 ₪ וגריעה מכושר השתכרות
 9 של 11.5%. סך ההפסד לעתיד כולל הפסדי פנסיה עומד על 382,000 ₪ (במעוגל).

כאב וסבל, הוצאות, נידות ועזרת צד ג'

10 49. את הפיצוי בגין כאב וסבל יש לחשב בהתאם לנכות הרפואית שנקבעה. לפיכך יש להעמיד
 11 את גובה הפיצוי על 46,000 ₪.

12 50. התובע צירף מספר קבלות בעיקר בגין ייעוץ רפואי וטיפולים אלטרנטיביים שנוקק להם.
 13 ניתן לראות עם זאת כי הטיפולים ממוקדים בשנת 2018, בשנה הסמוכה לתאונה. על דרך
 14 האומדנה יש להעמיד את הפיצוי בגין הוצאות רפואיות ואחרות על 5,000 ₪. לא מצאתי
 15 כי יש לפסוק הוצאות נידות. התובע נוהג ברכב, עבודתו אינה כרוכה בנסיעות ארוכות,
 16 ולכן אין מקום לפיצוי בראש נזק זה.

17 51. באשר לעזרת צד ג' הצהירה אמו של התובע כי הוא מתקשה לעזור בעבודות הבית. עם זאת
 18 בעדותה התמקדה בעיקר בקושי של התובע לטפס על סולם או לסחוב סיר כבד עם מים
 19 רותחים מחשש שיפיל אותו בשל סחרחורת. מעבר לכך לא נזקק התובע לעזרה בשכר, אך
 20 יש להביא בחשבון פעולות נקודתיות שיתקשה התובע לבצע בעצמו בשל מגבלותיו. יש
 21 להעמיד אם כן את הפיצוי בראש נזק זה לעבר ולעתיד על סך של 25,000 ₪ (ראו בדומה
 22 ת.א. (שלום הרצ'י) 17-09-24999 א.א. אלמונית נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ
 23 (14.2.2021); ת.א. (שלום אש'י) 16-03-49369 י.א. ב' נ' חורי (29.10.2020)).

סיכום ותוצאה

24 52. להלן סיכום הפיצוי בגין ראשי הנזק השונים:
 25 הפסד שכר לעבר – 6,000 ₪
 26 הפסד שכר לעתיד – 382,000 ₪
 27 כאב וסבל – 46,000 ₪
 28 הוצאות – 5,000 ₪
 29 עזרת צד ג' – 25,000 ש"ח
 30 53. סך כל הפיצוי עומד אם כן על 464,000 ₪. לסכום זה יש להוסיף שכ"ט עו"ד בשיעור של
 31 13% בתוספת מע"מ כדין והוצאות משפט. הוצאות המשפט יכללו את כלל התשלומים בגין
 32
 33





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 18-11-19876 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הוצאות המומחים, וזאת מאחר שהתקבלו טענות התובע לאימוץ הנכויות הרפואיות
- 2 שנקבעו בחוות דעתו של המומחה הנוסף. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום.
- 3 ניתן היום, ח' אדר תשפ"ג, 01 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.
- 4


קרן מילר, שופטת

- 5
- 6

