



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת אילת גולן-תבורי

פלונית

תובעת

נגד

נתבעים

1. פלוני
2. _____ בע"מ
3. _____ בע"מ

פסק דין

מבוא

1
2
3
4 פסק דין זה בוחן את השאלה מה הייתה מהות הקשר הזוגי בין התובעת והנתבע, אם ידועים
5 בציבור אם לאו, וככל שהיו ידועים בציבור – האם התקיימה ביניהם הלכת השיתוף באופן
6 המקנה לתובעת זכויות ברכוש ובזכויות ע"ש הנתבע, לרבות בחברה בע"מ שהאיש הוא בעל
7 מניות בה (נתבעת 2).

8
9 2. התובעת (להלן גם "האישה") הגישה כנגד הנתבע (להלן גם "האיש") שתי תביעות. תביעה
10 לפסוק "דמי שיקום/דמי הסתגלות/פיצויים/מזונות אזרחיים", ותביעה שכותרתה "רכושית,
11 עתירה לפס"ד הצהרתי, פירוק שיתוף, מתן חשבונות וכן סעדים להבטחת זכויות ברכוש
12 המשותף".

13
14 בסיכומים ציינה התובעת כי אינה עומדת על תביעתה למזונות אזרחיים.
15
16



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

1
2
3 בגין התנהלות הצדדים, שתפורט בהמשך, נמשכו ההליכים זמן רב. 3.
4 זאת, בין היתר, לאור חילופי מותב; מינוי מומחה שנתבקש לדרישת התובעת והזמן הרב
5 שחלף עד הכנת חוות הדעת, הן מטעמי שכ"ט והן בגין אי הגשת מסמכים; חילופי ייצוג -
6 ייצוג התובעת בתיק הוחלף מספר פעמים (3 מייצגים שונים); וניהול הליך הוכחות ארוך תוך
7 זימון עדים רבים וחקירות ממושכות של הצדדים עצמם; אף שהליך שמיעת העדים הסתיים,
8 ניתנה ארכה לתובעת להגיש שאלות הבהרה למומחה וארכה למומחה להשיב. ברם משלא
9 עתרה לחקור את המומחה, ניתנו הוראות להגשת הסיכומים בהעדר התנגדות התובעת.
10
11
12
13
14
15

טיעוני הצדדים

טענות התובעת

16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
4. טענת התובעת יש לקבוע שהצדדים היו ידועים בציבור במשך מספר שנים, מחודש 2/2006
(כך בסיכומים, בתביעה טענה לחודש 1/2016) ועד 8/2012, וכן להורות על פסק דין הצהרתי
לפיו הצדדים מהווים בעלים משותפים של כל הזכויות והנכסים שצברו בתקופה זו, לרבות
בחברה בע"מ (הנתבעת 2) ולחילופין למחצית משווי השבחתה בתקופה זו, למעלה ממיליון
ושבע מאות אלף ₪.

5. הצדדים חיו יחד בדירה ששכר הנתבע, וכן בדירה שרכשה התובעת בטרם החלה מערכת
היחסים ביניהם. לכל אחד מהם יש ילדים מנישואים קודמים. כמו כן טענה כי בשנת 2008
ערכו טקס נישואין, ניסו להביא ילד לעולם ומספר חודשים גידלו ילדי אומנה. לטענתה, היו
לצדדים חשבונות בנק משותפים. פירוט חשבון הבנק של הנתבע מעיד כי חי מחשבונה. העביר
לידיה כספים והפקיד אצלה חלק ממשכורתו. על אף משבר ביחסים ביניהם בחודש 3/2012
שאז היא עברה לגור בדירה שלה, הם המשיכו במערכת היחסים ביניהם עד לחודש 8/2012.
על כן יש לקבוע שמועד הקרע הוא חודש 8/2012. הנתבע לא התנגד שבדיקת המומחה תעשה
עד למועד זה. כמו כן למעשה הסכים בכתב ההגנה שהייתה ביניהם מערכת יחסים של ידועים
בציבור. הוא לא הוכיח הפרדה רכושית וגם לא הוכיח שנחתם ביניהם הסכם ממון הקובע
הפרדה רכושית. הנתבע טוען לקשר של 5 שנים אך היה קשר גם בתקופה שקדמה לכך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

6. במהלך חייהם המשותפים הקימו שתי חברות. הנתבע הוא הבעלים של הנתבעת 2 אך בפועל היא הייתה שותפה מלאה בכל הליך בניית החברה. שני הצדדים בעלים של הנתבעת 3 (75% לאישה, 25% לאיש) אותה התובעת ניהלה לבד. היא עזבה את עבודתה כדי לעבוד בחברה. עבדה בה כבכירה, לא קיבלה שכר לבקשת הנתבע שלא תמשוך משכורת לאור הכנסתם מהחברה. היא העמידה ערבות לחברה. לנתבע יש זכויות פנסיוניות שנצברו במהלך הקשר. לה יש זכויות פנסיוניות ואחרות שנצברו קודם לתקופת הקשר, יש להתחשב רק בזכויותיה שנצברו במהלך החיים המשותפים. הנתבע לא הוכיח שהחברה בבעלותו הוקמה לפני המועד הרשום ברשם החברות. כל רווחי החברה הרשומה על שמו נוצרו במהלך החיים המשותפים כעולה מחוות דעת המומחה, תוך מאמצים משותפים, והם עשו בה שימוש כברכוש משותף. האיש התעשר בעוד נכסיה הצטמצמו בשל פועלה בפנים הבית. יש לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בשל התנהלותו הדיונית.

טענות הנתבע

7. לטענת הנתבע, הצדדים היו בזוגיות כתברים וניהלו משק בית משותף מסוף שנת 2006 עד סוף שנת 2011, אולם לא היו ואינם ידועים בציבור. לא היה ביניהם שיתוף. הם חיו בהפרדה רכושית. הם לא התחתנו מעולם, הכירו גרושים ועם ילדים מקשר קודם. אין להם ילדים משותפים וגם לא ניסו להביא ילדים. מספר חודשים שהו אצלם שני ילדי אומנה, אך התובעת ביקשה שיעבירו אותם למוסד, הוא שטיפל בהם.

8. התובעת פירנסה את עצמה כל השנים בנפרד וכל אחד מהם היה ישות כלכלית נפרדת. התנהלותם מעידה שרצו הפרדה רכושית. הסכם הממון עליו חתמו שקבע הפרדה רכושית, נמצא אצל התובעת שמעלימה אותו. בהתאם להסכם הם לא רכשו דירה יחד ולא שיתפו איש את רעהו בתהליך מכירה ורכישה של הדירות הנפרדות. הם לא שיתפו את חשבונות הבנק, והוא העביר לה את חלקו בהוצאות בכל חודש. אין לצדדים כל חשבון או פיקדון או תוכנית חסכון משותפת. גם המומחה מצא שאין כל אינדיקציה לשיתוף בחשבונות הבנק. מקום בו רצו בשותפות, כמו בנתבעת 3, הם ערכו הסכם. רוה"ח של הצדדים, שהעניק לכל אחד מהם שירותים בנפרד, העיד שידע על קיום הסכם הממון ביניהם ושהתנהלו בנפרד.

9. הוא הקים את החברה (הנתבעת 2) עוד בשנת 2005 ולפני שהכיר את התובעת, הפעילות החלה בשנת 2005 עם השותף שהיה לו, והרישום ברשם החברות היה בראשית 2006. האישה טוענת לקשר מתחילת 2006 כדי לטעון לשיתוף בחברה אולם מועד זה לא הוכח. הם עברו לגור יחד רק בחודש 6/2006 בדירתה. השותף שלו ורוה"ח העידו שהכירו את התובעת רק מאוחר יותר ולא היה לה כל קשר להקמת החברה. החברה היא על שמו בלבד,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

1 הוא בעל הזכויות בה ולא התכוון מעולם לשתפה בהן. התובעת הייתה חייבת לו כסף, הוא
2 העביר לידיה כספים, ורק אז הסכימה לחתום על ערבות לחברה כשנדרשה ערבות צד ג', לא
3 חתמה כבעלים ועשתה זאת תמורת התשלום. היא לא הוכיחה שביצעה עבודה עבורו.
4 כשעבדה בחברה, קיבלה תשלום. לאחר הפרידה הוא העביר לתובעת את מניותיו בנתבעת 3
5 בתמורה לכך שתוציא אותו מהערבות שנתן לה. כך גם מועד סיום הקשר אינו נכון, שהרי
6 העידה ששכרה דירה על שמה בלבד בעקבות הפירוד עוד ביום 17.12.2011, וזה מועד הפרידה
7 ביניהם. התביעות הוגשו למעלה משנה לאחר הפרידה, רק מתוך נקמה. יש לדחות את שתי
8 התביעות, לחייב התובעת בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד. משזנחה כעת טענותיה למזונות
9 אזרחיים לחייבה בהוצאות על הצד הגבוה.

התנהלות דיونית

- 10
- 11
- 12
- 13 .10 ההליכים התנהלו במשך תקופה ארוכה, תוך הגשת בקשות ותגובות רבות.
- 14
- 15 .11 תחילה נוהל ההליך בפני מותב אחר, ובהמשך נוהל בפני, בהמשך לעתירת הצדדים להעברת
16 ההליך.
- 17
- 18 .12 התובעת החליפה ייצוג מספר פעמים ויוצגה ע"י 3 עו"ד שונים לאורך ההליך.
- 19
- 20 .13 בראשית ההליך ניתנה החלטה למינוי מומחה לבקשת התובעת, בכפוף לכך שתפקיד שכ"ט,
21 וביצוע האמור לקח זמן ניכר. בהמשך נגרם העיכוב בגין התנהלות הנתבע שלא העביר
22 מסמכים במועד ולצורך השלמתם שארכה זמן נוסף חייב בעלות שכ"ט נוסף.
23 הצדדים עתרו בבקשות רבות בעניין זה והעלו טענות הדדיות בגין אי שיתוף פעולה עם
24 המומחה, וניתנו החלטות חוזרות. כך גם הכנת חוות הדעת ארכה זמן רב.
- 25
- 26 .14 אשר להליך ההוכחות עצמו, ניהלו הצדדים הליך ארוך שכלל ישיבות רבות לשמיעת העדים
27 הרבים שזומנו, בנוסף לחקירות ממושכות של הצדדים עצמם.
28 כך גם עתרה התובעת בהליך ערעור לצורך הוספת תצהירי עדים.
29 בנוסף הוגשו בקשות דחייה, עד כי ניתנה החלטה העוצרת זאת ("לא ניתן להותיר ההליך
30 בחוסר מעש ודחיות חוזרות. התובעת היא שביקשה גם דחיית דיון קודם. לבסוף נקבע
31 דיון המשך ההוכחות בהחלטה מיום ... קרי זמנם של הצדדים ושל בית המשפט שוריין
32 לפני למעלה מ 5 חודשים. בהחלטה שלאחר מכן נקבע זימון העדים שנתבקשו... הבקשה
33 נדחתה" (25.10.16)).
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

1 לבסוף ולאחר ארכה שניתנה להגשת שאלות הבהרה למומחה, ומשלא נתבקשה חקירתו,
2 ניתנו הוראות להגשת הסיכומים.
3 לאחר שהסתיימה הגשתם, לרבות סיכומי התשובה, נלקח לעיון וניתן בזאת פסק הדין.
4
5
6

דיון

האם היו הצדדים ידועים בציבור

המסגרת המשפטית

7
8
9
10
11
12
13 ההכרה בבני זוג כ"ידועים בציבור" החלה בניסיון להשוות את מעמדם של בני זוג החיים יחד
14 כנשואים, למעמדם של בני זוג נשואים.
15 המבחנים לקביעת "ידועים בציבור" מבוססים ברובם על לשון סעיף 55 לחוק הירושה, תשכ"ה
16 – 1965, הקובע את זכותם של ה"ידועים בציבור" לירושה על פי דין.
17 הסעיף אינו נוקט במונח "ידוע בציבור" אלא קובע תנאים מפורשים: "חיי משפחה במשק
18 בית משותף". תנאים אלה אומצו לצורך קביעת "ידועים בציבור" גם במישור היחסים
19 הפנימיים בין בני הזוג, תוך שנקבע כי אלה תנאים מהותיים ולא ראייתיים גרידא. (ע"א
20 6434/00 דנינו נ' מנע, נו (3) 683 (2002)).
21

22 שני היסודות להוכחת קשר של "ידועים בציבור" - חיי משפחה וניהול משק בית משותף פורשו
23 בפסיקה, כמבחן כפול ומשולב שמטרתו איתור אורח חיים הדומה במהותו לאורח חיים של
24 זוג נשוי. "ידועים בציבור" משמעו ידוע בציבור כבעלה ו"ידועה בציבור" כאשתו. (ע"מ (חי)
25 264/05 פלונית נ' אלמוני, (4.5.2006)).
26

27 נקבע כי שאלת קיומם של תנאים אלה מן הראוי שתיבחן על פי קריטריונים סובייקטיביים.
28 כלומר, כיצד ראו בני הזוג עצמם את מערכת היחסים ביניהם, ומבלי לחפש קריטריונים
29 נוקשים למונחים "חיי משפחה" וכן "ניהול משק בית משותף". (ע"א 107/87 אלון נ' מנדלסון,
30 מג (1) 431 (1989)).
31
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

19. לעניין התנאי "חיי משפחה" – נקבע כי הוא מורכב מחיים אינטימיים, כמו בין בעל ואישה, המושתתים על יחס של אהבה, מסירות ונאמנות המראה שהם קשרו את גורלם זה בזה. אורח חיים קבוע, דאגה זה לזה, הבטחת שלומו ובריאותו של השני. (ע"א 235/72 בירנבאום נ' עזבון לוי, כז (1) 645, (1973); בג"צ 4178/04 פלוני נ' ביה"ד הרבני הגדול לערעורים, סב(1) 235, (2006)).
20. אשר לתנאי "ניהול משק בית משותף" – נקבע כי מדובר בחיי משפחה משותפים, כמקובל בין בעל ואישה הדבקים זה בזה. שיתוף במקום המגורים, בפעולות היומיום, כאשר כל אחד מבני הזוג תורם את חלקו כפי יכולתו. (ע"א 621/69 נסיס נ' יוסטר, כד(1) 617 (1970)). עם זאת נקבע כי אין הכרח בשיתוף קנייני בנכסים, וכן יתכן שיהיו לבני הזוג חשבונות בנק נפרדים. הכוונה לקיום כלכלי המושתת על שיתוף במאמצים ובאמצעים לקיום צרכים שאדם נזקק להם בחיי היומיום (ע"א 107/87 לעיל, שם).
- יישום ההלכה במקרה דנן
21. אין חולק כי הצדדים ניהלו זוגיות ואף גרו ביחד במשך תקופה. קיימת מחלוקת על תקופת הקשר, על האופן בו התנהל, כיצד ראו אותו הצדדים, ומה היה תוכנו.
22. התובעת העידה כי לאחר תקופה של קשר, הצדדים עברו לגור ביחד, בדירה ששכר הנתבע. קודם לכן גרה בנפרד בעיר אחרת, ____, בדירה בבעלותה.
- "ש. כשאת מכירה אותו, את גרה איפה?
ת. ברח' __ 20 ב ____, עד 10.12.2006, נראה לי.
ש. ואז לאן את עוברת?
ת. לבית ש __ שכר ב __ ב __ במרץ (...)."
(ע' 20 ש' 17-20).
- בנוסף טענה כי ערכו ביניהם טקס נישואין בארוע, עדים מטעמה העידו כי נישאו.
23. הנתבע העיד שהיו זוג – "חברים" כך טען, לא היו כבעל ואישה ומעולם לא נישאו. אין לראות מסיבה או ארוחה כטקס נישואין, אילו רצו היו עושים זאת במפורש, אין תמונות או סרט, משפחתו לא הייתה עדים העידו כי לא נישאו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 הקשר ביניהם נמשך חמש שנים ולא שש, החל מאוחר מהתקופה שכתבה והסתיים קודם
2 למועד שטוענת.
3
- 4 24. אלא שבמסגרת חקירתו אישר הנתבע כי הצדדים גרו ביחד וניהלו משק בית משותף (29.11.16)
5 ע' 104, ש' 3-2).
- 6
- 7 25. התובעת זימנה עדים רבים מטעמה, קרובי משפחה וחברים שלה, על מנת שיעידו כי הצדדים
8 כן היו ידועים בציבור וניהלו קשר זוגי קרוב. כך למשל אחותה וכך אחיה, שהעידו כי ראו
9 בהם בני זוג (תצהיר האחות, עדות האח בע' 61 לפרוטוקול).
- 10
- 11 26. התובעת הוכיחה כי הצדדים גרו ביחד, נסעו ביחד, ושהו במשותף בחגים ואירועים
12 משפחתיים.
13
- 14 27. מאידך, התובעת לא הוכיחה כי הצדדים נישאו. לא בטקס דתי ולא בטקס אזרחי, אף לא
15 בדרך של תעודה או בכל ברית אחרת.
16 הכחשתו של הנתבע גובתה בעדות עדים נוספים (כך למשל – השותף לשעבר של הנתבע: "ת.
17 אני לא זוכר שהייתה חתונה, אני לא יודע שהיתה חתונה." ע' 122, ש' 27-28). לא מצאתי
18 בעדות התובעת או עד מטעמה כדי לקבוע שהתקיימו אכן נישואין, ואין די במסיבה שנערכה,
19 אף לא במסגרת הזוגיות, כדי להפכה לנישואין.
20
- 21 28. אם כך, לאחר שהוכח כי הצדדים ניהלו חיי זוגיות ומגורים משותפים, וכך הכירו אותם גם
22 מכרים ובני משפחתם, **התובעת הוכיחה כי הצדדים היו ידועים בציבור.**
- 23
- 24 29. תקופת היות הצדדים ידועים בציבור - גם על משך התקופה חלוקים הצדדים.
25
- 26 לטענת התובעת החל הקשר לפני חודש 1/2006 והסתיים בחודש 8/2012 לאחר פרידה זמנית.
27 לטענת הנתבע נפגשו לראשונה באמצע חודש 2/2006 ועברו לגור ביחד כעבור מספר חודשים,
28 ונפרדו בסוף שנת 2011.
29
- 30 30. לאחר שמיעת העדויות ועיון במסמכים שהוצגו, נקבע מועד תחילת הקשר בין הצדדים בחודש
31 2/2006.
32 לא הובאה ראיה לכך שהקשר החל קודם לכן. הוצג פלט שיחות ממנו עולה כי השיחה
33 הראשונה בין הצדדים התנהלה בחודש 2/2006.
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
2 כאשר נחקרה על כך התובעת, השיבה כי תביא עדים לסתור את גרסת הנתבע (ע' 18, ש' 29-
3 32 ע' 19 ש' 4-1, 8-13) – אך בפועל לא עשתה כן, ואף אישרה כי אין לה הוכחה בכתב לכך (ע'
4 35, ש' 9-8). יתר על כן, בסיכומים זנחה התובעת עצמה טענה זו וציינה את המועד מחודש
5 2/2006 (ס' 2).
- 6
7 גם בנוגע למועד סיום הקשר הזוגי, חלוקים הצדדים. 31.
8 התובעת טענה כי אמנם בחודש 3/2012 עברה לגור בדירה אחרת לאור משבר ביחסים, אך זו
9 הייתה פרידה זמנית והקשר נמשך עד חודש 8/2012.
10 הנתבע טען שהקשר הסתיים כבר בסוף שנת 2011. הם ערכו הסכם פרידה ביניהם בחודש
11 12/2011 והתנהלו בהתאם לו, ולא תבעה אותו במשך שנה עד שנודע לה על קשר חדש.
12
13 לאחר עיון במצוי בתיק ושמיעת החקירות, הריני לקבוע כי הקשר הזוגי בין השניים – כידועים 32.
14 בציבור המנהלים משק בית משותף – הסתיים בחודש 3/2012 עם יציאת התובעת מהדירה
15 בה גרו ביחד.
16
17 אמנם התרשמתי כי המשבר היה בעיצומו כבר בסוף שנת 2011 ברם לאחר שהתובעת המשיכה
18 לגור עם הנתבע באותה הדירה עוד כחודשיים, חודשיים וחצי, לא מצאתי לשלול תקופה זו.
19
20 מאידך, נדחית גרסת התובעת כי המשיכו להיות ידועים בציבור עד לחודש 8/2012. הוכח כי
21 טיבו של הקשר לא נותר עוד כשהיה, הצדדים כבר לא חיו ביחד והפרידו מגוריהם, לא נוהל
22 משק בית משותף.
23
24 כך גם לא ניתן להיתלות בהחלטת מינוי המומחה לבחינת התקופה עד 8/2012 כאילו 33.
25 במסגרתה כבר אושר היקף התקופה. שהרי החלטת כב' המותב הקודם ניתנה לבקשת
26 התובעת ובהתאם לתאריכים שנמסרו מטעמה. בהמשך ביקש הנתבע לקצר את התקופה
27 הנבדקת (בקשה 30) אף נקבע כי הבדיקה תערך למועדים שנקבעו ומבלי להביע עמדה למשך
28 התקופה הנטענת, שנבחנת כעת.
29
30 לאור האמור נקבע כי הצדדים היו ידועים בציבור בתקופה שבין 2/2006 – 3/2012. 34.
31
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

מזונות אזרחיים או דמי שיקום

1
2
3 התובעת הגישה תביעה כספית נפרדת לקבלת דמי שיקום או הסתגלות או פיצויים או מזונות
4 אזרחיים בסך 13,950 ₪ לחודש. לטענתה לאחר שהנתבע עזב נותרה ללא הכנסה, ועליו לשלם
5 לה דמי הסתגלות למשך 24 חודשים.
6 לטענת הנתבע לאורך הקשר התקיימה הפרדה רכושית וללא שיתוף בהכנסות, הצדדים נפרדו
7 למעלה משנה קודם להגשת התביעה ובהסכמה לרבות כספית, התובעת עברה לדירה אחרת
8 ובקשר עם אחר, לא נהיר מכח מה תביעתה.

9
10 בראשית ההליך כב' המותב הקודם לא קבע מזונות זמניים או תשלום על חשבון העתירה,
11 והתובעת לא עמדה על כך.
12

13 בסיכומים ולאחר שמיעת ההוכחות, כתבה התובעת כי אינה עומדת עוד על תביעה זו :
14 "מבקשת התובעת להבהיר, כי אין היא עומדת עוד על תביעתה למזונות
15 אזרחיים." (ס' 2).

16
17 **משכך התביעה נדחית.**
18

19 עתירת הנתבע לחייב התובעת בהוצאות משחזרה בה מהתביעה בשלב הסיכומים תדון להלן.
20

האם הוכחה חזקת השיתוף

המסגרת המשפטית

21
22
23
24
25
26 נקבע בפסיקה כי העובדה שקיים בין צדדים קשר של "ידועים בציבור", אין בה כשלעצמה
27 ראיה לקיום שיתוף קנייני בנכסים ואין בכך משום החלת חזקת השיתוף עליהם.
28

29 אין להסיק שרכוש שנרכש בנפרד ע"י אחד מהידועים בציבור הוא רכוש משותף, אלא על מנת
30 שיקבע כי הלכת שיתוף חלה גם לגבי רכוש נפרד, יש להוכיח כוונת שיתוף מפורשת.
31 (ע"א 52/80 שחר נ' פרידמן, פ"ד לח (1) 443, 456-458 (1984); ע"א 107/87, אלון נ' מנדלסון,
32 לעיל; בג"צ 4178/04 פלוני נ' ביה"ד הרבני הגדול לערעורים, לעיל).
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

42. כך גם באשר לטענה לשיתוף ספציפי. מי שטוען לשיתוף בנכסי בן הזוג בנכס הרשום רק על שם משנהו, מכח היותם ידועים בציבור וקיומה של חזקת השיתוף, לרבות בנכס עסקי, מוטל עליו נטל הוכחה כבד יותר מאשר הנטל בין בני זוג נשואים.
43. זאת מאחר ויש למנוע מצב - שבו יכפה על הצדדים הסדר של שיתוף רכושי, כאשר הם עצמם בחרו, לכאורה, שלא להחיל על עצמם הסדר זה. (ע"א 52/80 שחר נ' פרידמן, לעיל; ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי, פ"ד נא (1) 337 (1997); בג"צ 4178/04 פלוני נ' ביה"ד הרבני הגדול לערעורים, לעיל).
- "טעמו של השוני נעוץ בהבדל שבין רמת המחוייבות ההדדית המאפיינת את קשר הנישואים לבין זו המאפיינת את הקשר שבין ידועים בציבור; שהמחוייבות הגבוהה הכרוכה בנישואים טבועה במוסד הנישואין עצמו, ולא בנקל יכול מי מבני הזוג להשתחרר ממנה, ואילו רמת המחוייבות שבין בני זוג ידועים בציבור נובעת מנסיבותיו של הקשר במקרה הנתון ותלויה, כל כולה, ברצונותיהם המשתנים של בני הזוג. אמור מעתה, כי בעוד שאצל בני זוג נשואים, בהיעדר ראיה לסתור די בהתקיימות התנאים להקמתה של חזקת שיתוף (קרי: אורח חיים תקין ומאמץ משותף) כדי להחיל עליהם דין שיתוף ביחס לכל נכסיהם מכל סוג שהוא, הרי שאצל בני זוג ידועים בציבור, הקמתה של חזקת שיתוף – שלא הובאו ראיות לסתירתה – עשויה להעיד רק על שיתוף בנכסים המשמשים את בני הזוג בחייהם היום יומיים, או בכאלה שנרכשו על ידיהם במשותף. להחלת דין שיתוף על נכסים אחרים של מי מהם, ולו גם כאלה שנצברו על ידיו בתקופת החיים המשותפים, תידרש ראיה נוספת כלשהי, שתעיד (לפחות באורח נסיבתי) על כוונת שיתוף בנכס המסוים (או בכלל נכסיו) של בן הזוג". (ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי, לעיל. ההדגשות אינן במקור, א.ג.ת.).
44. כך גם הודגש הדבר בהקשר לשיתוף נטען בדירת מגורים, שהינה נכס ייחודי.
- "יש, אפוא, להתחשב בכל מקרה ומקרה בטיב הקשר הזוגי, בנסיבותיו ובכוונות המונחות בבסיסו, תוך בחינת האפשרויות שעמדו בפני בני-הזוג למיסוד הקשר הזוגי מחד-גיסא ומידת האפשרות של כל אחד מבני-הזוג לניתוק הקשר מאידך-גיסא. יש ליתן משקל נכבד לאוטונומית-הרצון של בני-הזוג בעיצוב הקשר הזוגי ביניהם ובקביעת ההסדר הרכושי החל על נכסיהם."
- (בע"מ 8500/12 פלוני נ' פלונית (20.6.13)).



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 מאמץ משותף לעניין זה, אין פירושו רק הבאת משאבים כספיים אלא אורח חיים של שיתוף
2 (ע"א 107/87 אלון נ' מנדלסון, לעיל).
3
- 4 46. נקבע בפסיקה לעיל כי נטל ההוכחה הרובץ על הידוע בציבור הטוען לשיתוף רכושי, הינו נטל
5 כבד יותר מאשר על בן זוג נשוי הטוען לשיתוף כאמור.
6
- 7 47. בניגוד לטענת התובעת, הנטל איננו מוטל על הנתבע, אלא הנטל מוטל עליה. אין די בכך שהיו
8 ידועים בציבור כדי לקבוע שיתוף ברכוש. עליה להוכיח הן את הלכת השיתוף, והן את השיתוף
9 הספציפי הנטען בנכס החיצוני, החברה.
10
11
- 12 יישום ההלכה במקרה דנן
- 13
- 14 48. הסכם ממון - לטענת הנתבע, נחתם בין הצדדים בשלב מוקדם הסכם ממון הקובע הפרדה
15 רכושית ביניהם. העותק החתום נשאר אצל התובעת שהעלימה אותו, אין לו עותק, אך יש
16 ראיות נסיבתיות שהיה הסכם ושהתנהלו כל השנים בהתאם לו. כל אחד מהם שמר על רכושו
17 לפני הקשר, כל אחד מהם הגיע לאחר גירושים קודמים ועם רכוש נצבר. התובעת מכרה את
18 דירתה הקודמת, ורכשה דירה אחרת חדשה, בנפרד ממנו ולא במשותף, וגם את מה שנצבר
19 בתקופת החיים המשותפים ראו כרכוש נפרד.
20
- 21 49. התובעת הכחישה קיומו של הסכם כזה, וטענה כי אילו היה הסכם חתום היה מציג אותו
22 בדיון.
23
- 24 כך השיבה כשנחקרה לגביו:
- 25 "ש. אז את אומרת היה הסכם, את לא זוכרת אם חתמתם, אבל אם חתמתם – הוא
26 לא אושר. זה מה שאת אומרת, נכון?
27 ת. לא, אני אומרת שלא היה שום הסכם, היו דיבורים על הסכם. אנו מדברים על
28 הסכם ממון ואתה שואל אותי על הסכם ממון. לא היה ולא נברא הסכם ממון ביני
29 לבין _____. היתה טיוטה של הסכם. מעולם לא הגיעה לעו"ד, מעולם לא התייעצנו."
30 (ע' 31, ש' 6-2).
- 31
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
50. הנתבע לא הציג הסכם ממון חתום.
בעדותו טען שהתובעת היא שהעלימה את ההסכם, שידוע לה היטב על קיומו, ובהתאם לא הגישה תביעה במשך שנה לאחר הפרידה. (29.11.16 ע' 117 ש' 10-14, 26-30, ע' 118 ש' 5-12, ע' 119 ש' 27-28).
51. לאחר שמיעת העדויות ועיון במצוי בתיק, אבהיר כי לא ניתן לקבוע בוודאות שלא נחתם הסכם ממון.
כך למשל עיון בתביעה שהגישה התובעת, מעלה כי היא עצמה התייחסה לסוגיית הסכם הממון וכך כתבה:
- "כן ייאמר כי בתחילת דרכם של הצדדים ביקשו לחתום או חתמו על הסכם שבו ביקשו לקבוע כי כל הרכוש שהיה להם טרם חיהם המשותפים יישאר שלהם וכיו"ב, אך ככל הנראה הצדדים לא חתמו על הסכם זה, לבסוף, וכן זה לא אושר וקיבל תוקף של פס"ד כמתחייב מכל דין, ולכן בכל מקרה אין המדובר בהסכם תקף ומחייב, ובשים לב כי גם אם היה הסכם זה נחתם ו/או מקבל תוקף של פס"ד, ברי כי לאור התנהגות הצדדים המתוארת בכתובים אלה היה הדבר נחשב כזניחת ו/או ביטול ההסכם ויצירת הסכם חדש ולהסכם הישן לא היה כל תוקף ו/או משמעות בהתאם לדין הקיים."
(ס' 79 לכתב התביעה, ההדגשות אינן במקור).
- שהרי אם לא נערך הסכם, מדוע ציינה אותו התובעת בתביעה וביוזמתה, בטרם הוצגה גרסת הנתבע, אלא אם סברה כי יתכן ויוצג בהליך, תוך שניתן הסבר מדוע אין לייחס לו תוקף או משמעות.
52. כך או כך, ולאחר שהנתבע לא הציג בהליך הסכם אף לא טיוטה - לא הוכח קיומו, ושאלת השיתוף לא תבחן בהתאם למסמך נטען שלא הוצג.
53. משכך השאלה האם חלה חזקת השיתוף תבחן להלן עובדתית, בהתאם לאופן התנהלות והתנהגות הצדדים בפועל, המסמכים שהוצגו והחקירות והעדויות שנשמעו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

54.

טענת שיתוף בחשבונות הבנק או בכרטיסי האשראי –

הנתבע הכחיש שיתוף רכושי, הצדדים התנהלו מחשבונות בנק נפרדים, ולא השתמשו בכרטיסי האשראי זה של זה.

ש" (...) אתה טוען שהתנהלתם בחשבונות בנק נפרדים?

ת. בוודאי.

ש. החשבון של ___ שימש לכלכלת הבית?

ת. חלקית לא רק. חלק מהחשבונות אני שילמתי."

(29.11.16 ע' 104 ש' 9-12)

ש" תאשר לי שהיו ברשותך ולשימושך כרטיסי אשראי של ___ ?

ת. מכחיש מכל וכל."

(29.11.16 ע' 104 ש' 23-24)

גרסת התובעת, אשר טענה לחשבונות בנק משותפים ולשיתוף רכושי, נסתרה בחקירתה.

דברי הנתבע לא נסתרו ומתשובותיה עלה כי אין לכך ראייה בכתב.

ש" (...) תראי לי בבקשה חשבון שרשום עליך ועל ___ . שימי לב – עליך ועל ___ .

ת. אין חשבון כזה.

ש. תראי לי בבקשה הרשאה, יפוי כח או זכות חתימה שיש ל ___ במי מהחשבונות

שלך, במסמך רשמי?

ת. אין לי נייר כזה.

ש. תראי לי הרשאה שיש לך או יפוי כח שיש לך במי מהחשבונות של ___ .

ת. אין לי.

ש. תראי לי בבקשה חתימה של ___ על רכישה או קניה של ___ עם חתימה שלו

בכרטיס האשראי שלך?

(...)

ת. לא, אין לי.

ש. תראי לי בבקשה הפוך – ניירות, אישורים שאת משתמשת בחשבונות בנק של

___ .

ת. אין לי פה. (...)

(ע' 21 ש' 30-32 ע' 22 ש' 1-14)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

1 "ש. את כותבת שיש לך חשבונות משותפים בלאומי ומזרחי – אמרנו שאין חשבונות
2 כאלה שמופיע ____ ואת?
3 ת. ברישום לא, בפעילות – כן."
4 (ע' 31, ש' 14-16)

5
6 "ש. אין לך שום נייר שמצביע על חשבון משותף, נכון? נייר רשמי שמופיע שמך
7 ושמו של ____ – לא חשבון, לא חסכון, לא פקדון, נכון?
8 ת. נכון."
9 (ע' 35, ש' 10-12)

10
11 55. בחוות דעת המומחה רוה"ח שמונה ע"י בית המשפט, מיום 27.12.2016 ("חוות הדעת") נכתב:

12
13 "1.9 לצדדים חשבונות בנק נפרדים כאשר כל אחד מהצדדים פועל בחשבונות
14 האישי.
15 1.10 עם תחילת הקשר לכל אחד מהצדדים דירת מגורים בבעלותו. במהלך תקופת
16 החיים המשותפים נמכרו הנכסים, התמורה ממכירת הדירה של מי מהצדדים
17 נכנסה לחשבונו האישי."
18 (חוות דעת המומחה, ע' 5).

19
20 56. המומחה מציין כי בחן את כלל החשבונות של הצדדים, והמסמכים, ברם לא גילה כי יש
21 חשבונות משותפים או התנהלות המעידה על שיתוף הרכוש, נהפוך הוא:

22
23 "התובעת לא הוכיחה כי חשבון הבנק הרשום על שמה הינו חשבון משותף לה
24 ולנתבע, לא צירפה מסמכים המאשרים את זכויות חתימה בחשבון לביצוע פעולות
25 או למתן הוראות. כמו כן, לא הציגה מסמך היכול לאשר את דבר קיומו של החשבון
26 כחשבון משותף או שמר ____ הנו נהנה בחשבון זה ו/או שהנו בעל זכויות כלשהם
27 בחשבון הרשום על שמה.
28 דא עקא, כפי שיפורט בהמשך טענות אלו נבדקו על ידנו לעומקם כאשר חשבונות
29 הבנק נבדקו והתגלה כי ... קיים חשבון בנק המתנהל בבנק (...) בניחות דפי
30 החשבון שהומצאו לנו מיום 23.11.2005 ועד יום הקרע. ... קיימים חיובי כרטיסי
31 אשראי לשם הוא מפקיד כספים שונים (...). דהיינו החשבון מתנהל כחשבון עו"ש
32 רגיל לכל דבר ועניין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 הצדדים מכרו זירות מגורים אשר היו בבעלות כל אחד מהם, כאשר התמורה
2 ממכירת הנכסים נכנסו [כך במקור, א.ג.ת.] לחשבונם האישי של כל אחד
3 מהצדדים."
4 (ע' 8 לחוות הדעת)
5
6 57. לסיכום נקודה זו, התובעת לא הוכיחה שיתוף בחשבונות הבנק או בכרטיסי האשראי.
7
8 58. טענת שיתוף בנכס העסקי
9 באשר לטענת השיתוף בנכס העסקי, חברת ____ בע"מ ("הנתבעת 2" או "החברה"), תבחן
10 להלן התנהלות הצדדים בעניין נכס ספציפי זה.
11
12 59. רוי"ח של החברה העיד כי פעילות החברה החלה עוד בשנת 2005, ונרשמה ברשם החברות
13 בתחילת השנה העוקבת ביום 29.1.2006.
14
15 "ש. אתה רואה החשבון שלי?
16 ת. ____ בע"מ.
17 ש. כמה זמן?
18 ת. מיום שהיא הוקמה, בינואר 2006 ולפני היו דיונים אצלי במשרד ואצל עוה"ד
19 במשרד, על הקמת החברה בשנת 2005 (...).
20 ת. אני זוכר שהפעילות התחילה בשנת 2005 והמלצתי לפתוח חברה בשנת 2006
21 ברשם החברות."
22 (26.10.16 ע' 73 ש' 25-27, ע' 74 ש' 1-2 6-7)
23
24 "ש. האם יש לגב' קשר כלשהו, האם אתה זוכר קשר כלשהו של הגב' להקמת
25 החברה?
26 ת. לא.
27 ש. פגישות?
28 ת. לא.
29 ש. ראיונות?
30 ת. הפגישות היו ביני לבין ____, שהיה אחראי על ההקמה ו____ שהיה שותף
31 בחברה.
32 ש. בזמן ההקמה והדיבורים על ההקמה, לא הכרת אותה כלל?
33 ת. לא. (ע' 74 ש' 12-20).
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
- 2 60. הוצגה תעודת התאגדות רשם החברות, בה מופיע תאריך רישום החברה ב- 29.1.2006 (נספח
- 3 ב' לתצהיר הנתבע). מועד רישום החברה אושר על ידי רואה החשבון של החברה (ע' 79, ש' 5-
- 4 6) וכן על ידי השותף לשעבר שהיה בעלים נוסף עד שנת 2007.
- 5
- 6 61. הוכח במסמכים ובעדויות כי החברה הוקמה על ידי הנתבע, ביחד עם שותף: מר ____, וקודם
- 7 למועד תחילת הקשר בין הצדדים.
- 8 מר ____ היה בעל הזכויות הנוסף בחברה עד 2007, כפי שהעידו הנתבע, השותף, ורוה"ח של
- 9 החברה. הוכח כי מאז עזיבת השותף המייסד הנוסף, הנתבע הוא בעל המניות היחיד.
- 10 (טופס מידע על פרטי החברה ובעל המניות, שם).
- 11
- 12 62. השותף לשעבר העיד על העדר מעורבות התובעת בעת הקמת החברה, והדגיש כי לא נטלה בה
- 13 כל חלק עד מועד עזיבתו בשנת 2007.
- 14
- 15 ש". מהתצהיר שלך אני למדה שבשנת 2005 התחלתם במגעים להקמת החברה?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. החברה לא פעלה באותה עת?
- 18 ת. לא. (...)
- 19 ש. ____ הוקמה מתי?
- 20 ת. בין 2005-2006.
- 21 ש. ב-29.1.2006?
- 22 ת. בהחלט. " (29.11.16 ע' 120 ש' 12-15, 27-30)
- 23
- 24 63. השותף הכחיש הטענה כי לתובעת היה קשר להקמת החברה ולאחר מכן:
- 25
- 26 ש. תאשר לי שבינואר 2006 ____ ו ____ היו אצלך בבית ב ____ הביא איתו ניירת
- 27 לחתימה שם דובר על הקמת החברה?
- 28 ת. מעולם לא גרתי ב ____, אין לי בית ב ____, ועל כן הפגישה לא היתה ולא התקיימה.
- 29 ש. ובהנחה שהפגישה התנהלה בבית שלא ב ____ יכול להיות שזכרונה של מרשתי
- 30 לא היה לצידה האם התקיימה פגישה כזו בבית אחר?
- 31 (...)
- 32 ת. לא.
- 33 (...)
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 ש. כשאני קוראת את סעיף 10 לתצהירך, אני מבינה שבעצם ____ הפכה קשורה
2 לחברת ____ ממועד פרישתך לעסקים אחרים בשנת 2007 נכון?
3 ת. לא נכון. את הופכת את מה שכתוב. בואי נקרא ביחד את מה שכתוב. מה שכתוב
4 ש ____ לא היתה קשורה בזמן עבודתי בחברה נקודה. זה מה שכתוב. (...)
5 (ע' 121, ש' 16-21, ע' 122 ש' 23-26)
- 6
7 .64 התובעת שינתה גרסתה לעניין מועד תחילת הקשר בין הצדדים, למול הקמת החברה. בכתב
8 התביעה (ס' 80) טענה התובעת כי החברה הוקמה לפני שהצדדים הפכו בני זוג. בתצהיר עדות
9 ראשית טענה שהקשר ביניהם החל בחודש 1/2006 (ס' 5), ובסיכומים זנחה טענתה כי הקשר
10 החל לפני הקמת החברה, וציינה המועד מחודש 2/2006 (ס' 2).
11
12 לא הוכחה טענת התובעת כי היתה שותפה להקמת או יזום החברה.
13
14 .65 כך גם שונתה הגרסה בנוגע לאופי העבודה שביצעה בחברה. לא הוכחה הגרסה כי עבדה
15 בחברה בתקופה הראשונה לאחר הקמתה או שבשנים בהן עבדה כ ____ בחברה אחרת
16 (____, עד חודש 9/2007) ביצעה בחברה או עבורה פעולות המעידות על בעלות או שניהלה את
17 החברה.
18 הגרסה הופרכה בחקירת התובעת, לא גובתה במסמכים, ונסתרה בעדויות השותף, ורוה"ח.
19
20 .66 כאשר נחקרה על כך התובעת, לא הצליחה להראות עבודות שעשתה בתקופה של שנה וחצי
21 לאחר הקמת החברה:
22
23 ש. לתצהירך צירפת דוגמאות של עבודות שעשית לחברה של ____, נכון?
24 ת. נכון.
25 ש. האם תוכלי מהעבודות שצירפת עבודה אחת שעשית בין 2.2006 ל- 9.2007? (...)
26 ת. אין לי עבודות משנת 2006 (...)
27 ש. וגם משנת 2007 אין לך?
28 ת. בקלסר הזה ספציפי, אין. (...)
29 ש. אבל לקלסר הזה כן צירפת עבודות, נכון?
30 ת. נכון.
31 ש. מאיזה תאריכים צירפת את העבודות?
32 ת. לא זוכרת, אבל יותר למועדים המאוחרים יותר.
33 (ע' 23, ש' 15-17 20-26)



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 השותף שהקים ביחד עם הנתבע את החברה (מר ___) העיד כי התובעת לא עבדה בחברה ולא
2 לקחה בה חלק.
3 "ש. אתה אומר שאחרי ש ___ הוקמה לא הגעת ל ___ מידי יום?
4 ת. נכון.
5 ש. לא יכולת לדעת בעצם אם ___ הגיעה כל יום?
6 ת. הייתי בעלים של החברה אם היא היתה עובדת שם אז הייתי יודע.
7 (...)
8 מה שכתוב ש ___ לא היתה קשורה בזמן עבודתי בחברה נקודה."
9 (עי' 121, ש' 12-15, עי' 122 ש' 25-26)
10
11 הנתבע נחקר והשיב כי התובעת מעולם לא הייתה בעלים של הנתבעת 2. בהמשך החלה לעבוד
12 כ ___ עבור החברה, הוא הציע לה זאת לאחר שעזבה עבודה קודמת ולא מצאה עבודה אחרת.
13
14 " (...) ___ לא הקימה איתי את חברת ____, היא לא קשורה לחברה הזו, היא עבדה
15 כ ___ ותו לא." (29.11.16 עי' 109, ש' 24-25)
16
17 "ש. בשנת 2007, בסמוך לעזיבתו של ___ את ___ ביקשת מ ___ לעזוב את ___
18 על מנת לעבוד איתך ב ___ נכון?
19 ת. לחלוטין לא. שקר וכזב.
20 (...)
21 ש. אתה אומר שלא ביקשת לעזוב ולעבור איתך בחברה?
22 ת. שקר וכזב. היא עזבה גם את עבודתה משהו כמו חודש קודם, נסעה לחו"ל בזמן
23 הזה, חזרה, לא היה לה מה לעשות, כ ___ אמרתי לה בואי תעבדי אצלי עד שתמצאי
24 משהו אחר."
25 (עי' 109 ש' 3-5,9-11)
26
27 הוכח כי התובעת עבדה בחברה בהמשך, במשך תקופה כ ____, תחילה כשכירה מספר
28 חודשים, ותקופה כנגד הוצאת חשבוניות לנתבעת 3 בה הינה בעלים.
29
30 הנתבע השיב בחקירתו :
31 "ש. אתה טוען ש ___ עבדת ב ___ רק חמישה חודשים מאוקטובר 2007?
32 ת. פרק זמן ראשון עבדה כחמישה חודשים.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 ש. היו ביניכם יחסי עובד מעביד?
2 ת. כן.
3 ש. עבור העבודות שביצעה במהלך 2011-2012 לחברת __, היא קיבלה משכורת?
4 ת. היא הוציאה חשבונית מ __ שזו החברה שבבעלותה, על __
5 וקיבלה תשלום. " (ע' 115 ש' 19-25)
6
7 71. עדות רואה החשבון של הנתבעות 2-3 אישרה זאת:
8
9 ש. __ עבדה בחברה?
10 ת. הייתה תקופה קצרה שהיא עבדה.
11 ש. קיבלה שכר?
12 ת. חלק מהתקופה הוציאו לה תלוש משכורת, וחלק – כנגד חשבוניות.
13 ש. פעם אחת פרילנסרית ופעם כשכירה?
14 ת. לא יודע אם פעם אחת, אבל כן. (...)
15 (ע' 75 ש' 21-26)
16
17 " (...). ת. לא שללתי שהיו תקופות שבהן __ עבדה בחברה, ובתקופות אלה שולמה
18 לה גם משכורת דרך חשבוניות או תלוש, מ __. (...). או דרך תלוש משכורת,
19 או דרך חשבונית לחברה שלה, כשהחברה שלה לצורך העניין היא __ (...).
20 ש. מה שאתה בעצם אומר שהתמורה ל __, כעובדת החברה, שולמה באמצעות
21 העברות לחברה אחרת?
22 ת. לחברה שלה, כן.
23 ש. זה לא עוסק מורשה.
24 ת. זו חברה שלה ב-75 אחוז, זו דרך מקובלת שמשלמים לאנשים.
25 ש. אתה מסכים איתי שבעצם __ לא קיבלה תמורה כאדם פרטי?
26 ת. מה?? לי משלמים לחברה בע"מ שבבעלותי, אף אחד לא נותן שיק ל __, וגם לא
27 ל __, אלא ל __. נותנים לחברה בע"מ שנמצאת בשליטתו, או בשליטתי, במקרה
28 של החברה שלי. " (ע' 87 ש' 20-24, 31-32, ע' 88 ש' 1-7)
29
30 72. דיווח לביטוח לאומי (תצהיר התובעת, ת/66) מעלה כי בתחילה עבדה כשכירה בחברה במשך
31 5 חודשים, בהמשך בשנים 2009-2013, עבדה בנתבעת 3.
32
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 .73 טענת התובעת כי הדיווח לביטוח לאומי (ת/66) לא תואם את המציאות, נותרה ללא גיבוי.
2 כך גם עדותה באשר לתפקודה בחברה כללה גרסאות שונות.
3
4 "ש. אני מיד מציג לך ומוכיח לך שקיבלת כסף עבור העבודות הללו שהיו בשנים
5 2011-2012, את העבודות האלה עשית בעבור או באמצעות ____?
6 ת. ממש לא. עבדתי באותה תקופה במשרה מלאה ב ____ תחת ____, מנכ"ל החברה.
7 ש. וזה ב- 2011?
8 ת. כן, בתאריכים שמופיעים פה.
9 ש. אז את בעצם אומרת שהיית שכירה במשרה מלאה בחברה של ____?
10 ת. לא הייתי שכירה, הייתי שותפה כי שותף זה זה שלא מקבל משכורת ושכיר מקבל
11 משכורת בסוף החודש. (...) ניתן להיות שכיר ובעלים ואין סתירה בין השניים.
12 ש. ואת היית מה?
13 ת. הייתי אשתו של ____ ושותפתו לעסק וזו שעבדה באותה תקופה במשרה מלאה
14 ב____.
15 ש. היית אשתו של ____?
16 ת. נכון.
17 ש. תוכיחי – יש לך תעודה?
18 ת. (...) לא. (...)
19 ש. אנו מסכימים שעל פי החוק את לא נשואה לו.
20 ת. נכון, על פי החוק במדינת ישראל."
21 (ע' 24 ש' 15-32, ע' 25 ש' 1-3, 15-16).
22
23 .74 התובעת אישרה שאין בידה מסמך המצביע על כך שהייתה מנהלת בחברה, או שהיתה לה
24 זכות חתימה או יפוי כח:
25
26 "ש. תראי לי הרשאה שיש לך, זכות חתימה שיש לך, יפוי כח שיש לך כמנהלת או
27 ברת חתימה בחברת ____ . יש לך?
28 ת. לא, אין לי."
29 (ע' 22, ש' 15-17)
30
31 .75 התובעת עבדה בחברה ונתנה לה שירותים לחברה. ברם אין בכך כדי להוכיח בעלות, אף לא
32 שיתוף בבעלות מכח זוגיות.
33



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 הוכח כי ערבות צד ג' עליה חתמה התובעת (על 40,000 ₪), לא נחתמה מכח היותה בעלים .76
- 2 בחברה – אלא לאחר שקודם לחתימתה הנתבע העביר אליה הסכום. לא נסתר כי הנתבע פנה
- 3 לתובעת משנתבקש להביא ערבות צד ג' לקבלת הלוואה מהמדינה, העביר לחשבונה סך של
- 4 40,000 ₪, ויום לאחר מכן חתמה התובעת על הערבות.
- 5
- 6 "ש. את ההפקדה של 40,000 ₪ __ ביקש ממך לגבי הלוואה שהוא צריך לקבל
- 7 מהמדינה – הוא היה צריך להביא צד ג', ערבות של 40,000 ₪, נכון?
- 8 ת. אני לא יודעת מה אמרו לו. לא, לא נכון.
- 9 (...)
- 10 ש. האם יום לפני העמדת הסכום הזה, __ העביר לך 40,000 ₪?
- 11 ת. אתה יכול להראות לי? אני לא זוכרת.
- 12 ש. אני אומר לך שהוא הפקיד לך?
- 13 ת. יכול מאוד להיות שהוא הפקיד. אני לא מתנגדת לזה שהוא הפקיד.
- 14 ש. זאת אומרת שאת לא שמת כסף מכיסך, הוא שם לך יום לפני 40,000 ₪ ואת הלכת
- 15 ושמת בבנק אוצר החייל את הסכום 40,000 ₪. (...)
- 16 (עי' ש' 26-24, 32, עי' ש' 3-1)
- 17
- 18 לעומת זאת, כאשר החליטו הצדדים להקים חברה משותפת, עשו כן בהסכם בכתב, והקימו, .77
- 19 ביחד עם עוד שני שותפים, חברה בשם __ בע"מ (נתבעת 3).
- 20
- 21 בחוות דעת המומחה נכתב כי מועד הקמת חברת __ בע"מ (הנתבעת 3) הינו 28.1.2009. .78
- 22 כיום התובעת היא בעלים של 75% מהמניות בנתבעת 3, והנתבעת 2 אשר בבעלותו של הנתבע
- 23 הינה בעלים של 25% מהמניות. (עי' 5 לחוות דעת המומחה).
- 24
- 25 התובעת נחקרה והשיבה על הקמת הנתבעת 3 : .79
- 26
- 27 " ש. את מכירה את ההסכם מייסדים של החברה __, נכון? את צירפת?
- 28 ת. כן.
- 29 ש. בהתחלה, הייתם שלושה שותפים, נכון?
- 30 ת. ארבעה.
- 31 ש. שניים עזבו. השניים שעוזבים למי מעבירים את המניות?
- 32 ת. אלי.
- 33
- 34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

- 1 ש. את כל ה- 50% שלהם אליך?
2 ת. נכון.
3 ש. למה אליך ולא 25% אליך ו- 25% ל____.
4 ת. כי לא ייחסנו לזה שום חשיבות, זה היה עניין טכני.
5 ש. אם זה כל כך טכני, למה בהסכם המייסדים את מורישה את המניות שלך לבתך,
6 אני חושב, נכון?
7 ת. לא זוכרת.
8 ש. בהסכם המייסדים – ת/115, סעיף 18.1.3 (מצטט)."
9 (ע' 34, ש' 18-30)
10
11 80. התובעת זימנה לעדות מי שהיה שותף בעבר עם הצדדים בנתבעת 3 (מר ____). השותף העיד
12 כי התובעת השקיעה כל זמנה בנתבעת 3 דווקא, ולא עבדה בדברים נוספים.
13
14 י"ש. אנחנו מתכוונים ל____.
15 ת. כן.
16 ש. מי ניהלה את החברה הזו.
17 ת. ____ (...)
18 ש. לפי ידיעה שלכם, בזמן שהייתם שותפים, היא השקיעה את כל זמנה בחברה.
19 ת. כן.
20 (...)
21 י"ש. בעת שאתם מעורים אתה יודע ומבין ממקור ראשון ש____ מנהלת את החברה
22 כל היום, במשרה מלאה.
23 ת. כן. (...)
24 ש. האם העסק הצריך שעות, תשומת לב, עבודה.
25 ת. כן.
26 ש. כמה שעות ביום? איזה התעסקות הצריך העסק?
27 ת. של שיווק, מכירות, שהצריך עבודה באינטרנט.
28 ש. אני מבקש שתפרט, מה היא עשתה, וכמה זמן הקדישה לזה
29 ת. היא הקדישה לזה לפחות 8 שעות
30 ש. כל היום
31 ת. כן. בערך, זה מה שזכור לי.
32 ש. בכל המגעים העסקיים שהיו לך עם____, אינך יכול לומר לבית המשפט שראית
33 או ראית שניהלה עוד עסקים מאחורי גבך
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

- 1 ת. לא זכור לי דבר כזה."
2 (עי' 44 ש' 9-12, 16-17, עי' 45 ש' 13-15, 21-31).
- 3
4 81. כמו כן העיד כי בעת קביעת אחוזי הבעלות בנתבעת 3, היה ברור כי הנתבעת 2 הינה חברה
5 בבעלות הנתבע בלבד:
6
7 "ת. (...) ____ הייתה חברה בבעלות ____, זה כן אני יודע.
8 ש. בעיניך כאשר היה כתוב _____, 25% בשביל זה היה ____
9 ת. כן."
10 (עי' 46 ש' 2-7).
- 11
12 82. עדותו של המנכ"ל לשעבר בחברה (מר ____), תמכה בכך שהתובעת לא הייתה בעלים בחברה
13 וללא סמכויות כבעלים. המנכ"ל הבהיר כי לתובעת לא הייתה סמכות לאישורי רכישה
14 ופיטורי עובדים (עי' 47 ש' 23-26, 29-32), ותפקידה בחברה היה נקודתי (עי' 48, ש' 31-32).
- 15
16 83. כך גם השיבה עדה נוספת (הגב' ____), אשר הצהירה והעידה שמי שפיטר אותה היה הנתבע,
17 וכי לא היה בכוחה של התובעת למנוע זאת (עי' 50 ש' 30-32, עי' 51 ש' 1-5).
- 18
19 84. גם עדות אחיה של התובעת (מר ____), לא סתרה זאת, והוא השיב שאין לו כל ראייה בכתב
20 (נייר, דואר אלקטרוני, או מסמך) המעיד כי התובעת ניהלה את החברה.
21
22 "ש. יש לך להראות לי מייל, מכתב, נייר שמעיד אחד מהשניים, שהיא באיזושהי
23 צורה ניהלה את החברה?
24 ת. לא, אין לי מייל שהיא ניהלה את החברה.
25 ש. אין לך שום הוכחה להראות לי?
26 ת. לא."
27 (עי' 62 ש' 24-25, עי' 63, ש' 1-5)
- 28
29 85. לעדויות אלה התווספה עדותו המהימנה של רואה החשבון של החברה, אשר מלווה אותה
30 מימיה הראשונים וטרם הקמתה. כמו כן היה רואה החשבון של הנתבעת 3 מהקמתה ותקופה
31 ממושכת.
32 רואה החשבון העיד כי לתובעת לא היה חלק בהקמת החברה או בניהולה.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1
2 "ש. האם יש לגב' קשר כלשהו, האם אתה זוכר קשר כלשהו של הגב' להקמת
3 החברה?
4 ת. לא.
5 ש. פגישות?
6 ת. לא.
7 ש. ראיונות?
8 ת. הפגישות היו ביני לבין ____, שהיה אחראי על ההקמה ו____ שהיה שותף
9 בחברה.
10 ש. בזמן ההקמה והדיבורים על ההקמה, לא הכרת אותה כלל?
11 ת. לא.
12 ש. אתה מכיר אותה על איזה רקע?
13 ת. בהתחלה הכרתי אותה כבת הזוג של ____, ואח"כ הייתי רואה חשבון של חברה
14 שהיא הקימה, __ בע"מ.
15 (...)
16 ש. מי בעל הבית בכל חברה?
17 ת. בהקמה של ____ בעלי המניות היו ____, ו____, 50-50, חצי חצי.
18 ש. וב ____?
19 ת. ב ____ במקור היו 4 בעלי מניות, שני הראשונים לא יודע, לא מכיר. כל אחד היה 25
20 אחוז, ול ____ היו 25 אחוז, ל ____ אני חושב שהיו 25 אחוז, ועוד שני בעלי מניות אחרים
21 שלא הכרתי אותם, גם כמעט שלא נפגשתי איתם.
22 ש. אתה מלווה את החברה מיום הקמתה?
23 ת. כן.
24 ש. ____ אומרת ביחס ל ____, שהיא הקימה את החברה, היא הרוח החיה (...). זה נכון
25 שני המשפטים האלה?
26 ת. לא."
27 (ע' 74 ש' 12-30, ע' 75 ש' 1-7, 13-14)
- 28
29 "ש. האם היא הייתה מנהלת בפועל של החברה?
30 ת. לא."
31 (ע' 75 ש' 19-20)
- 32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

1 "ש. האם אי פעם התקשרת אליה כדי להתייעץ בקשר ל___ בכל הקשור להחלטות
2 ניהוליות?

3 ת. לא.

4 ש. האם היא נתנה לך אי פעם הוראות? ... התקשרת אליה כדי לקבל הנחיות או
5 הוראות בקשר ל___?

6 ת. בקשר ל___ לא."

7 (עי' 75 ש' 31-27, עי' 76 ש' 5-4)

8
9 "ש. האם ___ אי פעם חתמה בפניך על איזשהו מסמך מטעם ___ שהיא מאפשרת
10 לך לבצע פעולה כלשהי?

11 ת. לא.

12 ש. האם פעם הבאת מסמך לאישורה, לפני שעשית משהו, בקשר ל___?

13 ת. לא שאני זוכר.

14 ש. בקשר ל___, כרואה החשבון של החברה, אפשר להגיד ש___ הוא האישיות
15 הבולטת בחברה?

16 ת. בשנים הראשונות זה היה ___ ו___, וברגע ש___ יצא, זה רק ___.

17 זה השותף הראשון שהקים."

18 (עי' 76, 30-22)

19
20 "ש. כשאתה אומר שמי שהיה הבעלים של חב' ___ במשך שנים, זה היה ___ והשותף
21 שלו ___ - נכון?

22 ת. נכון.

23 ש. על סמך מה אתה אומר זאת, מידיעה אישית, מסמכים?

24 ת. כי הייתי מעורה שם.

25 ש. במה היית מעורה בדיוק?

26 ת. הנהלת החשבונות בשנה, שנתיים ראשונות, נעשתה תחת פיקוח משרדי. אני
27 הגעתי לשם בערך פעם בחודש, היו לי שיחות טל' ומפגשים עם ___ ועם ___,

28 פגישות עם הספק העיקרי שלהם." (עי' 77 ש' 29-21)

29
30 "ש. אתה רוצה להגיד לי שבכל התקופה משנת 2006 ועד אוגוסט 2012, שהסתיים

31 הקשר בין ___ ו___, לא נכחה בשום פגישה כזו ולא הייתה מעורבת בדבר

32 שקשור ל___?



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 ת. אמרתי שהייתה תקופה ש ____ עבדה שם, אבל גם כשהיא עבדה שם, היא לא
2 הייתה נוכחת בפגישות של הנהלת החברה, שכללו אותי. אני מעולם לא ישתתי
3 בפגישה עם ____, למיטב זכרוני, שהיא ברמת הנהלת חברה. כשהיה מפגש של כל
4 עובדי החברה, גם ____ הייתה נוכחת.
- 5 ש. כשאתה אומר רמת הנהלת החברה, למה אתה מתכוון, אתה הנהלת החברה?
6 ת. מבחינתי זה ____, כשהיה מנהל בחברה אז מנהל החברה, וכש ____ היה שם, אז
7 גם ____."
8 (ע' 82 ש' 14-7).
- 9
- 10 86. כמו כן ציין את ההבחנה בין הנתבע כמי שבעלים של החברה, לבין התובעת שגם כשעבדה
11 בחברה לא הייתה בעלים בה ולא בעלת סמכויות למול רוה"ח. (ע' 82 ש' 22-15).
- 12
- 13 87. רוה"ח העיד כי שני הצדדים טענו בפניו, לאורך השנים, שיש ביניהם הפרדה ברכוש, וכן
14 שהחברה הינה של הנתבע.
- 15
- 16 "ש. האם היה ברור לצדדים שיש ביניהם הפרדה מוחלטת בעסקים?
17 ת. שני הצדדים טענו מס' פעמים, בכל מיני אירועים לאורך השנים, שמה ששל ____
18 של ____ ומה של ____, של ____, כשהכוונה הייתה ש ____ של ____ ו ____ של ____."
19 (ע' 76 ש' 17-15).
- 20
- 21 89. הצדדים ניהלו משטר של הפרדה רכושית, ניהלו חשבונות בנק נפרדים, ולכל צד הייתה דירה
22 נפרדת בבעלותו. התובעת מכרה דירה ורכשה דירה אחרת, על שמה בלבד. הצדדים לא רכשו
23 דירה משותפת, גם כאשר גרו ביחד. הם שבחרו שלא לרכוש דירה משותפת או לפתוח חשבון
24 בנק משותף.
25 לא הוכחה כוונת שיתוף.
- 26
- 27 90. התובעת אף לא הוכיחה כוונת שיתוף ספציפי בחברה.
28 לא הובאה תשתית ראייתית כי התקיימה כוונת שיתוף ספציפי בחברה או בזכויות בה. לא
29 הוכח שגמלה בלב הצדדים החלטה משותפת של שניהם כי החברה או הזכויות בה הן נכס
30 משותף, וכן לא הוכיחה התובעת כי הנתבע הסכים לכך, בחר בכך, או התנהל בהתאם.
31 נהפוך הוא, מהראיות בתיק נסתרה הטענה ועולה כי לא הייתה כוונת שיתוף ספציפי.
- 32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלונית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלונית נ' פלוני

- 1 כך גם הופרכה במסמכים ובעדויות לעיל, הטענה כי החברה הינה "משפחתית". 91.
2
- 3 לאורך ניהול הליך ההוכחות הארוך, דומה היה כי התובעת זנחה גרסת הילדים המשותפים, 92.
4 אלא שבסיכומים חזרה לציינה.
5 משכך יובהר כי לצדדים אין ילדים משותפים.
6
- 7 בניגוד לנטען על ידי התובעת, גם לא הוכח כי ניסו להביא ילדים לעולם. הצדדים הכירו
8 כגרושים, לאחר נישואים קודמים של כל אחד מהם, וכאשר לכל אחד מהם יש ילדים מקשר
9 קודם. אילו היו אמנם הצדדים מנסים לעשות כן הייתה מן הסתם מביאה התובעת תיעוד ולו
10 מינימלי המעיד על כוונה או נכונות, כגון מסמכי קופ"ח או פנייה לרופא ולו לפגישת יעוץ.
11 לא נמצא כי העובדה שמספר חודשים גרו בדירתם שני ילדי אומנה, הופכת אותם להורים
12 לילדים משותפים.
13
- 14 בתיק מונה מומחה רו"ח להגשת חוות הדעת, כאמור לעיל. 93.
15 אף שהחלטה ניתנה עוד בראשית ההליך ולבקשת התובעת, הרי שהגשתה התעכבה זמן רב
16 מאד, כפי שפורט לעיל, בגין התנהלות הצדדים הן בגין אי תשלום שכ"ט והן בגין אי העברת
17 מסמכים במועד והטענות ההדדיות בעניין זה היו רבות, כמו גם טענות התובעת כנגד המומחה
18 כי לוקח לו זמן רב להגיש את חוות הדעת.
19
- 20 במסגרת חוות הדעת עלה ונכתב כי כל אחד מהצדדים התנהל בחשבונותיו שלו, לא הוכח 94.
21 שיתוף, ולא הוכחה בעלות שונה מהרשומה.
22
- 23 המומחה העריך את שווי החברה בכשלושה וחצי מיליון ₪ והדגיש כי היא בבעלות הנתבע
24 והוקמה עובר לקשר בין הצדדים:
25 "שווי חברת ... 3,579,375 ₪ בחברה זו בעל המניות הנו מר _____ אשר מחזיק ב 100%
26 מהמניות, החברה הוקמה עובר הקשר בין הצדדים." (ע' 40 לחוות הדעת).
27 אשר לנתבעת 3 נכתב כי "הפסיקה את פעילותה בשנת 2012 ועל כן אין צורך להעריך את
28 שווייה ... הדוחות הכספיים האחרונים של החברה הינם ליום 31.12.2010." (ע' 16 לחוות
29 הדעת).
30 סיפת חוות הדעת לעניין צבר הנכסים והזכויות של כל צד אין בה כדי לשנות מהקביעה כי לא
31 הוכח שיתוף בזכויות ובנכסים, כפי שגם הובא לעיל.
32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

- 1 המומחה מהווה גורם חיצוני מקצועי וניטרלי המשמש כזרועו הארוכה של בית המשפט. ניתן
2 משקל רב לעמדתו, כגורם מקצועי, כאשר ההכרעה השיפוטית הינה לבית המשפט, ובהתאם
3 לשיקול דעתו (בע"מ 27/06 פלוני נ' פלוגית (1.5.2006)).
4 זאת לפי מכלול הראיות וכאשר ניתן לאמץ או לדחות המסקנות או חלקן. (ע"א 1240/96
5 חברת שיכון עובדים בע"מ נ' רוזנטל, פ"ד נב(4) 563, 569 (1998); דני"א 9201/08 פלוני נ'
6 פלוגית, (5.4.09)).
7
8 96. חקירה נגדית של המומחה על מסקנות חוות הדעת, נועדה לבחון את מסקנותיו.
9 כאשר בעל הדין אינו מזמן אותו לחקירה הרי שלקח על עצמו סיכון שלא יהיה די בראיות
10 המובאות על ידם כדי לערער מסקנותיו (ע"א 2160/90 רז נ' לאץ פ"ד מז(5) 170; א. גורן,
11 סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 8, ע' 257).
12
13 97. התובעת בחרה שלא לזמן את המומחה לחקירה על חוות דעתו, ועל קביעותיו כי הצדדים
14 התנהלו בנפרד, בחשבונות בנק נפרדים, לכל אחד דירה נפרדת, והחברה הינה נכס של הנתבע.
15
16 98. כך גם דומה כי העתירה בסיכומים נוסחה נוכח העדר הוכחת השיתוף בחברה, עת עתרה
17 למחצית נכסים "אשר צורפו, עם תחילת הקשר, למאגר הרכוש המשותף, ושימשו בפועל
18 כרכוש המשותף".
19 כפי שנקבע לעיל - לא הוכח כי נכסים צורפו, ולא שימשו, לא כמאגר משותף ולא כרכוש
20 משותף, לא בתאוריה ולא בפועל.
21
22 99. לסיכום ולאור כל שפורט לעיל, התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה ולא הוכיחה את
23 חזקת השיתוף. לא הוכח כי יש לה בעלות בחברה, או בזכויות ונכסים נוספים ע"ש הנתבע.
24 נהפוך הוא, ממסכת הראיות ומן העדויות עלה כי אף שהצדדים קיימו חיי זוגיות וחיו ביחד,
25 הם שמרו על הפרדה רכושית.
26 משכך התובענה נדחית.
27
28

סיכום

- 31 100. התביעה לדמי שיקום או מזונות אזרחיים – נדחית.
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 53292-01-13 פלוגית נ' פלוני
תמ"ש 26670-02-13 פלוגית נ' פלוני

- 1
2 101. בתביעה הרכושית – מתקבלת העתירה לקבוע כי הצדדים היו ידועים בציבור, ברם לתקופה
3 שנקבעה לעיל (2/2006 – 3/2012).
4 נדחת העתירה לקביעת חזקת השיתוף ונדחות הטענות לשיתוף התובעת בזכויות ובנכסים
5 ע"ש הנתבע לרבות בזכויות בנתבעת 2, מכל הנימוקים לעיל.
6
7 102. סעדים זמנים שהוטלו במסגרת ההליכים (צווי עיקול), בטלים בזאת.
8
9 103. נוכח התוצאה, התובעת תישא בהוצאות הנתבע ובשכ"ט עו"ד, בסך 25,000 ₪.
10 לפנים משורת הדין, איני מחייבת התובעת בהוצאות הנתבעת 2.
11 סכום שלא ישולם ישא הפרשי הצמדה וריבית עד למועד הפרעון בפועל.
12
13 לא מצאתי לשנות מהוראות שניתנו לתשלום שכ"ט המומחה.
14
15 104. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.
16
17 ניתן לפרסום ללא שמות וללא פרטים מזהים של הצדדים.
18
19 ניתן היום, כ"א שבט תשע"ח, 06 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
20
21

אילת גולן-תבורי, שופטת