



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

מספר פל"א 101589/2019

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עבדללה מוסא (עציר) ת.ז.

הנאשמים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עומרי אבודרם
ב"כ הנאשם – עו"ד סרי
הנאשם – הובא על ידי שב"ס
מתורגם לשפה הערבית

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

נבקש לקבל את הכרעת הדין.

הכרעת דין

אני מורה על זיכוי הנאשם, מחמת הספק.

מכיוון שמדובר בעצור עד תום ההליכים, אשר יושב במעצר מזה זמן, ומפאת העומס הרב על בית המשפט, מצאתי לתת את הכרעת הדין באולם, זמן קצר לאחר שמיעת סיכומי הצדדים בעל פה, וחזקה על הקורא שיביא בחשבון נתון זה לפניו.

כל הדגשה במסגרת הכרעת דין זו – היא שלי ואינה במקור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1

2

כתב האישום, המענה לו והמשפט

3

4 כתב האישום מייחס לנאשם (מוסא) עבירה של סחר בסם מסוכן ושימוש בסם מסוכן שלא לצריכה
5 עצמית, והכל לאחר שביום 5.3.19, בשעה 14:49, מתאר כתב האישום כיצד פנה מוסא אל שוטר
6 (מתן דוד), אשר היה לבוש בלבוש אזרחי, ושאל אותו "מה אתה צריך?".

7

8 השוטר מתן השיב "מה יש לך?", ובתגובה לכך השיב מוסא "יש לי נייס גאי רוצה?".

9

10 כתב האישום מספר כי השוטר מתן השיב למוסא "תן לי 2", ואז ניגש מוסא אל גלגל רכב שחנה
11 בסמוך, הוציא מתוך הגלגל חס-צוואר (מעין צעיף סגור בצורת גליל), ומתוכו הוציא שלוש שקיות
12 של סם נייס גאי, והעביר אותו לידי השוטר מתן שבתמורה מסר למוסא שטר בסך 100 ₪ (להלן:
13 השטר).

14

15 הנאשם לקח את השטר וזמן קצר מאוד לאחר ביצוע העסקה נעצר, כאשר החזיק עוד בשש שקיות
16 של הסם, באותו חס-צוואר שנמצא ליד גלגל הרכב (קרי, הסמים לא נתפסו על מוסא עצמו).

17

18 ביום 15.4.19 כפר מוסא בעובדות כתב האישום וטען כי אמנם היה "בזמן ובמקום", אולם מישהו
19 אחר, ולא הוא, הוא שניהל את עסקת הסם מול השוטר, אדם הדומה לו בחזותו (יצוין כי הנאשם
20 הוא נתין זר ממוצא סודני), ואליבא דמוסא, כאשר הגיעו מן הבילוש לעצור את אותו פלוני שדומה
21 לו, נזרק עליו, על מוסא, שטר של כסף, וזו הסיבה שעצרו אותו. מדובר בטעות בזיהוי, כך הנאשם.

22

23 במסגרת פרשת התביעה נשמעו, בין היתר, שלושה שוטרים, כעדים העיקריים אשר היו בזירת
24 הפשע, ומטעם ההגנה העיד הנאשם, בלבד.

25

26 כאמור, הצדדים סיכמו את טענותיהם בעל פה ביום 18.7.19, ועתה הגיע עת הכרעת הדין.

27

דיון והכרעה: לא ניתן להוציא מכלל אפשרות כי אכן נפלה טעות בזיהוי, ומכאן הספק הסביר

28

29
30 אומר כבר עתה, כי על פני הדברים, מדובר בתיק שנראה היה כי פניו להרשעה. הטעם לכך, כפי
31 שיפורט מיד, פשוט: השוטר מתן אשר ביצע את העסקה אל מול הסוחר זיהה באופן וודאי, לשיטתו,
32 את מוסא, הנאשם דכאן, ואילו שוטר אחר, השוטר זמנו גושה (להלן: גושה), חברו לצוות הבילוש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 והמעצר, עצר את מוסא זמן קצר לאחר ביצוע העסקה שערך השוטר מתן עם פלוני, כאשר בידו של
2 מוסא נתפס השטר, שטר שסומן מבעוד מועד, ואין מחלוקת כי הוא השטר שמסר השוטר מתן דוד
3 לסוחר הסם.

4

5 הנה כי כן, עדותו של מתן דוד יחד עם עדותו של גושה, בצירוף השטר – כל אלו סללו את דרכו של
6 הנאשם להרשעה.

7

8 בהמשך, אעמוד על הטעמים והנימוקים שכירסמו באמור לעיל, והביאוני – ולו מחמת הספק –
9 לזכות את מוסא. אולם בתחילה, להלן אבסס את הממצאים המרשיעים.

10

הממצאים המרשיעים

11

12

עדותו של מתן דוד

13

14

15 השוטר מתן דוד מסר עדות בבית המשפט, ובמסגרתה הוגש גם דוח פעולה שלו (ת/11).

16

17

במסגרת ת/11 נרשמו הדברים הבאים:

18

19 "יש לציין שהייתי בקשר עין רציף עם החשוד מרגע המפגש שלנו גם שהוא הוציא את החומר
20 החשוד כסם מסוג נייס גיא ממקום המסתור אשר החביא את החומר... לאחר שעזבתי את המקום
21 בהליכה דיברתי עם השוטר יגאל הסברתי לו איפה נמצאת ה"זולה" של הסוחר במקום המסתור...
22 יש לציין שהייתי בקשר עין רציף עם עבדאללה עד לרגע שהשוטר זמנו עצר אותו על מנת לוודא
23 שהוא זה שנעצר ולא מישהו אחר. לציין שהייתי בקשר עין רציף במהלך כל העסקה וגם נגיעתי
24 בזולת המסתור..."

25

26

בבית המשפט מסר השוטר מתן את הדברים הבאים:

27

28 "רואה את הנאשם, אני מזהה אותו עכשיו באולם. כאשר בית המשפט שואל אותי איך אני מזהה
29 נאשם סודני אחרי 4 חודשים, של האירוע, אני משיב: מזהה. נכון שמאז עשיתי עשרות פעולות
30 כאלה. אני מזהה את רובם של אלה איתם עשיתי את הפעילות. 3-4 חודשים אני זוכר... אני אומר
31 לך את האמת, אני מזהה אותו לפי פניו ולא לפי התמונה (שהוצגה לו ברענון לפני העדות – ש.ב.).
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 הסתובבתי לראות שמדובר באותו בחור איתו עשיתי את העסקה ולא אחר. הייתי במרחק של כ-

2 20 10 מטר. אני רואה אותו טוב, ואני רואה את החברה עוצרים אותו בוודאות ולא אחר. אם

3 הייתי רואה שהם עוצרים אחר אז הייתי עוצר את הפעילות. כך אני משיב לשאלתך... אישרתי גם

4 בטל' שזה הבחור.

5 ש. זוכר מי ישבו שם?

6 ת. ספציפית לא. רק איתו היתה לי אינטראקציה.

7 ש. אני אומר לך שלא יגאל ריידר ולא זמנו מספרים על זימון כזה?

8 ת. הם לא רואים את מה שאני רואה. אני הייתי בקשר עין רציף איתו.

9 ש. יגאל אומר שהוא ראה אותך מדבר עם מספר נתינים.

10 ת. לא יודע מה יגאל ראה. אני דיברתי רק איתו. לא זוכר כמה זמן.

11 ...

12 ש. באותו אירוע היו 2 אלו?

13 ת. אני חושב שכן. אבל לא לידו.

14 ...

15 ש. שאלה לי אחרונה אליך – ברגע המעצר אתה מדבר עם מישהו?

16 ת. כן אני מתקשר ליגאל.

17 ש. למה אתה מתקשר אליו?

18 ת. לוודא שזה העצור ולכוון אותו לכיוון הזולה."

19

20 עדותו של זמנו גושה

21

22 השוטר גושה כתב כך בדוח הפעולה שלו :

23

24 "החשוד נפל קדימה מהישיבה שלו על המעקה הירוק לכיוון הרצפה... נפלתי עליו.. ברגע זה צעקתי

25 משטרה עצור לא לזוז, החשוד הרים את ידיו למעלה כאשר יד ימינו מחזיקה בשטר בודד מקופל

26 של 100 ₪ ישראלים..."

27

28 בבית המשפט מסר השוטר גושה את הדברים הבאים :

29

30 "התחלנו הליכה רגלית אני הצל של מתן דוד שמביים קנייה במרחק מטרים כשאני שומר על קשר

31 עין ברח' הגדוד העברי. הבחנתי כשמתן הגיע לקניון בגדוד העברי פינת ב"ב חניון גדול עם רכבים

32 והחשוד (פרטי העדות שלו רשומים בהודעה) ואני זוכר את הרסטה שלו עם כובע צמר. מתן והחשוד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 שמתואר נפגשו החלו דיונים ביניהם לא ידעתי על מה הם מדברים כי הייתי רחוק. נעמדתי על מנת
2 שלא להיחשף, לא הייתי על מדים אבל מכירים אותי. ניסיתי להיתפס במקום מסוים כדי להמשיך
3 לראות. הם עמדו פנים מול פנים, לא ראיתי את ביצוע העסקה, כי הם עמדו אחד מול השני ואני
4 ראיתי את הגב של אחד משניהם. באותה שנייה ראיתי אחרי כמה זמן ששניהם נפרדים ותוך כדי
5 זה מתן סימן שבוצעה קנייה או סימן של מצוקה. מרגע שהוא סימן סימון של קנייה, ראיתי שהוא
6 עבר לשבת על מקל בצבע ירוק שהיה מאחורי הרכבים עם הגב אליי. רצתי לכיוון החשוד כדי
7 לתפוס אותו. תוך כדי שרצתי אליו והגעתי, נפלנו, התגלגלנו, צעקתי לו משטרה עצור. ביד ימין
8 שלו היה שטר של 100 ₪. ביקשתי שיפתח את היד, הבחנתי ב- 100 ₪ ביקשתי שייתן את ה- 100".

9

10 ובהמשך:

11

12 "היו מספר דקות שלא הייתי בקשר עין, לא יודע אם זה מספר דקות, יכול להיות שמספר שניות
13 איבדתי, לא יכול להגיד מה היה הזמן כי כל הזמן ניסיתי לשפר מקום כדי לא להיחשף. הוא חבר
14 לקבוצה מסוימת שישבה במקום אבל אני התבוננתי על אותו אדם שאיתו היה לו מגע".

15

16 ועוד מסר:

17

18 "ש. סיפרת מקודם אמרת שמתן והמוכר היו מאחורי הרכבים נכון?
19 ת. החניון, יש מקל באמצע שמפריד בין שני חניונים. אחד גדול שלא נכנסים אליו רכבים
20 והשני שרכבים יכולים להיכנס ולהחנות והם ישבו ברחבה שאין בו הרבה רכבים. את העסקה אני
21 ראיתי באלף עיניים כי הקשר שלי איתו, הוא לא עשה מאחורי רכב אלא בזווית שאני רואה אותו
22 כל הזמן".

23

24 עוד העיד השוטר גושה:

25

26 "ש. אמרת מקודם על חשוד שמתן סימן לגביו. מה הייתה איכות קשר העין שלך איתם באותו
27 רגע?
28 ת. הקשר שלי, קשר העין שלי אז לשוטר מתן דוד על מנת לראות אם בוצעה או לא בוצעה
29 קנייה. היה אור יום גלוי מתן סימן את הסימן, כיפוף מלא של מתן לכיוון הברך שלו דיבר בעד
30 עצמו.
31 ש. גם אמרת שלא שמרת כל הזמן על קשר עין רציף, שהיו דקות או שניות?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 ת. אמרתי דקות, שניות אבל יכול להיות זה הזמנים. בטח ובטח לא דקות רצופות אלא מספר
2 שניות.

3 ...

4 ש. בעמ' 19 היה רגע שקצת לא התעצבנת אתה אומר שראית את העסקה באלף עיניים בזווית
5 שאני רואה אותנו כל הזמן?

6 ת. אני רואה את מתן. היה אור יום ואני חלק מהצוות וכל המטרה שלי תמיד לראות צעדים
7 שהוא עושה. כשאנחנו בונים תוכנית יזומה אנו באים משני כיוונים או הצלחת המשימה או תקיפה
8 מסוימת.

9 ...

10 ש. אתה אומר בעמ' 18 שורות 16-13 שואל אותך התובע מה היה איכות הקשר שלך עם מתן
11 והמוכר ואתה אומר קשר עין שלי אז למתן נכון, באותו רגע אתה מרוכז במתן לראות שהכל בסדר?
12 ת. הכל בסדר ואני רואה את הסימן".

13

14 ועוד מסר השוטר גושה :

15

16 ש. הם עמדו אחד מול השני וראיתי את הגב של אחד אחד משניהם?

17 ת. אני לא זוכר את הגב של מי ראיתי.

18 ש. בוא נגיד ככה, בין מתן למוסא הם לא דומים אתה לא מבדיל מי נמצא שם?

19 ת. אל תתפוס אותי במילים. אני לא זוכר, אם הייתי זוכר הייתי רושם".

20

21 ועוד :

22

23 ש. יכול לקרות דבר כזה כי הוא אומר זה טרגדיה וזרקו לי את הכסף ואותי עצרו בגלל הכסף?

24 ת. כבוד השופט, אין ספק שכולנו עושים טעויות. התשובה שלי שהכסף לא נזרק ואם היה על

25 הרצפה יכול להיות שהייתי אמר לך אבל עדיין האדם היחיד זה הוא. הכסף היה עדיין מוחזק ביד

26 מקומטת (השטר)".

27

28 גושה הוסיף :

29

30 ש. ראית את הכסף לפני שקפצת עליו? ראית לפני או לא?

31 ת. לא ראיתי לפני. אתה הפכת את הסדר. אני הסברתי שקודם קפצתי עליו ואז הוא פתח את

32 היד וראיתי את הכסף".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1

2 **סיכום עד כאן:** השוטר מתן דוד מזהה את מוסא כמי שמכר לו את הסם והוציא את הסם מאחורי
3 הגלגל של הרכב, וזמן קצר לאחר מכן השוטר גושה עוצר את מוסא, כשבידו השטר המסומן.

4

5 כאמור, נראה כי דרכו של הנאשם סלולה להרשעה, אולם כאשר צלל בית המשפט לעומקן של
6 העדויות והראיות, נתבקע לו ספק, אמנם לא תהום, אך בכל זאת – ספק, ולדעתי בהחלט ספק סביר,
7 כמפורט וכמוסבר להלן.

8

9

החומרים מהם עשוי הספק הסביר

10

11 ראשית, **הזיהוי מרחוק.** השוטר מתן העיד כי ביצע את עסקת הסחר מול מוסא לכאורה, ביצע סימן
12 מוסכם לחבריו מצוות המעצר, המשיך ללכת לפחות 10 ועד 20 מטרים מן המקום, ומשם עצר לרגע,
13 הסתובב וזיהה את מוסא, כמי שמולו ביצע את העסקה.

14

15 20 מטרים, ועוד בצהרי היום, אינם מרחק בלתי סביר לזיהוי אדם, בוודאי אדם שעמו היה לך דין
16 ודברים לפני רגע קט, אולם יחד עם זאת, השוטר גושה העיד כי ניצב מטרים ספורים, פחות מ-10,
17 מן השניים בעת ביצוע העסקה, ובכל זאת, מסר בהגינותו שלא כל כך הצליח לזהות מי הוא מי, חרף
18 הפערים הפיזיים הבולטים לעין, ולא רק פערים פיזיים (אעמוד על כך בהמשך), בין השוטר מתן
19 לסוחר מוסא, לכאורה.

20

21 שנית, המקום הוא **מאתר סמים ש-90 אחוז מיושביו הם סוחרים סמים.**

22

23 מתן העיד כך:

24

25 "כל מי שיושב שם הוא מעשן סמים. מיליון אחוז.

26

ש. גם סוחר בסם?

27

ת. 90 אחוזים מהם.

28

...

29

ש. הוא ישב עם עוד אנשים?

30

ת. כן.

31

ש. כמה?

32

ת. לא זוכר. 7, 8, 5.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

- 1 ש. נתינים זרים?
2 ת. חשודים.
3 ש. כהי עור?
4 ת. לא זוכר אם כולם היו כהים".
5
6 גם השוטר גושה העיד כך :
7
8 "ש. אתה מספר פה שהיו עוד אנשים במקום?
9 ת. כן, ישבו על המקל.
10 ש. כמה אנשים?
11 ת. לא ספרתי אותם. יכול להיות ארבע.
12 ...
13 ש. אין מחלוקת שהיו שם עוד נתינים זרים?
14 ת. היו כמות אנשים שהתיישבו במעקה הירוק.
15 ש. איפה שהנאשם נעצר?
16 ת. כן.
17 ...
18 ש. כשבאת אליו הנתינים האחרים שהיו שם ברחו?
19 ת. לא. לא נתתי להם מספיק זמן כדי שיברחו.
20 ש. אתה עוצר את האחרים?
21 ת. לא. קודם כל הגעתי לכיוון הנאשם.
22 ש. יושבים פה כמה נתינים זרים. כשאתה בא מאחור למוסא, מה קורה,? הם נשארם
23 במקום?: בורחים?
24 ת. היו כאלה שקפאו והיו כאלה שקמו.
25 ש. הם נשארם שם האחרים?
26 ת. היו כאלה שנשארם והיו כאלה שיכול להיות שלא נשארם. אבל כמה שזכור לי אני נשארתי
27 איתו. זה מה שאני זוכר. לא רשמתי על אחרים כי הם לא אפקטיביים בשבילי.
28 ש. לא זוכר מה קרה עם האחרים שהיו שם?
29 ת. זוכר. כאשר הצוות הגיעו הקפואו מי שהיה שם במקום. אני הייתי איתו. לשאלתך, האם
30 אני זוכר, מבחינת הצוות בדקו את האחרים את מי שנמצא שם, חיפוש, כי זה סמים. בסוף
31 את מי שאני צריך לעצור אז עצרתי. נשארתי רק איתו".
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19284-03-19 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 הנתון השלישי מתייחס לקושי ב"וודאות" הזיהוי של מוסא, כמי שהוא אדם השייך לקבוצה
2 אתנית אחרת מזו של השוטר מתן.
3
4 אין חולק, כי לא זו בלבד ש 90 אחוז מיושבי מאתר סמים היו סוחרי סמים, כך אליבא
5 דהשוטרים שהיו במקום, והם מכירים אותו היטב. ובאמת, לא לחינם הלכו השוטרים לזרוק
6 חכתם היכן שיש דגים רבים.
7
8 אותם "דגים", רובם ככולם, שייכים לקבוצה אתנית המורכבת מנתינים זרים סודנים, שמאפיין
9 אותם עורם הכהה.
10
11 הנה כי כן, ה"דגים" דומים הם ובהחלט ייתכן שהשוטר מתן, בתום לב – יובהר מיד, יכול וטעה
12 בזיהוי של אותו הדג שהעלה ברשתו.
13
14 כמעט ידיעה שיפוטית היא, שלאדם פלוני קשה יותר לזהות פנים השייכים לקבוצה אתנית
15 אחרת. לא פעם שומעים אנו משפטים, אם לגבי יפנים או סינים (קשה למי שאינו אסייתי
16 להבדיל, כך עולה ממחקרים), או ביחס לקבוצות כהי עור, כי – "כולם דומים".
17
18 אין המדובר חלילה באמירה שאיננה פוליטיקלי קורקט, אלא בממצא עובדתי הנתמך במחקרים
19 של ממש; ראו למשל את מאמרם של המלומדים דורון מנשה ורביע עאסי, במשפטים ל"ה
20 תשס"ה, בעמוד 260, שעניינו "טעות בזיהוי חזותי של חשודים: הזמנה למחקר ורפורמה".
21
22 אותו מאמר מדבר בדיוק על הקושי לזהות עבריין השייך לקבוצה אתנית פלונית שאליה אינו
23 משתייך המזהה. הדברים יפים הן למסדר זיהוי, והן בכלל. נקבע, כי אחוז הזיהויים השגויים
24 בזיהוי בין-אתני הוא גבוה.
25
26 האמיתה הזו קנתה גם שביתה בפסיקה, וראו לענין זה את ע"פ 5668/14 באט מיכאלי נגד
27 מדינת ישראל (פורסם ביום 26.11.14), שם דובר במפורש אודות אותם מחקרים, ועל הקושי
28 הרב יותר מן הרגיל, לזהות באופן ראוי אדם השייך לקבוצה אתנית שונה מזו של המזהה (ראו
29 גם את מראה המקום באותו פסק דין).
30
31 סיכום עד כאן: לו היינו עוצרים כאן, ומונים רק שלוש הנתונים דלעיל, אזי היינו עדיין נמצאים
32 במגרשה של ההרשעה. הגם שקיים קושי לזהות פלוני ממוצא אתני אחר, וחרף העניינים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 הקשורים למרחק הזיהוי וסוחרי הסמים הרבים במאתר – עדיין הייתי סבור שגם כוחם
2 המצטבר של כל אלה לא מצליח להביא להקמתו של ספק סביר באשמו של מוסא.

3
4 ואולם, אל אלה מצטרף גורם נוסף, הוא הגורם הרביעי – המכריע את הכף, זה שלטעמי חייב
5 להסית את הכרעת הדין לאזור "בטוח" של זיכוי, הגם שמחמת הספק, נטוע בפער שבין
6 התיאורים שמסרו השוטרים מתן דוד וזמנו גושה.

7
8 בעוד שמתן דוד, האיש שביצע את העסקה אל מול מוסא (לכאורה), מסר תיאור שלו, והוא זה
9 שיכול היה למסור את התיאור הכי טוב שלו, מבחינת "זמן ההכרות" שלו עם מוסא בעת ביצוע
10 העסקה, הרי שהשוטר גושה מסר תיאור שונה ממה שראה בעת ביצוע העסקה, ונתון זה הוא
11 דרמטי בעיני, מכריע את הכף ומוביל לזיכוי של הנאשם, כמוסבר להלן.

12
13 השוטר מתן מסר כך :

14
15 "הבחנתי בחשוד עבדאללה מוסא תאור לבוש מעיל שחור אור גינס כהה נעליים שחורות כהה
16 עור ותלתלים" (דוח פעולה – ת/11).

17
18 בבית המשפט, בחקירתו הנגדית, השיב השוטר מתן דוד כך :

19
20 "ש. רשמת שיש לו תלתלים?

21 ת. רשום. נכון.

22 ש. אם היה סמל נוסף, חגורה?

23 ת. אם היה משהו בולט לעין הייתי רושם".

24
25 לעומתו, השוטר זמנו גושה מסר את הדברים הבאים, בדוח הפעולה שלו :

26
27 "חשוד אשר לבש גקט שחור מכנס גינס כחול ונעל נעלי ספורט בצבע שחור, כובע גרב על הראש,
28 לציין כי רואים את הצמות גם עם כובע הגרב" (דוח פעולה).

29
30 בבית המשפט מסר השוטר גושה כך :

31
32 "ש. מה היה התיאור של החשוד?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 ת. ג'קט שחור, מכנס ג'ינס כחול, נעלי ספורט בצבע שחור, כובע גרב שחור על הראש וראיתי
2 מתחת לכובע הגרב את צמות הרסטות."
3
4 השוטר גושה הדגיש בבית המשפט, עוד בחקירה הראשית, מבלי שנשאל על כך: "אני זוכר את
5 הרסטת שלו עם כובע צמר".
6
7 לא למותר לציין, חובה היא, כי ת/8 היא תמונתו של הנאשם בעת מעצרו, שם נראה הנאשם
8 מחזיק כובע גרב שחור בידו.
9 הנה כי כן, השוטר מתן העיד שהסוחר אשר עשה עימו את עסקת הסמים היה עם "תלתלים"
10 ולא ציין – הגם שנשאל במפורש אם יש איזה פריט או סממן מיוחד לאותו סוחר – כי חבש כובע
11 גרב לראשו.
12
13 לעומת זאת, השוטר גושה, שעצר את הנאשם, העיד, ועוד כתב בדוח הפעולה לפני כן, שהסוחר
14 אותו הוא עוצר, חבש כובע גרב לראשו, כובע אשר נראה בידו של הנאשם, בדיעבד, בתמונה
15 המשטרית.
16
17 ללמדך, כי מי שטעה בענין הכובע – היה השוטר מתן, ולא השוטר גושה.
18
19 על כן, כאשר אני רואה לנגד עיני את החולשה הטבועה בכל אחד מאיתנו בכל הקשור בזיהוי
20 של אנשים "שונים", מרקע אתני שונה ("כולם דומים"), והמעצר נעשה במאתר סמים שבו
21 סודנים רבים, שלשיטת השוטרים 90 אחוז מהנוכחים הם סוחרי סמים, הזיהוי של השוטר מתן
22 הוא מרחוק, לפחות באופן יחסי, ובעיקר – יש שוני מהותי, הבדל שלא ניתן לגשר עליו, בין
23 עצור שיש לו כובע גרב לראשו בעת ביצוע העסקה (לטענת השוטר גושה) ואילו השוטר מתן
24 (שידע לזהות את מוסא ארבעה וחצי חודשים לאחר ביצוע העסקה באולם בית המשפט!) – לא
25 ידע דבר וחצי דבר אודות אותו כובע גרב.
26
27 ייתכן אפוא, ולא ניתן לשלול באופן סביר את הדבר, כי באמת המשטרה פשטה על המאתר, היו
28 שם כמה וכמה סודנים, לא סוחר סמים אחד ולא שניים, וכאשר זוהתה הפשיטה אצל יושבי
29 המקום, קם אחד מהם, הסוחר, וזרק את השטר הרוחק ממנו, כך שאחז בו הנאשם. להזכיר, כי
30 על פי עדויות השוטרים, באמת כאשר ניגש השוטר גושה אל המקום, חלק מהנוכחים קמו ועזבו,
31 כאשר ברור שעשו כן תוך ידיעה שמדובר בשוטר שכוונתו "רעות" (השוטר גושה העיד כי
32 מכירים אותו במקום).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1
2 אשר לשטר: מדובר ב"חפץ" שאם נופל על אדם, בוודאי מסומם ששוכב במאתר סמים, וזה היה
3 מצבו של מוסא, לדבריו, הרי שאין הוא זורק אותו ממנו בבהלה, אלא מחזיק בו.
4
5 הנה כי כן, ייתכן כי היתה טעות בזיהוי, ולא ניתן לשלול את הטענה שמוסא כי אותו סוחר ברח
6 מן המקום למראהו של גושה, והותיר לו "ירושה" שהביאה אותו עד הלום.
7
8 טרם חתימה, חייבת האמת להאמר, שבהחלט ייתכן, כי מוסא הוא הסוחר, הוא ולא אחר, וכל
9 גרסתו – אלף לילה ולילה. סבורני, נוכח המפורט לעיל, כי מארג הראיות שהונח בפני בית
10 המשפט מותיר ספק סביר, שמחייב זיכוי.
11
12 אבל, בשולי הכרעת הדין, מן הראוי לומר, כי לו היתה המשטרה בודקת את טביעת האצבע של
13 הנאשם מוסא, היתה מוצאת, בוודאי, אם הותיר סימן על אותן השקיות בחם-צוואר, אותו
14 מחסן סמים של אותו סוחר מולו פעל השוטר דוד, ואזי לא היה נותר ספק, סביר או אחר, לכאן
15 או לכאן, בתיק זה.
16
17 השוטר דוד סיפר כי הסוחר עמו עשה את העסקה שלף את הסמים ממחסנו, ללא שהיו כפפות
18 על ידיו.
19
20 טרם חתימה, מחויבת הערה. חדשות לבקרים שומעים אנו מפי הסנגורים המלומדים הבאים
21 בפני בית המשפט, טענות מן הגורן ומן היקב על סוכנים מזיכיים ושוטרים שמפתים טיפוסים
22 מפוקפקים בתחנה המרכזית לבצע עמם עסקאות סם. נהרות של דיו נשפכו כבר אצל שופט תורן
23 מעצר הימים, ואחיו תורן המעצר עד תום ההליכים, ביחס לטענות על השוטרים שיוצאים אל
24 שדה התחנה המרכזית, כשלנגד עיניהם מטרה אחת ויחידה, והיא להפיל בפח את סוחר הסמים
25 התמימים שמהלכים שם, מבלי דעת שעוד רגע קט "יבוא שוטר".
26
27 הנה הזדמנות מצוינת, אפוא, להסיר את הכובע בפני השוטרים המצוינים שהעידו בפניי במשפט
28 זה. ודוק: הרי לולא הקפידו השוטרים על אמירת אמת מבחינתם, כך השוטר דוד, וכך חברו
29 גושה, וגם מפקדם ריידר, הרי שבקלות, בהבל פה, בהוספת משפט, או ב"תיקון" דוח פעולה
30 (הרי מוטח בשוטרים כל העת שהם כותבים את דוח הפעולה בצוותא חדא, ותיק זה מלמד
31 (ההפך) על דרך הוספת כובע – היה תיק זה מסתיים בהרשעה, על נקלה.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1 רק בשל העובדה שהשוטרים לא מחפשים הרשעה בכל מחיר, וגם בדוחות הפעולה שלהם ובבית
2 המשפט נזהרו בעדותם – לא מורשע הנאשם כאן.

3
4 פשיטא, שאין לתת פרסים על אמירת אמת ועל דבקות במסירת עובדות כהויותן, בוודאי
5 ובוודאי על ידי שוטרים (מי אם לא הם?), אולם בכל זאת, נוכח הרוחות הרעות הנושבות אל
6 מול עבודתם המסורה, ונוכח העובדה שהתרשמתי משוטרים יוצאים מן הכלל, והזיכוי לא נובע
7 חלילה מבעיות מהימנות, מצאתי לסיים הכרעת דין זו בדברים אלה.

8

9

10 הנאשם מזוכה אפוא, רק מחמת הספק.

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ט, 28/07/2019 במעמד הנוכחים.

15

שמאי בקר, שופט

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

28 יולי 2019

ת"פ 19-03-19284 מדינת ישראל נ' מוסא(עציר)

1

2

3

הוקלד על ידי הגר בוקשיש