



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעת פלונית  
ע"י ב"כ עו"ד שמעון פרץ

נגד

נתבע פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד אביעד דיין

בעניין ג. (בגיר) באמצעות אפוטרופסה לדין עו"ד אורית ג'קמן לדאני

### פסק דין

לפני תביעת התובעת לאכיפת הסכם גירושין בין הצדדים שקיבל תוקף של פסק דין ביום 19.3.17, והסעד המבוקש בה – חלוקת זמני שהות שווה בין הצדדים עם בנם, בהתאם לקבוע בסעיף 17 בהסכם. לחלופין עותרת התובעת לשינוי זמני השהות בהסכם באופן בו תקבע חלוקת זמנים שווה.

### רקע עובדתי רלוונטי והשתלשלות ההליך המשפטי –

1. הצדדים הוריו של ג., יליד ... בעל צרכים מיוחדים. ג. מאובחן כסובל מפיגור שכלי ועיכוב התפתחותי קשה, והוכר עם 100% נכות. הצדדים חתמו על הסכם גירושין ביום 7.3.17 שאושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 19.3.17. במועד חתימת ההסכם היה ג. קטין והצדדים התייחסו לחלוקת זמני השהות והטיפול בו עד הגיעו לגיל 21 ולאחר גיל 21, בהתאם למסגרת בה שוהה. התובעת הגישה תביעתה לאחר שמלאו לג. 21 שנים, לאכיפת הסכמות הצדדים בכל הנוגע לחלוקת זמני שהות ונטל הטיפול בג. מגיל 21. הסעיפים הרלוונטיים להליך בהסכם קובעים:

16" הצדדים ישתפו פעולה ביניהם ויעשו מאמץ משותף לחפש לג. מסגרת מתאימה עד הגיעו לגיל 21 שנים וכן מסגרת שתתאים לו לאחר הגיעו לגיל 21 שנים. במקרה של מחלוקת בין הצדדים בנוגע למסגרת המתאימה לג., יפנו הצדדים לאיש מקצוע בתחום ויקבלו את המלצתו. 17. בהעדר מסגרת לג., יחלקו הצדדים בשווה את נטל הטיפול בו והשהות עמו, על כל העלות הנובעת מכך". (הדגשה לא במקור – ע.ב.ג.).

הסכמות הצדדים בדבר "מסגרת מתאימה" מתייחסות בהסכם הן עד גיל 21 של ג. והן לאחריו, ולפי הקבוע בהם בהעדר מסגרת הצדדים יחלקו בזמני השהות והטיפול בג. באופן שווה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

2. **עד גיל 21 - ג.** שהה במסגרת חינוך מיוחד בבית ספר א. ב... בימים א'-ה' עד השעה 15:00 ובימי ו' עד השעה 13:30 וכן בקייטנה בחופשות וחגים, וזמני השהות שלו עם ההורים התקיימו בהתאם להסכם, לסירוגין (סעיף 7):
 

שבוע אחד - ג. שהה עם הנתבע בימים ג' ו-ה' משעה 16:00 (עת אסף אותו מבית התובעת) ועד השעה בה הולך לישון, אז החזיר הנתבע את ג. לישון אצל התובעת.

שבוע שני - ג. שהה עם הנתבע ביום א' משעה 16:00 (עת אסף אותו מבית התובעת) ועד השעה בה הולך לישון, אז החזיר הנתבע את ג. לישון אצל התובעת, ובסוף השבוע מיום ה' בשעה 16:00 ועד יום א' בבוקר.

בימי ג' חלקו הצדדים את ההסעות של ג. לטיפול משעות הבוקר עד השעה 13:00. בחופשות מהמסגרת וכן בחופשת הקיץ חלקו הצדדים זמני שהות שווים.

ג. מסתייע במטפלת צמודה 24 שעות ביום, 7 ימים בשבוע, והוסכם על הצדדים כי בזמני שהות של ג. עם הנתבע המטפלת תשהה עמו בבית הנתבע.
3. **מחודש 9/20 עת מלאו לג. 21** - הוא שולב ב"ב. שהנה מסגרת תעסוקתית, בימים א'-ה' עד השעה 14:30/15:00. בימי ו' אין פעילות והצדדים חולקים בזמנים באופן שווה מיום ה' ועד יום א', לסירוגין, וכן בחופשות ובחגים, בהתאם להסכם.
4. **שני הצדדים עותרים לקיום ההסכם כלשונו.**

המחלוקת בין הצדדים הנה פרשנות סעיף 17 בהסכם, האם שהותו של ג. ב"ב. הנה ב"מסגרת", ובהתאם מהי חלוקת הזמנים עם ג. על פי כוונתם בהסכם.

**הוסכם על ידי התובעת בדיון מיום 18.7.21 כי הפלוגתא בתיק תוגדר בשאלה האם כוונת הצדדים במילה "מסגרת" בסעיף 17 להסכם הנה מסגרת חוץ ביתית אם לאו (פרוטוקול שם, עמ' 6 שורות 25-26).** התובעת מבקשת לקבוע כי במילה "מסגרת" כוונת הצדדים היתה למסגרת חוץ ביתית, ועל כך חולק הנתבע.
5. **יצויין כי במקביל נוהל הליך בעניין אפטרופסות על ג. שהגיש הנתבע, על יסוד הסכמות הצדדים בסעיף 20 להסכם, במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמה לשמש יחד כאפטרופוסים לגופו ורכושו של ג., וטוב ונכון עשו. צו מינוי קבוע ניתן בהתאם ביום 7.2.21.**
6. **לנוכח המחלוקת בין הצדדים, ומעבר לכך על מנת לבחון את טובתו של ג., בהחלטה מיום 1.12.20 מונה לג. אפטרופוס לדין בהליך. מונתה על ידי הסיוע המשפטי עו"ד אורית גקמן לדאני, אשר הגישה עמדה בכתב ועמדתה נשמעה גם בעל פה בדיונים שהתקיימו.**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

### טענות הצדדים

#### טענות התובעת

6.

- א. מאז פרידת הצדדים היא נושאת בעול הטיפול בג. באופן בלעדי ובאינטנסיביות רבה. היא מצויה באפיסת כוחות וקורסת תחת נטל הטיפול בו נוכח גרסיה שנגרמה לאחרונה בהתנהגותו בהינתן התפרצות הקורונה לרבות אלימות פיזית קיצונית כלפי בני הבית.
- ב. החל מיום 15.8.20, עם סיום לימודיו בבית ספר "א." והגיעו לגיל 21 אין לג. מסגרת חינוכית או טיפולית למעט "ב".
- ג. עם התפשטות נגיף הקורונה החל ג. לשהות בביתה שעות ארוכות וסובל מפרצי אלימות קשים המופנים כלפיה, כלפי אחיו הבכור XXXXXXXXXX והמטפלת.
- ד. הנתבע לא מסייע בטיפול בג. כנדרש בהסכם, מתעלם מהעובדה ששעות לילה הן קשות מנשוא בכל הכרוך בטיפול בו עת מתעורר באמצע הלילה (1 או 2 לפנות בוקר), אינו חוזר לישון, עושה צרכיו במיטה ומתקשה לדחות סיפוקים.
- הנתבע מסרב לחלוקת זמני שהות שוויונית עם הבן ג. ונסמך על טענתו ש"ב." הנו מסגרת בהתאם להסכם. כך אינו נותן דעתו לכך שג. זקוק לחברים, צוות מקצועי שילווה ויפעל למען התפתחותו כמבוגר לרבות כישורי חיים מבחינה פיזית ונפשית.
- ה. ג. אינו נהנה משלושת התחומים שמציע "ב." לפנאי, דיור ותעסוקה בקהילה. הוא לא מתגורר שם, שירותי פנאי מוענקים החל מהשעה 16:00 לדיירי המקום והוא רק מועסק שם. מתוך שכך, השהות ב"ב." אינה עולה כדי ההגדרה "מסגרת".
- ו. מאז גירושי הצדדים ומכיוון שאין בנמצא פתרון דיור הולם מטעם המדינה, במקביל לטיפול בג. פועלת התובעת להקים מודל של דיור חוץ ביתי בקהילה. היא הצליחה לרתום שתי עמותות שהתגייסו והתהליך שהחל לרקום עור וגידים מתעכב נוכח נגיף הקורונה. הכוונה לנכס שכור ב... קרוב למקום מגורי התובעת תחת פיקוח של הרווחה בשותפות עם משקיע שמחזיק בזכיינות לעבוד עם הפיקוח ובשותפות עם עמותה שתנהל הדירה מבחינה מקצועית וטיפולית.
- ז. ג. אוהב את הנתבע, מסתדר עמו מצוין וזקוק לדמות אב דומיננטית. גם הנתבע מעורב ופעיל ומסוגל לטפל בו, כפי שעושה בסופ"ש לסירוגין. תנאי מגוריו של הנתבע מרווחים ויוקרתיים וג. מפיק מהם הנאה מרובה ונוחות. אלא שהנתבע שומר בקנאות על לילותיו על חשבון בריאותה הנפשית והפיזית של התובעת.
- ח. הנתבע שוהה עם ג. 3 לילות מתוך 14, וזו אינה חלוקה שוויונית. הוא שוהה עם ג. פעמיים בשבוע מ- 16:00 מ"ב." ומשיבו לבית התובעת ב- 20:00. בנוסף, אחת לשבועיים שוהה עמו מיום ה' עד יום א' בצהריים עת ג. חוזר מ"ב".
- ט. כיום ג. בגיר, פסול דין, לא מסוגל ולא יכול לדאוג לעצמו ואין לו מסגרת מתאימה. לבית המשפט סמכות להורות על אכיפת ההסכם כך שהנתבע ישהה עמו מחצית מהזמן.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

1. התובעת עותרת לקיום ההסכם ואכיפתו באופן שתהא חלוקת זמנים שווה בינה לבין  
2. הנתבע בכל הנוגע לטיפול בג., לרבות לינה.
3. **טענות הנתבע** 7.
4. א. אין שינוי מהותי בנסיבות מאז נחתם ההסכם.
5. ב. הנתבע מקיים את ההסכם. התובעת בוחרת להתעלם מלשונן הברורה ומבקשת להעניק  
6. לו פרשנות חדשה תוך הטעיה והתעלמות במופגן מאי קיום חלקיו האחרים של ההסכם.
7. ג. התובעת דומיננטית מאד, שתלטנית ורגילה לקבוע "חוקי המשחק" כראות עיניה.  
8. התביעה הנה נקמה על דרישתו לקבל לידי קבלות על הוצאות שהוצאו עבור ג..
9. ד. ג. משולב במסגרת תעסוקתית מוגנת של עמותת ... כמתוכנן וכמוסכם על שני הצדדים.
10. ה. טענות התובעת אינן דרות בכפיפה אחת. מחד גיסא היא טוענת כי הנתבע מפר את  
11. ההסכם ומאידך גיסא טוענת כי חל שינוי נסיבות המצריך שינוי ההסכם.
12. ו. ג. שוהה במסגרת טובה, ראויה המותאמת לגילו. התובעת משחירה פניו ומתארת אותו  
13. כאדם אלים הסובל מהתפרצויות זעם בלתי ניתנות לריסון.
14. ז. הנתבע לא מכחיש שהטיפול בג. מאתגר ולו התפרצויות אלימות כלפי הצדדים אלא שהן  
15. פחתו בהדרגה בעיקר בשל טיפול בקאנביס רפואי. בצד זאת, דין טענת התובעת שחלה  
16. הרעה בהתנהגותו של ג. להידחות. כבר בוועדת אבחון מיום 15.4.19 דווח על הפרעות  
17. התנהגות המתבטאות באלימות רק כלפי בני משפחה והומלץ למעקב פסיכיאטרי והמשך  
18. טיפול תרופתי.
19. ח. הנתבע שוהה בפועל עם ג. יותר שעות ערות מהתובעת, בין פעמיים לשלוש פעמים באמצע  
20. השבוע וכל סופ"ש שני, מקפיד ליטול חלק חשוב בחייו, פעל לשלבו במסגרת חברתית  
21. "כנפיים של קרמבו", ליווה אותו לרכיבה טיפולית ב..., הסיעו 60 ימים ברצף הלוח ושוב  
22. לתא לחץ בבית חולים "אסף הרופא" וכיום לוקח אותו לפסיכיאטר, טיולים, פארקים,  
23. בריכה, ים וכו'. מתוך כך גם יודע הנתבע שלא חלה הרעה במצבו של ג.. להפך, מאז  
24. השימוש בקאנביס רפואי ישנה מגמת שיפור.
25. ט. כוונת סעיף 17 בהסכם ב"בהיעדר מסגרת לג." למצב בו ג. יוותר ללא שום מסגרת. אז  
26. יחלקו הצדדים בנטל הטיפול בו. זהו לא המצב כיום.
27. י. בשים לב לגילו ומצבו של ג., ההמשך הטבעי ללימודים בבית ספר לחינוך מיוחד הוא  
28. במסגרת תעסוקתית "ב.ב.". אין כמעט שוני בשעות הפעילות בין ב. לבין מסגרת החינוך.  
29. ב"ב." אין פעילות ביום ו' והצדדים חולקים הטיפול בג. שווה בשווה לסירוגין. כך גם  
30. חולקים הצדדים זמני שהות שווים בחופשות וחגים.
31. יא. ג. יכול לשהות ב"ב." יום מלא עד השעה 18:00. התובעת מתנגדת לשהותו בב. עד לשעה  
32. זו, כפי שהתנגדה לשהותו ביום לימודים ארוך.
33. יב. ג. לא שולב בדיור מוגן רק בשל התעקשות התובעת לנסות ליצור עבורו מסגרת חדשה  
34. חרף כל הקשיים הכרוכים בכך והיא מסרבת לבחון אפשרויות אחרות. טענת התובעת



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

שהיא קורסת תחת הנטל אינה מתיישבת עם התנגדותה אז והיום לשלב את ג. ביום  
לימודים ארוך או בשהות ארוכה ב"ב." עד 18:00 (ניתן אישור משרד הבריאות).  
יג. הנתבע לבדו נושא בנטל הסעת ג.. התובעת לא נמצאת בבית בשעות שהנתבע אוסף  
ומחזיר את ג. ואינה מפרטת כי יש מטפלת הצמודה לג. 24 שעות, מכינה לו ארוחת בוקר,  
מקבלת אותו בצהריים, מקלחת וקמה אליו בלילה כשמתעורר הצורך.  
יד. הנתבע משלם לתובעת סך 2,000 ₪ בחודש, מעבר לקצבה שמתקבלת עבור ג..

### עמדת האפוטרופסה לדין

עמדת האפוטרופסה לדין, בהתאם למינוי שניתן לה בהליך, הוגשה בשאלת טובתו של ג. לאופן  
חלוקת זמני השהות בין הוריו, מבלי להביע עמדה בשאלת פרשנות ההסכם שבמחלוקת.  
עמדת האפוטרופסה לדין הוגשה בכתב ונשמעה בדיון.  
לצורך הכנת עמדתה נפגשה האפוטרופסה לדין עם הצדדים, ג., העו"ס ... מ"ב." ועם מנתח  
התנהגות מר ... מ"ב.".  
להתרשמותה, שני ההורים מעורבים, דואגים ומסורים לטיפול ולגידול של ג.. ניכר כי חש  
במתח בין הוריו על רקע ההליך והגיב בחריקת שיניים ובמעט סטרס.  
כעולה משיחה עם העו"ס ב"ב.", כפי שהובאה בעמדה, ג. משתתף בפעילויות פנאי, מוזיקה,  
חיות, מטפלת באומנות ופיזיותרפיסטית במקום, טוב לו, אהוב מאד על הצוות, מגיע מסודר,  
לבוש יפה, נקי ושני ההורים מחוברים אליו. לדבריה, שגרה מאד חשובה לג..  
כעולה משיחה עם מר ... מ"ב.", כפי שהובאה בעמדה, אין קשיים עם ג. במסגרת, אין אלימות  
מצדו או התנהגות המסכנת את הסביבה או את עצמו. ג. "בחור רגוע" וכשהוא נמצא בלחץ או  
בסטרס מביע זאת בחריקת שיניים או בסימנים שונים ולא באלימות. אלימות המופנית כלפי  
דמויות מסוימות ככלל היא שכיחה אולם ב"ב." זה לא קיים.  
ההורים והצוות הטיפולי תמימי דעים שזהו הזמן הנכון לג. להשתלב במסגרת חוץ ביתית.  
לצד זאת, ככל שקיימת כוונה לשנות מזמני השהות יש לבצע הערכה על ידי מנתח התנהגות  
לבחינת מסוגלותו של ג. לשינויים.  
בדיון, חזרה האפוטרופסה לדין על עמדתה בכתב כי טובתו של ג. שלא לעשות כיום שינוי  
בזמני השהות ולזרז הליך הוצאתו למסגרת חוץ ביתית. נוכח מצבו של ג., מכל מקום שינוי  
בזמני השהות צריך להיעשות בתיווך מומחים (פרוטוקול עמ' 21 שורות 35-33).

### דיון והכרעה

9. לאחר שנדרשתי לכתבי טענות הצדדים בכתב, לטענותיהם בדיון ובחקירתם ולעמדת  
האפוטרופסה לדין, אני מוצאת כי דין התביעה להידחות.  
הן לאחר שהוברר כי ההורים מקיימים את זמני השהות עם ג. וחולקים את הטיפול בו, בהתאם  
ללשון הסכם ולכוונתם כפי שהונח לפני, הן מהטעם שהתובעת לא הוכיחה שינוי נסיבות מהותי



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלנית נ' פלוני

1 שיש בו כדי להביא לשינוי מזמני השהות שנקבעו בהסכם, והן לאחר שהתרשמתי כי זמני  
2 השהות המתקיימים על פי ההסכם עולים בקנה אחד עם טובתו של ג. כל עוד אינו שוהה  
3 במסגרת חוץ ביתית.  
4 10. בכל הנוגע ללשון ההסכם –  
5 בהתאם ללשון סעיף 16 בהסכם, הצדדים חיפשו ומצאו "מסגרת מתאימה" לג. עד גיל 21 – בית  
6 ספר "א." והם אינם חלוקים על אופייה.  
7 לאחר הגיע ג. לגיל 21, הסכימו הצדדים כי ג. ישהה במסגרת תעסוקתית ב"ב".  
8 הצדדים בחרו להשתמש בהסכם באותו מינוח "מסגרת מתאימה" לג., עד גיל 21 ומגיל 21.  
9 הצדדים בחרו שלא להגדיר בהסכם את סוג המסגרת, ואין כל אינדיקציה על פי לשונו הפשוטה  
10 של ההסכם, כי כוונתם למסגרת חוץ ביתית דווקא לאחר גיל 21 של ג..  
11 לנוכח אופייה ואפיונה של מסגרת חוץ ביתית ניתן להניח, כי לו זו היתה כוונת הצדדים  
12 כ"מסגרת מתאימה" לצורך חלוקת זמני הטיפול בג. לאחר גיל 21, היו רושמים כך במפורש.  
13 מתוך כך שהצדדים בחרו שלא לרשום בהסכם "מסגרת חוץ ביתית", והשתמשו באותו מונח  
14 "מסגרת" הן לגבי התקופה שעד הגיע ג. לגיל 21 והן לגבי התקופה שממועד הגיעו לגיל 21 לא  
15 ניתן לקבל את פרשנות התובעת בקשר לסוג המסגרת.  
16 אין כל אינדיקציה לפרשנות הסעיף כפי שמבקשת התובעת לקבוע, לא בלשון ההסכם, וגם לא  
17 מתוך הנסיבות על יסוד התנהגות הצדדים ממועד הגיעו של ג. לגיל 21, כפי שיובא להלן.  
18  
19 יתרה מכך.  
20 בסעיף 32 בהסכם, אשר מתייחס למזונותיו של ג., כתבו הצדדים בפורש כי הסכום המוסכם  
21 ישולם ממועד חתימת ההסכם עד הגיעו של ג. לגיל 21 "או עד כניסתו למסגרת של דיור מוגן",  
22 לפי המאוחר.  
23 מכאן, כי כאשר כוונת הצדדים היתה לסוג מסוים ספציפי של מסגרת, לדיור מוגן, כתבו זאת  
24 במפורש בהסכם.  
25 בהינתן השימוש במונח בסעיף 32 באופן מפורש, בחירת הצדדים שלא להשתמש במונח מסגרת  
26 חוץ ביתית לצורך חלוקת זמני הטיפול בג. בסעיף 17 בהסכם, מחזקת את גרסת הנתבע, לפיה  
27 הצדדים לא התכוונו לדיור מוגן במסגרת חוץ ביתית דווקא.  
28  
29 זאת ועוד. 11.  
30 בסעיף 16 בהסכם קבעו הצדדים כי במקרה של מחלוקת ביניהם בנוגע למסגרת מתאימה לאחר  
31 גיל 21 של ג., יפנו לאיש מקצוע בתחום ויקבלו את המלצתו.  
32 אין מחלוקת כי עם הגיעו של ג. לגיל 21, בחרו הצדדים תוך שיתוף פעולה ביניהם ובהסכמה  
33 ולאור המלצת ועדת אבחון שהתקיימה כבר בשנת 2019, כי "ב." הנו מסגרת מתאימה עבורו,  
34 ולא פנו לאיש מקצוע בתחום לצורך כך.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

1 בדו"ח ועדת אבחון שנערכה לג. ביום 2019.... עוד קודם סיום לימודיו בבית ספר "א." צויין:  
2 "ג. עתיד לסיים בסוף שנת הלימודים הבאה את חוק לימודיו והמשפחה חושבת על שילובו  
3 במסגרת תעסוקתית מתאימה בעתיד. המשפחה בודקת את שילובו של ג. במסגרת  
4 התעסוקתית של עמותת ... ב... לאחר סיום חוק לימודיו. כמו כן המשפחה מעוניינת בסידורו  
5 של ג. במסגרת מגורים חוץ ביתית מתאימה בעיר מגוריהם לאחר סיום חוק לימודיו".  
6 ועדת האבחון המליצה על שילובו של ג. במסגרת תעסוקה יומית מוגנת (כ"ב.) והמשך מגורים  
7 בבית המשפחה, ולא על שילובו במסגרת חוץ ביתית, הצדדים פעלו בהתאם.

8  
9 גם מבחינת מהות ההסכם ותכליתו בכל הנוגע לחלוקת הטיפול בג. בין הצדדים –  
10 הצדדים השתמשו במונח "מסגרת מתאימה", הן לגבי התקופה שעד הגיעו של ג. לגיל 21, והן  
11 לתקופה שלאחריה.  
12 כאמור, עד גיל 21 ג. היה משולב בבית ספר "א." והתובעת אינה חולקת על כך כי מסגרת זו הנה  
13 "מסגרת מתאימה" התואמת את כוונת הצדדים בסעיף 16 בהסכם על פי לשונו.  
14 זמני שהותו של ג. ב"ב." במשך ימי השבוע דומים לזמני שהותו בבית ספר "א.". מעבר לכך  
15 קיימת אפשרות לשילובו ביום ארוך עד השעה 18:00. בימי ו' ובחופשות אין פעילות והצדדים  
16 חולקים באופן שווה את זמני השהות והטיפול בג., כולל לינה בבית הנתבע.  
17  
18 כאמור, לשון סעיף 17 בהסכם בדבר "העדר מסגרת", אינה מתייחסת לתקופה שלאחר גיל 21  
19 של ג. דווקא. על פי לשון ההסכם חלוקת השהות והטיפול בג. באופן שווה בין הצדדים תחול גם  
20 "בהעדר מסגרת" קודם גיל 21.  
21 התובעת אינה טוענת כי ביי"ס "א." אינו מהווה מסגרת על פי כוונת הצדדים בהסכם. מתוך כך  
22 וכאשר ג. שוהה ב"ב." באותן שעות במהלך השבוע כפי ששהה ביי"ס "א.", לא ניתן לקבל את  
23 פרשנותה כי ב"ב." אינו "מסגרת" על פי לשון ההסכם וכוונת הצדדים.  
24

25 13. במהלך ניהול ההליך הסכים הנתבע להרחיב את זמני השהות של ג. עמו ללינה בימי שלישי  
26 באמצע השבוע, וניתן תוקף של החלטה להרחבת הזמנים עם הנתבע, על יסוד הסכמתו.  
27 בנוסף המליצה האפוטרופסה לדין על שילובו של ג. במסגרת יום ארוך ב"ב.", עד השעה 18:00.  
28 התובעת התנגדה לכך, ללא נימוק משכנע, ומבלי להסביר כיצד התנגדותה זו עולה בקנה אחד  
29 עם טענתה בדבר כוונת הצדדים לשילוב ג. ב"מסגרת" בזמנים מורחבים.  
30

31 14. טענת התובעת לשינוי נסיבות –  
32 עילת התביעה העיקרית הנה אכיפת סעיף 17 בהסכם, ומתוך לשונו לקבוע חלוקת זמני שהות  
33 שווים וחלוקה שווה בטיפול בג. בין הצדדים בהתאם למסגרת בה שוהה.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלנית נ' פלוני

1 נמצא לדחות את התביעה ככל שעילתה אכיפת ההסכם לאחר שהוכח כי הצדדים מקיימים  
2 חלוקת זמני שהות וחלוקת הטיפול בג. בהתאם לסעיף 17 בהסכם.  
3 לנוכח עילת התביעה החלופית שביקשה התובעת להוכיח – שינוי נסיבות המצדיק שינוי  
4 מחלוקת זמני השהות על פי ההסכם, בחנתי גם עילה זו ומצאתי לדחותה.  
5 התובעת לא הוכיחה שינוי נסיבות מהותי בהתנהגותו של ג. ובמצבו, אשר יש בו כדי לשנות  
6 מזמני השהות שנקבעו בהסכם.  
7 התובעת ביקשה להציג סרטון בן 20 שניות בדיון מיום 28.1.21 ובימ"ש נעתר לבקשה וצפה בו.  
8 עם כל הקושי של ג. הנראה בסרטון ואין לי כל ספק בדבר הקושי בטיפול בו, לא הוכח כי מצבו  
9 כיום מהווה שינוי מהותי בנסיבות המצדיק שינוי בזמני השהות ולא הוכח כי שינוי בזמני  
10 השהות כפי שמתקיימים עולה בקנה אחד עם טובתו.  
11 הנתבע, אשר שוהה עם ג. ומטפל זו זמן משמעותי במהלך השבוע (7 ימים בשבועיים, ארבעה  
12 ללא לינה ושלושה כולל לינה), טוען כי לא רק שלא חל שינוי נסיבות לרעה בהתנהגותו של ג.,  
13 הרי שכיום יש הטבה מסוימת לאחר שג. החל לקבל קנאביס רפואי. מתוך הדברים, לאחר  
14 ששמעתי את גרסאות הצדדים בחקירתם וכאשר התנהגותו של ג. כפי שמציגה התובעת תוארה  
15 כבר בדו"ח אבחון הועדה משנת 2019, לא מצאתי להעדיף את גרסת התובעת בעניין.  
16 כך גם על פי האפוסטרופסה לדין אשר סמכה את עמדתה, מעבר למפגש עם ההורים ועם ג., על  
17 גורמי הטיפול בו במסגרת בה שוהה ומנתח התנהגות, ולפיה טובתו של ג. שלא לשנות מזמני  
18 השהות הנוהגים כיום ככל שיש כוונה כי ג. ישהה במסגרת חוץ ביתית בעתיד הקרוב.  
19  
20 מעבר לכך, עמדת האפוסטרופסה לדין כי אין לעשות כל שינוי בזמני השהות ולהרחיב לינות של  
21 ג. בבית הנתבע, מבלי לבצע הערכה על ידי מנתח התנהגות ולבחינת מסוגלותו של ג. לשינוי כזה.  
22 עמדתה הוגשה כבר בחודש 12/2020, לאחריה התובעת לא הגישה בקשה למינוי מנתח התנהגות  
23 לצורך כך.  
24 יש לציין כי בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 18.7.21 ביקש ב"כ התובעת בעל פה, לאחר שמיעת  
25 האפוסטרופסה לדין אשר חזרה על עמדתה, כי בימ"ש ישקול למנות מומחה מנתח התנהגות.  
26 הנתבע עמד על הגשת בקשה מסודרת בכתב לאחריה תנתן לו הזדמנות להגיב. התובעת לא  
27 הגישה בקשה בעניין גם לאחר שמיעת ההוכחות.  
28 מכל מקום, חו"ד מנתח התנהגות לכל היותר תבחן את מסוגלותו של ג. להסתגל לשינוי בזמני  
29 השהות. נחיצותה היתה קמה ככל שהיה נקבע כי יש מקום לשנות מזמני השהות המתקיימים  
30 על פי הסכמות הצדדים וכוונתם בהסכם, או כי חל שינוי בנסיבות המצדיק שינוי בזמני השהות,  
31 או כי טובתו של ג. לשנות מזמני השהות המתקיימים, וכאמור לא נמצאה עילה לשנות מזמני  
32 השהות הקיימים.  
33





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

### תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

15. לנוכח מצבו של ג. וצרכיו המיוחדים, אין חולק כי הטיפול בו דורש משאבים רגשיים ותעצומות נפש מצד הוריו, ואין להמעיט מהקושי בטיפול בו.
- פסק דין זה ניתן במסגרת הדיונית אותה בחרה התובעת לנהל – תביעה לאכיפת הסכם גירושין ולחלופין שינוי מהסכמות הצדדים בהסכם לנוכח שינוי בנסיבות.
- מסקנתי כאמור כי הסכמות הצדדים על פי לשון ההסכם וכוונתם כי שהוכחה, מתקיימות הלכה למעשה ואף מעבר לכך בכל הנוגע לטיפול הנתבע בג. וזמני שהותו עמו, וכי לא חל שינוי בנסיבות המצדיק סטייה מהסכמות הצדדים בהסכם.
- מעבר לבחינת טענות הצדדים במחלוקת המשפטית המצומצמת בהליך, מצאתי לבחון את טובתו של ג., במנותק מהפלוגתא שבין הצדדים. התרשמתי כי המצב הקיים בפועל בחלוקת זמני השהות והטיפול בג. בין הצדדים, עולה בקנה אחד עם טובתו של ג..
- מעבר לכך כי במהלך ניהול ההליך, בהסכמת הנתבע, הורחבו הזמנים. כך שנמצא לדחות התביעה כפי שהוגשה.
16. אשר להוצאות ההליך – הנתבע טען באריכות בסיכומיו בנוגע להתנהלותה של התובעת בהליך וההוצאות הכבדות שנגרמו לו בעטיה.
- אני מקבלת את טענות הנתבע בדבר התנהלות התובעת בהליך, ודעתי אינה נוחה עם התנהלותה ועם הטענות שחזרה והעלתה כלפי הנתבע שנמצאו כלא נכונות ולא מבוססות, ומקצתם - התובעת טענה בסיכומיה כי הנתבע לא הופיע לפגישת מהו"ת ויש לזקוף זאת לחובתו. אלא שמעיון בתיק עולה שלא כך היא. לאחר שנקבעה לצדדים פגישת מהו"ת ליום 3.8.20, הגישה התובעת ביום 30.6.20 בקשה לקיצור תקופת עיכוב ההליכים וסגירת הליך י"ס. הנתבע הודיע שהוא מסכים לבקשה, אך גם מסכים שתוקדם פגישת המהו"ת. התובעת לא התייחסה לאפשרות הקדמת הפגישה ולבקשתה ובהעדר התנגדות הנתבע, נסגר הליך י"ס.
- התובעת טענה לכל אורך ההליך, כי היא מטפלת בג. לבדה. אלא שהנכון הוא כי הנתבע חולק בזמני השהות והטיפול בג., בפועל שוהה עמו מחצית מהימים וכרבע מהלילות בימים בהם ג. שוהה במסגרת, ומחצית מהימים והלילות בימים בהם המסגרת אינה פועלת.
- התרשמתי כי הנתבע שותף בטיפול בג. וטוב היה אם התובעת היתה מכירה בכך ולא מנסה להפחית מהשקעתו של הנתבע בטיפול בג., ממחויבותו לג. ומהקשיים עמו הוא מתמודד, כפי שגם היא.
- התובעת צרפה לסיכומי התשובה ראיה חדשה, תכתובת מייל משנת 2019 לאחר קיום ועדת האבחון, ללא קבלת רשות. לא היה מקום לצירוף ראיה אשר היתה בידי התובעת כבר במועד הגשת התביעה, ללא הגשת בקשה מתאימה ומבלי שאפשרה לנתבע זכות להגיב שכן צורפה לסיכומי התשובה. התנהלות זו פסולה. מעבר לכך, לא מצאתי בראיה שצורפה כדי לשנות ממסקנתי בהליך.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תה"ס 19087-11-20 פלונית נ' פלוני

לצד כל האמור, לא התרשמתי כי התובעת פעלה בכוונת מכוון לגרור את הנתבע להליך משפטי, מדבריה באופן בלתי אמצעי התרשמתי כי הדברים מועלים מדם ליבה וכפועל יוצא מהקושי עמו היא מתמודדת בטיפול בג... גם הנתבע מתמודד ונוטל חלק משמעותי בטיפול בג... יש לקוות כי תמצא לג. מסגרת חוץ ביתית מתאימה בקרוב. טובתו של ג. בשיתוף פעולה בין הוריו, ועל מנת שלא להסלים עוד את הסכסוך ביניהם לצד כל האמור, אני מוצאת לחייב את התובעת בהוצאות הנתבע בהליך על הצד הנמוך, בסכום כולל של 5,000 ₪. הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום בפועל.

פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים

ניתן היום, כ' אדר א' תשפ"ב, 21 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

עידית בן-דב ג'וליאן, שופטת