



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

1

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה

המאשימה מדינת ישראל מדינת ישראל

נגד

הנאשמים 1. אריק צפון הנדסה בע"מ חברות 512742735

2. אליאס אבו שקארה

3. מוסא אבו שקארה

4. הדרך הפתוחה להחזקות בע"מ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד קומרניצקי ומתמחה מונא דיאבא

הנאשמים 2-3 - נוכחים

ב"כ הנאשמים - עו"ד סרור

פרוטוקול

גזר דין

עובדות:

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות על פי הפירוט הבא:

במסגרת ת.פ. 16-09-18762-התיק העיקרי בו המאשימה היא אגף המכס והמע"מ, הורשעו

הנאשמים על פי הודאתם ב-4 עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדיווח

התקופתי עם הגשתו לפי סעיף 118 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: חוק מס ערך

מוסף) בצירוף סעיף 88(א) וסעיף 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, תשל"ו-1976 (להלן:

"תקנות מס ערך מוסף"). נאשם 2 אף הורשע ביחד עם סעיף 119 לחוק מס ערך מוסף.

2. על פי עובדות אישום זה, נאשם 3 ונאשם 2, שהינו בנו של נאשם 3, שימשו מנהלים פעילים

בנאשמת 1-חברת אריק צפון הנדסה בע"מ והיו חייבים להגיש דוחות תקופתיים למנהל

המאשימה. הנאשמים הגיעו להסדר עם המאשימה להסדר תשלומים בגין דוחות המס

לחודשים: 15/8, 16/1, 16/2 ו-16/3 לפיו היו אמורים לשלם את המס בסכום כולל של 747,660



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1 ש, שמתוכו קרן המס היא 721,745 ₪. הנאשמים לא עמדו בהסדר זה ולא שילמו את המס
- 2 המגיע בעבור כל הדוחות הנ"ל.
- 3
- 4 במסגרת ת.פ. 19-11-19569 שצרפו נאשמים 2 ו-3 בתיק העיקרי, הורשעו הנאשמים על פי
- 5 הודאתם בעובדות כתב אישום זה ב-5 עבירות של אי הגשת דו"ח תקופתי שיש להגישו לפי
- 6 סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף. נאשם 2 הורשע ביחד עם סעיף 119 לחוק מס ערך מוסף.
- 7 גם בתיק זה המאשימה היא אגף המכס והמע"מ.
- 8
- 9 על פי עובדות כתב האישום בתיק זה, הנאשמים 2 ו-3 היו מנהלים פעילים בנאשמת 1-חברת
- 10 הדרך הפתוחה לאחזקות בע"מ והיו חייבים להגיש דוחות תקופתיים, אולם לא הגישו אותם
- 11 למרות שהיו מודעים לכך שעליהם לעשות כן ביחס לדיווחים עבור החודשים: 10/16, 12/16,
- 12 2/17, 6/17, 8/17. ממידע מקוון שברשות המאשימה עולה, כי הנאשמים הצהירו על מס
- 13 לתשלום בסך 536,032 ₪. הדו"חות כלל לא הוגשו במועד הגשת כתב האישום, למעט הדו"ח
- 14 עבור 2/17 אשר הוגש באיחור של כ-23 חודשים.
- 15
- 16 נאשמים 2 ו-3 בתיקים דלעיל צרפו תיק נוסף בו המאשימה היא מס הכנסה ת.פ.
- 17 16-12-48369, והורשעו בעובדותיו על פי הודאתם ביחד עם נאשמות 1 ו-2 – הן הנאשמות
- 18 משני התיקים הנ"ל-החברות אריק צפון הנדסה בע"מ והדרך הפתוחה לאחזקות בע"מ
- 19 (נאשמות 1 ו-2 בהתאמה בתיק זה), שהנאשמים היו מנהליהן הפעילים. הנאשמים הורשעו
- 20 במסגרת תיק זה בעבירות של אי הגשת דו"ח במועד לפי סעיף 261(4) ביחד עם סעיף 224א
- 21 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת מס הכנסה").
- 22
- 23 על פי עובדות האישום הראשון, הכנסותיה של נאשמת 1 (חברת אריק צפון הנדסה) הסתכמו
- 24 בשנת 2014 בסכום כולל של 3,948,108 ₪, הנאשמים 1, 3 ו-4 בתיק זה (נאשמים 3 ו-4 הינם
- 25 נאשמים 2 ו-3 בשני התיקים האחרים בהם הורשעו בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף) היו
- 26 חייבים בהתאם לסעיפים 131 ו-117 לפקודת מס הכנסה להגיש דו"חות על הכנסות נאשמת
- 27 1 במועד הקבוע בסעיף 132, אולם הדבר לא נעשה בלי סיבה מספקת בגין שנת מס זו על ידי
- 28 נאשמים 1, 3 ו-4, אליהם מתייחס אישום זה.
- 29



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

7. על פי עובדות האישום השני, הכנסותיה של נאשמת 2 (חברת הדרך הפתוחה לאחזקות בע"מ) הסתכמו בשנת 2014 בסכום כולל של 596,508 ₪, נאשמים 2, 3 ו-4 היו חייבים להגיש דו"חות על הכנסות נאשמת 2 במועד הקבוע לפי סעיף 132 לפקודת מס הכנסה, אולם הדבר לא נעשה בלי סיבה מספקת בגין שנת מס זו על ידי נאשמים 2, 3 ו-4 אליהם מתייחס אישום זה.
8. נאשם 3 בתיק העיקרי-אביו של נאשם 2 הופנה אל הממונה על עבודות שירות ונמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

8

9

טיעוני המאשימה בת.פ. 16-12-48369:

9. ב"כ המאשימה מטעם מס הכנסה-עו"ד אמנו ציינה, כי המחדלים נשוא כתב האישום המתוקן הוסרו.
10. ב"כ המאשימה-עו"ד אמנו, ביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי וקנס/בניגוד בניגוד לדברים שנטענו על ידי חברתה עוה"ד דיסנגי אייל בדיון מיום 12/3/2020-שם מסרה, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-12 חודשי מאסר, כשביחס לנאשם 2 העמדה היא למאסר על תנאי וקנס ואילו ביחס לנאשם 3 הטיעון הוא חופשי, כשמתחם העונש ההולם נע בין 6-12 חודשי מאסר.
11. ב"כ המאשימה ציינה, כי היות ותיק זה צורף והנאשמים הורשעו בנוסף בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף, יש לתת לכך משקל לכך לחומרא.
12. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על נאשמת 1-חברת אריק צפון הנדסה בע"מ, שאינה פעילה עוד, קנס שאת שיעורו השאירה לשיקול דעת בית המשפט.

24

טיעוני המאשימה בת.פ. 16-09-18762 ו-ת.פ. 19-11-19569:

13. ב"כ המאשימה מטעם מע"מ-עו"ד קומרניצקי ציינה, כי בת.פ. 16-09-18762 מדובר בקרן מס פלילית המסתכמת בסך של כ-722,000 ש"ח. לדבריה, לאחרונה שולם חלק מחשבון החוב בדרך של עיקולים ובסכום של כ-246,000 שקל. בכך הופחת סכום החוב לכ-476,000 שקל לצורך פלילי בלבד.

29



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
14. ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשמת בתיק זה אינה פעילה מזה 4 שנים.
15. בהתייחסה לת.פ. 19-11-19569 ציינה ב"כ המאשימה, כי פרט לדו"ח בגין פברואר 17' שהוגש באיחור, שאר הדוחות נשוא כתב האישום, טרם הוגשו וטרם שולמו עד היום, ובמצב החשבון הדוחות בגין התקופות נשוא כתב האישום מופיעות כתביעות מס. גם ביחס לדו"ח נשוא פברואר 17' שהוגש באיחור, קיימת בעיה של אי הכרה במס תשומות בסך של כ-80,000 שקל. לכן, גם בעניין דו"ח זה לא ניתן לאשר שהמחדל הוסר במלואו.
16. ב"כ המאשימה ציינה כי בתיק הוצהר מס לתשלום בסכום של כ-536,000 ₪.
17. ב"כ המאשימה ציינה, כי נאשמת 1 בתיק זה-חברת הדרך הפתוחה לאחזקות אינה פעילה מאז אוקטובר 2017.
18. ב"כ המאשימה סיכמה והוסיפה, כי בסך הכל קרן המס הפלילית הכוללת העולה מ-2 כתבי האישום מגיע לכ-1,260,000 ₪ לצורך פלילי בלבד, כשאחרי תשלום חלקי, היתרה שטרם שולמה מגיעה לסכום של למעלה מ-1,000,000 ש"ח.
19. ב"כ המאשימה ציינה, כי לנאשם 2 אין עבר פלילי בעבירות מס ואילו ביחס לנאשם 3 הגישה גיליון רישום פלילי.
20. ב"כ המאשימה ציינה, כי נקבע לא אחת, כי עבירות של אי הגשת דו"חות פוגעות במערכת המס ובכך נגרם נזק לקופת הציבור. ביחס לעבירות לפי סעיף 118 –של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדיווח התקופתי עם הגשתו ציינה ב"כ המאשימה, כי בסולם העבירות- הן עומדות בדרגה פחותה, אולם גם עבירות אלה פוגעות במערכת גביית המס, היות וקופת הציבור לא מקבלת את הכסף המגיע לה.
21. ב"כ המאשימה הוסיפה כי מדובר בנזק כפול היות ומחד גיסא, נישום לא משלם מיסים ומאידך גיסא, הלקוחות דורשים את החזר ההוצאות.





בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 48369-12-16

ת.פ. 19569-11-19

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

22. ב"כ המאשימה ציינה, כי המאשימה השקיעה אמצעים רבים לגבות את הכספים מלקוחות והוטלו עיקולים, אולם התקבלו תשובות לפיהן אין נכסים או כספים השייכים לנאשמים. בשנת 2019 המאשימה עשתה מאמצים על מנת לגבות את הכספים באמצעות הטלת עיקולים בבנקים, אולם גם הניסיונות האלה נכשלו.
23. ב"כ המאשימה הוסיפה, כי לאור העובדה שהחברות לא פעילות עולה חשש ממשי שהמחדל לא יוסר לעולם.
24. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשמים הודו לאחר שהחלה שמיעת הוכחות בתיק העיקרי.
25. ב"כ המאשימה ביקשה לערוך הפרדה בין עונשיהם של נאשמים 2 ו-3: בעניין נאשם 2 תסתפק המאשימה בהטלת מאסר על תנאי וקנס, כפי שאף הצהירה בדיון מיום 22/3/2018 בו הודה והורשע נאשם 2 בתיק העיקרי, לאור חלקו המינורי של נאשם 2 בביצוע העבירות נשוא שני התיקים, ולפיכך ביקשה לגזור על נאשם 2 מאסר על תנאי לתקופה הנעה בין 4 ל-8 חודשים למשך 3 שנים וכן להטיל עליו קנס הנע בין 5% ל-10% מגובה המחדל. בנוסף ביקשה כי נאשם 2 יחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירות.
26. ביחס לנאשם 3 ציינה ב"כ המאשימה, גובה הנזק שנגרם לקופת הציבור ברובו לא הוסר. בנוסף, שימש הנאשם כרוח החיה של שתי החברות.
- על כן ביקשה ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על נאשם 3 מאסר בפועל הנע בין 6 חודשים עד 12 חודשים, מאסר על תנאי הנע בין 4 ל-8 חודשים למשך 3 שנים, קנס הנע בין 5% ל-10% מגובה המחדל וכן ביקשה כי נאשם 3 יחתום על התחייבות להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע.
27. ביחס לנאשמות- החברות- בשני התיקים, לאור העובדה כי הן אינן פעילות, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל עליהן קנס מינימאלי על פי שיקול דעתו של בית המשפט.

טיעוני ההגנה:

28. ב"כ הנאשמים ביקש להקל בעונשם של הנאשמים וציין, כי הסיבה להסתבכותם הכלכלית של הנאשמים היא עבודת שביצעו הנאשמים ועליהם לא התקבלו תשלומים בסכום של כ- 9 מיליון ₪, כפי שעולה ממסמך מטעם רואה חשבון אותו הגיש ובימים אלה שוקד משרדו על



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 48369-12-16

ת.פ. 19569-11-19

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1 תביעה בעניין זה. הנושה על פי חוות הדעת שהוגשה הינה של חברת נתיבי ישראל אשר עוסקת
- 2 בפיתוח תשתיות וסלילת כבישים.
- 3
- 4 29. לדברי ב"כ הנאשמים החברות למעשה לא קיבלו את הכספים לידיהן בפועל והכספים יגיעו
- 5 בסופו של דבר למאשימה, אולם לאחר גזר הדין למרבה הצער, היות והיכולת לגבות כספים
- 6 המגיעים מהנושה הינה מוגבלת.
- 7
- 8 30. ב"כ הנאשמים ציין כי בצדק טענה ב"כ המאשימה, כי עבירה לפי סעיף 118 לחוק מס ערך
- 9 מוסף היא עברה קלה יותר.
- 10
- 11 31. ב"כ הנאשמים הפנה למדיניות הענישה.
- 12
- 13 32. ב"כ הנאשמים ציין, כי נאשם 3 בתיק העיקרי עובד בתשתיות כ- 30 שנה ומוכר בגופים
- 14 ציבוריים שונים כגון: משרד השיכון והבינוי ומועצות אזוריות ומקומיות בשל תפקידו כקבלן
- 15 משנה.
- 16
- 17 33. לטענת ב"כ הנאשמים, נאשם 3 דיווח על הכספים אולם לא דיווח בחודשים ספציפיים היות
- 18 והוא לא קיבל את הכסף בעצמו ולכן לא הצליח לשלם. לכן, למעשה מדובר בשנים רבות של
- 19 עבודה ודיווח מצד נאשם 3, שמתוכן רק 8 חודשים הוא לא הצליח לדווח.
- 20
- 21 34. ב"כ הנאשמים ציין מדובר בנאשם שתרם רבות למדינה ויש להושיט לו יד בעת הזו. בסופו
- 22 של דבר הוא יקבל את הכספים המגיעים לו באמצעות הליכים משפטיים, אולם ההליכים
- 23 יארכו זמן רב.
- 24
- 25 35. ב"כ הנאשמים ציין כי נאשם 3 הוא יליד שנת 1956, נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאי 24,26,28 ו-
- 26 32. בנו-נאשם 2 הינו בוגר לימודי הנדסת מחשבים ואילו שאר ילדיו של הנאשם עוסקים
- 27 ברפואה.
- 28
- 29 36. לדברי ב"כ הנאשמים נאשם 3 הוא אדם נורמטיבי, אשר עבד למחייתו ולפרנסת המשפחה כל
- 30 חייו.



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
37. ב"כ הנאשמים ביקש לתת לנאשמים הזדמנות לחזור לתפקד ולפרנס, בשימת דגש לכך שברגע שנאשם 3 יקבל את הכספים, הסכומים יגיעו למדינה בזכות קדימה היות ונאשם 3 לא מקבל ניכוי מס במקור.
38. ב"כ הנאשמים הוסיף וציין, כי כבר שולם למס ערך מוסף סכום של 300,000 ש"ח.
39. ב"כ הנאשמים ציין, כי בשנת 2012 במסגרת פרוייקט תשתיות, אחיינו של נאשם 3 ובנו הצעיר של הנאשם, שהגיע לארץ לחופשה מלימודי הרפואה, סייעו לנאשם 3, נחשפו לגז רעיל ואחיינו שהיה בן 30 ואב לילדים לא שרד את שאיפת הגז ואילו בנו של הנאשם ניצל. האירוע הותר טראומה קשה ומשפחת נאשם 3 עד היום מסייעת למשפחת האחין.
40. ב"כ הנאשמים ציין כי לנאשם 3 בעיות בריאותיות שונות והוא נוטל תרופות באופן קבוע.
41. בנוסף ציין, כי נאשם 3 תורם דרך קבע לקהילה על ידי ביצוע עבודות אצל נזקקים וקשישים.
42. ביחס לנאשם 2 ציין ב"כ הנאשמים, כי מדובר בנאשם בן 32, אב לילדה בת שנתיים, אין לו עבר פלילי ואשתו בת 24 וסטודנטית לסיעוד.
43. נאשם 3 ביקש לומר כי הכספים שמגיעים להם מתוך העבודות שביצעו עלולים למוטט חברות רבות והכסף שהוא שילם למס ערך מוסף בתקופה האחרונה הוא כספו האישי מהאוכל של הבית. לדבריו, התביעה בסכום של 9 מיליון ₪ למעשה משועבדת לרשויות המס והוא לא יקבל שום סכום כסף לפני שהמאשימה-מס הכנסה ואגף המכס יקבלו את המגיע להן.
- דיון והכרעה:**
44. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40ב לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 12-16-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1 הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש
- 2 המתאים לנאשם (סעיף 40 לחוק הנ"ל).
- 3
- 4 הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים הם הפגיעה במערכת המס,
- 5 הנזק לקופת הציבור והפגיעה באמון שבין האזרח לרשויות השלטון.
- 6
- 7 אני רואה באירועים נשוא כתבי האישום אירוע אחד בהתאם להוראת סעיף 40"ג(א) לחוק
- 8 העונשין, הגם שמדובר הן בעבירות בניגוד לחוק מע"מ והן בניגוד לפקודת מס הכנסה שכן
- 9 מדובר באותם נאשמים - נאשמות שנוהלו ע"י הנאשם 3 וע"י הנאשם 2 כל איש על פי חלקו,
- 10 לאורך תקופת זמן דומה, ברצף, במהלך אותה מערכת עסקית ותוך קיום קשר הדוק בין
- 11 העבירות שהתמשכו כאמור לאורך מספר שנים.
- 12
- 13 אני ערה לכך שמדובר בשני מערכי תביעה - האחד תובעי מס הכנסה והאחר תובעי מע"מ אך
- 14 עדיין מדובר בעבירות פיסקליות שעיקרן אי מילוי חובת דיווח ואי מילוי החובה לתשלום
- 15 המס המגיע לתקופת הדיווח ובכוונתי לקבוע מתחם עונש כולל לאירוע כולו.
- 16
- 17 אשר לנסיבות הקשורות בעבירה –
- 18 מדובר בעבירות שנעברו לאורך השנים 2014 עד 2016.
- 19
- 20 לעמדת ב"כ המאשימה מטעם מע"מ קרן המס הפלילית בתיק העיקרי מסתמכת בסך של
- 21 722,000 ₪ לאחרונה שולם חלק מחשבון החוב בסכום של 246,000 ₪ ובכך הופחת סכום
- 22 החוב לצורך פלילי בלבד לכ-476,000 ₪.
- 23
- 24 סך הכל קרן המס הפלילית הכוללת העולה משני כתבי האישום ביחס לעבירות מע"מ מגיע
- 25 לכ-1,260,000 ₪ לצורך פלילי בלבד כשאחרי התשלום החלקי היתרה שטרם שולמה מגיעה
- 26 לסכום של למעלה ממיליון ₪.
- 27
- 28 החברות, הנאשמות אינן פעילות עוד.
- 29
- 30 חלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירות - מינורי.





בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
48. אשר למדיניות הענישה בעבירות פיסקליות –
- בתי המשפט בפסיקתם הדגישו את החומרה היתרה שיש לייחס לעבירות בניגוד לדיני המיסים וציינו כי אין להקל בעונשם של עברייני מס הגוזלים את כספי הציבור, יוצרים דמורליזציה בקרב ציבור משלמי המיסים וגורמים במעשיהם נזק רב למדינה.
- בע"פ 519/89 אשר נ' מדינת ישראל נאמר על ידי כב' השופט המשנה לנשיא אור "שבמס ערך מוסף עסקינן המדובר הוא בכספים שלמעשה קיבל הנישום והוא מחזיקם בידו על מנת להעבירם לשלטונות המס. מי אשר נוטל למעשה מכספים אלה, המגיעים לאוצר המדינה, ובעזרת דיווחים שאינם אמת מחזיקם בידו ומשתמש בהם לתועלתו- מן הראוי שהעונש לגביו יביע את הפסול שבמעשהו ויהיה בו כדי להרתיע אחרים בפני מעשים דומים".
- בפסיקה נקבע כי אין להבדיל בין מי שגוזל את כספי הפרט למי שגוזל כספי ציבור ועל כן יש להחמיר בעונשם של מורשעים בעבירות מס אשר לא הסירו את כל המחדלים שכן בהסרת כל המחדלים יש משום ביטוי לחרטה כנה ואמיתית של הנאשם.
- נקבע עוד כי אין במצוקה כלכלית של נאשמים ובנסיבות אישיות כדי להצדיק את ביצוע העבירות והאינטרס הציבורי להחמיר בענישה גובר על האינטרס האישי גם כאשר מדובר בהרשעה ראשונה, שכן כפי שקבע בית המשפט העליון כי: "עבירות המס הכלכליות הפכו בשנים האחרונות להיות רעה חולה, ומכאן שיש מקום ליתן לכך משקל בענישה מן הפן ההרתעתי. כך שבבוא בית המשפט לגזור את דינו של אדם אשר הורשע בעבירות מסוג זה, לא יתן משקל לנסיבות אישיות ולמצוקה כלכלית". (ע"פ 6474/03 יוסף מלכה נ' מדינת ישראל).
- הפסיקה קבעה כי יש לגזור על עבירות כגון אלה מאסר לריצוי בפועל, שכן "בהטלת עונשי מאסר אלה מביעה החברה המאורגנת את סלידתה מהתנהגותם העבריינית של מעלימי המס ומטביעה עליהם אות של קלון. ידעו נא עברייני הצווארון הלבן כי צווארונם של עושה העבירה הזו אינו "לבן" והרי הוא כצווארנו של כל פורץ ושודד, שהאחד שודד את קופתה של המדינה והאחד שודד את קופתו של הפרט", (ע"פ 344/80 לא פורסם- כפי שמאוזכר בע"פ 624/80 חברת וייס ארנסט בע"מ נ' מדינת ישראל).



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1 וכן נקבע כי "כאשר עסקינן בעברייני מס, אשר תקוותם להפיק רווח כספי חשוב להטיל לצד
2 הקנס גם עונש של מאסר בפועל למען ידע העברייני שאין החוטא יוצא נשכר" (רע"פ 3137/04
3 חגיאג' נ' מדינת ישראל).
4
5 לסוגיית הסרת המחדל חשיבות רבה בעת גזירת הדין באשר יש בה להשיב את כספי הגזילה
6 לקופת אוצר המדינה. בעפ"ג 14-01-47301 רשות המיסים היחידה המרכזית איזור מרכז
7 ותיקים מיוחדים נ' פ.מ.מ בע"מ נאמר כי:
8 "... הסרת המחדל הינה הביטוי האולטימטיבי ללקיחת אחריות ולהכרה בחטא, לצד הפן
9 האופרטיבי והמעשי שיש בה, דהיינו השבת הנזק באופן שהקופה הציבורית קיבלה בחזרה
10 מה שנגרע ממנה. בתי המשפט מאז ומעולם התחשבו בנימוק זה לעניין ההקלה בעונש. אין
11 בכך כמובן כדי למעט מחומרתה של העבירה, אולם יש בכך כדי להשליך על הענישה. תיקון
12 113 העומד במוקד הדיון הכיר גם הוא בחשיבות הסרת המחדל. אנו מפנים לסעיף 40"א(5)
13 המונה בין הנסיבות שבהם רשאי בית המשפט להתחשב בעניין העונש ואשר אינם קשורות
14 לביצוע העבירות, גם את "מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם
15 בשלה".
16
17 49. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם
18 ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם
19 ביחס לנאשם 3 נע בין מאסר 6 חודשים של מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות לבין מאסר
20 בן 12 חודשים. ואילו מתחם העונש ההולם ביחס לנאשם 2 נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר
21 לתקופה קצרה.
22
23 50. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –
24 הנאשמים אמנם לא הודו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום העיקרי ובחרו לנהל
25 הוכחות, אולם בהמשך חזרו בהם מהכפירה והודו. בכך חסכו מזמנם של הצדדים, העדים
26 ובית המשפט.
27
28 אין לחובת הנאשמים הרשעות מכל סוג שהוא.
29



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

1 לדברי הסניגור הסתבכותם הכלכלית של הנאשמים נבעה מכך שלא התקבלו תשלומים
2 שהגיעו להם בסך של 9 מיליון ₪ מחברת נתיבי ישראל, העוסקת פיתוח תשתיות וסלילת
3 כבישים. לעניין זה הם מתכוונים להגיש תביעה כנגד בעלת החוב.
4

5 הנאשם 3 דיווח על הכספים אך היות ולא קיבל את הכסף בפועל, לא הצליח לשלמו ועל כן גם
6 אם דיווח לא שילם את הכסף הנדרש.
7

8 הנאשמים תרמו רבות למדינה אשר תקבל את הכספים בסופו של יום באמצעות הליכים
9 משפטיים שעשויים להארך זמן רב.
10

11 הנאשם 3 יליד 1956, נשוי ואב ל-4 ילדים בגירים, בנו הנאשם 2 בוגר לימודי הנדסת מחשבים,
12 ושאר ילדיו עוסקים ברפואה.
13

14 חלק מהחדל הוסר כפי שטענה ב"כ המאשימה כשלדברי הסניגור מדובר בסכום של כ-
15 300,000 ₪.
16

17 המשפחה עברה טראומה בשנת 2012 כמפורט בסעיף 39 להכרעת הדין.
18

19 לנאשם 3 בעיות בריאות, הוא נוטל תרופות באופן קבוע, אך יחד עם זאת תורם לקהילה,
20 לנזקים ולקשישים.
21

22 בבואי לגזור את דינם של הנאשמים אתן משקל מן הצד האחד לערכים החברתיים שנפגעו
23 ולכספים שלא הועברו לקופת המדינה באופן הפוגע באופן עקיף בציבור כולו, אך מן הצד
24 האחר אתחשב בנסיבות לקולא, לרבות העובדה כי החייבת היא חברה ציבורית אשר לא
25 שילמה את חובה לנאשמים. הנאשמים עצמם הסירו חלק מהמחדל גם אם לא את כולו ויש
26 ליתן על כך את הדעת.
27

28 עדיין, גובה המחדל משמעותי מעל מיליון ₪ ועובדה זו מחייבת הטלת מאסר ולו בעבודות
29 שירות על הנאשם 3 שהיה הדומיננטי בניהול החברות.
30



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

- 1 52. בהתחשב בכל הני"ל אני גוזרת על הנאשמים את העונשים דלקמן:
- 2 על כל אחת מהחברות אני מטילה קנס בסך שקל אחד.
- 3
- 4 אני דנה את הנאשם 2 למאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא כי
- 5 לא יעבור עבירה בגינה הורשע.
- 6
- 7 אני דנה את הנאשם 3 למאסר בן 6 חודשים אותו ירצה בעבודות שירות בבית סוהר חרמון,
- 8 ד.נ. מרר 848.
- 9
- 10 אני דנה את הנאשם 3 למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא כי
- 11 לא יעבור עבירה בגינה הורשע.
- 12
- 13 אני דנה את הנאשם 3 לתשלום קנס בסך 20,000 ₪ או 4 חודשי מאסר.
- 14 הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל בתום 30 יום מיום שיסיים לרצות
- 15 את עבודות השירות.
- 16
- 17 אני מטילה על הנאשם 2 התחייבות כספית בסך 7,500 ש"ח או 10 ימי מאסר- להימנע
- 18 מלעבור במשך שנתיים העבירה בגינה הורשע.
- 19
- 20 בית המשפט מסביר לנאשם משמעות ההתחייבות ומזהיר אותו כי אם יפר אותה יחוייב
- 21 בתשלום סכום ההתחייבות.
- 22
- 23 הנאשם 2 מצהיר כי הוא מבין את משמעות ההתחייבות.
- 24
- 25 הנאשם 3 יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 10/1/21 בשעה 08.00, במפקדת מחוז
- 26 צפון, יחידת עבודות השירות, רח' הציונות 14 טבריה.
- 27
- 28 הנאשם מוזהר כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלה יש בה כדי
- 29 להפסיק את עבודות השירות וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.
- 30
- 31



בית משפט השלום בחיפה

25 נובמבר 2020

ת"פ 16-09-18762 מדינת ישראל נ'

אריק צפון הנדסה בע"מ ואח'

ת.פ. 16-12-48369

ת.פ. 19-11-19569

סוג תיק חיצוני מספר תיק חיצוני

1

2

3

4

5

6

7

8

הודע על זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ט' כסלו תשפ"א, 25/11/2020 במעמד הנוכחים.

אוריאל

אורית קנטור, שופטת בכירה

9

10

הוקלד על ידי מילי כחן

