



## בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 17-12-4871 אזואלוס נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 10250977518

בפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת

רזיאל מרדכי אזואלוס

מבקשים

נגד

מדינת ישראל

משיבים

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
1. ביום 1.12.17, בשעה 01:52, נעצר המבקש, כאשר הוא נוהג ברכב בכביש מס' 7, במהירות של 148 קמ"ש, וזאת במקום בו המהירות המותרת היא של 90 קמ"ש. למבקש הוצא טופס "הזמנה לדין וכתב אישום", על ידי רס"ב פרג' חירבאוי, אשר נטל את רשיונו וזימן אותו לשימוע טרם פסילת רשיונו פסילה מינהלית.
2. מיד לאחר מכן, בשעה 02:37, נערך למבקש שימוע. הקצין הפוסל (ואין אלא להניח כי מדובר בקצין פוסל, שכן הפרטים האישיים של הקצין הפוסל שנרשמו בטופס השימוע אינם קריאים) החליט לפסול את רשיונו של המבקש לתקופה של 30 יום, תוך שהוא מנמק את החלטתו בכך כי "מדובר במהירות מופרזת + נהג שלוש שנים על הכביש + מסוכנות העבירה והנהג מהווים סכנה למשתמשי הדרך ועוברי אורח + נהג צעיר".
3. עתה, עותר המבקש לביטול פסילה מינהלית זו.
4. בדיון אשר נערך בפני העלה המבקש שורה של טענות, לרבות בכל הנוגע לקיומן של ראיות מספיקות לשם הגשת כתב אישום כנגד המבקש. כשלעצמי מצאתי טעם בטענה עיקרית אחת של המבקש, ועל כן אינני נדרשת לבחון את טענותיו הנוספות. יחד עם זאת, אציין כי לטעמי משעה



## בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 17-12-4871 אזואלוס נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 10250977518

- 1 שרס"ב חירבאוי פירט בטופס ההזמנה לדין שנרשם לנאשם את נסיבותיה של העבירה המיוחסת  
2 למבקש, די בכך כדי לבסס ראיות מספיקות הנדרשות על מנת להוות בסיס לקצין הפוסל לכך  
3 שיוגש כתב אישום כנגד המבקש, ואין הוא נדרש לבחון, בשלב זה, את מכלול הראיות האפשריות  
4 לרבות הנהלים הקשורים להפעלת מכשיר המדידה.  
5
- 6 .5 טענתו המרכזית (לטעמי) של המבקש (למשל, סעיף 15 לבקשתו) היא כי הלכה למעשה הקצין  
7 הפוסל אינו מפעיל שיקול דעת ממשי, אלא מחליט, בשל עצם קיומה של עבירה המיוחסת  
8 למבקש, לפסול אותו באופן "אוטומטי" לתקופה בת 30 ימים.  
9
- 10 .6 בא-כוחו של המבקש מציין כי בכך יש משום פגם בשיקול הדעת המינהלי. לטעמו, כיום, שעה  
11 שמדובר בחריגה של שמונה קמ"ש (בלבד לשיטתו) מהרף של ברירת המשפט, היה מקום כי  
12 הקצין הפוסל יפעיל את שיקול דעתו, וישקול האם יש צורך לפסול את רשיון הנהיגה למלוא  
13 התקופה האפשרית על פי דין (30 ימים) "או לחלק מהתקופה" בלבד (עמ' 3 לפרוטוקול, שורות  
14 2-4).  
15
- 16 .7 בטענה זו יש ממש.  
17
- 18 .8 כאשר הדין נותן בידיו של הקצין הפוסל שיקול דעת אם לפסול את רשיון הנהיגה של המבקש  
19 אם לאו, ממילא הוא נותן בידיו את שיקול הדעת אם לפסול את רשיון הנהיגה למשך תקופה של  
20 30 יום, או שמא יש, בנסיבות העניין, כדי להצדיק את קיצורה של התקופה.  
21
- 22 .9 במקרה שבפנינו הוראות הדין עברו שינוי מהותי לפני תקופה לא ארוכה. במסגרת שינוי זה  
23 הועלה רף המהירות שעד אליו לא מוגש כתב אישום, אלא נרשמת בגינו הודעת תשלום קנס  
24 (ברירת משפט). העלאת רף מהירות זה, אשר הנאשם חרג ממנו לכאורה חריגה שאינה גדולה עד  
25 מאוד, משקפת בחובה התייחסות אחרת של המחוקק למסוכנות העבירה.  
26
- 27 .10 העלאת רף המהירות אשר עד אליה לא מוגש כתב אישום, הביאה לשינוי מתחם הענישה מקום  
28 שבו מוגש, בסופו של יום, כתב אישום. השינוי במתחם הענישה מגלם תפיסת עולם לפיה  
29 המסוכנות של הנסיעה במהירות של עד 140 קמ"ש אינה נתפסת כגבוהה כפי שנתפסה  
30 בעבר. מכאן, כי גם חריגה שאינה גדולה באופן משמעותי ממהירות זו של 140 קמ"ש אינה נתפסת  
31 כחמורה כפי שנתפסה בעבר.



## בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 4871-12-17 אזואלוס נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 10250977518

- 1
- 2 11. נתון זה הוא נתון רלוונטי שהיה על הקצין הפוסל לשקול שעה שהחליט לפסול פסילה מינהלית
- 3 את המבקש. היה עליו לשקול את השינוי במתחם הענישה, הנובע מהעלאת רף המהירות שעד
- 4 אליו לא מוגש כתב אישום, ולשקול האם שינוי זה אינו מצדיק מתן משקל שונה לרכיב חומרת
- 5 העבירה, לרכיב המסוכנות, במכלול איזון האינטרסים.
- 6
- 7 12. היה על הקצין הפוסל לשקול, בנסיבות העניין, האם לאור השינוי האמור אין מקום לפסול את
- 8 המבקש פסילה מינהלית לתקופה מתונה יותר מזו המקסימלית האפשרית על פי דין. זאת, הקצין
- 9 הפוסל לא עשה במקרה שבפנינו. ההיפך הוא הנכון, מהחלטת הקצין הפוסל לא ניכר כי הוא שקל
- 10 בדרך כלשהי את האפשרות לפסול את רשיון הנהיגה של המבקש לתקופה קצרה יותר מ-30 יום,
- 11 וכי ההחלטה בדבר משך תקופת הפסילה אכן ניתנה "באופן אוטומטי" כלשונו של המבקש.
- 12
- 13 13. נדמה, כי הקצין הפוסל, שעה שהגיע לכלל מסקנה כי קמה הצדקה לפסול את רשיונו של המבקש
- 14 פסילה מינהלית, כלל לא שקל נתונים נוספים, וכלל לא בחן את האפשרות לפסול את המבקש
- 15 לתקופה קצרה יותר מהתקופה המקסימלית הקבועה בדין.
- 16
- 17 14. כך, למשל, אל מול העובדה כי מגליון ההרשעות הקודמות של המבקש עולה כי עבר עבירת
- 18 מהירות בשנת 2014, היה יכול הקצין הפוסל לשקול את העובדה כי המבקש אכן מתגורר בישוב
- 19 שליד עפולה (אחוזת ברק) וכי היכולת שלו להסתמך על תחבורה ציבורית אכן מוגבלת (כדברי
- 20 בא-כוחו, בסעיף 14 לבקשה).
- 21
- 22 15. ושוב, כדי להראות כי החלטתו של הקצין הפוסל היתה "ראויה ואין כל מקום להתערב בה" (עמ' 4
- 23 לפרוטוקול, שורה 16), היה על המשיבה להראות כי בחן מכלול של שיקולים, וכי שקל שיקולים
- 24 של מידתיות. דהיינו, האם בנסיבות הכלולות של העניין אין מקום לבחון תקופת פסילה קצרה
- 25 יותר מזו המקסימלית הקבועה בדין. כפי שטוען, בצדק, בא-כוחו של המבקש, ניכר כי הקצין
- 26 הפוסל לא בחן כלל אפשרות מידתית של תקופת פסילה קצרה יותר, אלא ראה בתקופת הפסילה
- 27 המקסימלית, תקופה מחוייבת, "אוטומטית".
- 28
- 29 16. אין מדובר במצב שבו הקצין הפוסל בחן אפשרות לפסול את רשיון הנהיגה של המבקש לתקופה
- 30 קצרה מזו של 30 הימים, אך מצא, כי האיזון הראוי מביא לכלל מסקנה כי התקופה המקסימלית



## בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 4871-12-17 אזואלוס נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 10250977518

- 1 היא התקופה הראויה בנסיבות העניין. מדובר במצב שבו הקצין הפוסל לא בחן כלל תקופת  
2 פסילה קצרה יותר.  
3  
4 17. בכך, יש משום פגם בשיקול דעתו.  
5  
6 18. אכן, גם בעבירות מהירות יש שוני לא רק בשיעור המהירות, אלא גם בנסיבות ביצוע העבירה  
7 והסכנה שזו מציבה. כך, ציין בא-כוחו של המבקש, כי מקום שבו פלוני נוהג במהירות גבוהה ליד  
8 גן ילדים מקים סכנה גבוהה לעוברי האורח, ויוצר סיכון גדול יותר מאשר מי שנוהג באותה  
9 מהירות בתנאי דרך אחרים (למשל, עמ' 5 לפרוטוקול, שורה 4).  
10  
11 19. הקצין הפוסל צריך לבחון מכלול של נסיבות. במקרה הנוכחי, הוא היה צריך לבחון את השאלה  
12 אם לאור השינוי ברמת המהירות הקבועה טרם הגשת כתב אישום, והשינוי שהדבר יצר במתחם  
13 הענישה, אין מקום לשקול תקופת פסילה קצרה יותר. יתכן, כי לו הוא היה שוקל את הדברים  
14 ומגיע לכלל מסקנה כי תקופת הפסילה של 30 יום היא זו המתאימה בנסיבות העניין לא היה  
15 מקום להתערב בשיקול דעתו. אך מרגע שהוא כלל לא שקל את הדברים, קיים פגם בשיקול דעתו  
16 המינהלי, וקמה ההצדקה להתערבותו של בית המשפט.  
17  
18 20. אני נותנת את דעתי כי עד למתן ההחלטה תקופת הפסילה המינהלית שבה מצוי המבקש הינה  
19 של כשבועיים ימים, וכי הגם שמדובר בנהג צעיר, שלחובתו עבירת מהירות אחת, הרי שבמשך  
20 שלוש השנים שבהן הוא מחזיק רשיון נהיגה (משנת 2014), רשיון הנהיגה שלו לא נפסל, והוא  
21 נדון בעבר לקנס בשיעור נמוך של 750 ₪.  
22  
23 21. במצב דברים זה, לטעמי, תקופת הפסילה המינהלית עד כה, יש בה כדי להעביר למבקש מסר  
24 מרתיע, אשר יש בו כדי לאזן את המסוכנות הגלומה בעבירה עצמה, תוך העמדת המבקש על  
25 חומרת העבירה המיוחסת לו.  
26  
27 22. לאור כל אלה, אני מחליטה לקבל את הבקשה, לקצר את תקופת הפסילה המינהלית שנקבעה  
28 למבקש, ואני מורה כי המבקש יוכל לקבל את רשיון הנהיגה שלו החל מיום 17.12.17.  
29  
30  
31





## בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 4871-12-17 אזואלוס נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: 10250977518

1  
2  
3  
4  
5

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשע"ח, 14 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

כרמית פאר גינת, שופטת

6  
7

