



מספר פל"א 281363/2016

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשמת

ב"כ המאשימה עו"ד נטליה אוסטרוובסקי, עו"ד אלמוג בן חמו ועו"ד דורית סבן-נוי  
ב"כ הנאשמת עו"ד אילן טננבאום  
הנאשמת בעצמה

הכרעת דין

הנאשמת הודתה בכתב אישום המייחס לה עבירות של הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו – 1986, וגניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 (א) לחוק כרטיסי חיוב.

לפי כתב האישום בתאריך 1.7.16 נטלה כרטיס אשראי מתיבת הדואר של המתלונן, ניגשה לסופר מרקט, ערכה קניות של בשר, עוף, מוצרי חלב, שתיה ועוד, בשווי שאינו ידוע במדויק למאשימה, וכאשר התבקשה לשלם מסרוה את הכרטיס הגנוב.

כאשר בוחנים את עובדות כתב האישום המסקנה היא כי מדובר בעוני, מסכנות, יותר מאשר עבריינות שמאחוריה מטרתרים מניעים פליליים.

בפתח חגי תשרי, למרבה הצער, נדרשים לשקול עניינים, שבמסגרתם הגישה המאשימה כתב אישום פלילי נגד נאשמת שביקשה לשבור שבר עבורה, עבור ילדיה, בצר לה ומתוך חוסר כיס.

אין להקל ראש בעבירות אלה, אך יש לבחון תמיד את המניעים העומדים אחריהם.

קיימים מקרים שבהם כתב האישום מגבש את כל יסודות העבירה, כפי המקרה העומד בפני, אך יסודות אלה באים לידי ביטוי בעוצמה מזערית, שאינה פוגעת פגיעה ממשית בערך המוגן באותה עבירה.

על כך בדיוק מדברת ההגנה לפי סעיף 34 י"ז לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 שלפיה "לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו, והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך".



בית משפט השלום ברמלה

06 ספטמבר 2018

ת"פ 17571-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הגנה זו קובעת כי גם אם יסודות העבירה מתגבשים באופן פורמלי, אם הרף הפלילי לא חצה גבול  
2 מינימלי מסויים, יש להורות על זיכוי של הנאשם.  
3  
4 במקרה העומד בפני, התגבשו יסודות ההגנה, מהנימוקים הבאים:  
5  
6 ראשית, כפי שתיארתי לעיל, כתב האישום דן בגניבה של כרטיס אשראי, אך לצורך רכישת מוצרי  
7 קיום בסיסיים, כגון בשר, עוף, מוצרי חלב והמאשימה רשמה כי מדובר בשווי שאינו ידוע, לאמור יש  
8 לקבל את האפשרות כי מדובר בגניבה בשווי נמוך ביותר.  
9  
10 שנית, אמנם גניבת כרטיס האשראי מוסיפה נופך אחר, אך היא נבלעת בעובדות כתב האישום, במניע  
11 ובמטרת הגניבה, כאשר הנאשמת ביקשה לרכוש מזון לה ולילדיה.  
12  
13 שלישית, התקבלו אישורים המלמדים כי הנאשמת אמא לשני ילדים, אחד מהם סובל ממום בלב  
14 (במ/1), לאמור, לילד זה ביקשה הנאשמת את אותו מזון שניסתה לגנוב.  
15  
16 רביעית, ראיתי כי יש ממש בטענה שמדובר בנאשמת חסרת אמצעים (במ/2).  
17  
18 חמישית, הנאשמת הודתה בפני, לא ניהלה משפט.  
19  
20 שישית, ניתן ללמוד על "החומרה" והדחיפות שאותם ראתה המאשימה במסגרת תיק זה, כאשר  
21 הגישה בינואר 2018 תיק הדן בעבירה מיולי 2016.  
22  
23 שביעית, עברה הפלילי של הנאשמת כולל 4 הרשעות קודמות, אך כאשר בוחנים את אותן הרשעות אין  
24 לומר כי נאשמת זו מתאפיינת בעבריינות רכוש. גם אותה עבירת התפרצות (הרישום השני), היא  
25 עבירה שנעשתה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בינה לבין בן זוגה לשעבר, עת התפרצה לדירתו על  
26 מנת להוציא ממנה דברים השייכים לה (במ/4 עמ' 2 לגזר הדין וכן ראו במ/3 – גליון הרישום הפלילי).  
27  
28 יש להוסיף, כי המאשימה במסגרת תגובתה לטענת ב"כ הנאשמת, הוסיפה נתונים רבים, אך אלו לא  
29 הוכחו, יש לשפוט את כתב האישום כפי שהוא, לא פחות, לא יותר, עוד מסרה על חקירות מהעברה,  
30 נתונים שאין להביאם בחשבון וכיוצא באלה.  
31



בית משפט השלום ברמלה

06 ספטמבר 2018

ת"פ 17571-01-18 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אבקש להבהיר, כי כאשר ביהמ"ש מורה על זיכוייה של הנאשמת, כפי שאני אורה עתה, אין ללמוד מזה  
2 כי יש היתר, הצדקה או הכשר למעשה גניבה, שכן הרכוש הנגנב הוא קניינו של המתלונן, ואין כל  
3 הצדק למעשה גניבה, יהא אשר יהא, ועדיין משמעות הדבר שלא ראוי להטביע את הסטיגמה הפלילית  
4 על המעשה המתואר בכתב האישום, לנסיבותיו – גניבה של מזון להשביע את רעב הנאשמת ורעבם של  
5 שני ילדיה הקטינים – הא ותו לא.

6

7

על כן אני מורה על זיכוייה של הנאשמת.

8

9

זכות ערעור לבימ"ש מחוזי תוך 45 יום מהיום.

10

11

12

13

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ח, 06/09/2018 במעמד הנוכחים.

14

---

מנחם מזרחי, שופט, סגן הנשיאה

15

16

17

18

19

20

21

22

23

הוקלד על ידי חנה בבו