



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

בפני כבוד השופטת מירה רום פלאי

תובעת

ו.ג.

נגד

נתבע

ש.ג.

פסק דין

הקדמה

שלוש תביעות בפניי,

תביעה למזונות שלושה קטינים ותביעה לפירוק שיתוף בדירת מגורים ואיזון משאבים, אשר הוגשה בתאריך 08.01.17 על ידי התובעת בתביעות אלה, אשר תיקרא להלן –"ו".

ותביעה למשמורת משותפת על שלושה קטינים, אשר הוגשה בתאריך 28.02.17 על ידי התובע בתביעה זו, אשר ייקרא להלן –"ש".

אקדים ואומר כי עיקר הסכסוך בין הצדדים התפצל לשני ראשים. האחד, נסוב על המשמורת על שלושת הקטינים וכפועל יוצא מהכרעה בענין זה, על שיעור המזונות אשר ייפסקו להם. השני, נסוב על הפן הרכושי ועל טענת ש', כי, לכאורה ל-ו', לא מגיע מחצית מהדירה המשותפת מאחר והוריו סייעו להם ברכישת הדירה בסכומים משמעותיים.

לאחר דין ודברים, הוסדר הסדר דיוני על פיו, טענות הוריו של ש' יידונו בתביעה נפרדת. לפיכך, בתביעת הרכוש שהוגשה על ידי ו' בתמ"ש 17237-01-17 עליי להכריע, אך ורק במה שבין בני הזוג.

פסק דין זה, יידון בשיעור המזונות, כאשר מדובר בחלוקת זמני שהות דומה בין שני ההורים, וזאת לנוכח, שינוי ההלכה בסוגיה זו על פי בע"מ 919/15 ובע"מ 1709/15, פורסם בנבו 19.07.17 (אשר ייקראו, להלן-בע"מ 919/15).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
- רקע**
1. ו' ו-ש' נשאו זל"זו בתאריך 14.12.2006 ולהם שלושה ילדים משותפים. הבכורה, היתה ביולי בת 7, האמצעית בנובמבר תהיה בת 5 ואילו הקטן יהיה במרץ בן שנה.
2. עקב משבר אמון קשה בין הצדדים, החליטו הצדדים להיפרד ועל מנת לעשות זאת בדרכי נועם פנו להליך של גישור, אולם, תהליך הגישור לא השתכלל לידי הסכם, ועל כן, בחודש ינואר שנה זו, פנתה ו' בתביעותיה לבית המשפט וחודש אחריה, בפברואר שנה זו, עתר ש' בתביעתו.
- תביעת המשמורת**
3. אקדים ואומר כי שני הצדדים הינם הורים מסורים לשלושת ילדיהם, בעלי יכולת מרשימה להעניק לילדיהם, ואף הינם מעורבים בחיי ילדיהם, שותפים לצרכיהם של הקטינים ולאחריות עליהם.
4. כמו כן, מהדיון הראשון ועד הדיון האחרון, התרשמתי משני ההורים כי מסוגלים הם להתעלות מעל הסכסוך ביניהם, לצורך הדאגה לקטינים, ומתן מענה לצרכיהם.
5. עוד בדיון קדם המשפט אשר התקיים בפני בתאריך 29.03.17 הסכימה ו' כי הקטינים יוכלו לשהות עם אביהם בימים א' ו-ג' לרבות לינה ובכל סוף שבוע שני מיום ו' עת יוציאים מהמסגרת החינוכית ועד למוצא"ש, עת ישיבם, אל ו'. ראו עמ' 2 שורות 10 ו-11.
6. גם ש', הסכים להסתפק בשלב זה בימים א' ו-ג ובכל סוף שבוע שני. ראו עמ' 3 שורות 1 ו-2 לפרוטוקול.
7. מאז ועד היום, נוהגים הצדדים על פי הסדר זה, הגם שעד עתה, הם חולקים את אותו הבית.
8. חזקה רווחת היא, כי, בהעדרן של נסיבות מיוחדות, תימסר המשמורת הפיזית על ילדים עד גיל 6, לידי האם-הסדר הידוע בתור "חזקת הגיל הרך" ראו : בע"מ 1858/14 פלוני נ' פלונית, פסקה לג (3.4.2014).



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
- 2 9. מבלי להידרש לעצם ה"חזקה", הרי, שככל חזקה, היא ניתנת לסתירה. הנסיבות המיוחדות
- 3 של הצדדים אשר בפניי, הינן כאלה, ששני ההורים, טובים, מיטיבים עם הקטינים, ומעורבים
- 4 עד מאוד, בחייהם ובסיועם הכלכלי של הוריו של ש', כפי שסייעו לצדדים עד פרוץ הסכסוך,
- 5 קמה האפשרות להחזיק שני בתים לשלושת הקטינים, כפי שיפורט בהמשך.
- 6
- 7 10. ככלל, בית המשפט נוהג להזמין תסקיר מהאגף לשירותים חברתיים באזור מגורי המשפחה,
- 8 וזאת על מנת שייתן את המלצותיו בענין המשמורת וחלוקת זמני השהות בין ההורים. אלא,
- 9 שתקופת עריכת התסקיר נמשכת זמן רב, במהלכו לעיתים נפגעים הקטינים כתוצאה
- 10 מהתנהגויות הוריהם, בשל הידיעה כי הם נבחנים על ידי פקידת הסעד.
- 11
- 12 11. במקרה שלפניי, עד כה לא הוזמן תסקיר על ידי בית המשפט, וזאת לאור העובדה המשמחת,
- 13 כי, שני ההורים מבינים את חשיבות הקשר של כל אחד מהם עם הקטינים, ולמרות ש-ו'
- 14 התקשתה ל"שחרר" ו-ו' התקשה להסתפק ביומיים בלבד מכל ימות אמצע השבוע, כפי
- 15 שצינתי קודם, שניהם התעלו מעל רצונותיהם וצורכיהם והסכימו לחלוקת זמני השהות עם
- 16 הקטינים.
- 17
- 18 מאותו רגע, בית המשפט התרשם כי מדובר בשני הורים אחראים, מיטיבים ומסורים לשלושת
- 19 הקטינים.
- 20
- 21 12. מקום בו שני ההורים מיטיבים ומסורים לשלושת הקטינים וברצונם ובאפשרותם הנפשית
- 22 והכלכלית (גם עם בסיוע המשפחה המורחבת) לחלוק הורות משותפת על ילדיהם הקטינים,
- 23 יש למצוא סיבה, מדוע לא לאפשר להם לחלוק את ההורות המשותפת. שכן, צמצום השעות
- 24 בהן אחד מההורים שוהה עם הקטינים, מוביל, לפרידה כפויה, בין הקטינים לאותו הורה,
- 25 שאינה מיטיבה עם הקטינים והתוצאה היא, פגיעה בעקרון העל, שהוא- טובת הילד.
- 26
- 27 13. לאור כל אשר תואר לעיל, לא מצאתי כל סיבה שלא לאפשר לשני ההורים להמשיך להיות
- 28 נוכחים, משמעותיים ומעורבים בחיי שלושת ילדיהם. ההפך הוא הנכון, נפרשו בפניי שלל
- 29 נימוקים המחייבים, חלוקת זמני שהות דומה בין שני ההורים ואף חלוקת אחריות הורית
- 30 משותפת ושווה. לרבות הנימוק, בלתו אין, על פיו, לשי', עזרה כספית קבועה מהוריו, אשר
- 31 יכולה לאפשר החזקת שני בתים עבור קורת הגג של שלושת הקטינים. ענין זה יפורט במסגרת
- 32 הדיון בתביעת המזונות בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
14. לפיכך, נפסק כדלקמן:
- א. ההורות על שלושת הקטינים ר', ז' ו- ע', תהא משותפת.
- ב. זמני השהות בין ההורים יתחלקו כדלקמן: בימים א' ו-ג' הקטינים ישהו אצל ש' ואף ילונו אצלו והוא ישיבם אל המסגרות החינוכיות למחרת בבקר.
- ג. בימים ב' ד' ו-ה' הקטינים ישהו אצל ו' ואף ילונו אצלה.
- ד. סופי השבוע יתחלקו בין שני ההורים באופן שההורה עמו ישהו הקטינים בסוף השבוע ייקחם ישירות מהמסגרות החינוכיות, וישיבם אל המסגרות החינוכיות, ביום א' בבקר.
- ה. אציין, כי, במכוון, נמנעתי מלהחליט כי ימי ה' יתחלקו בין ההורים לסירוגין על מנת ליצור חלוקת זמנים לגמרי שווה, וזאת עשיתי, מתוך ראיית טובת שלושת הקטינים. מדובר בשלושה קטנטנים אשר באמצעות הוריהם יידרשו להסתגל למעברים בין שני בתים במהלך השבוע ועל כן יש לתת חשיבות עליונה לסדר ולשגרה בחייהם. החלפת ימי חמישי בין ההורים רק על מנת ליצור שוויון חשבונאי, תוביל לבלבול אצל הקטינים, ויהא זה נכון יותר עבור הקטינים, כי חלוקת הימים בין ההורים והבתים תהא ברורה, חדה, וחוזרת על עצמה, שגרה מוגדרת על פי ימים קבועים, שניתן יהיה להתרגל אליה.
- ו. בחופשות ובימים בהם המסגרות החינוכיות לא תפעלנה, ההורה עמו הקטינים אמורים לשהות באותו יום, ידאג לסידור עבורם, אם הוא עצמו לא יוכל לשהות עמם, החל מהשעה 8 בבקר ועד למחרת ב 8 בבקר.
- ז. שהותם של הקטינים בערבי חג ובחגים תתחלק באופן שווה בין ההורים ועל פי טבלה מסודרת שיערכו הם, יאמתו אותה בתצהירים מטעמם ויגישו אותה לבית המשפט עד לתאריך 15.11.17.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

15. על פי הוראות סעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב - 1962, מוענקות בזה סמכויות לפקידת הסעד באגף לשירותים חברתיים בראשון לציון, לפקח, להמליץ על המשכיותם של הסדרי השהות כפי שהם, או, על שינויים בהסדרי השהות בין כל אחד מההורים לקטינים.
- 7 תוקף ההסמכה הינו לשנתיים מהיום או עד להחלטה אחרת של ביהמ"ש.
16. עד לתאריך 15.04.18 יוגש תסקיר אשר יתאר את התנהלות ההורות המשותפת וימליץ על השארתה כפי שהיא, או, שינויה.
17. בשולי הדברים, אדגיש בפני הצדדים, כי הצלחת פרוייקט ההורות המשותפת תלויה בהם וביכולת שלהם לשתף פעולה אחד עם השניה, ואחת עם השני, מבלי לחשב חישובים שוליים של מספרי ימים וכמות שעות. אחריותם לשלושת ילדיהם הינה עליונה ומשותפת. חלוקת הזמנים ביניהם היא כמעט שווה ולפיכך אין לייחס להבדל הזעיר בזמני השהות בין ו' לש' כל משמעות. לא בנוגע לזמן, ואף לא בנוגע לשיעור המזונות שייקבע.
18. התיק ייסגר.
- תביעת המזונות**
19. משנפסק כי האחריות ההורית על שלושת הקטינים הינה משותפת ואף חלוקת זמני השהות כמעט שווה, למעט יום ה', אתייחס אליה כאל שווה וזאת מאחר ומבחינת הצרכים ההכרחיים של שלושת הקטינים, החלוקה שווה, כיון שנדרשים להם אותם צרכים הכרחיים בשני הבתים. הפער בין זמני השהות בין שני ההורים הנו שולי, ובמכלול הוצאות הקטינים הנו זניח.
20. המשמעות של אחריות הורית משותפת וחלוקת זמני שהות שווה היא שכל אחד מההורים, יזדקק לקורת גג עבור הקטינים, שלוש פינות בבית לכל אחת ואחד מהם, תהיינה לו הוצאות החזקת בית עבור שלושה קטינים, ואף יידרש למזון ומוצרי הגיינה לבית, עבור שלושת הקטינים. רשימת הוצאות זו, הינה הכרחית בכל אחד מהבתים בהם יגורו שלושת הקטינים, ועל כן, היא חייבת להיות כפולה.
- לענין זה ראו: בע"מ 919/15 עמוד 49 סעיף 87:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
2 **”מכיוון שהילד מתגורר עם כל אחד מן ההורים מחצית מן החודש ממש ואין מדובר**
3 **במפגשים או בהלנה נקודתית בלבד, הרי שכל הורה נדרש ”לבנות בית” שלם ומלא**
4 **עבור הילד”.**
5
6 21. כאן אשוב לסעיף 13 דלעיל, בו הובטח, כי, ההכנסה הקבועה אשר קבל ש' מהוריו, תידון
7 במסגרת תביעת המזונות.
8
9 אסביר, כי, שיקול משמעותי בהכרעה על אחריות הורית משותפת, הינו יכולת הצדדים לספק
10 צרכים הכרחיים כמו קורת גג והוצאותיה, לרבות מוצרי צריכה בסיסיים, בשני בתים.
11 אין ספק כי ללא עזרת הוריו של ש', בסך של 3,800 ₪ מדי חודש, לא יכלו הצדדים לרכוש
12 דירה מרווחת בת 5 חדרים כשגרו ביחד, ואף לא יוכלו לאפשר לכל אחד מהם דירה, אמנם
13 צנועה יותר, אך שתהיה ראויה למגוריהם של שלושה קטינים. המשמעות היא, כי, ללא סיועם
14 הקבוע של הורי ש', לא ניתן היה לקבוע כי ההורות של הצדדים תהיה משותפת.
15
16 לענין זה ראו בע"מ 919/15 סעיף 61 (ד):
17
18 **”כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הילדים, בכפוף לכך שתיערך בדיקה האם**
19 **העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם של ההורים**
20 **לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים”**
21
22 22. אין מחלוקת כי הוריו של ש' סייעו לו מדי חודש בתשלום המשכנתא בסך של 3,800 ₪. זאת
23 ניתן לראות בדפי החשבון של הצדדים אשר הובאו בפניי ואף על פי עדויותיהם של כל אחד
24 ואחד מהעדים ששמעתי, לרבות הוריו של ש' בעצמם.
25
26 23. אמנם נכון כי הוריו של ש', אינם חייבים להמשיך ולסייע לש' מדי חודש, אולם, ללא עזרתם
27 זו, לא ניתן יהיה לקיים אחריות הורית משותפת, מאחר ולא יהיה באפשרותם של כל אחד
28 מההורים לספק מדור ראוי לשלושת הקטינים, בשני בתים.
29
30 24. אוסיף, כי, מערכת יחסים משפחתית, אינה נבנית ביום, ולא ביומיים. יחסים משפחתיים
31 נבנים, יום יום, שעה שעה, במשך שנים רבות, ואלה, ניזונים ממערכת שלימה של דפוסים
32 והתנהגויות, אשר יוצרים מארג של ציפיות והסתמכויות. מהרגע בו נטלו הצדדים משכנתא



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

1 נכבדה, ומאז, ועד לפרוץ הסכסוך, סייעו הוריו של ש' בתשלום המשכנתא בסך של 3,800 ₪
2 מדי חודש, הרי שנוצרה הסכמה מכללא, על פיה, הצדדים יכולים לסמוך על העובדה כי
3 לתקציב המשפחתי שלהם נוספים 3,800 ₪ מדי חודש וזאת לצורך מימונו של מדור מרווח
4 עבור שלושת הקטינים. לא ניתן להתעלם מנתון זה, בבואו של בית המשפט לאמוד ולהעריך
5 את יכולתו של ש'- האב, במקרה הזה, להסתייע בהוריו באופן קבוע ובסך של 3,800 ₪ מדי
6 חודש.

7
8
9
10
11

12 ראו עדות ש' בענין זה, על פיה, ללא ערבותה של אמו של ש' לתשלום הסך של 3,800 ₪ מדי
13 חודש, הבנק כלל לא היה מאפשר לצדדים ליטול משכנתא בסדר גודל של 1,000,000 ₪ :
14

15 **ת:** ישבנו מול פקידת המשכנתאות ואמרנו לה שאנחנו רוצים לקחת משכנתא
16 של מיליון שקל, היא אמרה שזה קצת גבוה בשבילנו וזה לא המימון
17 שמתאים לנו, לאחר מכן היא אמרה שהיא לא יכולה לתת לנו את האישור
18 העקרוני, אמא שלי אמרה שהיא תיכנס כערבה, אמא שלי אמרתי אני לא
19 רוצה שתיכנס כערבה, אני מעדיף לקחת את ההלוואה בעצמי והכל, אני
20 בסך הכל, ואז פקידת המשכנתאות אמרה אין בעיה, היא לא צריכה
21 להיכנס כערבה, בגלל שאתה עובד בנק אז אנחנו סומכים עליך כי
22 המשכורת שלך נכנסת ובלה בלה בלה ואין בעיה עם זה, אנחנו רק
23 נרשום בצד שאמא שלך היא זאת שנותנת לטובת המשכנתא 3,800 שקלים,
24 למרות שהמשכנתא היתה יותר גבוהה – זה מה שהיא יכולה לתת וזה יעזור
25 לכם בעוד הכנסה נוספת שהיא תעזור לכם. זאת אומרת שבמקום שיש לנו
26 משכורת של נגיד לה היה 6,000 שקל ולי 6,000 שקל, 12,000 שקל, אז היה
27 עוד 4,000 שקל נוספים במשכורת ואז יכלו לאשר לנו את המשכנתא של
28 מיליון.

29 **ש:** וזאת אומרת שאמא שלך הסכימה מדי חודש לתת לכם את אותם
30 3,800 שקל?
31

32 **ת:** כן.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1 המסקנה היחידה אותה ניתן להסיק, היא, כי, אמו של ש' חתמה מרצונה על ערבות לטובת
2 הבנק לתשלום משכנתא בגובה של מיליון ₪, כאשר המשמעות המעשית לכך, באה לידי ביטוי
3 בתשלום הסך של 3,800 ₪ מדי חודש, עבור הצדדים. ללא כל ספק, זוהי התחייבות שאמו של
4 ש' נטלה על עצמה, עליה הסתמכו הצדדים, ורק באמצעות קיומה של התחייבות זו, יכלו
5 לאפשר לעצמם את המדור אותו ספקו לשלושת הקטינים.
6
- 7 מעבר לרשימת הצרכים הקיומיים שנדרשת להיות כפולה בהורות שווה, צרכיהם האחרים
8 של שלושת הקטינים, כמו: ביגוד, הנעלה, צרכי פנאי, צרכים חינוכיים ורפואיים יכולים עדיין
9 להיכלל ברשימה אחת, אותה יחלקו שני הצדדים באופן שווה.
10
- 11 מכאן נובע, כי, במקרה של צדדים, להם אין יכולת לממן רשימה כפולה של צרכים קיומיים
12 כמו בית והוצאות החזקת בית, כפי שתוארו לעיל, לא ניתן יהיה, לקיים הורות משותפת
13 ושווה, מאחר ויהא זה לרעת הקטינים ובניגוד מוחלט לטובתם, אם בבית אחד משני הבתים
14 בהם יגדלו, יחסר צורך הכרחי כמו קורת גג, או, אספקת חשמל, או, מזון עבורם.
15
- 16 במקרה שלפניי, מאחר ואין מחלוקת כי הוריו של ש' סייעו לש' באופן קבוע מדי חודש
17 באמצעות תשלום של 3,800 ₪ בחודש לצורך תשלום משכנתא. ללא עזרת הוריו של ש', הרי
18 שלא ניתן יהיה לאפשר אחריות הורית משותפת, שכן, לא ניתן יהיה להחזיק ולממן שני בתים
19 באופן שבכל אחד מהבתים יהיה ראוי ונוח באופן בסיסי, לשלושת הקטינים.
20
- 21 לאחר שמיעת עדויותיהם, התרשמתי כי הוריו של ש', מעוניינים לסייע לו לבנות הורות
22 משותפת עם ו', ואף לעזור לו ככל יכולתם בגידול שלושת נכדיהם, הן באמצעות עזרתם
23 הפיזית כאשר הוא יזדקק לה והן באמצעות עזרתם הכלכלית אם יזדקק לה, כפי שעשו זאת,
24 עד היום.
25
- 26 לפיכך, ראשית יש לבדוק את כלל מקורותיהם הכספיים של כל אחד מההורים.
27
28 לענין זה ראו:
29
- 30 **"...ומשוכנעתי כי יש בנמצא פרשנות חלופית אפשרית לדין העברי החולש על**
31 **הסוגיה, סבורני כי יש לקבוע כי שני ההורים חבים באופן שווה במזונות ילדיהם**



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1 בגילאי 6-15, תוך שחלוקת החיוב ביניהם תיקבע על פי יכולותיהם הכלכליות
2 היחסיות מכלל המקורות, לרבות הכנסה משכר עבודה...” (הדגשה שלי: מ.ר.פ.)
3
4
5 **מקורות כספיים של כל אחד מהצדדים**
6
7 32. ו' עובדת כמורה ומשתכרת סך של 7000 ₪ בחודש לטענתה, וסך של 7500 ₪, לטענת ש'. על
8 פי ממוצע תלושי שכר שצורפו על ידה- כאשר לצורך חישוב הממוצע לקחתי אך ורק את
9 חודשים 7/16 עד 2/17 מאחר ובחודשים הקודמים ליולי 2016, משכורתיה היו נמוכות
10 מכרגיל ובחודשים מרץ 2016 ומאי 2016 אף השתכרה 0, וככל הנראה, שקפו שעות עבודה
11 חלקיות-הרי שממוצע השתכרותה, נטו, עומד על סך של 6,061 ₪.
12
13 33. ש' עובד כיועץ השקעות בבנק המזרחי ועל פי שניים עשר תלושי השכר שצרף הוא משתכר
14 בממוצע סך של 9454 ₪ נטו בחודש. כמו כן, בהתאם לתלושי השכר, יש באפשרותו לקבל
15 בונוסים מעת לעת.
16
17 34. שני הצדדים הינם שכירים, כך שקיימת שקיפות מלאה בנוגע לגובה הכנסותיהם מעבודה.
18 בהתאם להכנסותיהם אך ורק מעבודה (ללא סיוע הוריו של ש'), הרי שש' הכניס 61%
19 מהתקציב המשפחתי, ואילו ו' הכניסה 39%, מתקציב זה.
20
21 35. יחד עם זאת, לא יהא זה נכון, להתעלם ממקורות כספיים שאין עליהם מחלוקת עובדתית,
22 מהם נהנו הצדדים, וכפועל יוצא, שלושת הקטינים, טרם פרידת הוריהם, כמו הסיוע הקבוע
23 בסך של 3,800 ₪ שניתן לצדדים על ידי הוריו של ש' לצורך תשלום המשכנתא אשר רובצת על
24 הדירה אשר בבעלותם.
25
26 36. יהא זה לגמרי סביר להניח, כי, אם סייעו הוריו של ש' כאשר שלושת הקטינים "נהנו" משתי
27 משכורות הוריהם, ימשיכו הם לסייע לש' לפחות באותו הסכום החודשי, כאשר הוא יידרש
28 לממן את שלושת הקטינים ממשכורת אחת. לא ניתן להתעלם מנתון זה כאילו שאינו קיים,
29 מאחר וכך פעלו הצדדים והוריו של ש', מדי חודש בחודשו. כאמור, אמנם אמו של ש' חתמה
30 על ערבות לטובת הבנק לצורך תשלום המשכנתא, אך מכך נובע, כי, אם התחייבה לשלם 3,800
31 ₪ מדי חודש לבנק, הרי שברור שהתחייבה לשלם את הסכום הזה מדי חודש, עבור הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1 אמנם , משהצדדים נפרדים, הדירה תימכר והמשכנתא תיפרע, אולם לא ניתן להתעלם
2 ממקור כספי זה, בבחינת, "כלל המקורות הכספיים", של ש'.
3
- 4 37. אציין כי בחישוב היחס בין משכורות הצדדים לא לקחתי בחשבון את סיוע הוריו של ש', אולם
5 לא יכולתי להתעלם מההיסטוריה המשפחתית, על פיה, כך נהגו הוריו של ש' כל השנים מהרגע
6 שנלקחה המשכנתא.
7
- 8 38. אמנם כעת, תימכר הדירה וככל הנראה תיפרע ההלוואה בגינה רובצת המשכנתא וכל אחד
9 מהצדדים יאלץ ליטול משכנתא על מנת להוסיפה אל ההון העצמי שיוותר לו לאחר חלוקת
10 הדירה המשותפת וזאת על מנת לרכוש דירה אשר תשמש קורת גג לו ולשלושת הקטינים בזמן
11 שהם שוהים עמו.
12 לחילופין, אם אחד מההורים לא יצליח להקים הלוואה לצורך רכישת קורת גג, הרי שיצטרך
13 לשכור דירה ולשלם עבורה דמי שכירות חודשיים וזאת על מנת לספק לעצמו ולשלושת
14 הקטינים מדור וקורת גג.
15
- 16 39. בענין זה אוסיף כי לאור נסיון העבר, יהא זה סביר שש' יצליח לרכוש דירה מאחר והוריו יוכלו
17 לערוב לו, כפי שעשו עבור שני הצדדים עובר לסכסוך ואילו, ל- ו' ככל הנראה, יהיה קושי גדול
18 יותר לרכוש דירה, אא"כ הוריה או מי מבני משפחתה יחליט לערוב לחיוביה כלפיי הבנק.
19
- 20 40. מאחר ושני הצדדים הסכימו כי עלות שכר דירה באזור בו הם גרים יכולה להסתכם ב- 5000
21 ₪ בקירוב ובתוספת סך ממוצע של כ- 1000 ₪ הוצאות אחזקת מדור, נקודת המוצא שלי
22 תהיה כי מתוך הכנסתם הפנויה כל אחד מהצדדים יצטרך לייחד כ- 6,000 ₪ למדור והוצאות
23 אחזקתו.
24
- 25 41. משכך נקבע הרי, שלא מצאתי לחייב את אחד מהצדדים בגין השתתפות במדורו של השני
26 וזאת לאור העובדה ששני ההורים זקוקים לדירה על מנת לספק מדור לשלושת הקטינים בזמן
27 שהם שוהים אצל כל אחד מהם, ושני ההורים יתחילו מאותה נקודת התחלה של מחצית
28 משווי הדירה שבבעלותם בקיזוז יתרת המשכנתא ופרעון ההלוואות המשותפות שלהם. ראו
29 סעיף 61 (ד) לבע"מ 919/15.

צרכי הקטינים



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

42. יש לומר, כי, שני הצדדים כשלו בהוכחת צרכיהם האמיתיים של הקטינים. ו' נקבה בסכומים שרירותיים בגין כל אחד מרכיבי המזונות, כאשר הראיות שהביאה, היו חסרות ובהחלט ואינן משקפות את הסכומים שנטענו על ידה. מנגד, ש' הכחיש את הסכומים אף הוא באופן שרירותי מבלי לתמוך את טענותיו באסמכתאות אשר יאוששו את הסכומים, להם הוא טוען.
43. משאלה הם פני הדברים, אני קובעת כי דמי המזונות ההכרחיים עבור כל אחד מהקטינים יעמוד על סך של 1,300 בחודש, וזאת בהסתמך על הפסיקה הרווחת כי צרכיו ההכרחיים של ילד אחד עומדים על סך של 1,400 ₪ וכשמדובר בשלושה ילדים, יפחתו לסך של 1,300 ₪. לענין זה ראו: ע"א 552/87 ורד נ' ורד, פ"ד מב (3) 559.
44. משכך קבעתי, ועל פי סעיף 3(א) לחוק תיקון דיני משפחה (מזונות), תשי"ט-1959, הרי שש', מאחר ויהודי הוא, חייב במלוא מזונותיהם ההכרחיים של הקטינים ז' וע', מאחר והם טרם הגיעו לגיל 6, ואילו בנוגע למזונות הקטינה ר' שהינה בת למעלה מ-6, עליי לחייב את שני ההורים על פי יחס הכנסותיהם.
- לענין זה ראו: רמ"ש 17-06-14655, פורסם בנבו, שם נקבע ע"י כב' השופטת פלאוט:
- "היינו, נכון למועד זה לא חל כל שינוי בהלכות המתייחסות למזונות קטינים מתחת לגיל 6 בכלל....."**
45. על פי פסיקת בית המשפט העליון, בחיוב ש' במזונות ילדיו, עליי לאזן באופן ראוי בין צרכי הקטינים, יכולתו הכלכלית של האב ויכולתה הכלכלית של האם (ע"א 250/09 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו] פורסם באתר הרשות השופטת, 2.6.2009; ע"מ 2433/04 ג.צ. נ' ד.צ. [פורסם בנבו] פורסם באתר הרשות השופטת מיום 2.10.2005).
46. גישה זו קובעת כי שיעור סביר של מזונות ייקבע על דרך של איזון כולל של הכנסת המשפחה מכל המקורות, תוך התחשבות ביכולת של כל אחד מהצדדים מול הצרכים (בע"מ 2433/04 צינובוי נ' צינובוי [פורסם בנבו] תק-על 2005(2) 2158).
47. לאור כל האמור ולאחר שאיזנתי בין הכנסות שני ההורים וכן את העובדה שיחלקו הורות משותפת, אשר יכולה להיבנות ולהישמור אך ורק אם יסופקו תנאים מתאימים לשלושת הקטינים בכל אחד משני הבתים בהם יגורו, הנני פוסקת כדלהלן:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
- 2 א. שי ישלם לתובעת עבור מזונות הקטינים ז' ו-ע' סך של 1,300 ₪ לחודש עבור כל
- 3 אחד מהם ובסך הכל סך של 2,600 ₪ (להלן -דמי מזונות קטני קטינים).
- 4
- 5 ב. מזונות קטני קטינים לז' ו-ע' ישולמו עד הגיעם של שני הקטינים לגיל 6. ז, בנובמבר
- 6 2018 ו-ע' במרץ 2022.
- 7
- 8 ג. עבור מזונות הקטינה ר' שביולי היתה בת 7, ישלם האב סך של 790 ₪, אשר
- 9 מהווים 61% מהסך של 1300 ₪ (במדוייק מדובר ב 793 ₪ לשם הנוחיות קבעתי כי
- 10 יעמדו על סך 790 ₪).
- 11
- 12 ד. החל מחודש דצמבר 2018 כאמור, ישלם האב גם עבור הקטינה ז' סך של 790 ₪
- 13 בלבד. והחל מחודש אפריל 2022 ישלם האב גם עבור הקטין ע' סל של 790 ₪ בלבד
- 14 (להלן –דמי מזונות הקטינים).
- 15
- 16 ה. לשם המחשה, התקציב החודשי של כל אחד מהצדדים באופן גס ועל פניו יכול
- 17 להיראות כך:
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22

23	ש' – האב	ו' – האם
24		
25	הכנסות:	הכנסות:
26	משכורת 9,454 ₪.	משכורת 6,060 ₪
27		מזונות
28	הוצאות:	עד 11/18 3,390 ₪
29	מזונות עד ל-11/18 3,390 ₪.	
30		
31		סה"כ: 9,450 ₪
32		



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

1	הוצאה:	6000 ₪.	6000 ₪.
2			
3		שכר דירה והוצאות מדור בקירוב עבור כל אחד מהבתים.	
4			
5			
6	יתרה למחיה:	3,450 ₪.	יתרה למחיה: 64 ₪ מהכנסתו.
7			בסיוע הוריו יתרה למחיה תהא: 3,864 ₪.
8			
9			מדצמבר 2018
10			הוצאת המזונות תפחת לסך של 2,880 ₪ ועל כן, היתרה למחיה תשתנה
11			בהתאמה:
12			
13	ל-ו'	ל-ש'	
14	2,940 ₪	574 ₪ מהכנסתו. בסיוע הוריו: 4,374 ₪.	
15			
16			* בשלב זה, ש' עדיין יידרש להמשיך ולהסתייע בהוריו בסך של 3,800 ₪ לחודש ואז יתרתו
17			למחיה תעמוד על סך 4,374 ₪ (1434 ₪ יותר מ ו')
18			
19			מאפריל 2022
20			הוצאת המזונות תפחת לסך של 2,370 ₪ והיתרה למחיה תשתנה בהתאמה.
21			
22	ל-ו'	ל-ש'	
23	2,430 ₪,	1,084 ₪ מהכנסתו ובתוספת סיוע הוריו: 4,884 ₪ (יותר	
24			מכפול מהיתרה למחיה של ו').
25			
26	ז.		דמי מזונות הקטינים ישולמו עבורם עד גיל 18 או מועד גיוסם לשירות חובה צבאי
27			או לאומי, לפי המאוחר מבין המועדים (להלן: "מועד הבגירות").
28			
29	ח.		ממועד הבגירות ועד לסיום שירות חובה בצה"ל / שירות לאומי ישלם האב שלישי
30			מדמי המזונות ששילם עד למועד הבגירות.
31			



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

- 1
2 יט. עד לתאריך 30.10.17 תגשנה באות כח הצדדים הודעה משותפת עליה תחתומנה
3 שלושתן בה יודיעו לבית המשפט על המועד בו הפסיק שי' להפקיד את משכורתו
4 לחשבון הבנק המשותף.
5
6 48. אני מוצאת להדגיש כי אכן, אילולא עזרת הוריו של שי', ככל הנראה, לא ניתן היה לקיים
7 הורות משותפת מאחר ולא ניתן היה לספק שני בתים ראויים למגוריהם של שלושת הקטינים.
8
9 49. עוד אוסיף, כי, חלוקת הזמנים הכמעט שווה בין שני ההורים, מאפשרת לכל אחד מהם,
10 במידה שווה, מחד, להמשיך ולתפקד כהורה משמעותי ונוכח בחיי שלושת הקטינים, ומאידך,
11 בזמן שהקטינים נמצאים עם ההורה האחר, לפתח קריירה ולצמוח מבחינה מקצועית, פעולות
12 שיאפשרו גידול בהכנסה אשר תאפשר עם השנים, רווחה כלכלית.
13
14 50. התיק ייסגר.
15
16
17 **תביעת פירוק השיתוף ואיזון משאבים**
18
19 51. כאמור, אין מחלוקת כי הצדדים הינם רשומים כבעלים משותפים בדירה ברחוב *****
20 ****, הידועה גם כחלקה: **** בגוש: **** (להלן – הדירה).
21
22 52. אין מחלוקת כי פירוק השיתוף נדרש להתבצע באופן מידי ולפיכך ניתן בזאת פסק דין
23 לפירוק השיתוף בדירה.
24
25 53. עד לתאריך 01.02.17 יוכלו הצדדים למכור את הדירה בעצמם, ומכספי התמורה ישלמו את
26 יתרת המשכנתא ואת מלוא הלוואותיהם המשותפות, ביתרת התמורה יתחלקו באופן שווה.
27
28 54. ככל ולא יצליחו הצדדים למכור את הדירה בעצמם, ביום 02.02.17 ייכנס לתוקפו מינוי
29 באות כח הצדדים ככונסות נכסים לצורך מכירת הדירה, תשלום המשכנתא וההלוואות
30 המשותפות וחלוקת התמורה, באופן שווה בין הצדדים.
31
32 55. במקרה הצורך תוגש פסיקתא מתאימה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 17237-01-17 ג' נ' ג'

1
2 56. לצורך איזון משאבי הצדדים ממועד נישואיהם ועד היום – מועד מתן צו הפירוק, אני ממנה
3 את רו"ח ניצן גרינפלד . המומחה יתן הסכמתו עד לתאריך 15.11.17 ובכפוף לכך כי ימציא
4 את חוות דעתו עד לתאריך 01.12.17.

5
6 57. התיק ייסגר.

7
8 58. פסק הדין ניתן לפרסום בהעדר פרטים מזהים.

9
10
11
12
13 ניתן היום, כ"ז תשרי תשע"ח, 17 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

14

מירה רום פלאי, שופטת

15

16

17

18

19