



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

עו"ד מיטל צפרוני (המנהלת המיוחדת)

המבקשת

נגד

1. חיים שובל (החייב)  
ע"י ב"כ עו"ד גיא נצר  
2. כונס נכסים רשמי תל אביב

המשיבים

### החלטה

לפניי בקשת המנהלת המיוחדת לביטול ההליך מחמת מסירת מידע כוזב וחוסר תום לב קיצוני. זאת, בנוסף למחדלים אחרים בהליך.

### רקע כללי

1. צו כינוס לנכסי החייב ניתן ביום 15/11/18 והושת עליו צו תשלומים בסך של 150 ₪ לחודש. על פי גרסת החייב, כפי שבאה לידי ביטוי בתצהיר ההסתבכות שצורף לבקשתו למתן צו כינוס, חובותיו הם חובות ישנים שנוצרו עקב חובות מחייה שוטפים ולקיום בסיסי. עוד ציין החייב בתצהיר ההסתבכות כי במשך שנים עבר בין עבודות מזדמנות ואף היו תקופות ארוכות בהן לא עבד כלל.
2. בחודש מרץ 2020 הגישה המנהלת המיוחדת תסקיר בעניינו של החייב (התסקיר), ממנו עולה כי מצבו הרפואי של החייב אינו מן המשופרים, הוא מטופל באמצעות משככי כאבים ומוכר ע"י המל"ל כנכה בשיעור של 82% ובעל דרגת אי כושר של 100% (ס' 7 לתסקיר).
3. דיון ראשון בעניינו של החייב אשר נקבע בצו הכינוס ליום 24/3/20, בוטל לאור הודעות שר המשפטים על מצב חירום בעקבות התפשטות נגיף הקורונה. דיון נדחה שנקבע לחודש יוני 2020 נדחה גם הוא, הפעם לבקשת החייב (החלטה מיום 29/6/20). כעת קבוע עניינו של החייב לדיון ביום 17/9/20.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פ"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

4. לקראת הדיון שהיה קבוע ליום 24/3/20, הגישה המנהלת המיוחדת את התסקיר שבו ביקשה להורות על ביטול ההליך. התבקשה תשובת החייב ותגובת המנהלת המיוחדת ומשעה שהיה קבוע דיון ליום 30/6/20 הוריתי כי הבקשה תדון בדיון, שבו תישמע גם עמדת הכני"ר. משנדחה הדיון (לבקשת החייב) הוריתי לכני"ר להשיב בכתב לבקשה. לאחר שהתקבלה עמדת הכני"ר ניתנה לחייב אפשרות להגיב ולעת הזו, בשלה הבקשה למתן החלטה.

### תמצית טענות הצדדים

5. לפי האמור בתסקיר, ממצאי בדיקות המנהלת המיוחדת העלו, כי במסגרת ההליך על כל שלביו הסתיר החייב מידע ומסר מידע כוזב בקשר לחייו האישיים, עיסוקו, הכנסותיו, נכסיו וחובותיו.

6. כך, על אף שהחייב הצהיר כי הוא מתגורר עם בנו (בגיר בן 19), ממידע שנמסר לה ע"י גרושת החייב ואמו של בנו - הבן מתגורר עמה, אינו מצוי בקשר עם החייב מזה כ-15 שנה ואף נצבר חוב מזונות שאינו מבוטל כלל. בנוסף, בניגוד להצהרותיו של החייב כי עבד בעבר בעבודות מזדמנות, לא רכש מקצוע ומעולם לא ניהל עסק, עלה כי החייב הקים עסק בשנת 2006 אשר נמצא בבעלותו המלאה והוא עוסק בניהול כוח אדם. ועוד, על פי המלי"ל, החייב הועסק ע"י מעסיקים לתקופות שונות בשנים האחרונות. יתר על כן, הצהרתו של החייב בהליך כי בשנים האחרונות אינו עובד אינה עולה בקנה אחד עם הצהרותיו בהליך אחר שפתח נגד מעסיקתו לשעבר, לאחר שנפתח הליך הפשי"ר וללא היתר כנדרש. בהליך שהוסתר מן המנהלת המיוחדת ומבית המשפט, הצהיר החייב כי יש לו ניסיון רב שנים בניהול כוח אדם, הוא עובד ומשתכר מזה שנים ומאז חודש מרץ 2017 הוא מועסק בחברת "די. אנד אמ".

7. בנוסף, עלה מבדיקת המנהלת המיוחדת, לרבות במסגרת החקירה אצל המנהלת המיוחדת ומידע שמסרה גרושת החייב, כי החייב מסר בבקשה לצו כינוס ובחקירתו מידע כוזב גם לגבי נכסיו. כך למשל, החייב טען כי אין נכסים על שמו ולא ידוע לו על זכויות בעיזבון הוריו המנוחים. מנגד, למיטב ידיעת גרושתו של החייב ועל פי מידע שנמסר ממנה, החייב נמנה עם יורשי אביו שנפטר לפני שנים בודדות. כמו כן, מתביעת חוב שהוגשה בתיק עולה כי החייב רכש פוליסת ביטוח רכב שנת 2011, למרות שטען בחקירתו כי אין לו רכב מזה למעלה מ-20 שנים ואינו יודע כיצד נוצר החוב.

8. עוד צוין בתסקיר כי לצד מסירת מידע כמתואר לעיל, החייב לא מסר מסמכים שנדרשו ועולה ספק באשר למהימנות הדו"חות המוגשים על ידו, שכן החייב אינו מצרף אסמכתאות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- להכנסותיו, קיימת אי התאמה בין האסמכתאות המצורפות לבין הוצאותיו המדווחות וכיוצ"ב. לצד זאת, החייב משלם את צו התשלומים כסדרו.
9. בתשובה ביקש החייב להתחשב במצבו הרפואי ובעובדה שהוא משתף פעולה עם ההליך "לפי יכולתו" וליתן לו הפטר לאלתר. החייב צירף מסמכים שנדרשו, הבהיר כי יגיש שני דו"חות חסרים בהקדם והכחיש את טענות המנהלת המיוחדת שלפיהן מסר מידע כוזב, תוך שציין כי בחקירתו חש לא בטוב וייתכן כי מסר מידע שאינו מדויק. כך למשל, טען כי בנו התגורר עמו עד לאחרונה והדבר אף בא לידי ביטוי בתשלומים שקיבל מהמל"ל; כי בשנת 2006 פתח חברה שלא הייתה פעילה מעולם. החייב היה שכיר ואף עבד בטרם התגלתה מחלתו ומכאן, תביעתו בגין זכויות סוציאליות לרבות תשלומי פנסיה. לטענתו, לא ידע שעליו לדווח ולבקש אישור לפתוח בהליך וככל שייקבע במסגרת הליך התביעה כי החייב זכאי לתשלום כלשהו, יעבירו לקופת הכינוס. בנוסף חזר החייב על טענתו כי מזה שנים אין בבעלותו רכב וכי לא ידוע לו על זכויות בעיזבון, תוך שהוסיף כי לא היה בקשר עם אביו במשך שנים.
10. בתגובה חזרה המנהלת המיוחדת על האמור התסקיר תוך צירוף אסמכתאות, כדלקמן: צורפו הודעת דוא"ל מבנו של החייב (מיום 22/6/20) שלפיו לא ראה את החייב מזה 15 שנה וכי גדל עם אמו וכיום גר עם בת זוגו; פירוט מעסיקים מאתר המנהלים המיוחדים ממנו עולה כי במשך השנים 2014-2017 הועסק החייב אצל מעסיקים שונים; חלקים רלבנטיים מתביעתו הנזכרת של החייב ותצהירו כפי שהוגש שם, מהם עולה כי החייב עובד ובעל ניסיון, תלושי שכר לחודשים יוני-יולי 2019 וכן, אישור בנק הדואר (מיוני 2019) לניהול חשבון בנק הממוען לחברה שפתח החייב.
11. כאמור, תחילה נקבע כי הבקשה תידון בדיון שהיה קבוע ליום 30/6/20, אלא שלאחר מכן נדחה הדיון לבקשת החייב ומשכך הוריתי על המשך בירור הבקשה ועל קבלת עמדת הכנ"ר בכתב (החלטה מיום 18/8/20). אציין כי ההחלטה הנ"ל ניתנה ע"ג הודעת המנהלת המיוחדת, שהוסיפה כי החייב אינו מגיש דו"חות (דו"ח אחרון הוגש לחודשים דצמבר 2019-ינואר 2020) וצבר חוב פיגורים בגין 6 תשלומים.
12. הכנ"ר הצטרף לעמדת המנהלת המיוחדת, מטעמיה. עוד ציין כי ככל שלא יבוטל ההליך יש מקום להעלאה משמעותית של צו התשלומים.
13. החייב בחר שלא להשיב לעמדת הכנ"ר בחלוף המועד (ועד היום), על אף שניתנה לו ההזדמנות לעשות כן (בהחלטה מיום 1/9/20).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

### דין והכרעה

14. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ועם כל ההבנה למצבו של החייב, מצאתי לקבל את הבקשה ולהורות על ביטול ההליך.

15. סוגיית תום ליבו של החייב שזורה כחוט השני בהליך כולו וחולשת עליו לכל אורכו, על שלביו השונים (ראו גם החלטתי מיום 24/8/17 בפש"ר 1264-08-11 פשדצקי נ' כונס נכסים רשמי תל אביב). על פי הפסיקה, "הנכונות לאזן את עניינו של החייב אל מול עניינם של הנושים, ולהקל עליו בפרישת רשת ההגנה של הליכי פשיטת הרגל וההפטר, מתקיימת, אפוא, רק בחייב תם לב. מי שצבר את חובותיו בחוסר תום לב, או נהג בחוסר תום לב במהלך הליכי פשיטת הרגל, אינו ראוי להגנת הליכים אלה ולהפטר, ואינו זכאי כי עניינם של הנושים במיצוי אינטרס נשייתם כלפיו ייגרע" (ע"א 6021/06 פיגון נ' כנ"ר (9/8/2009) סי' 19 לפסק הדין של כב' הש' פרוקצ'יה).

16. ניתוח נרחב בסוגיית תום הלב נעשה בפסק הדין שניתן על ידי כב' הש' מלצר בע"א 7092/13 ד.מ.נ' י.מ. (מיום 12/10/15), הידוע בכינויו "הלכת מור", שם נקבע כדלקמן:

"העמדת תום לבו של החייב בבסיס הליכי פשיטת הרגל נובעת מכך ש'אין כל הצדקה לתת 'קרב הצלה' לחייב אשר בא לבית המשפט בידיים שאינן נקיות, ואין כל הצדקה לפגוע בנושים כדי לסייע למי שנהג בחוסר הגינות ובחוסר יושר' [...]. בבסיס גישה זו מונחת תפיסה שלפיה הליכי פשיטת הרגל ושמיטת החובות המיוחלת בסופם, על דרך של מתן הפטר - הינם בבחינת מעשה "חסד" שהמחוקק התיר אותו. לפי גישה זו, ההפטר הינו אקט בעל היבטים חברתיים ואנושיים, אשר לא ראוי להעניקו למי שהפר את חובתו החוקית-חברתית-מוסרית לנהוג ביושר, בהגינות ובהתאם ל'תקנת הציבור'. לפי גישה זו - לתום הלב בדיני פשיטת רגל יש ערך אינטרינזי, באשר הוא נועד לקבוע רף התנהגות, אשר אם החייב לא עמד בו - תימנע ממנו האפשרות לזכות ב'חסד'. זאת, בשונה מהגישה 'השיקומית', המייחסת לעיקרון תום הלב בדיני פשיטת הרגל ערך אינסטרומנטלי ורואה בו כלי לבחינת התנהגותו של החייב בעתיד... " (סעיף 29 לפסק הדין).

17. כאמור, שאלת תום ליבו של החייב נבחנת לאורך ההליך. עם זאת, ככלל, שאלת תום הלב ביצירת החובות תידון בעת הדין בהכרזת החייב כפושט רגל (ע"א 307/12 בלוס נ' הכנ"ר, 14/8/12; רע"א 5290/17 אייזכנבערג נ' אנוור, מיום 22/4/18).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

18. עוד נקבע כי "בחינת תום הלב במסגרת השלב השני, במסגרת הליכי הכינוס, מתמקדת בשיתוף הפעולה של החייב עם בעל התפקיד וחשיפת כלל המידע הנדרש להערכת היקף נכסיו וכושר השתכרותו [...] כחלק מחובת תום הלב בשלב זה, נדרש החייב לעמוד במגבלות שהושתו עליו, כמו גם לשלם את התשלומים החודשיים שהושתו עליו לקופת פשיטת הרגל..." (ס' 9 לפסק דינו של כב' הש' מינץ בע"א 6892/18 עמוס אמיר רפאל נ' עו"ד יעקב זיסמן - מנהל מיוחד מיום 18/12/19 וההפניות שם).

19. יצוין כי מעמדה ומשקלה של חובת תום הלב בהליך, לא פחתו גם לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018. עמד על כך כב' הש' מינץ בע"א 7375/18 יניב גל נ' מוטי בן ארצי עו"ד (ניתן ביום 2/10/19), כדלקמן:

"12. יצוין במאמר מוסגר כי מרביתן של הוראות הפקודה בוטלו לאחרונה במסגרת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: חוק חדלות פירעון או החוק), אשר נכנס לתוקף ביום 15.9.2019 ותחילתו על הליכים שהחלו באותו יום (סעיף 373 לחוק), ועל כן אינו חל על המקרה שלפנינו. עם זאת, נוכח היותנו בפתחה של תקופה חדשה, חובה להזכיר כי גם במסגרת חוק חדלות פירעון ניתן עוגן ממשי לעיקרון כי על החייב לנהוג בתום לב ולא לנצל לרעה את הליכי חדלות הפירעון על מנת ליהנות מחסדיהם.

13. כך בין היתר, סעיף 183 לחוק חדלות פירעון קובע כי בית המשפט רשאי לבטל "צו לפתיחת הליכים" שניתן בהליכי חדלות פירעון שנפתחו לבקשת חייב, אם התקיימו הנסיבות המפורטות בסעיף 163(ג)(1), ובכלל זה אם החייב "נהג בחוסר תום לב, במטרה לנצל את ההליכים". גם הנסיבות הנוספות המפורטות באותו סעיף, שהתקיימותן מאפשרת ביטול ההליך - אי-שיתוף פעולה עם הנאמן או עם "הממונה" והפרת ההגבלות שהוטלו עליו באופן שהיה עלול לפגוע בהליך חדלות הפירעון - אף הן ממקדות את המבט בהתנהלות החייב במסגרת ההליך ונועדו למנוע ניצול ההליך לרעה..."

20. ביישום הדין לענייננו, סבורני כי החייב אינו עומד בחובת תום הלב המוטלת עליו בהליך פשיטת הרגל ואין מנוס מלהורות על ביטולו.

21. כמפורט לעיל בהרחבה, החייב מסר מידע כוזב בעניינים שונים ואף הסתיר את ההליך שאותו הוא מנהל כנגד מעסיקתו לשעבר, ללא היתר בית משפט זה. נקל לראות, כי החייב אינו עומד בחובתו לפרוש מידע מלא ואמין לפני בעלת התפקיד ולשתף פעולה עמה, לרבות לצורך הערכת היקף נכסיו וכושר השתכרותו. בתשובה שהגיש (מיום 17/6/20) בחר החייב להתמקד במצבו הכלכלי, במצבו הבריאותי (שאין חולק כי אינו מן המשופרים); בכך שמדובר בחובות ישנים; וטען לקיום חיוביו האחרים בהליך - תשלום צו והגשת דו"חות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 17041-10-18 שובל נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

אלא שהגשת דו"חות ותשלום לקופת הכינוס, אינם חזות הכל וממילא, החייב צבר מחדלים בהליך. כאמור בתגובת המנהלת המיוחדת מיום 17/8/20, דו"ח אחרון הוגש לחודשים דצמבר 2019 - ינואר 2020 וכן צבר החייב חוב פיגורים בגין 6 תשלומים. גם הדו"חות שהוגשו לא היו אמינים על המנהלת המיוחדת (ראו בפירוט הטענות לעיל). למותר לציין, כי החוסר במידע אמין יורש לשורש אמינות הדו"חות שהוגשו. מחדלים אלה, כשלעצמם, מצדיקים את ביטול ההליך, בוודאי במצטבר לחוסר תום הלב של החייב.

22. כאמור, אין בביצוע צו התשלומים ובהגשת הדו"חות, גם אילו בוצעו כנדרש, כדי לרפא את חוסר תום הלב של החייב במסירת מידע שאינו נכון בבקשה לצו כינוס או למנהלת המיוחדת או במסירת מידע חלקי, כמו גם בהגשת תביעה ללא אישור בית המשפט, בחוסר שיתוף הפעולה עם המנהלת המיוחדת וכו'. גם אם לצורך העניין לא אתיחס לסוגיית מגוריו של הבן עם החייב, תשובות החייב לגופו של עניין בכל הקשור לעננה הכבדה המרחפת מעל תום ליבו כמפורט בתסקיר (ובתשובת המנהלת המיוחדת), חסרות; וככל שהתייחסו לעניין, אין מניחות את הדעת ואף לא נתמכו במסמכים. כך ביחס לטענת החייב כי האמור בתסקיר לגבי הסתרת מקום העבודה "אינו מדוייק", לטענתו להעדר זכויות בעיזבון או לכך שאינו בעל רכב (ראו ס' 14-17 לתשובה). יצוין שוב, כי החייב בחר שלא להשיב נוספות לבקשה לביטול, שניתנה בידו לאחר שהוגשה גם עמדת הכני"ר.

23. לאור כל האמור ובנסיבות כמתואר, אני מורה על ביטול הליך פשיטת הרגל.  
**צו הכינוס מבוטל.**  
**צו עיכוב היציאה מן הארץ יעמוד בתוקפו למשך חודשיים מהיום ואז יבוטל.**  
**הדיון הקבוע ליום 17/9/20 מבוטל.**

**המזכירות תדוור לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ד אלול תש"פ, 13 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

  
יעל בלכר, שופטת