



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

[Redacted]

לפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

1 [Redacted]
2 [Redacted]

בעניין הקטינים:

[Redacted]
י"י ב"כ עו"ד דין עדני

תובע:

נגד

[Redacted]
י"י ב"כ עו"ד ליאור לב

נתבעת

פסק דין

1 ענייניו של פסק דין זה הכרעה בתביעה אותה הגיש אב להפחתת מזונות שני ילדיו הקטינים לסך של
2 3,500 ₪ לחודש עבור שניהם (למיטת הוצאות רפואיות חריגות), זאת באופן רטרואקטיבי החל ממועד
3 מתן צו הכינוס בעניינו ואילך.
4

רקע עובדתי והשתלשלות העניינים הדיונית

- 5
- 6
- 7 1. התובע (להלן: "האב") והנתבעת (להלן: "האם") (להלן ביחד: "הצדדים") נישאו זל"ז ביום
8 1999 והתגרשו זמ"ז בשנת 2006.
- 9
- 10 2. מנישואי הצדדים נולדו להם שני הקטינים: [Redacted], אשר הינו כיום בן 16 שנים
11 (להלן: "ב"), [Redacted], אשר הינה כיום בת 14 שנים (להלן: "ג"). (להלן
12 ביחד: "הקטינים"). בנוסף, כיום לאב שני ילדים נוספים מבת זוגו הנוכחית, בני כשנתיים ו-
13 6 שנים.
- 14
- 15 3. במהלך שנת 2004 התנהלו בין הצדדים הליכים בבית משפט זה לפני כב' סגנית הנשיאה
16 (כתוארה דאז), השופטת טובה סיון ז"ל, במהלכם הם הגיעו להסכם שלום בית ולחילופין
17 גירושין, אשר אושר ביום 10.2.05 וניתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "ההסכם/פסק הדין").
18
- 19 4. בהתאם לפסק הדין הוסכם כי הקטינים ייוותרו בחזקת האם והסדרי שהייה בין האב ובין
20 הקטינים יתקיימו במהלך השבוע בימים ב' ו-ד', בין השעות 16:30 ועד 19:30 וכן בכל סוף
21 שבוע שני, החל מיום שישי בשעה 13:00 ועד למוצאי שבת (ס' 19 ו-23 בהתאמה).

1 מתוך 25



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ד 15/00120/15

- 1
- 2 6,700 .5 בנוסף הוסכם, כי האב ישלם לידי האם בעבור מזונותיהם ומדורם של הקטינים סך של 6,700
- 3 ש לחודש, עד הגיעם לגיל 18 שנים או עד תום לימודים בבית הספר התיכון, לפי המאוחר
- 4 (להלן: "דמי המזונות"). כן הוסכם, כי החל מהיום בו ימלאו לכל אחד מן הקטינים 18 שנים
- 5 או בתום לימודיהם בבית הספר התיכון, לפי המאוחר, ועד הגיעם לגיל 21 שנים, ישלם האב
- 6 לידי האם בעבור מזונותיו ומדורו של כל אחד מן הקטינים שליש מדמי המזונות; כי דמי
- 7 המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ממועד חתימת ההסכם; כי בנוסף לדמי
- 8 המזונות, יישאו הצדדים בחלקים שווים ביניהם בהוצאותיהם החריגות של הקטינים, לרבות
- 9 הוצאות רפואיות חריגות שאינן מכוסות ע"י קופת החולים, ולרבות קייטנות, שיעורי עזר,
- 10 טיפולים פסיכולוגיים, טיפולי שיניים, משקפיים וחוגים, וכי קצבת הקטינים המשתלמת
- 11 מאת המוסד לביטוח לאומי תשולם לידי האם.
- 12
- 13 דא עקא, הניסיון להשכנת שלום בית בין הצדדים לא צלח והם התגרשו זמ"ז בשנת 2006. .6
- 14
- 15 ביום 15.11.14 הגיש האב לבית משפט זה תביעה להפחתת מזונותיהם של הקטינים לסך של .7
- 16 3,000 ש לחודש (תמ"ש 15-10-14) (להלן: "התביעה הקודמת להפחתת מזונות
- 17 הקטינים"), ואילו האם הגישה תביעה שכנגד להגדלת מזונות הקטינים. תביעות אלו התבררו
- 18 לפני כבי סגנית הנשיאה (כתוארה דאז), השופטת טובה סיון ז"ל. יצוין כבר עתה ויורחב על
- 19 כך בהמשך, כי בתביעתו העלה האב טענות דומות ביותר – בלשון המעטה – לטענות אותן הוא
- 20 מעלה בתביעתו דנו, ובהן טענות בדבר הרעה משמעותית במצבו הכלכלי והיותו מצוי במרחק
- 21 "נגיעה" מפשיטת רגל בשל נפילת עסקו (כלשונו בס' 10 ו-14 לכ. התביעה); הולדת בן נוסף
- 22 והצורך לזון אותו ואת בת זוגו החדשה של האב (ס' 18-19 לכ. התביעה) ושינוי בצרכי
- 23 הקטינים (ס' 20-23 לכ. התביעה). לאחר שהתקיימה ישיבת הוכחות ביום 8.11.11 והחלה
- 24 ישיבת הוכחות נוספת ביום 10.11.11, הגיעו הצדדים להסכמות – להן ניתן תוקף של פסק דין
- 25 – לפיהן התביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים תידחה, בכפוף לתשלום יתרת חוב תיק
- 26 ההוצאה לפועל ותשלום המזונות השוטפים במלואם ובמועדם.
- 27
- 28 בשנת 2014 הגיש האב לבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה למתן צו כינוס בעניינו ולהכרזתו .8
- 29 פושט רגל לפי פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ס-1980 (להלן: "הפקודה") אשר עודנה
- 30 מתבררת במסגרת תיק פש"ר [REDACTED] לן: "הליך פשיטת הרגל".
- 31
- 32 בהליך פשיטת הרגל ניתן ביום 6.4.14 צו לכינוס נכסי האב, בגדרו בין היתר, נקבע כי על האב .9
- 33 לשלם לקופת הכינוס סך של 800 ש לחודש לטובת נשיו. כן, האם הגישה בקשה לקציבת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

~~תמונה~~ 11.10.15

- 1 מזונות הקטינים לפי סעיף 128 לפקודה, ובהתאם להחלטת בית המשפט לפשיטת רגל מיום
 2 14.12.14 נקצבו מזונותיהם של הקטינים על סך של 3,500 ₪ לחודש, רטרואקטיבית ממועד
 3 מתן צו הכינוס. עוד נקבע בהחלטה זו כי התשלום החודשי לקופת הכינוס יוגדל לסך של 3,000
 4 ₪ לחודש.
- 5
- 6 10. ביום 11.10.15 התיר בית המשפט לפשיטת רגל את הגשת התביעה דנן להפחתת מזונות
 7 הקטינים, תוך שהובהר כי האב יישא בכל הוצאה שתגרם כתוצאה מהגשתה. בהמשך, בדיון
 8 שהתקיים ביום 28.12.15 הבהיר בית המשפט לפשיטת רגל "כי קיים הבדל בין גובה סכום
 9 המזונות שקובע בימ"ש לענייני משפחה לבין קציבת מזונות שקובע בימ"ש לענייני פש"ר
 10 רק במהלך הליך הפש"ר, ובשים לב לטענות ב"כ החייב ראוי לאפשר לו לפנות שנית
 11 לבימ"ש לענייני משפחה על מנת לדון בגובה סכום המזונות שנקבע (לתקופה של החל מצו
 12 הכינוס והלאה). בימ"ש לענייני משפחה מתבקש לשים לב כי בימ"ש זה קצב את סכום
 13 המזונות החל מצו הכינוס על סך של 3,500 ₪" (ס' 2).
- 14
- 15 11. ביום 26.10.15 הגיש האב את התביעה דנן, בה הוא עתר להורות על הפחתת מזונותיהם של
 16 הקטינים לסך של 3,500 ₪ לחודש עבור שניהם, קרי סך של 1,750 ₪ לחודש עבור כל קטין
 17 (למעט הוצאות רפואיות חריגות), זאת באופן רטרואקטיבי ממועד מתן צו הכינוס בעניינו
 18 (כאמור – 6.4.14).
- 19
- 20 12. לצורך בירור התובענה התקיימה לפני ביום 11.1.16 ישיבת קדם משפט, וביום 16.6.16
 21 התקיימה לפני ישיבת הוכחות במהלכה נחקרו הצדדים ובסיימה ניתן צו להגשת סיכומיהם.
 22
- 23 13. לאחר הגשת סיכומי הצדדים התקבלה בקשת האם לצירוף ראיות (בקשה מס' 15), כמפורט
 24 בהחלטתי מיום 9.11.16, ומשכך התקיימה לפני ישיבת הוכחות נוספת ביום 22.2.17, בה
 25 נערכה חקירה משלימה של האם. בהמשך, הגישה האם סיכומים משלימים מטעמה וכן האב
 26 הגיש סיכומי תשובה.
- 27
- 28 14. ועתה, בשלה העת למתן פסק הדין.
- 29
- 30 טענות הצדדים:
- 31
- 32 15. תביעת האב מושתתת על יסוד עיקרי הטענות הבאות:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל אביב - יפו, 15/07/2019

- 1 א. לטענת האב במסגרת פסק הדין הוא חויב בדמי מזונות בסכומים אסטרונומיים (כלשונו)
2 עבור שני הקטינים, בסך של 6,700 ₪ לחודש, בצירוף מחצית ההוצאות החריגות.
- 3 ב. לטענת האב מאז ניתן פסק הדין הורע מצבו הכלכלי משמעותית, שכן פרצו שתי
4 שריפות בעסק ~~המקום~~ אותו הוא הפעיל והביטוח סירב לשאת בעלויות. לטענתו, הוא
5 נקלע לחובות עצומים שתפחו לאורך השנים ועל אף ניסיונותיו הוא לא הצליח להסדירם
6 ומצוי כיום בהליך פשיטת רגל הכולל חובות בסך של 1,300,000 ₪ מתוכן אושרו תביעות
7 חוב בסך של כמיליון ₪.
- 8 ג. ~~בנסיבות~~ אלו, כך טוען האב, מצבו הכלכלי מהווה שינוי נסיבות מהותי המצדיק את
9 הפחתת ~~מזונותיהם~~ של הקטינים, ולדידו ברי שעצם היותו מצוי בהליך פשיטת רגל מהווה
10 שינוי מהותי כאמור. עוד בעניין יכולתו הכלכלית, מצביע האב על כך שלעת הגשת תביעת
11 המזונות ~~ייחסה לו~~ האם הכנסה בסך של 150,000 ₪ לחודש, ואילו כיום הכנסתו
12 מסתכמת בסך של 11,000 ₪ לחודש בלבד.
- 13 ד. כן טוען האב כי חל שינוי ~~נסיבות~~ מהותי נוסף הנוגע ליכולתה הכלכלית של האם, שכן
14 כיום היא משתכרת סך של 14,000 ₪ לחודש, ובנוסף חוסכת בגין זכויות סוציאליות סך
15 של 2,000 ₪ לחודש, ולטענתו ~~בבעלותה~~ דירה ~~בבעלותה~~ ששוויה 2.5 מיליון ₪.
- 16 ה. עוד טוען האב לשינוי מהותי בצרכי הקטינים, שכן לטענתו כיום מתגוררים הקטינים
17 בדירה שבעלות האם ולא בשכירות כפי שהיה לעת מתן פסק הדין; כיום הקטינים
18 לומדים בבתי ספר ואילו בעת פסק הדין כללו צרכיהם עלויות של גן ומטפלת, וכן גילו של
19 בן 16 שנים ובקרוב ימלאו ~~15~~ 15 שנים, ומכאן שיש להשית את מזונותיהם על שני
20 ההורים בהתאם לדין צדקה. בקשר לצרכי הקטינים, אף טוען האב שהאם כלל לא צירפה
21 אסמכתאות להוכחת צרכיהם האסטרונומיים ובפרט את הצרכים המיוחדים להם טוענת
22 האם.
- 23 ו. לבסוף, טוען האב כי גם בעובדה שנולדו לו שני ילדים נוספים מבת זוגו הנוכחית, בגילאי
24 שנתיים ו-6 שנים, והצורך לכלכלם ואת בת זוגו, יש כדי להוות שינוי נסיבות מהותי
25 המצדיק את הפחתת מזונותיהם של הקטינים.
- 26 16. ומנגד, טוענת האם כי דין התביעה להידחות מכל וכל, ואלו עיקר טענותיה:
- 27 א. האם טוענת כי לאורך שנים האב אינו משלם את דמי המזונות כסדרם וכיום חובו בגין
28 אי-תשלום דמי המזונות עומד על סך של כ-700,000 ₪. לטענתה, האב מפקיר את
29 הקטינים ואינו דואג לצרכיהם, כך שמלוא הנטל נותר עליה והיא קורסת כלכלית, נאלצת
30 ליטול הלוואות והיא והקטינים חיים ברמת חיים נמוכה עד כדי חרפת רעב של ממש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמונת מסמך מס' 51428/10-15

- 1 ב. טענת האם, היא הנושה העיקרי בהליך פשיטת הרגל וההליך כולו נועד בכדי להפחית
2 את דמי המזונות ולקבל הפטר מחוב המזונות שבפיגור, זאת במטרה להתישה לאחר
3 שהתביעה הקודמת אותה הגיש האב להפחתת מזונות הקטינים נדחתה.
- 4 ג. טענת האם, כי האב כשל להוכיח שינוי נסיבות מהותי כנדרש ולגישתה מצבו הכלכלי
5 של האב דווקא השתפר, שכן בעוד שבעבר אישר האב שהוא השתכר כ-7,000 ₪ לחודש
6 בלבד כיום תלושי שכרו מעידים על שכר בסך של 15,000 ₪ לחודש, ולכך יש לצרף את
7 הכנסות בת זוגו הנוכחית. כן טענת האם עצם העובדה שהאב סירב לחשוף מסמכים
8 מהליך פשיטת הרגל מעידה על כך שתכנם היה פועל לרעתו, והיא מצביעה על כך
9 שהמנהלת המיוחדת שמונתה מצאה כי הוא מנהל רמת חיים שאינה סבירה למי שמצוי
10 בהליך פשיטת רגל. עוד לטענתה, הליך פשיטת הרגל דווקא מלמד על שיפור משמעותי
11 במצבו הכלכלי של האב, שכן הוא עתיד להיות מופטר מחובותיו כנגד תשלום 10% מהם
12 בלבד. בנוסף טוענת האם כי התנהלותו של האב נגועה בחוסר תום לב ובאי ניקיון כפיים,
13 שכן הרצאת הפרטים אותה הוא צירף ריקה והוא לא צירף מסמכים רלוונטיים רבים.
- 14 ד. בעניין צרכי הקטינים, טוענת האם כי דמי המזונות כלל אינם מכסים את צרכיהם שגדלו
15 ברבות השנים. לטענתה, לקטינים צרכים מיוחדים, ובכלל זה ~~מטופל~~ מטופלת בהורמון
16 גדילה ~~ומטופל~~ מטופל באמצעות ריטלין, זקוק לטיפולים פסיכולוגיים, שיעורים פרטיים,
17 סובל מהשמנת יתר ומהפרעות שינה וכן אינו מבקר בבית הספר קרוב לשנה. כן לטענתה,
18 היא והקטינים אמנם מתגוררים בדירה בבעלותה, אך מדובר בדירה קטנה ביותר (48
19 מ"ר) ועל זכויותיה בה רובצת הלוואת משכנתא. בעניין החלת דין צדקה, טוענת האם כי
20 טענה זו של האב מהווה הרחבת חזית אסורה.
- 21 ה. נוסף על כך טוענת האם כי הולדת שני ילדים נוספים לאב כלל אינו מהווה מאורע בלתי
22 צפוי המצדיק את הפחתת מזונות הקטינים.
- 23 ו. לבסוף, טוענת האם כי לא זו בלבד שאין מקום להפחית את דמי המזונות, אלא יש לחייב
24 את האב בסכום נוסף שכן הוא אינו מקיים את הסדרי הראייה שנקבעו ובכך משית
25 עליה הוצאות משמעותיות. בקשר לכך טוענת האם כי האב מתראה עם הקטינים בין פעם
26 בחודש לפעם בחודשיים בלבד, למשך כשעתיים בכל פעם, ואף במהלך מפגשים אלו
27 הקטינים בגדר שמרטפים עבור ילדיו מבת זוגו הנוכחית.

דיון והכרעה:

17. טענות הצדדים בנידון מצריכות ליבון, בחינה והכרעה על רקע שלושה נדבכים עיקריים, ואלו
18 הם:
19 א. הליך פשיטת הרגל;



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תגובה 51429/10/15

- 1 ב. התביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים ;
- 2 ג. טענות האב בדבר שינוי נסיבות מהותי, אותן ניתן לחלק לארבע קטגוריות עיקריות :
- 3 שינוי לרעה במצבו הכלכלי; שינוי בהכנסת האם ורכושה; שינוי בצרכי הקטינים
- 4 והולדת שני ילדים נוספים לאב.
- 5
- 6 18. אפנה אפוא לדון בעניינים אלו על פי סדרם.
- 7
- 8 א. הליך פשיטת הרגל:
- 9
- 10 19. טענה מרכזית מטעם האב מתמקדת בהליך פשיטת הרגל בו הוא נקט, כשלידו "ברי לכל, כי
- 11 בעת שהתובע, מצוי בהליכי פש"ר, אזי מדובר בשינוי נסיבות מהותי" (ס' 14 לסיכומיו וכן
- 12 ר' בנוסח דגמה בס' 12 לתצהיר עדותו הראשית).
- 13
- 14 20. ברם, איני סבורה כי יש יסוד לטענה זו, זאת הן מהפן מהמשפטי גרידא והן לגופה של הטענה,
- 15 כפי שאפרט להלן.
- 16
- 17 21. מהפן המשפטי, אני סבורה כי במידה רבה במסגרת הליך פשיטת הרגל עצמו ישנן הוראות
- 18 אשר נותנות מענה להיות החייב במזונות בהליך פשיטת רגל ומכל מקום משהליך זה טרם
- 19 הסתיים כלל לא ברור עד תום מהו מצבו הכלכלי של האב לאשורו, כל זאת כפי שאפרט להלן.
- 20
- 21 22. כידוע, משנקט הליך פשיטת הרגל יש להבחין בין חוב מזונות שמועד פירעונו חל לפני מתן צו
- 22 הכינוס לבין חוב מזונות שמועד פירעונו חל לאחר מתן צו הכינוס:
- 23
- 24 א. חוב מזונות שמועד פירעונו חל לפני מתן צו הכינוס הוא חובבר תביעה בהליך פשיטת
- 25 הרגל וסעיף 3(78)(ד) לפקודה קובע כי לחוב זה דין קדימה. כן מורה סעיף 69(א)(3)
- 26 לפקודה כי צו הפטר יפטור את פושט הרגל מכל חוב בר-תביעה בפשיטת רגל, למעט
- 27 "חבות לפי פסק דין לחובתו בתובענת מזונות, להוציא מה שהורה בית המשפט
- 28 במפורש לגבי החבות, במידה שהורה ובתנאים שהורה". בעניין זה הבהיר בית
- 29 המשפט העליון כי לא ניתן לכלול במסגרת צו ההפטר גם את חבות המזונות לעתיד,
- 30 שכן אין זה חוב בר תביעה בהליך פשיטת הרגל (ר' ע"א 5628/14 סלימאן נ' סלימאן
- 31 (פורסם במאגרים, 26.9.16).
- 32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

מניין מס' 5106/09

- 1 ב. חוב מזונות שמועד פירעונו חל לאחר מתן צו הכינוס אינו בר תביעה בפשיטת רגל
 2 בהתאם לסעיף 172(1) לפקודה. עם זאת, לאחר מתן צו הכינוס רשאי הזכאי למזונות
 3 לפנות לבית המשפט לפשיטת רגל בבקשה להקצבת מזונות לפי סעיף 128 לפקודה,
 4 והטעם לכך הוא "שבית המשפט של פשיטת הרגל הוא הפורום השיפוטי הנכון
 5 לאזן בין האינטרסים של כלל נושי החייב לבין האינטרס של הזכאי למזונות, והכל
 6 תוך התחשבות אף באינטרס של החייב עצמו" (רע"א 5106/09 סיסו נ' כונס הנכסים
 7 הרשמי (פורסם במאגרים, 6.10.09), וכן ר' רע"א 8015/12 פלוני נ' פלוני (פורסם
 8 במאגרים, 21.2.13).
- 9
- 10 23. הנה כי כן, במהלך ניהולו של הליך פשיטת הרגל בפקודה עצמה מצוי המענה הראוי לטענותיו
 11 של האב, וזאת על דרך של הקצבת מזונות לפי סעיף 128 לפקודה, כפי שאף נעשה במקרה דנן.
 12 כן, היה ובית המשפט לפשיטת רגל יורה על מתן צו הפטר בעניינו של האב, ברי שתהא לכך
 13 השלכה משמעותית על יכולתו הכלכלית של האב ומכאן שטרם בשלו התנאים לבחינת
 14 התמונה בנוגע למצבו הפיננסי של האב עד תום. לעניין זה יפורט, כי בהתאם לדו"ח המסכם
 15 מאת המנהלת המיוחדת מתוך תביעות החוב אושרו סך של 1,014,566 ₪, מתוכם 301,499 ₪
 16 בדין קדימה המורכבים מסך של 297,539 ₪ לאם הקטינים וסך נוסף של 3,960 ₪ למס
 17 הכנסה, כך שעסקינן בסכומים משמעותיים. יתרה מכך ותוך שיובהר כי אין בכך להביע עמדה
 18 כלשהי ביחס לעניין עצמו, יוזכר כי לבית המשפט לפשיטת רגל אף נתון שיקול הדעת ליתן
 19 לאב צו הפטר וכן ליתן הוראות ביחס לחוב מזונות העבר עד למועד מתן צו הכינוס בהתאם
 20 לסעיף 69(א)(3) לפקודה וגם לכך נפקות ביחס למצבו הכלכלי של האב. לכל זאת יש להוסיף,
 21 כי ככל שלא יינתן לאב צו הפטר או בכל הנוגע לחוב מזונות העתידיים שלאחר מתן צו הכינוס
 22 באפשרות האב להגיש בקשה לפי סעיף 69(ה) לחוק החוצאה לפועל, תשכ"ז-1967.
- 23
- 24 24. וכך היטיב לבאר את הדברים כב' סגן הנשיא, השופט אסף זגורי, בתמ"ש 10578-01-16 מ.ד.
 25 נ' ד.ג.ד (פורסם במאגרים, 11.7.16):
 26
- 27 "14. זאת ועוד, לכאורה וכל עוד קציבת המזונות עומדת על כנה, הרי התובע כבר "קיבל
 28 מבוקשו" והמזונות השוטפים שהוא מחוייב בהם הופחתו ביותר ממחצית. משכך
 29 הם פני הדברים, "המלחמה" האמיתית של התובע בתביעתו הנוכחית היא על היקף
 30 חוב המזונות העתידי שממנו לכאורה לא ייפטר בהליך הפש"ר – כאן טוען התובע,
 31 כי אינו מעוניין לצבור חוב של עשרות אלפי שקלים חדשים רק בשל קציבת המזונות
 32 (שגם מונעת ממנו להעביר מזונות גבוהים יותר מכפי שנקצב) ואילו הנתבעת טוענת
 33 כי ממילא נפגעו היא והילדים קשות כתוצאה מהקציבה, ויש להותיר לה האפשרות
 34 לחזור אל התובע לאחר סיום הליכי הפש"ר ולקבל המגיע לה, שעה שלמעשה היא
 35 נושאת בעול המזונות בחלקו הארי עד למתן החלטה אחרת.
 36



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת.א.ש.פ. 15-10-197429

- 1 15.5 לחלופין וככל שלא יקבל הפטר, יוכל התובע לעתור בעתיד לאחר סיום הליכי
2 הפש"ר לחלוקת חוב המזונות לתשלומים בשיעורים מכוח סעיף 69' לחוק
3 ההוצאה לפועל.
4
- 5 15.6 כך או אחרת, אין מדובר באמת בתביעה לשינוי נסיבות מהותי אלא בתביעה
6 לפטור מחוב עתידי בגין הפרש מזונות בין קציבה לבין שיעורם בפסק הדין
7 וזהו הרי העניין האמיתי שהניע את התובע להגיש התביעה הנוכחית ו/או
8 לכל הפחות לדבר בה לאחר שנקצב החיוב השוטף במזונות ילדיו".
9
- 10 25. ואף מבחינת טענת האב לגופה איני מוצאת שיש בה ממש, שכן איני סבורה שיש מקום לקבוע
11 באופן קטגורי שכל אימת שאב נוקט בהליך פשיטת רגל חל שינוי נסיבות מהותי בעטיו יש
12 להורות על הפחתת מזונותיהם של ילדיו הקטינים כטענת האב. דברים אלו הועלו על ידי האב
13 בעלמא, ללא פירוט כלבעי, אלא שיש דווקא ממש בטענת האם לפיה ככל שיינתן לאב צו הפטר
14 כנגד תשלום חלק מחובותיו בלבד יש בכך כדי לשפר את מצבו הכלכלי בהשוואה למצבו קודם
15 לכן. בקשר לכך יזער כי המנהלת המיוחדת אכן המליצה בדו"ח המסכם מטעמה על מתן הפטר
16 לאב מותנה בביצוע תכנית פרעון, בכפוף להחרגת חובותיו בדין קדימה, כשעל פי התכנית על
17 האב לשלם סך של 195,400 ₪ בלבד שהם 22% מתביעות החוב שהוגשו בדין רגיל (713,067
18 ₪).
19
- 20 26. סיכומם של דברים, לא מצאתי כי יש בהליך פשיטת הרגל עצמו כדי להוות שינוי נסיבות
21 מהותי המצדיק את הפחתת דמי מזונותיהם של הקטינים. למען הספר ספק אבהיר, כי אין
22 באמור לעיל כדי למצות את הדיון בכל הנוגע לשינוי הנטען במצבו הכלכלי של האב אליו
23 אתייחס גם בהמשך פסק הדין, אלא שמצאתי להתייחס ולפרט אודות הליך פשיטת הרגל
24 בנפרד נוכח מרכזיות טענה זו בטענותיו של האב.
25
26
- 27 ב. התביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים:
28
- 29 27. כאמור, ביום 18.11.10 הגיש האב לבית משפט זה תביעה קודמת להפחתת מזונות הקטינים
30 אשר התבררה לפני כב' סגנית הנשיאה (כתוארה דאז) השופטת טובה סיון ז"ל.
31
- 32 28. טוענת האם כי "התובענה דנן הינה העתק כמעט מושלם של תביעה קודמת להפחתת מזונות
33 שהגיש התובע בשנת 2010" (ס' 2 לסיכומיה), ואכן יש טעם רב בדברים אלו, שכן:
34 א. בתביעתו הקודמת טען האב להרעה במצבו הכלכלי כך: "כיום מצבו הכלכלי של
35 התובע הינו, כאמור "נגיעה" מפשיטת רגל, עקב חובות בבדים נפילת עסקו וכו',
9 מתוך 25



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תביעה מס' 15/2015

1 שכן בעסק של האב היו 2 שריפות, ועקב בעיות ביטוח הפסיד האב את רוב הוננו,
 2 נכנס לסחרור עצום של חובות כאשר חובותיו כיום בסך של מאות רבות של אלפיי
 3 ש... וכי הכנסתו עומדת על סך של 6,500 ש"ח לחודש (ס' 14-15), ואילו בתביעה
 4 הנוכחית טען האב: "כיום התובע הינו פושט רגל, עקב חובות כבדים נפילת עסקו
 5 וכו', שכן בעסק של האב היו 2 שריפות ועקב בעיות ביטוח הפסיד האב את הוננו,
 6 ונכנס לסחרור עצום של חובות", ולטענתו הכנסתו כיום עומדת על סך של 11,000 ש"ח
 7 לחודש (ס' 15 ו-16).

8 ב. כן, בתביעתו הקודמת טען האב תחת הכותרת "הולדת ילד נוסף" כי: "לאב נולד בן
 9 נוסף, ~~שם האב הוא~~ כך שעליו לכלכל את בנו הנוסף ואף את בת זוגתו" (ס' 18),
 10 ואילו בתביעה הנוכחית טען האב תחת הכותרת "הולדת שני ילדים נוספים" כי:
 11 "לאב נולדו שני ילדים נוספים (ההדגשה במקור – ו.ש.פ.), בגילאים שנה ו-5, כך
 12 שעליו לכלכל את ילדיו הנוספים ואף את בת זוגו" (ס' 20).

13 ג. עוד טען האב בתביעתו הקודמת תחת הכותרת "שינוי צרכי הקטין" כי "כיום האם
 14 מתגוררת בבית בבעלותה" ו-"במועד פסק הדין נזקקה האם לעלויות גן ומטפלת
 15 וכיום הקטינים הינם לומדים בבתי ספר" (ס' 21 ו-23), ואילו בתביעה הנוכחית טען
 16 האב תחת הכותרת "שינוי צרכי הקטינים" כי "כיום האם מתגוררת בבית
 17 בבעלותה" ו-"במועד פסק הדין נזקקה האם לעלויות גן ומטפלת וכיום הקטינים
 18 הינם לומדים בבתי ספר" (ס' 23 ו-23).

19 יוער, כי לסיכומי האב התווספו טענות בדבר שינוי ביכולתה הכלכלית של האם, שכן
 20 לטענתו כיום היא משתכרת סך של 14,000 ש"ח לחודש; חוסכת 2,000 ש"ח נוספים לחודש
 21 בגין זכויות סוציאליות וכן לטענתו בבעלותה דירה ~~במחיר של 2.5 מיליון~~ ששוויה 2.5 מיליון
 22 ש"ח. כן העלה האב בסיכומיו טענות נוספות בנוגע להשתתפות דמי המזונות על שני הצדדים
 23 לאור גילאי הקטינים ובהתאם לדין צדקה.

24 29. במהלך ישיבת ההוכחות השנייה שהתקיימה ביום 10.11.15 בתביעה הקודמת להפחתת
 25 מזונות הקטינים הגיעו הצדדים להסכמות, וכך הצהירה ב"כ ב"כ האם דאז: "ההסכמה
 26 שהתביעה תידחה ולא תמחק. בכפוף לתשלום כל יתרת החוב בתיק הוצל"פ ותשלום
 27 המזונות השוטפים במלואם ובמועדים" (ש' 1-3 לפרוט' הני"ל, ההדגשה הוספה – ו.ש.פ.).
 28 לפיכך, קבעה כבי סגנית הנשיא (כתוארה דאז), השופטת טובה סיון ז"ל, כך:
 29 "1. אני מאשרת את הסכמות הצדדים בשתי התביעות להפחתת מזונות והגדלת מזונות,
 30 בנוסף אשר פורט לפרוטוקול בצורה מדויקת ע"י עו"ד ~~הצד~~, ונותנת להסכמות אלה
 31 תוקף של פס"ד.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

~~514291015~~

- 1 ~~362/3-114~~ 2. מכוח האמור, נדחית התביעה להפחתת מזונות, אשר הוגשה בתמ"ש ~~362/3-114~~
- 2 10, והתביעה שכנגד שהוגשה ע"י הנתבעת/תובעת שכנגד, להגדלת מזונות"
- 3 (ההדגשה הוספה – ו.ש.פ.).
- 4
- 5 30. על כן, בצדק טוענת האם כי התביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים נדחתה ולא נמחקה
- 6 כפי שטען האב (סי' 2 לסיכומיה).
- 7
- 8 31. כידוע, על דרך הכלל אין תובע רשאי להגיש בשנית תביעה שנדחתה זה מכבר לאור הכלל בדבר
- 9 מעשה בית דין מהטעם שהנתבע זכאי שלא להיות מוטרד באותה תביעה פעם אחר פעם, כמו
- 10 גם לאור שיקולים של תקנת הציבור (ת' 101(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984).
- 11
- 12 32. עם זאת, הואיל ובעניין פסק דין למזונות אין מניעה לשוב ולעתור לשינוי בכפוף לתנאי של
- 13 הוכחת שינוי נסיבות מהותי-היורד לשורשו של עניין (ועל כך ארחיב בהמשך) וכן בשים לב
- 14 לכך שטענות האב בתביעה דנן אינן זהות לחלוטין לטענותיו בתביעה הקודמת להפחתת
- 15 מזונות הקטינים, שכן עתה כבר נקט האב בהליך פשיטת רגל, טענותיו בדבר שיעור חובותיו
- 16 ושכרו שונות וכן נולד לו ילד נוסף – אין בידי לקבוע כי העובדה שהתביעה הקודמת להפחתת
- 17 מזונות הקטינים נדחתה מקימה כנגד האב מחסום דיוני להגשת התביעה דנן.
- 18
- 19 33. בד בבד לאמור לעיל, אף אין מקום להתעלם מכך שעסקינן בתביעה שנייה אותה מגיש האב
- 20 להפחתת מזונות הקטינים, ולעניין זה, כמו גם לטענות אותן העלה האב בתביעתו הקודמת,
- 21 עשויה להיות נפקות לעת בחינת התנהלותו האב, מהימנותו ואמינות טענותיו בתביעה דנן.
- 22
- 23 34. ועתה, אבחן את ליבת המחלוקת בין הצדדים – טענות האב בדבר שינוי נסיבות מהותי.
- 24
- 25 ג. טענותיו האב בדבר שינוי נסיבות מהותי :
- 26
- 27 35. בע"א 363/81 פייגה נ' פייגה ואח', פ"ד לון(3) 187, התווה בית המשפט העליון את הכללים
- 28 ביחס לשינוי סכום מזונותיהם של קטינים, לרבות אלו שנקבעו בהסכם, כדלקמן :
- 29
- 30 "אין נפקא מינה, אם פסק הדין הקודם ניתן על יסוד הסכמה, אליה הגיעו הצדדים, או
- 31 על יסוד הכרעה, המתבססת על העדויות, שנשמעו במשפט. בשני המקרים גם יחד
- 32 תמה בכך ההתדיינות בין הצדדים בשלב הקודם האמור, ונקבע סכום המזונות, להם
- 33 זכאי מי שתבע אותם. בכך גם נוצרה נקודת המוצא, הפסוקה לכל תביעה עתידה:
- 34 כידוע, פסק-דין מזונות אינו יוצר מחסום החלטי בפני התדיינות חוזרת, אלא ניתן לשוב



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תאריך: 10.10.2015

- 1 ולפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר בפלוגתה פלונית בקשר למזונות, אך זאת
 2 בכפיפות ולתנאי המפורש והדווקני, שחל שינוי מהותי בנסיבות. אין המדובר בשינוי
 3 של מה בכך, ולכן אין בכלל המשפטי, היוצר אפשרות לדיון חוזר, כדי פתיחתו של שער
 4 רחב, המתיר התדיינות חוזרת בעניין המזונות, כל אימת שהטינה ההדדית או ניגודי
 5 האינטרסים בין הצדדים דוחפים לכך. נהפוך הוא, ההלכה מגבילה ומצמצמת את הדיון
 6 החוזר, כאמור, רק לאותם מקרים, בהם חל שינוי מהותי למצב שבעבר. שינוי בלתי
 7 משמעותי על תוצאותיו צריך להיספג על-ידי הצדדים להתדיינותה קודמת, והם
 8 חייבים להתאים עצמם למשמעותו, בלי לשוב ולפנות לערכאות. עיקרו של דבר,
 9 מבחינה זו אין שוני בין פסק-דין, שהושג על יסוד הסכמה בין הצדדים, לבין פסק-דין,
 10 שהכריע בפלוגתאות על יסוד הראיות...
 11
 12 מי שמבקש להוכיח גידול בצרכים ושינוי מהותי בהם, כאשר בעבר ניתן פסק-דין
 13 בהסכמה, מתחייב על-ידי כך בהוכחתו של המצב ששרר בעבר בעת שהגיעו הצדדים
 14 להסכמה ובהצבעה על השינוי שחל מאז, אשר אף אותו יש, כמובן, להוכיח. הוזה אומר,
 15 בית המשפט אינו פועל בחלל ריק, בו פתוח הכול לבדיקה מחדש מראשיתו, וכאילו לא
 16 היו קיימות נסיבות, אשר את שינוין מבקשים להוכיח. המצב בעבר הוא בגדר נקודת
 17 מוצא מחייבת, והבהרתו היא בגדר חובתו של מי שטוען להתהוותו של שינוי. כל פירוש
 18 אחר יוליך לכך, שצדדים לא יסכימו לעולם להגיע לפשרה או להסכמה, המוליכה
 19 לפסק-דין שבהסכמה, פן יהיה פירוש הדבר, כי לא הושג כביכול מאומה, וכי ניתן יהיה
 20 לפנות ולבקש למחרת היום, כי ייערך לראשונה "דיון לגופו של עניין בצרכיו והרגליו
 21 של התובע".
 22
 23 36. דברים אלו מקבלים משנה תוקף עת מדובר במזונות שנקבעו בהסכם גירושין כולל, כפי
 24 נסיבות המקרה דנן, שכן:
 25 "כאשר מדובר על סכום מזונות שנקבע בהסכם בין ההורים, אין לשנות את המזונות
 26 כפי שנקבעו על נקלה אלא אך ורק במקרים בולטים. הסכם גירושין הוא בדרך כלל
 27 בגדר הסדר כולל של נקודות רבות שבמחלוקת ויש לבחון אותו כשלמות אחת; יש
 28 לנסות ולהקנות לו יציבות ואמינות כדי לטפח הסדרים מוסכמים בין בני זוג שמפלה
 29 ביניהם מחלוקת שאינה ניתנת ליישוב, אחרת לא יהיה ערך להסכם גירושין וכל דבר
 30 יהיה רק בגדר שלב ביניים עד לפניה חוזרת לבית המשפט" (ע"א 4515/92 שטיין נ'
 31 שטיין (פורסם במאגרים, 13.6.94).
 32
 33 37. עוד מורה ההלכה הפסוקה בכל הנוגע להסכם למזונות קטין אשר ניתן לו תוקף של פסק דין,
 34 כי בית המשפט נוהג לקרוא לתוך הסכם כגון דא תנאי מכללא, לפיו שינוי מהותי בנסיבות
 35 מתיר פנייה חוזרת לערכאות (ע"א 177/81 גלעדי נ' גלעדי ואח', פ"ד לו(3) 179, 184).
 36
 37 38. כנלמד, ניתן לעתור לשינוי סכום מזונות אשר נקבע בהסכם לו ניתן תוקף של פסק דין, אך
 38 זאת בכפוף לתנאי מפורש ודווקני בגדרו על הצד המבקש להוכיח שינוי נסיבות מהותי
 39 בהשוואה לנסיבות אשר שררו לעת מתן פסק הדין.
 12 מתוך 25



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תל אביב, 16.6.16

- 1
- 2 39. בעניינינו, טענות האב בדבר שינוי נסיבות מהותי מבוססות על ארבעת הטענות הבאות: שינוי
- 3 לרעה במצבו הכלכלי; שינוי בהכנסת האם ורכושה; שינוי בצרכי הקטינים והולדת שני ילדים
- 4 נוספים לאב.
- 5
- 6 40. קודם שאפנה לבחון טענות אלו, מצאתי כי בנסיבות דגן מן הראוי להתייחס להתנהלותו
- 7 הכללית של האב אותה אני מוצאת בלתי מתקבלת והיא הותירה רושם לא מבוטל כי בענייני
- 8 של האב רב הנסתר על הגלוי.
- 9
- 10 כללי – התנהלות האב:
- 11
- 12 41. כאמור, אופן התנהלותו של האב במקרה דגן אינו יכול להתקבל ואינו הולם את מי שעותר
- 13 לסעד של הפחתת מזונות קטינים ועליו מוטל הנטל להוכיח את טענותיו בנוגע לשינוי נסיבות
- 14 מהותי. כך, בצדק טוענת האם כי בהרצאת הפרטים כמעט ולא מילא האב דבר; כן לא צירף
- 15 האב את בקשתו למתן צו כינוס ולהכרזתו פושט רגל, כך שלא נפרשו נתונים אלו בדבר
- 16 חובותיו, ומשעתרה האם לצרף את הדו"ח המסכם מאת המנהלת המיוחדת שמונתה בהליך
- 17 פשיטת הרגל, התנגד האב לכך, בין היתר בטענה כי זהו מסמך חסוי (ר' בס' ד(2) לתגובתו
- 18 מיום 10.10.16) על אף שהליך פשיטת הרגל מהווה טענה מרכזית ביותר בתביעה דגן כאמור
- 19 גם בחלטתי מיום 9.11.16; האב אף לא צירף מסמכים רלוונטיים נוספים כגון חוזה
- 20 השכירות עבור הבית בו הוא מתגורר עם בת זוגו הנוכחית ושני ילדיו, וכן מסמכים הנוגעים
- 21 להשתכרות בת זוגו הנוכחית ולהתנהלות הכלכלית של התא המשפחתי הנוכחי. למעשה,
- 22 הרושם המתקבל הוא שהאב הגיש את תביעתו בשיטת "מצליח", מתוך תקווה שזו תתקבל,
- 23 אך מבלי שהוא טורח להביא ראיות בסיסיות הנחוצות להוכחת טענותיו.
- 24
- 25 42. ועוד, תשובותיו של האב בחקירתו היו מתחמקות ובלתי ענייניות באופן שאינו מאפשר את
- 26 בירור הדברים כדבעי ומטיל צל כבד על אמינות גרסתו, כשפעמים רבות השיב האב "לא יודע"
- 27 או "יכול להיות" ביחס לשאלות טריוויאליות. על מנת לסבר את האוזן יובאו להלן הדוגמאות
- 28 הבאות:
- 29
- 30 א. כשנשאל האב מה עלה בגורל התביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים, הוא
- 31 השיב: "לא עלה שום דבר". בהמשך טען האב כי נוסחן של התובענות אינו זהה, אך
- 32 כאשר נשאל מה השוני השיב: "לא יודע" (עמ' 7, ש' 21-27 לפרוט' מיום 16.6.16).
- 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמונה 15-10-2014

- 1 ב. גם כאשר נשאל האב כיצד שולמו הכספים בגינן הוצאו פקודות מאסר בהליכי הוצאה
2 לפועל הוא אמר שאין הוא יודע:
3 "ש. איך שילמת את הכסף של פקודות המעצר?
4 ת. לא יודע לא אני שילמתי.
5 ש. מי שילם?
6 ת. אולי אחותי. לא אני שילמתי
7 ש. תספר לי מי שילם?
8 ת. לא זוכר
9 ש. אם שילמו לך בטח רצו שתחזיר את הכסף נכון?
10 ת. כן
11 ש. אז מה עשית?
12 ת. כלום
13 ש. לא החזרת להם?
14 ת. נכון
15 ש. אבל הם לא מופיעים אצלך בתביעות החוב נכון?
16 ת. נכון (עמ' 12, שי 32-24, עמ' 13, שי 5-1 לפרוטי הנ"ל).
- 17 ג. כן טען האב שרכב שטח המצוי בחצר הבית בו הוא מתגורר שייך לשכן שלו ~~המנוח~~
18 אך הוא אינו יודע מה שם המשפחה שלו (ר' בעמ' 21 לפרוטי הנ"ל). בנוסף, כשנשאל
19 האב מה שטח הבית בו הוא מתגורר, השיב: "לא ידוע" (עמ' 21, שי 32-31 לפרוטי).
20
21
- 22 ד. וכאשר נשאל האב שאלות אלמנטריות אודות הליך פשיטת הרגל בו נקט הוא השיב
23 תשובות מתחמקות:
24 "ש. כמה כסף צריך לשלם כדי לשלם לנושים כתוכנית פירעון?
25 ת. לא יודע" (עמ' 20, שי 13-12 לפרוטי הנ"ל).
26
27 ובהמשך:
28 "ש. מה זה הפטר?
29 ת. לא יודע מה זה אומר
30 ש. אז למה הגשת בקשת פש"ר – מה זה אומר?
31 ת. שאני משלם כל חודש סכום מסוים ואחרי כמה שנים אומרים לי שיש סכום
32 מסוים שאני יכול להתארגן ולשלם כדי לפטור אותי מהחובות.
33 ש. איזה סכום אמרו לך שאתה תשלם כדי לפטור אותך מהחובות?
34 ...
35 ת. לא זוכר.
36 ש. אבל אתה יודע שיש הסדר נכון?
37 ת. אני יודע רק משהו עם
38 ש. 50 תשלומים מוכר לך?
39 ת. של מה?
40 ש. 100,000 ₪ מוכר לך ב-50 תשלומים?



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

מס' 10115-10-14089

- 1 ת. לא
- 2 ש. 3000 ₪ ב-50 תשלומים מובר לך?
- 3 ת. זה מה שאני משלם עבור הפש"ר
- 4 ש. אבל קבעו לך הפטר מותנה...
- 5 ת. אני לא יודע. אני משלם כל חודש. אם יש תחנה בעוד שנה אני אגש ואראה מה
- 6 אני יכול לעשות.
- 7 ש. עשו לך תוכנית פירעון? אתה מנהל תיק סביר להניח שתדע מה קורה בתיק שלך
- 8 ת. לא יודע, יכול להיות
- 9 ...
- 10 ש. מוברת לך טענה שרמת החיים שלך לא סבירה?
- 11 ת. לא" (עמ' 22, ש' 8-13, עמ' 23, 17-3, עמ' 24, ש' 4-3 לפרוט').
- 12
- 13 ויוזכר, כי חקירה זו נערכה קודם שצורף לתיק בית המשפט הדו"ח המסכם מאת המנהלת
- 14 המיוחדת אשר סייע בניבוי התמונה העובדתית ביחס להליך פשיטת הרגל.
- 15
- 16 התנהלותו של האב המתוארת לעיל נזקפת לחובתו, אם כי אקדים ואומר כבר עתה שממילא 43
- 17 לאחר בחינה יסודית של כל אחת מטענות האב מצאתי שהוא כשל להניח תשתית ראייתית
- 18 מספקת לצורך הוכחת טענותיו, ונחה דעתי כי מדובר במקרה בו לא הוכח שינוי נסיבות מהותי
- 19 ובעניינים מסוימים אף הוכח ההיפך מטענותיו של האב. לפיכך, דין התביעה להידחות ועל כל
- 20 זאת אפרט להלן.
- 21
- 22 א. טענות האב בנוגע לשינוי לרעה במצבו הכלכלי:
- 23
- 24 לטענת האב חלה הרעה במצבו הכלכלי בשל היותו מצוי בהליך פשיטת רגל, ובעניין זה דנתי 44
- 25 בהרחבה לעיל ומצאתי כי אין בעצם הליך פשיטת רגל כדי להוות שינוי נסיבות מהותי בעטיו
- 26 יש להפחית את מזונות הקטינים. נוסף לכך, מצביע האב על עיקרי הטענות הבאות: פריצת
- 27 שתי שריפות בעסקו והיקלעותו לחובות עקב כך; הטענה כי במועד פסק הדין לחסה לו האם
- 28 הכנסה של 150,000 ₪ לחודש, ואילו עתה הוא משתכר לטענתו 11,000 ₪ לחודש בלבד, וכן
- 29 טענותיו בדבר שכר הדירה בבית בו הוא מתגורר עם בת זוגו הנוכחית ושני ילדיו בסך של
- 30 3,000 ₪ לחודש וכן בנוגע לחובותיו.
- 31
- 32 אף בטענותיו הנוספות של האב לא מצאתי ממש, כפי שאפרט להלן. 45
- 33
- 34 לעניין עסקו של האב, לרבות השריפות שפרצו בו, הרי שהאב עצמו טען בחקירתו הנגדית 46
- 35 שבמועד פסק הדין "לא היה רבוש, והעסק נשרף ולא היה שווה שום דבר, רק חובות היו
- 36 ולקחתי אותם עלי. וויתרתי על הכל, על הפנסיה שלה על התגמולים שהיו לה, וויתרתי על



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמונה/תצלום/תמונה

- 1 הכל, לקחתי את החובות עלי" (עמ' 8, שי 5-7 לפרוטי מיום 16.6.16). כן, גם בהתאם לדו"ח
 2 המסכם מאת המנהלת המיוחדת השריפה הראשונה בעסק אירעה בשנת 2002 והשריפה
 3 השנייה בשנת 2004 (עמ' 4). מכאן, שבמועד פסק הדין (כזכור – 10.2.05), הוא המועד
 4 הרלוונטי – עסקו של האב כבר נקלע לחובות, ולא אירע שינוי נסיבות כלשהו ביחס לעסק
 5 מאז.
 6
- 7 לעניין השתכרות האב, תחילה אבהיר כי האב תולה יתרו בטענות האם בתביעת המזונות .47
 8 המקורית בדבר שכרו, אך אין לכך נפקות של ממש לענייננו, שכן יש לבחון את השתכרותו
 9 בפועל במועד פסק הדין, ולא את טענותיה של האם בקשר לכך. על אחת כמה וכמה נכונים
 10 הדברים שעת שדמי המזונות נקבעו על יסוד הסכמת הצדדים ולא על בסיס הכרעה שיפוטית
 11 אשר בוחרת את טענות הצדדים. ברם, האב כלל לא הבהיר מה הייתה הכנסתו לטענתו במועד
 12 פסק הדין ולא טרח להציג ראיות בעניין מהותי זה.
 13
- 14 יתרה מכך, גם גרסת האב לפיה כיום הוא "שכיר ומשתכר סך של כ-11,000 ₪ לחודש" (סי' .48
 15 16 לתצהיר עדותו הראשית וכן סי' 16 ב. לסיכומיו) התבררה כבלתי מדויקת בעליל, שכן עיון
 16 בתלושי שכרו של האב אותם הוא צירף מעלה כי בין החודשים אוקטובר 2014 ועד פברואר
 17 2016 השתכר האב סך ברוטו ממוצע של 14,546 ₪ לחודש וסך נטו ממוצע של 12,584 ₪
 18 לחודש, ואילו רק הסכום לתשלום עמד על סך של 11,017 ₪, שכן החל מחודש נובמבר 2014
 19 נוכה לאב סך של כ-1,500 ₪ משכרו בגין החזר הלוואה, עניין אותו הוא לא ציין כלל בכתבי
 20 טענותיו, אך ניכר מעיון בתלושי שכרו וכן הוא אישר זאת בחקירתו הנגדית (עמ' 9-8 לפרוטי).
 21
- 22 ולהלן החישוב: אוקטובר 2014 – 12,723 ברוטו, 11,000 ₪ נטו; נובמבר 2014 – 12,723
 23 ברוטו, 11,000 ₪ נטו ו-9,500 ₪ לתשלום, שכן החל מחודש זה ואילך נוכה משכרו של האב
 24 סך של 1,500 ₪ לחודש בגין החזר הלוואה; דצמבר 2014 – 12,723 ₪ ברוטו, 11,000 ₪ נטו,
 25 9,500 ₪ לתשלום; ינואר 2015 – 12,713 ₪ ברוטו, 11,000 ₪ נטו, 9,500 ₪ לתשלום; פברואר
 26 2015 – 13,375 ₪ ברוטו, 11,583 ₪ נטו, 10,000 ₪ לתשלום; מרץ 2015 – 15,641 ₪ ברוטו,
 27 13,577 ₪ נטו, 12,000 ₪ לתשלום; אפריל 2015 – 15,634 ₪ ברוטו, 13,571 ₪ נטו, 11,000 ₪
 28 לתשלום; מאי 2015 – 14,491 ₪ ברוטו, 12,565 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום; יוני 2015 –
 29 14,484 ₪ ברוטו, 12,559 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום; יולי 2015 – 17,690 ₪ ברוטו, 15,345 ₪
 30 נטו, 13,792 ₪ לתשלום; אוגוסט 2015 – 14,431 ₪ ברוטו, 12,547 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום;
 31 ספטמבר 2015 – 19,244 ₪ ברוטו, 15,540 ₪ נטו, 12,999 ₪ לתשלום; אוקטובר 2015 –
 32 14,191 ₪ ברוטו, 12,534 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום; נובמבר 2015 – 14,179 ₪ ברוטו, 12,525
 33 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום; דצמבר 2015 – 14,168 ₪ ברוטו, 12,522 ₪ נטו, 11,000 ₪



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ס 51109-10-15-00

- 1 לתשלום; ינואר 2016 – 14,445 ₪ ברוטו, 12,535 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום; פברואר 2016
 2 – 14,440 ₪ ברוטו, 12,530 ₪ נטו, 11,000 ₪ לתשלום.
 3
 4 49. בעניין זה לא למותר לציין כי בתביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים טען האב כי שכרו
 5 עומד על סך של כ-6,500 ₪ לחודש (ס' 14), כך שבהשוואה לתקופה זו דווקא חלה עלייה
 6 משמעותית בהכנסתו החודשית של האב, כפי שהוא עצמו אישר בחקירתו הנגדית (עמ' 8, ש'
 7 16-19 לפרוטי מיום 16.6.16).
 8
 9 50. לכל זאת יש להוסיף כי בדו"ח המסכם מאת המנהלת המיוחדת נכתב כי "עפ"י הדוחות
 10 שהוגשו קיים פער ניכר בין ההכנסות המדווחות להוצאות באופן שלא ברור מהיכן מגייס
 11 החייב את הכספים. מדובר בפער של כ-5,000 ₪ בממוצע בחישוב הוצאות בגין תשלום
 12 לכונ"ר" (עמ' 3). עוד נכתב, כי "הוצאות החייב אינן סבירות, החייב מתנהל ברמת חיים
 13 שאיננה הולמת חייב המצוי בהליך פש"ר. כמו כן לא ברור מהיכן מגייס החייב את הסכומים
 14 עליהם מדווח נוכח הכנסות הנמוכות באופן משמעותי מההוצאות עליהן מדווח" (עמ' 6).
 15 אמנם, מדובר בדו"ח אשר הוגש במסגרת הליך פשיטת הרגל ולא התברר בהליך שלפני, אך
 16 מאחר שהדו"ח הוכן על ידי גורם אובייקטיבי ומקצועי ויוער כי בסי' 17 לסיכומיו טען האב
 17 עצמו כי מדובר ב-"גורם אובייקטיבי רשמי ומעין שיפוטי", וכן הואיל והאב לא ביקש להגיש
 18 ראיות הסותרות את תוכנו – אני סבורה כי יש להקנות גם לדברים אלו משקל התווסף ותומך
 19 ביתר הממצאים שעלו בתובענה דנן.
 20
 21 51. מן המקובץ לעיל עולה כי לא זו בלבד שהאב לא הוכיח שחלה הפחתה בשכרו בהשוואה למועד
 22 פסק הדין, אלא שדווקא חלה עליה בשכרו לעומת שכרו במועד הגשת התביעה הקודמת
 23 להפחתת מזונות הקטינים ואף טענותיו בנוגע לגובה שכרו בהליך דנן התגלו כלוקות בחסר.
 24
 25 52. לעניין שכר הדירה בבית בו מתגורר האב עם בת זוגו הנוכחית, בסך של 3,000 ₪ לחודש, טענה
 26 זו הועלתה על הכתב ללא הבהרות כלשהן למה כוונתו של האב בדברים אלו זמבלי שהאב
 27 צירף חוזה שכירות. עם זאת יובהר, כי לעת שנערך ההסכם מטבע הדברים היה מקום לצפות
 28 כי במקרה שהצדדים יתגרשו יהא על האב למצוא מדור הכרוך בעלות כלשהיא, כך שעל פני
 29 הדברים כלל לא ניתן לומר שמדובר בשינוי נסיבות מהותי שלא ניתן היה לצפות אותו לעת
 30 פסק הדין. למעלה מכך, אף לבת זוגו הנוכחית של האב הכנסה ורכוש ויש מקום להניח כי גם
 31 היא משתתפת בדמי השכירות, כפי שיפורט בהמשך בהתייחס לטענות האב בדבר הצורך
 32 לפרנס את בת זוגו ושני ילדים הקטינים הנוספים.
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמונת מסמך

53. ולבסוף, בענייני חובותיו, טוען האב כי במסגרת הליך פשיטת הרגל הוגשו כנגדו תביעות חוב בסך של 1.3 מיליון ₪, מתוכן אושרו תביעות בסך של מיליון ₪ (סי 17 לסיכומיו) והדבר אכן עולה בקנה אחד עם הדו"ח המסכם מאת המנהלת המיוחדת. אולם, האב לא הביא ראיות המלמדות כי חובותיו לא היו קיימים במועד פסק הדין ודבריו בחקירתו לפיהם " ... העסק נשרף ולא היה שווה שום דבר, רק חובות היו ולקחתי אותם עלי. וויתרתי על הכל, על הפנסיה שלה על התגמולים שהיו לה, וויתרתי על הכל, לקחתי את החובות עלי" (עמ' 8, ש' 5-7 לפרוט' מיום 16.6.16, ההדגשות הוספו – ו.ש.פ.) דווקא מלמדים כי במועד הרלוונטי היו לאב חובות. בנוסף, בדו"ח המסכם מציינת המנהלת המיוחדת כי עיקר תיקי ההוצאה לפועל כנגד האב נפתחו בשנת 2006 (סי 11), ועל כן יש יסוד לסבור כי החובות עצמם היו קיימים כבר במועד פסק הדין. מכל מקום, כפי שכבר הבהרתי לעיל, משטרם הסתיים הליך פשיטת הרגל בו נקט האב כלל לא ניתן לאמוד את גובה חובותיו של האב ואף מן הראוי לשוב ולציין כי יש ממש בטענת האם לפיה ככל שיופטר האב מחובותיו כנגד תשלום חלקם בלבד יש בכך כדי לשפר את מצבו הכלכלי בהשוואה למצבו קודם לכן והמנהלת המיוחדת אף המליצה בדו"ח המסכם מטעמה על מתן הפטר לאב מותנה בביצוע תכנית פרעון, בכפוף להחרגת חובותיו בדין קדימה, כשעל פי תכנית הפרעון על האב לשלם סך של 195,400 ₪ בלבד שהם 22% מתביעות החוב שהוגשו בדין רגיל (713,067 ₪).
54. לסיכום עניין זה, נוכח המפורט לעיל, לא מצאתי שהאב הוכיח כי חל שינוי לרעה במצבו הכלכלי ממועד פסק הדין בהשוואה למצבו כיום באופן המצדיק את הפחתת דמי המזונות.
- ב. טענת האב בנוגע לשינוי בהכנסת האם ורכושה
55. בסיכומיו טוען האב כי "מדובר באם אשר משתכרת סך של 14,000 ₪ לחודש, ובנוסף לכך מדי חודש חוסכת בגין זכויות סוציאליות סך של 2,000 ₪"; כי "האם הינה הבעלים, של דירה במסגרתה, בשווי של כ-2.5 מיליון ₪" ו-"לאם זכויות סוציאליות בגובה של מאות אלפי ₪" (סי 19, 24, ו-25 בהתאמה). אולם, לאחר בחינת טענות הצדדים והראיות שהובאו מטעמם בעניין זה, מצאתי כי כלל לא עלה בידי האב להוכיח שינוי נסיבות מהותי במצבה הכלכלי של האם, ואף נחה דעתי שמצבה הכלכלי של האם אינו תואם את תיאורו של האב, ועל כך אעמוד להלן.
56. בראש ובראשונה, אף ביחס להכנסת האם לא הניח האב את התנאים המקדמיים הנחוצים לבחינת שינוי נסיבות מהותי בהכנסתה, שכן הוא כלל לא הבהיר מה לטענתו היה גובה שכרה של האם במועד פסק הדין, הוא המועד הרלוונטי, וממילא לא הביא ראיות בקשר לכך.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תקן 15-10-1995

57. שנית, אמנם מעיון בתלושי שכרה עולה כי האם משתכרת סך ברוטו ממוצע של 13,293 ₪ לחודש וסך נטו ממוצע של 7,555 ₪ לחודש לאחר ניכוי הלוואות שונות משכרה (לפי הפירוט הבא: דצמבר 2015 – 12,607 ₪ ברוטו, 7,908 ₪ נטו; נובמבר 2015 – 12,408 ₪ ברוטו, 7,801 ₪ נטו; אוקטובר 2015 – 12,302 ₪ ברוטו, 7,940 ₪ נטו; ספטמבר 2015 – 17,079 ₪ ברוטו, 10,438 ₪ נטו; אוגוסט 2015 – 12,773 ₪ ברוטו, 5,644 ₪ נטו; יולי 2015 – 12,591 ₪ ברוטו, 5,599 ₪ נטו) וכן אישרה האם בחקירתה הנגדית שהיא משתכרת סך ברוטו של 14,000 ₪ לחודש וסך נטו של 8,000 ₪ לחודש (עמ' 34, ש' 10-13 לפרוט' מיום 16.6.16). עם זאת, האם הציגה ראיות המאמתות את טענותיה בדבר מצבה הכלכלי ונטילת הלוואות, מהן עולה כי נכון ליום 11.4.16 מצוי חשבון הבנק של האם ביתרה שלילית המסתכמת בסך של 32,931 ₪ וכן כי האם נטלה הלוואות בסך מצטבר של 38,854 ₪ מהמנוכות משכרה חודשי. בנסיבות אלו, איני מוצאת כי מצבה הכלכלי של האם שפיר באופן לו טוען האב.
58. שלישית, התרשמתי מכנות דברי האם שבחקירתה הנגדית לפיהם "**ביום המצב שלי הרבה יותר גרוע, אני לוקחת כל הזמן הלוואות, רק לפני חודש לקחתי הלוואה של 30,000 ₪ בדי לכסות מינוס. אני לא מצליחה לעמוד בתשלומים. אולי אני צריכה כבר פשיטת רגל**" (עמ' 38, ש' 21-23 לפרוט' מיום 16.6.16) וכן: "... מה שעלה בדיון האחרון זה עניין הדירה שרציתי להראות שאני לא משקרת ושהמצב הכלכלי שלי מאוד קשה, אני במצב שאין לי מה לאכול. לקחו לי את ברטיס האשראי. **משה יודע שאין לי מה לאכול, אני חיה מהלוואות ללא סוף ואני חיה במצב חיים נוראי בזמן שהוא חי במצב כלכלי גבוה**" (עמ' 43, ש' 17-20 לפרוט' מיום 22.2.17) וניכר שהדברים נאמרו באופן ספונטני ואמין.
59. רביעית ובעניין דירת האם, הן בהליך דן והן בתביעה הקודמת להפחתת מזונות הקטינים טענה האם כי מדובר בדירה בת כ-48 מ"ר בלבד, ודומני כי לא ניתן לחלוק על כך שזהו גודל מדור מינימאלי עבור שלושה נפשות. כן בנוגע לזכויותיה בדירה טוענת האם כי זו "**בבעלות הבנק יותר נכון שגם נאלצתי למחזר את המשכנתא בגלל המצב שלא יכולתי לעמוד בתשלומים. הארכת את המשכנתא ל-20 שנים כי לא יכולתי לעמוד בתשלומים. המשפחה שלי עזרו לי, לקחתי הלוואות מכל מקום כדי שתהיה לי פינה לילדים, דירה קטנטנה ואתה מוזמן לבוא לראות את רמת החיים שלי לעומת רמת החיים של מאה**" (עמ' 36, ש' 1-4 לפרוט' מיום 16.6.16). אמנם, האם לא צירפה מסמכים המאששים את טענותיה בנוגע למשכנתא ולגובהה, אך הואיל ובתדפיס הבנק של האם שצורף לתצהיר עדותה הראשית מופיע ניכוי בסך של 3,295 ₪ בגין "פועלים-משכנתא" ובהיעדר ראיות סותרות מצד האב על אף שרישום המשכנתא מופיע בדרך כלל בטאבו כך שניתן לבדוק את הדברים על נקלה – איני מוצאת לפקפק בכך שאכן רובצת על זכויותיה האם בדירה הלוואת משכנתא כטענתה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תעודת זהות: 5142910145

- 1 60. זאת ועוד, בצדק טוענת האם שלא ניתן לקבל את הערכת בא-כוח האב לפיה שווי הדירה עומד
2 על 2.5 מיליון ₪ שכן אין הוא שמאי מקרקעין (סי' 27 לסיכומיה), ומכל מקום הואיל והדירה
3 משמשת מדור מינימאלי למדי עבור הקטינים ורובצת על זכויות האם בה הלוואת משכנתא,
4 לא ברור מה הטעם בהעלאת טענה זו.
5
- 6 61. חמישית, האב אף לא הוכיח את טענתו לפיה לאם זכויות סוציאליות בגובה של מאות אלפי
7 שקלים, שכן גם אם אישרה האם בחקירתה הנגדית שבהתאם לפסק הדין זכויותיה
8 הסוציאליות נותרות על שמה, לא הובאו ראיות כלשהן בנוגע לגובהן.
9
- 10 62. ולבסוף, אציין כי לא נעלם מעיני טענות האב לפיהן האם לא צירפה 12 תלושי שכר, תדפיסי
11 חשבון בנק וכרטיסי אשראי עברו 12 חודשים כנדרש בהתאם להחלטה מיום 11.1.16 (סי' 20-
12 22 לסיכומיה). עם זאת, איני סבורה כי האם פעלה מתוך מניע להסתיר דבר מה, שכן משעימת
13 אותה ב"כ האב עם טענות אלו היא אמרה ביחס לתלושי השכר: "אין לי מה להסתיר, הכל
14 פתוח", לתדפיס תנועות הבנק: "צדפתי. ואני יכולה להציג את זה עכשיו כי יש לי"; "הוצאתי
15 דף חשבון, אין לי בעיה להראות", ובנוגע לכרטיס האשראי: "יש לי פה, אני יכולה להראות
16 לך" (ר' בעמ' 35-34 לפרוטי מיום 16.6.16). לפיכך ולאור יתר מסקנותיי המפורטות לעיל בנוגע
17 למצבה הכלכלי של האם, איני מוצאת כי יש בעניין זה כדי לפגום באמינות הממצאים הנ"ל.
18
- 19 63. סופו של דבר, אף טענותיו של האב בנוגע לשינוי בהכנסת האם ורכושה – נדחות.
20
- 21 ג. טענות האב בנוגע לשינוי בצרכי הקטינים:
22
- 23 64. טענות האב בנוגע לשינוי בצרכי הקטינים מבוססות על שלושה אדנים עיקריים, והם: שינוי
24 במדור; שינוי בצרכי החינוך של הקטינים וכן השתת דמי המזונות על שני הצדדים בהתאם
25 לדין צדקה לאור גילאי הקטינים. ברם, מצאתי שגם דין טענות אלו להידחות, מהטעמים
26 שאפרט להלן בהתייחס לכל אחת מהן.
27
- 28 65. לעניין השינוי הנטען במדור הקטינים, טוען האב כי "האם במועד פסה"ד, התגוררה יחד עם
29 האב (ההדגשה במקור – ו.ש.פ.) וילדי הצדדים, בדירה שכורה אשר עלות השכירות \$750
30 לחודש... כיום האם מתגוררת בבית בבעלותה, בשווי 2.5 מיליון ₪, במסגרתו (סי' 27
31 לסיכומיה).
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תש"פ 1015/1015

66. ברם, שעה שלטענת האב עצמו ממילא התגוררו הצדדים בשכירות בעלות של \$750 לחודש, שהינם במועד פסק הדין סך שקלי של 3,285 (שער הדולר ביום 10.2.05 עמד על סך שקלי של 4.38 ₪ לפי נתוני בנק ישראל) ובמועד הגשת התביעה דן סך שקלי של 2,904 (שער הדולר ביום 28.10.15 עמד על סך שקלי של 3.872 ₪ לפי נתוני בנק ישראל), ואילו על המדור כיום רובצת הלוואת משכנתא בעלות חודשית של כ-3,295 ₪ כמפורט לעיל – כלל לא חל שינוי נסיבות מהותי ביחס לעלות המדור של הקטינים.
67. לעניין השינוי הנטען בצרכי החינוך של הקטינים, טוען האב כי "במועד פסה"ד נזקקה האם לעלויות גן ומטפלת, וכיום הקטינים לומדים בבתי ספר" (סי' 28 לסיכומיו). אולם, לא מצאתי שיש בטענה זו כדי להצדיק את הפחתת מזונות הקטינים שכן בהסכם נקבע כי דמי המזונות בסך של 6,700 ₪ ישולמו עד הגיע הקטינים לגיל 18 שנה, או עד תום לימודיהם בבית הספר התיכון, לפי המאוחר. מטבע הדברים, לעת עריכת ההסכם היה ברור וידוע לצדדים כי ילדיהם הקטינים עתידים לגדול ולא יזדקקו עוד לגן ומטפלת, אך בכל זאת בחרו להסכים כי זה סכום המזונות הקבוע אשר ישולם עד הגיע הקטינים לבגרות. כך, ייתכן והוצאות הגן, המטפלת, הצהרון וכד' בפועל היו גבוהות מהסכום שנקבע בהסכם, אך משזה הסכום עליו הוסכם, מבלי שסכום זה שונה לאורך שנים ובשים לב לכך שעסקינן בהסכם גירושין בו הוסדרו מכלול הנושאים בין הצדדים – איני סבורה שמן הראוי להורות כי לאור העובדה שכיום הקטינים לומדים בבית ספר יש להפחית מדמי המזונות. לעניין זה רלוונטית גם קביעתי שלהלן בעניין החלת דין צדקה נוכח גילאי הקטינים והפסיקה המובאת בעניין זה.
68. בקשר לכך אף אבהיר, כי איני סבורה שיש חשיבות לפלגותא שהתגלעה בין הצדדים בנוגע לשאלה האם הוכיחה האם את צרכיהם של הקטינים, לרבות צרכיהם המיוחדים הנתענים על ידה, שכן הדבר כלל אינו נדרש. וזוק, השאלה העומדת לפני היא הוכחת שינוי נסיבות מהותי בעטיו מוצדק להפחית את מזונות הקטינים ולא עריכת דיון מחודש וראשוני בגובה המזונות הראוי והצודק. עוד בעניין זה אבהיר, כי בהתאם לס' 26 לפסק הדין ההוצאות הרפואיות החריגות של הקטינים שאינן מכוסות על ידי קופת החולים, וכן שיעורי העזר חלים על שני הצדדים בחלקים שווים ביניהם, ומכאן שגם אם לקטינים צרכים מיוחדים כטענת האם, ממילא ההוצאות עבורם אינן במקום הוצאות הגן והמטפלת, אלא בנוסף לדמי המזונות השוטפים.
69. לעניין טענות האב בנוגע להשתת דמי מזונות הקטינים על שני הצדדים לאור גילאי הקטינים ובהתאם לדין צדקה, איני מוצאת שיש להידרש לשאלה האם מדובר בהרחבת חזית פסולה כטענת האם, וזאת מאחר שאני סבורה כי דין הטענה להידחות לגופה בהיותו של "שינוי" זה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

המס' 5129-10-15

- 1 צפוי וידוע לעת ההסכם. בעניין זה יפים דבריו של כבי השופט ש. שוחט בתמ"ש (ת"א)
- 2 45783/98 י.ש.נ' ה.ש. (פורסם במאגרים, 12.11.02), כדלהלן:
- 3
- 4 "השינוי היחידי הרלבנטי הוא שנכון ליום 11.1.02 הגיעה בת נ.ש. לגיל 15 ומזונותיה
- 5 הם מדיני הצדקה כולל המזונות ההכרחיים. עם כל הכבוד אינני מוכן לראות בשינוי זה
- 6 שינוי נסיבות מהותי המצדיק התערבות בסכום המזונות שנפסק – מכוח הסכמה. אב
- 7 הנותן הסכמתו לתשלום מזונות לילדיו יודע ובוודאי עליו לדעת, שילדיו יגדלו וצריך
- 8 היה לקחת זאת בחשבון. לשינוי בצרכי בנותיו לא טוען התובע ומכאן אין די בעצם
- 9 המעבר של הבת נ.ש. לגדר החיוב של 'דיני הצדקה' בנסיבות בהן הסכים התובע לדמי
- 10 המזונות שנפסקו, כדי להוות עילה להפחתתם" (ההדגשות במקור – ו.ש.9).
- 11
- 12 כן לעניין פסק פסק דינו של כבי השופט י. זפט (בדימי) במ"א (ת"א) 2412/92 אלחלל נ' אלחלל
- 13 (פורסם במאגרים 2.3.93), בו נקבע: "אינני סבור שהשינוי בגיל הנתבעות כשלעצמו מהווה
- 14 שינוי נסיבות מהותי עליו ניתן לבסס הפחתת מזונות. השוני בגיל הינו נתון צפוי, כמוהו צפוי
- 15 השינוי בבסיס המשפטי של החיוב בהגיעו קטין לגיל 15".
- 16
- 17 70. לאור האמור לעיל נמצא כי גם טענות האב בנוגע לשינוי בצרכי הקטינים אינן בגדר שינוי
- 18 נסיבות מהותי המצדיק את הפחתת דמי המזונות כטענתו.
- 19
- 20 ד. טענות האב בנוגע להולדת שני ילדים נוספים:
- 21
- 22 71. אין חולק כי לאב נולדו שני קטינים נוספים, בגילאי שנתיים ו-6 שנים, ולטענתו "עליו לכלכל
- 23 את ילדיו הנוספים ואף את בת זוגו" (סי' 31 לסיכומיו).
- 24
- 25 72. הולדת ילדיו נוספים הוכרה בפסיקה כנסיבה אשר עשויה להוות שינוי נסיבות מהותי, אך
- 26 הדבר אינו נעשה באופן אוטומטי, בפרט כשדמי המזונות נקבעו בהסכם:
- 27
- 28 "אין לצאת מתוך ההנחה כי כל שינוי בהרכב המשפחתי החדש יש בו אוטומטית כדי
- 29 להשליך על סכום המזונות ומה גם במקרה בו מהווה סכום המזונות מרכיב של מערכת
- 30 הסכמית מסועפת יותר, שמצאה ביטוייה בהסכם גירושין שהסדיר באופן כולל את
- 31 היחסים בין בני הזוג שנפרדו זה מזה, לרבות את ההסדרים שבאים להבטיח
- 32 מזונותיהם של הילדים הקטינים. פירושה של הגישה של בית המשפט היא כי כל
- 33 הולדת ילד נוסף אצל המשיב תוסיף ותפחית את סכום המזונות של המערערות ומסקנה
- 34 זו היא מרחיקת לכת מדי לאור מכלול הנתונים העובדתיים שהיו פרושים בפני בית
- 35 המשפט במקרה דנן" (ע"א 381/86 אבין נ' אבין (פורסם במאגרים)).
- 36
- 37



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

מס' תש"ס/15/1029/01

- 1 לעת בחינת טענו זו, יש לבחון את מכלול המשאבים הכלכליים של משפחתו החדשה של האב, 73
 2 לרבות הכנסת בת זוגו הנוכחית:
- 3
 4 "צדק בית משפט קמא באשר שקל מול התוספת למשפחה את המשאבים הכלכליים
 5 של המערער ומצא כי אין בתוספת המשפחה כדי לגרוע מיכולתו של המערער להוסיף
 6 ולשלם מזונות כפי זכותם וצרכיהם של המשיבים" (ע"א 5478/93 כרמי נ' כרמי (פורסם
 7 במאגרים, 12.12.94).
- 8
 9 ורי ביתר שאת בפסק דינו של כב' השופט ש. שוחט בתמ"ש (ת"א) 71263/98 ז.ש. נ' ז.ש.
 10 (פורסם במאגרים, 29.12.03):
- 11
 12 "משכך יש לבחון את הכנסתו של התובע ואת מצבו הכלכלי בהרכב המשפחתי החדש,
 13 כולל את הכנסת אשתו. משבחר התובע לפתוח פרק ב' בחייו, וחלילה לבוא אליו
 14 בטרוניא על כך, ומשבחרה אשתו השניה להינשא לו תוך ידיעה ברורה בדבר
 15 התחייבויותיו אין לשקול אך ורק את הכנסתו שלו אלא גם את הכנסות אשתו שלו
 16 בהיבט של חלוקת הנטל ביניהם כלפי ילדיהם המשותפים בהתייחס לחבות שנטל על
 17 עצמו התובע כלפי בלו מנישואיו הראשונים, הנתבעת".
- 18
 19 הנה כי כן, על מנת שמלוא התמונה תהא לפני היה על האב להביא ראיות בנוגע ליכולתה 74
 20 הכלכלית של בת זוגו הנוכחית, אך לא כך הוא עשה. כן, מדברי האב בחקירתו הנגדית עולה
 21 שלמעשה התנהלותו הכלכלית נעשית באמצעות בת זוגו שכן לדבריו חלק ממשכורתו הועבר
 22 ישירות לאם עבור דמי המזונות והיתרה הועברה ישירות לחשבון הבנק של בת הזוג וזו נתנה
 23 לו מזומנים (בעמ' 11-24 לפרוט' מיום 16.6.16). לאור דברים אלו, מקבלת חשיבות בחינת
 24 ההתנהלות הכלכלית של התא המשפחתי הנוכחי של האב משנה תוקף. חרף כך, טוען האב
 25 "העניינים שלי לא קשורים אליה, גם ככה המצב שלנו לא כ"כ טוב" (עמ' 10, ש' 31 לפרוט').
- 26
 27 לא נעלם מעיני כי נתונים חלקיים בנוגע ליכולתה הכלכלית של בת זוגו של האב עולים 75
 28 מהדו"ח המסכם מאת המנהלת המיוחדת, שם נכתב "סכום הכנסותיה החודשיות של בת
 29 זוגו של החייב – ממשכורת בפועל (ההדגשה במקור – ו.ש.פ) – סה"כ 4,000 ₪ וכן מתקבלת
 30 קצבת ילדים בסך של 280 ₪ לחודש (עמ' 9). עוד נכתב בדו"ח כי "ע"ש בת הזוג של החייב
 31 (~~נכס המזונות כמפורט לעיל שנרשמה ע"י הוריה...~~) וכן "לבת הזוג
 32 של החייב, רכב נוסף בבעלותה, שנת 2005, שנקנה ע"י הוריה". כן כזכור, ציינה המנהלת
 33 המיוחדת כי "עפ"י הדוחות שהוגשו קיימת (צ"ל קיים – ו.ש.פ) פער ניכר בין ההכנסות
 34 המדווחות להוצאות, באופן שלא ברור מהיכן מגייס החייב את הכספים. מדובר בפער של
 35 כ-5,000 ₪ בממוצע בחישוב הוצאות בגין תשלום לכונ"ר" (עמ' 3) וכן: "הוצאות החייב אינן
 36 סבירות, החייב מתנהל ברמת חיים שאיננה הולמת חייב המצוי בהליך פש"ר. כמו כן לא



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת.ד. 5148010015

- 1 ברור מהיכן מגייס החייב את הסכומים עליהם מדווח נוכח הכנסות הנמוכות באופן
2 משמעותי מההוצאות עליהן מדווח" (עמ' 6).
3
- 4 76. בנסיבות אלו, בהן האב הסתפק בהעלאת טענות בלתי מפורטות בדבר הולדת שני ילדיו
5 הנוספים, מבלי שהוא הביא נתונים אודות הכנסות התא המשפחתי הנוכחי בכללותו, ואילו
6 מהאמור בדו"ח המתנהלת המיוחדת עולה שבת זוגו הנוכחית של האב משתכרת 4,000 ₪
7 לחודש וכן בבעלותה דירה בגובה 100,000 ₪ אך לא הובאו נתונים בנוגע אליה וכן הועלו סימני שאלה
8 משמעותיים בנוגע להתנהלות הכלכלית של התא המשפחתי ביחס להכנסות המדווחות – איני
9 סבורה שהאב הציג תשתית ראייתית ראויה המוכיחה את המשאבים הכלכליים העומדים
10 לרשות התא המשפחתי הנוכחי שהקים, כמו גם את צרכיהם. זאת ועוד, בעניין זה לא למותר
11 לציין כי בעוד כשנה ומחצה ימלאו לכן 18 שנים ובהתאם לפסק הדין יפחתו דמי המזונות
12 המשולמים עבור לכדי שלישי, כך שכפועל יוצא מכך לתא המשפחתי הנוכחי של האב יהיו
13 משאבים נוספים. לאורם של דברים אלו, אני קובעת כי אף טענות האב בדבר הולדת שני ילדיו
14 הנוספים ופרנסת התא המשפחתי הנוכחי – לא הוכחו כדבעי והן נדחות.
15
- 16 77. **סיכומם של דברים**, לאור המפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי האב כשל להביא ראיות
17 מספקות המוכיחות קיומו של שינוי גסיבות מהותי לאורו מוצדק להיעתר לתביעתו להפחתת
18 מזונות הקטינים, ועל כן דין התביעה להידחות.
19
- 20 78. בסיפא הדברים ונוכח טענות הצדדים בעניין הקשר בין האב ובין הקטינים, אציין כי בחקירתו
21 הנגדית האב אישר את טענת האם לפיה זמני השהייה מתקיימים במתכונת מצומצמת
22 בהשוואה לזו הקבועה בפסק הדין (ר' בעמ' 26 לפרוט' מיום 16.6.16). מכאן שטענת האם
23 לפיה בשל כך היא נושאת גם בצרכי הקטינים בעת שהם אמורים היו לשהות עם האב אינה
24 משוללת יסוד. עם זאת, הואיל וממילא מצאתי כי דין תביעתו דן של האב להפחתת מזונות
25 הקטינים להידחות, איני מוצאת שיש מקום להידרש ולהרחיב על אודות עניין זה.
26
- 27 **סוף דבר:**
- 28
- 29 79. אשר על כן, אני מורה, כדלקמן:
- 30 א. התביעה להפחתת מזונות הקטינים – נדחית.
- 31 ב. לעניין הוצאות המשפט, בשים לב לתוצאת פסק הדין ותוך שנלקח בחשבון כי זוהי
32 התביעה השנייה להפחתת מזונות קטינים אותה הגיש האב, כמו גם התנהלותו
33 הדיונית כמפורט בהרחבה לעיל ולאחר ששקלתי את התנהלותה הדיונית של האם



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמונה שיש להסוות 5/10/17

- 1 אשר הגישה בקשה לצירוף ראיות לסיכומיה לאחר שאלו כבר צורפו לסיכומים ולאור
- 2 קבלת בקשת האב להוצאתם (בקשה מס' 12) התקיימה ישיבת הוכחות נוספות ביום
- 3 22.2.17 ובפרט לאור העובדה שהאם אישרה שהדו"ח המסכם מאת המנהלת
- 4 המיוחדת הייתה בידה קודם להגשת תצהיר עדותה הראשית (עמ' 45, ש' 16-17
- 5 לפרוט' הנ"ל) – אני מורה כי האב ישלם לידי האם את הוצאות ההליך בסך 10,000
- 6 ₪ בצירוף מע"מ בתוך 30 ימים ואם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- 7 ג. ניתן לפרסם בהשמטת פרטים מזהים.
- 8
- 9 80. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.
- 10
- 11
- 12 ניתן היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, בהעדר הצדדים.
- 13


 ורד שביט פינקלשטיין, שופכת

- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20

אבות ואמהות

