



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל

המעוררים

1. אבנר נאמן
2. מרינה נאמן

נגד

המשיבה

רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

פסק דין

1

2

3 1. לפני ערעור על פסק דינו של בית המשפט לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952
4 בירושלים (כבוד הדיין א' חלבגה), לפיו נדחה עררם של המערערים בהליך שלפני, על
5 החלטת המשיבה להעביר את עניינו של המערער לוועדה לביטול מעמד ואזרחות, ובהמשך
6 לכך להורות למשיבה לפתוח בהליך המדורג להסדרת מעמדה של המערער שיפורט להלן,
7 ולאפשר למערער להזמין את אשתו - המערערת לישראל.
8 במרכזו של ההליך עומדת שאלת סבירותה של החלטה זו, במיוחד נוכח התמשכות טיפולה
9 של המשיבה בבחינת אזרחותו של המערער, והמניעה הנגרמת בשל כך לקבלתה של
10 המערערת להליך המדורג ולכניסתה לישראל, כדי לקיים חיים משותפים עם בעלה, שלו
11 היא נשואה שלוש שנים בקירוב.

12

13

רקע והליכים קודמים

14 2. המערער, יליד 25.4.1990, הינו אזרח ישראלי אשר ביום 25.12.2001 בעת שמלאו לו 11
15 שנים, עלה מאוקראינה לישראל ביחד עם משפחתו וקיבל אזרחות מכוח חוק השבות תש"י-
16 1950.

17

המערערת ילידת 28.9.1991 הינה אזרחית בלארוס.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

- 1 לאחר הכרות של חודשים אחדים וביקורים הדדיים, של המערערת בישראל ושל המערער
2 בבלארוס, נישאו השניים בבלארוס ביום 25.9.2014.
- 3 .3 ביום 24.2.2015 הגיש המערער בקשה לאשר את כניסתה העוררת לישראל מכה
4 נישואיהם, כדי לאפשר לה להתקבל ל"הליך המדורג" שלפי "נוהל הטיפול במתן מעמד
5 לבן זוג זר הנשוי לאזרח ישראלי", שהחילה המשיבה בנושא (להלן: הנוהל).
- 6 לאחר פניות חוזרות ונשנות של המערער אל המשיבה בבקשה להכריע בבקשתו, הודיעה
7 לו המשיבה ביום 3.12.2015, בשני מכתבים, כי מאחר שהוחלט לבחון מחדש את אזרחותו
8 הישראלית ומאחר שעניין זה הועבר לדיון ב"וועדה לביטול מעמד ואזרחות בישראל"
9 (להלן: הוועדה), נדחית בקשתו לאשר את כניסתה של העוררת לישראל (נספחים יא' יב'
10 להודעת הערעור).
- 11
- 12 במכתב יא' האמור נאמר בין היתר כלהלן:
- 13 "ביום 11.6.2012 הצהרת בכתב בלשכת האוכלוסין באילת על כך,
14 שמילדותך התפללת עם אמך בכנסייה באוקראינה, בעיר אודסה. טרם
15 עלייתכם לארץ לא דיווחתם לקונסול הישראלי באוקראינה על כך,
16 שהנכם נוצרים מאמינים. ע"פ הצהרתך אמך, סבתך ודודתך הן נוצריות
17 מאמינות. ע"פ הצהרתך, גם אחרי עלייתך לישראל ביום 25.12.20012,
18 המשכת להיות בקשר עם הקהילה הנוצרית באילת. ע"פ הצהרתך, בגיל
19 19 החלטת להתנצר בארץ ועברת טקס המרת דת והוטבלת לנצרות
20 בירושלים..."
- 21
- 22 במכתב יב' נאמר בין היתר: "בהמשך למכתבנו... ומאחר שתיקך עובר לוועדה לביטול
23 מעמדך ואזרחותך בישראל, לא ניתן לאשר את כניסת אשתך לארץ..."
- 24
- 25 .4 המערער הגיש ביום 22.12.2015 ערר פנימי על החלטה זו. לאחר תזכורות חוזרות ונשנות
26 שהעביר למשיבה ולאחר ששלח אליה מכתב "התראה בטרם נקיטת הליכים", הודיעה
27 המשיבה למערער ביום 25.2.2016, כי עררו נדחה (נספח טז' להודעת הערעור).
- 28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

1 5. על החלטה זו הגישו המערערים ערר לבית הדין. ביום 3.7.2016 התקיים הדיון בערר, בו
2 נכחה המערערת אשר נכנסה לישראל באשרת תייר, וביום 6.10.2016 ניתן פסק דין ועל פיו
3 הערר נדחה. מכאן הערעור.

פסק הדין

4
5 6. בפסק דינו קבע בית הדין הנכבד כי עריכת הבירור בשאלת אזרחותו של המערער בטרם
6 קבלתה של המערערת להליך המדורג לפי הנוהל החל בעניין, בדין יסודה, שהרי "מעמדה
7 העתידי של העוררת נגזר ממעמדו של העורר" וכי "נוכח אי וודאות לעניין מעמדו אף
8 אין מקום לטענה לפיה יש בהחלטת המשיבה כדי פגיעה בזכותו לחיי משפחה...".
9 בנוסף לכך קבע בית הדין כי "עברו הפילי של העורר רלוונטי..." ומכאן שיש לראות גם
10 בכך הצדקה לדחיית הערר.

טיעוני הצדדים

11
12
13 7. בכתב הערעור ובדיון שלפני, טענו המערערים כי כל עוד לא נשללה אזרחותו הישראלית
14 של המערער, ממשיך הוא להנות מזכויותיו הנתונות לו כאזרח, ובכלל זה מהזכות לקדם את
15 ההליכים להתאחד בישראל עם אשתו - המערערת. לטענתם התמשכות הבדיקה בעניינו של
16 המערער מאז שנרשמו דבריו אצל המשיבה ב 11.6.2012 אינה סבירה, ובמיוחד קשה
17 השלכתה על המערער מאז נישואיו. עוד נטען כי החלטתה של המשיבה לפסול על הסף את
18 הבקשה, אינה מידתית וניתן להשיג את מטרותיה של המשיבה בדרכים מחמירות פחות,
19 ובכלל זה לאפשר למערערת להיכנס לישראל בתנאים סבירים עד לקבלת ההכרעה בעניינם
20 של המערערים.

21
22 לעניין יהדותו, טען המערער כי בילדותו למד בבית ספר יהודי של חב"ד כדי לחזק את
23 שורשיו היהודיים, כי בישראל הוא עבר בר מצווה וכי בגיל 21 הוא אף עבר ברית מילה.
24 המערער הוסיף כי הוא רואה עצמו כיהודי חילוני ובשום אופן לא כנוצרי. לטענתו חלק
25 מהדברים שנרשמו בלשכת המשיבה באילת, לא נאמרו על ידו והלקם האחר לא הובן
26 כהלכה. המערער טען עוד כי הוא אזרח ישראלי לכל דבר, שרת בצה"ל, משלם מיסים,
27 מזדהה עם מדינת ישראל ועם ערכיה וככזה הוא מבקש להקים בה את ביתו. לטענתו הסיכוי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 16-11-63320 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

- 1 כי אזרחותו תישלל ממנו קלוש, ומכאן שאין הצדקה להימנע מפתיחת הליך התאזרחותה
2 של אשתו וממניעת כניסתה לישראל עד למיצוי הבדיקות האמורות, שראשיתן כאמור בשנת
3 2012.
4
5 המערער הוסיף כי תיק החקירה שנפתח לו בגין "תקיפה סתם" אינו מצדיק עיכוב בפתיחת
6 ההליך, שהרי מדובר בעבירה קלה יחסית ובתיק הצפוי למיטב הבנתו להסגר, ולמעט עניין
7 זה עברו נקי.
8
9 8. בעיקרי הטענות שהגישה ובדין, טענה המשיבה כי נוכח הדברים האמורים, שנרשמו מפיו
10 של המערער בלשכת המשיבה, קיים השש לכך שאזרחותו של המערער הושגה במרמה, וכי
11 נכון "להמתין לממצאי הליך בירור סוגיית מעמדו של המערער טרם מתן אפשרות
12 להגשת בקשה לקבלת מעמד בישראל מכוח זוגיות...זאת נוכח העובדה כי מעמדו של
13 המערער הינו 'העוגן' לבקשה...". לטענתה, כל עוד מוטלת אזרחותו של המערער בספק
14 וככל שמעמדו אינו "חד משמעי", אין זה נכון לבחון את בקשתו ולאפשר למערער להיכנס
15 ולשהות בישראל.
16
17 המשיבה ציינה כי המערער עשתה דין לעצמה, כשנכנסה לאחרונה לישראל בלי לציין כי
18 הוגשה בעניינה בקשה לפי הנוהל האמור, וכי משנדרשה לצאת מישראל היא נקטה בהליך
19 משפטי כדי למנוע זאת - די בכך לטענת המשיבה כדי להצביע על אי ניקיון כפיים המצדיק
20 כשלעצמו את דחיית ערעורה. כמו כן עמדה המשיבה על רישומו הפלילי של המערער
21 המהווה גם הוא "מניעה פלילית לאישור הבקשה".
22
23 בתום הדיון ובהשלמת טיעון שהגישה, מסרה המשיבה כי היא מוכנה בשלב זה לאפשר את
24 כניסתה של המערער לישראל, בלי שתתקבל להליך המדורג, זאת בהפקדה של ערבות
25 בגובה 50,000 ש"ח. המערערים הודיעו כי אין בהישג ידם להמציא סכום שכזה וכי אין
26 הצדקה להטלת תנאי כה מחמיר המונע מבני הזוג להתאחד.
27
28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

- 1 דיון והכרעה
- 2 9. המערערים הינם בני זוג אשר נישאו זה לזו כשהיו כבני 24 ומאז, לאורך כמעט שלש שנים,
- 3 הם חיים בנפרד וממתינים להכרעת המשיבה בעניינם.
- 4 11 שנים מלאו למערער כשקיבל אזרחות ישראלית ביחד עם בני משפחתו, שעלו באותה
- 5 עת ארצה מאוקראינה. עתה הוא מבקש להקים בית בישראל ביחד עם בחירת ליבו שאינה
- 6 יהודייה.
- 7
- 8 סעיף 7 לחוק האזרחות תשי"ב-1952 (להלן: חוק האזרחות) קובע:
- 9 "בעל ואשתו שאחד מהם אזרח ישראלי או שאחד מהם ביקש
- 10 להתאזרח ונתקיימו בו התנאים שבסעיף 5(א) או הפטור מהם,
- 11 יכול השני לקבל אזרחות ישראלית על ידי התאזרחות, אף אם לא
- 12 נתקיימו בו התנאים שבסעיף 5(א)".
- 13
- 14 מהאמור לעיל עולה כי לבת הזוג של אזרח ישראלי אין זכות קנויה לקבלת אזרחות ישראלית
- 15 וכי הדבר נתון לשיקול דעתה של המשיבה (בג"צ 2648/97 סטמקה ואח' נ' שר הפנים
- 16 פ"ד נג' (2), (738)).
- 17
- 18 הנוהל האמור קובע את דרך הטיפול בבקשתו של אזרח ישראלי למתן אזרחות לבן או לבת
- 19 הזוג שלו, ולצורך כך הוא קובע את התנאים להזמנת בן או בת הזוג לישראל "לצורך קיום
- 20 חיים משותפים לצד בן זוג", את דרך בדיקת הבקשה ואת "ההליך המדורג" שיקום לבן
- 21 או לבת הזוג "אשר במסגרתו יינתן למוזמן רישיון לישיבת ארעי (א/5) לתקופה של שנה
- 22 וזאת למשך 4 שנים במצטבר, שבסיומו – בהעדר מניעה – התאזרחות..." (סעיף 5.ב.5
- 23 לנוהל).
- 24
- 25 סעיף 11 ז' לנוהל קובע כי טרם קבלה להליך נדרשת "בדיקת רקע לישראלי ... ובכלל זה
- 26 יש לוודא כי הינו אזרח ישראלי. במידה ויש הגבלה/ הערה בנוגע למעמדו בישראל או
- 27 הגבלה אחרת, תועבר הבקשה להתייעצות עם דסק אשרות במטה הרשות." על פי הוראה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

1 זו החליטה המשיבה להפסיק את טיפולה בבקשת המערערים לקבל את המערערת להליך
2 המדורג, עד למיצוי בירור אזרחותו של המערער.

3

4 שלילת אזרחותו של ישראלי מוסדרת בפרק השני לחוק האזרחות. סעיף 11 (ב)(1) לחוק
5 קובע:

6 "א) שר הפנים רשאי לבטל את אזרחותו הישראלית של אדם אם הוכח
7 להנחת דעתו שהאזרחות נרכשה על יסוד פרטים כוזבים, וטרם חלפו
8 שלוש שנים מיום שנרכשה האזרחות כאמור.

9 (ב) בית המשפט לעניינים מנהליים (בסעיף זה – בית המשפט), רשאי,
10 לבקשת שר הפנים, לבטל את אזרחותו הישראלית של אדם אם התקיים
11 אחד מאלה: (1) האזרחות נרכשה על יסוד פרטים כוזבים וחלפו לפחות
12 שלוש שנים מיום שנרכשה כאמור..."

13

14 אף שחלפו כארבע שנים מאז שהגיעו לידיעת המשיבה הפרטים האמורים, אשר העלו
15 להבנתה את הצורך בבחינה מחודשת של אזרחותו של המערער, טרם נעשה צעד ממשי
16 לשם כך ונראה כי הטיפול בעניין נמצא בראשיתו. בטרם תגבש המשיבה עמדה אם לפנות
17 לבית המשפט לעניינים מנהליים בבקשה לבטל את אזרחותו של המערער, עליה לקיים
18 תהליך פנימי, שראשיתו בדיון בוועדה האמורה. לאחר שתגבש את עמדתה בנושא תוכל
19 המשיבה, אם כך תסבור, להגיש בקשה לביטול אזרחותו של המערער ולהתנהל בעניין זה
20 בבתי המשפט – התנהלות שמטבעה אורכת זמן לא מועט.

21

22 הוועדה האמורה טרם התכנסה ואף טרם מונה לה יו"ר אשר יוכל לפעול לכינוסה ולהחל
23 בדיונים בעניינים המונחים לפניה. בדיון בערעור שהתקיים ביום 9.3.2017 מסרה ב"כ
24 המשיבה כי "בשלב זה אין מועד להתכנסות הוועדה שצפויה בעניין מעמדו של המערער,
25 הדבר צפוי לקרות בקרוב...". בהודעה משלימה שהגישה ביום 16.3.2017 מסרה
26 המשיבה, כי בעניין "לוח הזמנים הצפוי לטיפול, מבקש המשיב להודיע כי בשלב זה אין
27 באפשרות המשיב להצהיר על המועד בו ידון עניינו של המערער בוועדה... שכן טרם
28 נקבעו מועדים להתכנסות הוועדה, ואולם יודגש כי מתנהלים הליכים למינוי יו"ר
29 לוועדה, דבר אשר וודאי יש בו בכדי לזרז את התכנסותה ולקדם את הטיפול בעניינו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

- 1 של המערער. ובהודעה נוספת מיום 7.6.2017 מסרה המשיבה: "בעניין הוועדה לביטול
2 מעמד ואזרחות בישראל, יצוין כי טרם הסתיימו ההליכים למינוי יו"ר לוועדה ועל כן,
3 בשלב זה אין באפשרות המשיב ליתן לוח זמנים להתכנסותה".
4
- 5 10. ככל שהולף הזמן מעת שהתקבלו הפרטים "מעוררי החשד" האמורים אצל המשיבה
6 והטיפול בעניין טרם מסתיים, כך קטנה ההצדקה להמשיך ולעכב את הטיפול בבקשתם של
7 המערערים לאפשר את כניסתה לארץ של המערערת בתנאים סבירים, כדי לאפשר לה להיות
8 עם בן זוגה ולקבל אותה להליך המדורג, שמטבעו אינו סוף פסוק. על פי הנוהל, המשיבה
9 רשאית לקטוע את ההליך המדורג בשל שינוי נסיבות.
- 10 כאמור, טוענת המשיבה כי אזרחותו של המערער מהווה "עוגן" להגשת הבקשה לקבל את
11 המערערת להליך המדורג, ומשכך אין להחל בהליך זה בטרם יתברר אם "עוגן" זה אכן
12 קיים. בטיעון זה יש ממש ואין לקבל את טענת המערערים כי יש בו משום שיקול זר. ואולם
13 כאמור לעיל, ככל שהולף הזמן מאבד טיעון זה מעוצמתו והמשך העיכוב בטיפול בבקשה
14 הופך בלתי סביר.
15
- 16 בבג"צ 4410/10 מוריירה נ. שר הפנים (10.2.103), שאליו הפנתה המשיבה, נקבע כלהלן:
17
- 18 "בעקבות הדיון שהתקיים בפנינו ביום 25.6.2012, במסגרתו ציין
19 המשיב כי בכוונתו לערוך לעותר 1 שימוע בדבר מעמדו, נוכח
20 שאלות שהתגלו ביחס ליהדותו, הודיע המשיב כי הוועדה המייעצת
21 לשר הפנים המליצה לפעול להגשת בקשה לביטול אזרחותו של
22 עותר 1. המלצה זו נתקבלה על ידי שר הפנים, וביום 24.12.2012
23 הוגשה בקשה לביטול אזרחותו של העותר בבית המשפט לעניינים
24 מינהליים בירושלים. כעולה מתגובת העותרים להודעה, ברי כי
25 שאלת מעמדם של העותרים 2-5 נגזר במובהק ממעמדו של עותר 1.
26 אמנם, אין בעצם הגשת הבקשה לשלילת אזרחותו של האחרון משום
27 קביעה עובדתית, ואולם, בנסיבות העניין סבורים אנו כי לא יהא
28 זה נכון לדון עניינית בעתירה ולקבוע את מעמדם של העותרים 2-
29 5, שעה שסוגיית מעמדו של עותר 1 עודנה על המדוכה. נוכח



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

1 האמור, הננו מורים על מחיקת העתירה, תוך שמירת טענותיהם של
 2 העותרים ביחס למעמדם...".
 3
 4 אין ללמוד מפסק דין זה על העניין שלפנינו, שהרי לא עולה ממנו מהו המעמד שבחינתו
 5 נדרשה באותו מקרה בעניינים של העותרים 5-2, והאם מדובר בהליך מדורג שמטבעו אינו
 6 סוף פסוק כבמקרה שלפנינו. אין גם לדעת מהו משך הזמן שבו טופלה הבקשה באותו מקרה
 7 עד שהגיע העניין לבית המשפט העליון. זאת ועוד, במקרה האמור, בעת שהובאו הדברים
 8 לפני בית המשפט העליון, כבר היה בידי ב"כ המדינה להודיע כי בקשה לביטול אזרחות
 9 כבר הוגשה לבית המשפט לעניינים מנהליים, ומכאן שהרשות כבר גיבשה עמדה בעניין
 10 ואף נקטה בצעדים להוצאתה לפועל.
 11
 12 המצב שלפנינו שונה בתכלית – כארבע שנים חלפו כאמור מאז נודע למשיבה אודות המידע
 13 האמור בנוגע למערער; בפרק זמן זה המשיבה לא גיבשה את עמדתה בנושא וממילא טרם
 14 נקטה במהלך כדי להוציא את עמדתה אל הפועל; לוח הזמנים עד לקבלת הכרעה בעניין
 15 רחוק מלהיות בהיר. בנסיבות אלה יש לקבוע כי כל עוד לא התקבלה הכרעה בעניינו של
 16 המערער, בפסק דין, ולכל הפחות בדרך של גיבוש עמדה על ידי המשיבה, הרי שעומדות
 17 לו זכויותיו כאזרח לכל דבר ובכלל זה הזכות להקים משפחה.
 18
 19 עיכוב הטיפול בעניינו לאורך זמן כה רב אינו סביר, במיוחד כשהמדובר בזוג צעיר בראשית
 20 חייו, המבקש לגור ביהד ולתכנן את עתידו המשותף. בנוסף לכך, הטלת ערבות בתנאי
 21 לכניסת המערערת לישראל, בסכום שאין בידי בני הזוג להשיג ומניעת כניסתה של
 22 המערערת להליך המדורג, הצפוי ממילא להתארך שנים, גם הם אינם סבירים. בחינת
 23 אזרחותו של המערער כ"עוגן" לבחינת בקשתה של המערערת להתקבל להליך המדורג,
 24 הינו שיקול ראוי שהיה נכון לשעתו, אך עם חלוף הזמן שיקול זה מיצה את כוחו.
 25
 26 בית המשפט העליון התייחס בבג"צ סטמקה האמור למניעת כניסתו לישראל של בן הזוג
 27 הזר, שעה שעניינו נבחן על ידי הרשויות, כלהלן:
 28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 63320-11-16 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

1 "אין צורך בדמיון מפליג כדי לדעת ולהבין מה חמורה היא הפגיעה
2 בבני-זוג לנישואי-אמת, שעה שגוזרים עליהם לעזוב את הארץ או
3 להיפרד לתקופת-חודשים... הפגיעה בכבודם של בני-הזוג ובאחדות
4 המשפחה לא יהיה זה ראוי כי נקל בה ראש. ופרידת האוהבים, כיצד
5 תקל זו בעינינו?... אכן, קשה שלא להתרשם כי גזירה זו של חיוב בן-זוג
6 לנסוע לחו"ל הינה גזירה קשה-מנשוא. המשיבים לא שקלו כראוי את
7 זכותו של הפרט לנישואין, ואת הפגיעה הקשה בחיי המשפחה הנלווית
8 למדיניות שאימצו לעצמם...ענייננו-שלנו, נזכור, נסוב על זכות-יסוד
9 שקנה היחיד - כל יחיד - לנישואין ולהקמת משפחה. למותר כי נזכיר
10 שזכות זו הוכרה באמנות בינלאומיות המקובלות על הכל...אכן,
11 עוצמתה של הזכות והקרינה החזקה הבוקעת מתוכה, מחייבות היו,
12 כמו-מעצמו, כי האמצעי שמשרד הפנים יבור לו יהיה נך ומתון מן
13 האמצעי הקשה והדרסטי שהחליט להחזיק בו...ראוי היה להם למשיבים
14 כי יבחרו באמצעים אחרים להשגת מטרתם - מטרה ראויה לעצמה -
15 אמצעים שיפגעו פחות ביחיד...".

16
17 דברים אלה, המתייחסים לנוהל שהמשיבה החילה בעבר (ובוטל בעקבות פסק דין זה),
18 ולפיו בעת בחינת מעמדו של בן הזוג הזר עליו לשהות מהרץ לישראל, יפים אף לענייננו.
19 כאמור לעיל תכלית הבדיקה שמבצעת המשיבה בענייניו של המערער ראויה, אך ככל שחולף
20 הזמן יש לקיים אותה בתנאים אחרים מתנאי הרחקה ולאפשר למערער לשהות לצדו של
21 בעלה בלי להערים קשיים על כך ובלי לקבוע תנאים שאין בידי בני הזוג לעמוד בהם. אין
22 עוד מקום לעכב את עצם כניסתם של המערערים להליך המדורג ואת כניסתה של המערערת
23 לישראל.

24
25 11. כאמור לעיל, לפני בית הדין טען המערער גם נגד עצם החלטת המשיב להעביר את עניינו
26 לבחינת הוועדה האמורה. בערעור שלפני זנח המערער טענה זו. עם זאת המערער מבקש
27 לקבוע כי הסיכויים לשלילת אזרחותו קלושים.
28 אין הצדקה במסגרת הערעור שלפני, להידרש לשאלה זו וכאמור לעיל נוכח התמשכות
29 הטיפול בעניין, מאבד שיקול זה מחשיבותו.
30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 16-11-63320-11 נאמן ואח' נ' רשות האוכלוסין והגירה ומעברי הגבול, היחידה המשפטית, משרד הפנים.

תיק חיצוני: 1616-16

12. גם תיק החקירה שנפתח למערער בהשד לעבירה של "תקיפה סתם" אינו מצדיק את העיכוב בקבלת המערער להליך המדורג. "נוהל הערות גורמים בבקשות לאיחוד משפחות" (שמספרו 5.2.0015) קובע כי המשיבה רשאית לשקול "אם היענות לבקשה של זר לשהות בישראל עלולה ליצור סכנה לביטחון הציבור, לשלומו, לביטחון המדינה או לאינטרסים החיוניים שלה". הנוהל מבהין בין בן הזוג הזר לבין האזרח הישראלי, ובעניינו של האחרון קובע "באופן כללי, בקשת איחוד משפחות תסורב מטעמים הקשורים במבקש, במקרים חריגים, כגון כאשר המבקש מרצה תקופת מאסר או מעצר ו/או תלוי ועומד כנגדו תיק, אשר בגינו צפוי להיגזר כנגד המבקש בזמן הקרוב מאסר ממושך, או שהוא עצור עד תום ההליכים." במקרה שלפנינו נהשד המערער בעבירה מסוג עוון, שעונשה המכסימלי שנתיים מאסר, ולא נטען על ידי המשיבה כי התנאים האמורים מתקיימים בו. אשר על כן אין בעניין זה כדי למנוע את כניסתה של המערער להליך המדורג.

12

13

סוף דבר

13. אשר על כן דין הערעור להתקבל, באופן שהמשיבה תקבל ללא דיחוי את המערער להליך המדורג שעל פי הנוהל, ומעמדה ייקבע בהתאם לנוהל.

15

16. המשיבה תישא בהוצאות המערערים בסך 10,000 ש"ח.

17

18

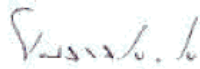
19

20

21

22. ניתן היום, י"ח סיוון תשע"ז, 12 יוני 2017. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

23


אלי אברבנאל, שופט

24

25

26

27