



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 16-10-15585

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

הנתבעים: פלוני  
ע"י ב"כ עוה"ד עדי גוהר ו/או אורן גוהר ואח'

נגד

הנתבעים: 1. שרון אזולאי  
3. החברה הצפונית לפינוי אשפה - פרץ חיים בע"מ  
4. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ארז בלוך ו/או אסנת רביד אח'

### פסק דין

- 1  
2  
3 1. התובע, יליד 26.2.75, הגיש נגד הנתבעים המפרטים לעיל ונתבעים נוספים, תביעה לפיצויים  
4 בגין נזקי גוף שנגרמו לו עקב תאונת עבודה שארעה לו ביום 22.9.13 (להלן: "התאונה").  
5 בכתב התביעה טען התובע כי נסיבות ארוע התאונה מצביעות על כך שמדובר בת"תאונת  
6 דרכים" כמשמעותה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשמ"ה-1975 (להלן: "החוק")  
7 ולחילופין, ככל שהטענה לא תתקבל כי על הנתבעים לפצותו מכח דיני הנזיקין.  
8  
9 2. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, קיבלו הנתבעים את המלצת בית המשפט לפיה התאונה  
10 מהווה "תאונת דרכים" כמשמעותה בחוק ועליהם לפצות את התובע בגין הנזקים שארעו לו  
11 עקב התאונה (בעקבות ההסכמה נדחו התביעות נגד הנתבעים האחרים והודעות לצד שלישי  
12 ולצד רביעי שהוגשו).  
13  
14 3. פסק דין זה הינו גובה הפיצוי לו זכאי התובע בעקבות התאונה.  
15  
16 הנכות  
17  
18 4. בתאונה נגרם לתובע שבר מרוסק תוך מפרקי של עצם עקב רגל ימין עם תזוזה, ושבר בראש  
19 רדיוס יד ימין עם תזוזה. בנוסף נשברו לתובע מספר שיניים והוא החל לסבול מכאבי גב.  
20  
21 התובע אושפז בבית חולים "זיו" עד 23.9.13 ושחרר כשידו עם סד גבס אחורי ובקרוסול  
22 שמאל בוצעה חבישה עם ריפוד. בהמשך אושפז מיום 13.11.13 עד 14.11.13 עקב כאבים



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

- 1 חזקים, ומיום 15.4.15 עד יום 20.4.15. במהלך האשפוז האחרון עבר התובע ניתוח של קיבוע  
2 הקרסול.  
3
- 4 .5 מאז התאונה התלונן התובע על כאבים עזים בעקב ואובחן כסובל מ- CRPS. תקופה ארוכה  
5 לא יכול היה לדרוך על עקב שמאל. הותאמה לו נעל אורתופדית והתהלך עם קביים. לדבריו,  
6 עד היום מתהלך עם קב הליכה, על מנת לשמור על יציבות.  
7
- 8 .6 ועדה רפואית של המוסד לביטוח לאומי (להלן "המל"ל) קבעה לתובע נכות בשיעור של 50%,  
9 בגין קטיעה פונקציונלית של כף רגל ימין על רקע CRPS, לפי סעיף 47(7)(4) לתקנות. ועדת  
10 רשות הפעילה את תקנה 15 באופן שנכותו הועמדה על 75%.  
11
- 12 .7 מאז התאונה התובע אינו עובד והצהיר כי עקב מגבלותיו והכאבים שהוא סובל, הוא איבד  
13 לחלוטין את כושר ההשתכרות. בחקירה נגדית השיב התובע כי פנו אליו מהמל"ל והציעו לו  
14 שיקום, אך עד היום הוא סובל מכאבים ואינו עובד.  
15
- 16 .8 בסיכומים ביקש ב"כ התובע לקבוע את נכותו התפקודית של התובע בשיעור של לפחות 75%,  
17 כפי שנקבע על ידי המל"ל.  
18
- 19 ב"כ הנתבעת טענה כי הנכות הרפואית שנקבעה לתובע, בשיעור של 50%, אינה מונעת  
20 מהתובע באופן מוחלט לחזור ולהשתלב בשוק העבודה ויש להעמיד את הנכות הפונקציונלית  
21 על שיעור פחות מהנכות הרפואית.  
22
- 23 .9 במסמכים הרפואיים יש פירוט נרחב של תלונות התובע על כאבים בעקב הרגל וקשיי ההליכה  
24 מהם הוא סובל. בשים לב לכך, לעובדה שעד התאונה עבד כפועל בעבודות כפיים ואבחנת ה-  
25 CRPS בגינה נקבעה הנכות – אני מסכימה עם טענת ב"כ התובע כי יש להעמיד את נכותו  
26 התפקודית על שיעור הנכות שנקבעה לו על ידי המל"ל לאחר הפעלת תקנה 15 – דהיינו 75%.  
27
- 28 **הפסד שכר וכושר השתכרות לעתיד**  
29
- 30 .10 שלושה שבועות לפני התאונה החל התובע לעבוד בעיריית קרית שמונה כעובד תברואה.  
31
- 32 במשך כ- 8 שנים, עד חודש מאי 2013 התובע עבד במאפית כהן בקרית שמונה. על פי תלושי  
33 השכר שצורפו לתיק מוצגי הנתבעת בחודש אפריל 2013 התובע השתכר 6,408 ₪, בחודש מרץ



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

- 1 2013 השתכר 6,899 ₪, פברואר 2013 השתכר 6,742 ₪ ובחודש ינואר 2013 השתכר 8,136  
2 ₪.
- 3
- 4 11. התובע הצהיר כי עזב את העבודה במאפיה על מנת להגדיל את שכרו על ידי עבודה בשתי  
5 משרות, מאחר ועבודת פינוי אשפה נמשכת 4 שעות בלבד, וכי יכול היה להשתכר מעבר לשכר  
6 הממוצע במשק. התובע גם הצהיר כי היה "עובד חרוץ ואמין", וכי יכול היה להמשיך לעבוד  
7 במאפיה.
- 8
- 9 בחקירה נגדית השיב כי הפסיק לעבוד במאפיה כי היו לו חובות ולכן גרם למעבידו לפטר אותו  
10 כדי לקבל את מלוא הפיצויים. כאשר הופנה להצהרתו כי הפסיק את עבודתו במאפיה על מנת  
11 להגדיל את שכרו בעבודה בשתי משרות השיב כי "הגרסה הנכונה- גרמתי למעסיק שלי  
12 שיפטר אותי, לקבל את הפיצויים ולשלם את חובותיי. במקביל ידעתי שאחרי המאפיה  
13 שאני מסיים בבוקר, אני יכול לעבוד בעוד עבודה כדי להגיע למשכורת יותר גבוהה כי השכר  
14 לא הספיק לי".
- 15
- 16 ב"כ הנתבעת היפנתה את התובע למכתב מהמאפיה מחודש מאי 2013 בו מודיעים לו על  
17 הפסקת העבודה עקב היעדרויות ללא תאום, דבר המשבש את מהלך הייצור. לדברי התובע  
18 הנימוק במכתב אינו נכון.
- 19
- 20 התובע אישר בחקירתו כי הגיש למל"ל תביעה לדמי אבטלה, אליה צירף את מכתב הפיטורין  
21 הנ"ל. לדבריו, מאז הפסקת העבודה במאפיה "יצאתי לחופש על מנת לנקות את הראש עם  
22 עצמי. לא מצאתי עבודה וכעבור כמה זמן מצאתי עבודה באשפה רציתי חופש לנקות את  
23 הראש עד שאמצע עבודה". לאחר שקיבל את הפיצויים הוא שילם את החובות ואז "לקח  
24 נשימה עמוקה וחשב להתנקות ולנשום עמוק, ובין לבין לחפש עבודה אחרת". כאשר נשאל  
25 אם מצא עבודה אחרת השיב כי חיפש אבל לא מצא ולא היתה לו אופציה אחרת.
- 26
- 27 12. בסיכומים ביקש ב"כ התובע להעמיד את שכרו הקובע של התובע לעבר על 85% לפחות  
28 מהשכר הממוצע במשק.
- 29
- 30 ב"כ הנתבעת טענה כי אין בסיס לטענת התובע כי התכוון לעבוד בשתי עבודות והרבה להעדר  
31 מהעבודה ולקחת חופשות. כמו כן היפנתה לחקירתו בה אישר כי הוא צורך אלכוהול וכי היו  
32 לו חובות.
- 33



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

13. על פי נתוני המל"ל, שכרו הרבע שנתי של התובע עובר לתאונה הסתכם ב- 11,955 ₪, ולפיכך טענת ב"כ הנתבעת כי יש להעמיד את פוטנציאל ההשתכרות של התובע על 5,000 ₪ בלבד.
14. אמנם שכרו הרבע שנתי של התובע נמוך, עקב העובדה שלא עבד כמה חודשים לאחר שהפסיק עבודתו במאפיה. יחד עם זאת, על פי תלושי השכר שצורפו לתיק המוצגים, כאמור, ממוצע שכרו של התובע בשנת בארבעת החודשים של שנת 2013 היה 7,000 ₪.
- בשיערוך להיום מסתכם שכרו של התובע ב-7,100 ש"ח וסכום זה אני מעמידה כבסיס השכר לצורך חישוב הפסדי השכר של התובע לעבר וכושר ההשתכרות לעתיד.
15. עד מועד הקביעה הסופית של הנכות על ידי המל"ל (1.7.16) יחושב הפסד השכר לעבר על בסיס אובדן כושר השתכרות מלא וממועד זה עד היום ולעתיד, על בסיס הנכות התפקודית.
16. בהתאם החישוב הוא כדלקמן:
- מיום התאונה 22.9.13 עד 1.7.16 – 7,100 ₪ X 34 חודשים = 241,000 ₪  
בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאמצע תקופה – 244,411 ₪
- מיום 2.7.16 עד היום – 7,100 ₪ X 75% X 58 חודשים = 308,850 ₪  
בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאמצע תקופה – 316,578 ₪
- מהיום עד הגיע התובע לגיל 67 (26.02.42) –  
7,100 ₪ X 75% X 198.69 = 1,058,024 ש"ח.
- הפסד פנסיה – 1,619,013 ₪ X 12.5% = 202,377 ₪
- עזרת צד ג'**
17. התובע רווק, ומתגורר אצל הוריו. התובע הצהיר כי מאז התאונה הוא נזקק, ויזדקק גם בעתיד, לעזרת הזולת בכל הקשור לניהול משק הבית וכן נזקק לעזרה/ליווי מחוץ לבית.
- בעדותו אישר התובע כי הוא נעזר במלווה, שגם מסיע אותו. הוא אישר כי עובדת סוציאלית מטעם המל"ל היתה בביתו ובדקה את תפקודו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

- 1 ב"כ התובע ביקש להעמיד את הפיצוי על עזרת הזולת לתקופה של 50 חודשים מאז התאונה  
2 על 4,000 ₪ ולגבי יתרת התקופה ולעתידי על סכום של 2,000 ₪.  
3
- 4 ב"כ הנתבעת טענה כי בהערכת התלות שנערכה על ידי העובדת הסוציאלית של המל"ל נקבע  
5 כי אין לתובע קושי בתפקוד וכי אין לו כל מגבלה ואו תלות ולפיכך הוא אינו זקוק לעזרה  
6 והוא הדין במלווה.  
7
- 8 אני סבורה כי ב"כ הנתבעת מקלה בהערכת נכותו של התובע ומגבלותיו. התובע הולך עם קב,  
9 הוא לא יציב ונכותו התפקודית הינה בשיעור גבוה.  
10
- 11 בנסיבות אלה, וגם אם עד היום התובע לא נזקק לעזרה בשכר, אני סבורה כי הסכום המבוקש  
12 על ידי ב"כ התובע הינו סביר ולפיכך הפיצוי בראש נזק זה מסתכם כדלקמן:  
13
- 14 מיום התאונה (22.9.13) עד 2.7.16 – 4,000 ₪ X 34 חודשים = 136,000 ₪  
15 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאמצע תקופה – 137,925 ₪  
16 מיום 2.7.15 עד היום – 2000 ₪ X 58 חודשים = 116,000 ₪  
17 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאמצע תקופה - 119,496 ₪  
18 לעתיד עד הגיע התובע לסיום תוחלת חייו (26.4.58) -  
19 2,000 ₪ X 267.99 = 535,980 ₪  
20
- 21 **ניידות**
- 22
- 23 ב"כ התובע ביקש לפסוק לתובע בראש נזק זה סכום של 1,200 ₪ לחודש. מאידך, ב"כ הנתבעת  
24 טענה כי לתובע אין כל מגבלה להשתמש בתחבורה ציבורית, עד היום הוא לא המציא כל  
25 ראיות על הוצאות נסיעה וגם המל"ל לא אישר לו קצבת ניידות.  
26
- 27 בשים לב לנכותו של התובע אני פוסקת לו בראש נזק זה סכום גלובלי של 150,000 ₪.  
28
- 29 **הוצאות**
- 30
- 31 בשים לב לעובדה שהתאונה הוכרה על ידי המל"ל כתאונת עבודה, ומאחר ולא הוגשו על ידי  
32 התובע כל ראיות על הוצאות שנגרמו לו עקב התאונה, בין רפואיות ובין אחרות – הוא אינו  
33 זכאי לפיצוי בראש נזק זה.  
34



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

### כאב וסבל

25. על בסיס נכות בשיעור של 50% ו-10 ימי אשפוז - 47,567 ₪.

### דיור

26. ב"כ התובע טען כי כיון התובע מתגורר בדירת הוריו בקומה ראשונה אך לא מן הנמנע כי בעתיד יעבור לדירה משלו ויזדקק לדירה ללא מדרגות ולהתאמות. ב"כ התובע ביקש להעמיד את הפיצוי בראש נזק זה על סכום מינימלי של 60,000 ₪.

27. ב"כ הנתבעת טענה כי לא הוגשה מטעם התובע כל חוות דעת בענין ניידות או דיור וכי טענות התובע נטענו ללא כל בסיס .

28. אכן, לא מונה מומחה שיקומי שיעריך את צרכי התובע בתחום הניידות והדיור, אך בשים לב לנכותו ברי כי התובע יזדקק לדירה מותאמת למצבו (בין ללא מדרגות ובין בבית עם מעלית), ולפיכך אני פוסקת לו סכום גלובלי של 50,000 ₪.

29. סה"כ הנזק מסתכם ב - 2,862,358 ₪.

### ניכויים

30. על פי חוות דעת אקטוארית שהגישה הנתבעת מסתכמות קצבאות הנכות מעבודה בסכום של 852,793 ₪ והקצבה המיוחדת בסכום של 746,421 ₪.

סה"כ הניכוי מסתכם , איפוא , בסכום של גמלאות המל"ל בסכום של 1,599,214 ₪.

### שכ"ט עו"ד

31. ב"כ התובע ביקש לפסוק לתובע שכר טירחה גם בגין הליך קביעת סיווג התאונה (7 ישיבות קדמי משפט, ישיבת הוכחות וישיבת בה נשמעו סיכומים). שכלל הגשת תצהירים וחקירת התובע ושלושה עדים).

ב"כ הנתבעת טענה כי אין לפסוק לתובע שכר טירחה מעבר לקבוע בחוק.



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 16-10-15585

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

32. סעיף 16 (א) לחוק קובע כי:

"המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין תקבע, באישור שר המשפטים, תעריף מקסימלי לשכר טרחה של עורך דין בעד הטיפול בתביעות לפי חוק זה, ובלבד ששכר טרחה שנקבע לפי תוצאות הטיפול לא יעלה על 8% מהסכום שהוסכם לשלמו לנפגע, ואם היו הליכים משפטיים - על 13% מהסכום שנפסק; מי ששילם שכר טרחה העולה על התעריף המקסימלי, זכאי להחזר העודף"

וכפי שנקבע ברע"א 7204/06 ישראלה ארליך נ' עו"ד יהושע ברטל (22.8.12), סעיף זה הוא קוגנטי ואין להתנות עליו. הסעיף קובע תעריף מקסימלי ואין להוסיף עליו בכל דרך. פסקי הדין אליהם היפנה ב"כ התובע בטיעונו בענין זה אינם רלבנטיים ליחסים בין ניזוק לבין המבטחת החייבת בפיצויים על פי החוק.

33. לפיכך, שכר הטרחה לו זכאי התובע יעמוד על הקבוע בחוק – 13% + מע"מ, דהיינו 15.21%.

### התוצאה

34. אני מחיבת את הנתבעים לשלם לתובע את הסכום של 1,263,144 ₪ בצירוף שכ"ט עו"ד בשעור של 15.21%.

הסכומים האמורים ישולמו לתובע, באמצעות בא כוחו, תוך 30 יום מהיום.

הנתבעים ישאו ביתרת האגרה.

ניתן היום, ט"ו אייר תשפ"א, 27 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.





## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 15585-10-16

ברכה בר-זיו, שופטת

1  
2  
3  
4

איסור פרסום

